Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 10. juni 2025

Sagsnummer 2024-222944

Klage indgivet af Virksomhed 1

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. december 2024

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 10. juni 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. december 2024 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som en minkvirksomhed, jf. § 2, nr. 1, litra a-c, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation.

I afgørelsen har deltaget Søren Rune Schrøder (formand), Henrik Rasmussen (Landbrug & Fødevarer F.m.b.A), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Niels Jørgen Villadsen (Danske Revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 10. december 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. december 2024 vedrørende Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 3. december 2024 af virksomheden.

Virksomheden har klaget over afslag på ansøgning om erstatning for værdien af minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, som virksomheden uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Det fremgår af afgørelsen, at Erstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-c.

Som begrundelsen for, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, har Erstatnings- og taksationskommission anført følgende:

> *"Egenproduktion af mink i 2018 eller 2019*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen har indledningsvist foretaget en vurdering af, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-b.*
>
> *Det fremgår af virksomhedens følgeskrivelse, der er fremsendt til Minksekretariatet den 13. november 2023, blandt andet at virksomheden senest har haft egenproduktion i 2016 med udgangspunkt i 2.840 goldtæver. For 2017 følger det, at der ingen produktion har været, ligesom det fremgår for årene 2018 og 2019, at der var planlagt opstart af produktion.*
>
> *Endvidere følger det af Kommune 1 s brev af 8. november 2023 om Oplysning om godkendt dyrehold på ejendommen Adresse 1 , at der i 2016 blev registreret 5 køer, 16 kvier og 3 tyre, og at det blev "Anført, at minkene blev udsat nov. 2015", ligesom der i 2018 alene blev registreret 3 køer, 17 kvier og 1 tyr, hvilket også fremgår i dokument med overskriften Animalsk produktion (registrering den 5. november 2018).*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen lægger på baggrund af ovenstående oplysninger til grund, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b."*

Som begrundelsen for, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, har Erstatnings- og taksationskommissionens anført følgende:

"Disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021

[…]

Erstatnings- og taksationskommissionen har særligt lagt vægt på, at der ikke er fremsendt dokumentation på konkrete tiltag, der er disponeret og gennemført med henblik på opstart af egenproduktionen af mink i Danmark i 2020 eller 2021, eksempelvis i form af skriftlige aftaler om køb af eller dokumentation for betaling for avlsdyr, der er foretaget inden den 4. november 2020, eller andre målrettede tiltag i form af større investeringer, der er nye i forhold til tidligere år, eksempelvis køb af minkproduktionsrelateret udstyr.

Det bemærkes særligt hertil, at en tilkendegivelse om planlagt produktion i årene 2018-2020, der ikke er udmøntet i konkrete tiltag, ikke kan sidestilles med, at virksomheden har disponeret og gennemført konkrete tiltag.

Det bemærkes endvidere, at den indsendte aftale med Virksomhed 2 *om obligatorisk sundhedsrådgivning i minkfarme, der er indgået den 9. juli 2018, samt redegørelsen for, at der senest er investeret i nye bure i 2015, der er installeret på farmen i 2016, ligeledes ikke kan sidestilles med konkrete tiltag, der er disponeret og gennemført med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Aftalen med dyreklinikken er indgået mere end to år forud for den 4. november 2020, og burene er installeret fire år forud for nedslagningen af mink.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at disse konkrete tiltag, der er udført i 2016 og 2018, ikke dokumenterer, at virksomheden havde til hensigt at starte minkproduktionen op igen i 2020 eller 2021. Kommissionen har lagt vægt på, at disse konkrete tiltag er foretaget som led i en forventet opstart i umiddelbar forlængelse af tiltagene, men at minkvirksomheden trods tiltagene ikke har opstartet minkproduktion i denne periode.

Yderligere bemærkes det, at den indsendte betalingsoversigt, hvor det blandt andet fremgår, at der er betalt for landbrugsforsikringer i årene 2018-2024, ligeledes ikke kan sidestilles med konkrete tiltag, der er disponeret og gennemført med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at der skal skelnes mellem tiltag, der må betragtes som løbende, der ikke er omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, og konkrete målrettede tiltag, der er disponeret og gennemført den 4. november 2020 med henblik på opstart med egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. I vurderingen indgår, om der er tale om konkrete tiltag, der er nye i forhold til tidligere år.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, og dermed ikke er berettiget til erstatning efter de ekspropriationsretlige principper efter nedlukningsbekendtgørelsens § 11."

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens høringssvar fremsendt til Erstatnings- og taksationskommission den 29. november 2024

Virksomheden har den 29. november 2024 fremsendt følgende høringssvar i forbindelse med høring over Erstatnings- og Taksationskommissionens forslag til afgørelse. Det bemærkes, at Erstatnings- og taksationskommissionen modtog virksomhedens høringssvar efter den fastsatte høringsfrist:

> ***"Vedrørende*** Virksomhed 1 ***, Sagsnr. 2022-077870, CVR [redacted], svarskrift på hørringsbrev – udkast til afgørelse vedrørende ansøgning om erstatning til Mink-virksomhed***
>
> *Med henvisning til deres udkast til afgørelse vedrørende ansøgning om erstatning til*
>
> *minkvirksomhed, skal jeg klart udtrykke, at jeg ikke kan acceptere det foreliggende svar, som bygger på en række forkerte konklusioner/vidensgrundlag.*
>
> *Jeg stiller jeg mig ligeledes uforstående overfor, hvordan det er muligt at træffe afgørelse, når vi som avlere afventer igangværende kalibreringssager som Kopenhagen Fur sammen med Minksekretariatet har i proces, og hvorpå der endnu ikke foreligger afgørelse. Dette forhold bedes I venligst belyse.*
>
> *Under samme forudsætning, er vi som branche, netop rådgivet til at afvente disse sager forud at der indsendes en egentlig ansøgning.*
>
> *I høringsudkast henvises gentagne gange til hørringsvar fra Fødevarestyrelsen, eller rette uddrag heraf. Jeg har ikke haft adgang til at se dette høringssvar, hvorfor jeg udbeder mig kopi af det fulde høringssvar, inden at jeg kan forholde mig til den foreliggende afgørelse.*
>
> *At Fødevarestyrelsen først efter en længere dialog anerkender tiltag for opstart af minkdrift og på ensartet forklaringsgrundlag først anerkender grundlag for udbetaling af kr. 80.000, for nu senere at ændre holdning til det modsatte, syntes at være ubegrundet, og kommissionen forholder sig ej heller kritisk hertil.*
>
> *Som beskrevet i det foreliggende materiale ændre farmen status til at være "sommerfarm" med produktion på grundlag af goldtæver og hvalpe, det historiske forløb er beskrevet i det foreliggende materiale. Minkfarmen skal vurderes ud fra denne forudsætning, hvor der er stor forskel på hvordan man agere i forhold til driften af en helårsfarm.*
>
> *Minkfarmen har været fuldt vedligeholdt og klar til drift. Alle driftsmidler er opdateret og løbende vedligeholdt. Produktionsretten i forhold til gældende miljøgodkendelse er løbende sikret fastholdt. Der gennemføres tillige investeringer i nye bure uden at de reelt kommer i brug, hvilket må antages at være et udtryk for et ønske om en fremtidig produktion. Det er svært at forstå at man køber bure som man ikke forventer at sætte i produktion!*
>
> *Økonomisk var der frie rammer til at gennemføre en produktion, hvilket tidligere er dokumenteret til fulde.*
>
> *I udkast til afgørelse omtales der, at der er afholdt omkostninger til "landbrugsforsikring". Her skal det understreges og som betalingsoversigter og fremsendte police også understreger*

– så er der tegnet selvstændig forsikring på henholdsvis minkfarmen og det øvrige landbrug.

Kopi af police på minkfarmen genfremsendes som bilag.

Gældende bekendtgørelse foreskriver: Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført ***konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.***

Kommissionen konkluderer kort uden yderligere argumentation, at der ikke er foretaget konkrete tiltag, hvor jeg er usikker på om kommissionen har det rette forståelse for hvordan grundlaget for en "sommerfarm" egentligt består. Har man benyttet sig af fagkyndig bistand for forståelse af denne produktionsform.

Under normale omstændigheder afsøges markedet ultimo juni/ primo juli i det aktuelle produktionsår, for hvad der er muligt at indkøbe til produktion. Et behov for salg opstår typisk hos sælger hvis avlsresultat overstiger sælgers enge forventninger og dennes indhusningskapacitet. Et forhold der typisk konstateres ved fravænning af hvalpe, og hvor handler og aftaler sker hurtigt "fra mund til mund", uden forudgående rammeaftaler.

Som bekendt var markedet jo i en lavkonjunktur, hvorfor der var en naturlig reduktion på normalt sælgende farme af hvalpe og goldtæver.

Bekendtgørelsen rummer mulighed for opstart i 2020 og 2021, uden yderligere angivelse. I denne sammenhæng beder jeg kommissionen forholde sig til den tilstand som var til stede i 2020, specielt i Region 1 *. Men for sikre en fælles forståelse, så følger tidslinje i hovedtræk:*

- *15. juni rammes den første farm af sygdom, og nedslås under "stort drama". Farmen ligger indenfor en radius af +/- 20 km., og kort efter fulgte yderligere 3 farme (1. juli) inden for samme rækkevidde.*

  På det tidspunkt "lukkede" mulighederne for at transportere dyr m.v. Efter

  nedlukning af landet, begrænsning i bevægelighed, frygt for sygdom (som senere her i 2023-2024 viste sig at være ubegrundet).

  Der blev omtalt en "særlig minkvariant", og som landmand og med historisk

  erfaringsgrundlag var der intet fornuftigt ræsonnement for at øge denne eksponering. Det er lidt som alt dette er glemt her 4 år efter, men den frie bevægelighed var sat ud af spil.

- *18. september – var overbevisningen at minkvirusset reelt ville ødelægge vaccinernes effekt*

- *1. oktober og frem starter nedslåning og etablering sikkerhedszoner, og erhvervet*

nedlukker permanent pr. november 2020

Med ovenstående "in mente" var det ikke praktisk muligt at gennemføre produktion i 2020. Ved benyttelse af nedenstående link i fodnote 1 – beskrives forløbet ganske fint, herunder en illustration af hvordan udviklingen har været.

Sidst i denne skrivelse følger der kort der visuelt klar illustrer hvordan udviklingen var, og som kommissionen også positivt må forhold sig til i deres vurdering, herunder at der var en stærkt begrænset "handlevirksomhed"

Ingen kendte efter 4. november 2020 de reelle muligheder opstart af minkproduktion og som efterfølgende kun har resultatet i opstarte af 2-3 mindre farme i Danmark.

Jeg mener således at jeg som minkavler har gjort de tiltag som var muligt for 2020 i forhold driften som "sommerfarm".

I 2021 var der ikke mink i Danmark, og under den forudsætning at der havde været en "normal produktion" af mink, ville jeg naturligt – som også planlagt i 2020 – havde afsøgt markedet og gennemført en sommerproduktion med goldtæver og/eller hvalpe.

Det er således min overbevisning, at jeg opfylder gældende betingelser og har foretaget de tiltag som var muligt i det aktuelle tilfælde.

Jeg må ligeledes erindre kommissionen om, at såfremt jeg ikke havde fastholdt min miljøgodkendelse, ville jeg have haft en latent nedrivningspligt på farmen i forhold til gældende miljølovgivning.

Den foreliggende bekendtgørelse bygger på et historisk element, men også et fremtidigt element, hvor sidst nævnte principielt ikke var eksisterende grundet den regionale udvikling.

Minkfarmen og den foreliggende miljøgodkendelse var på nedlukningstidspunktet et væsentlig aktiv for min ejendom, som med dens jordtilliggende og placering havde en gunstig placering, med muligheder for udvidelse. Med foreliggende udkast til afgørelse bringer kommissionen mig ligeledes i et umuligt dilemma, herunder at jeg principielt skal nedrive min farm inden 31. december 2024, hvorefter nye regler for håndtering af asbest umuliggør en økonomisk løsning for nedrivning af farmen.

Afslutningsvis må jeg til stadighed forbeholder mig igangværende prøvesager, herunder et afprøvet grundlag for afgørelse, ligesom jeg afventer indblik i Fødevarestyrelsens fylde høringsvar."

2.3.2. Virksomhedens klage af 3. december 2024.

Virksomheden har den 3. december 2024 fremsendt deres klage til Erstatnings- og taksationskommissionen, hvor følgende fremgår:

"Med henvisning til din skrivelse d.d. skal jeg venligst fremføre følgende:

[…]

- *Det syntes at være en magtdemonstration at iværksætte afslag dagen derpå, hernæst at FVST d.d. tilbagekalder tidligere afgivet tilskud. Et tilskud som er udbetalt under samme forudsætning og begrundelse som lagt til grund for den fremsendte afgørelse.*

- *Den fremsendte afgørelse rummer en række faktuelle fejl og mangler, herunder i hovedtræk:*
  - *At hørringssvar fra FVST alene angives i uddrag og vi som avler ikke har haft adgang til det til fulde svarskrift"*
  - *Det faktum af FVST efter en sagsbehandlingsproces, med samme beslutningsgrundlag - først udbetaler tilskud - for nu at tilbagekalde – uden nærmere begrundelse.*

- *At man gennemfører en afgørelse, når man som branchen afventer de kalibreringssager som Kopenhagen Fur har i proces med Minksekretariatet - og man som helhed afventer en afklaring på. I den sammenhæng bedes i venligst give besked om hvornår disse afgørelse foreligger og hvorledes de kan tilgås.*

2.3.3. Virksomhedens yderligere bemærkninger af 4. december 2024

Virksomheden har fremsendt yderligere bemærkninger, hvoraf følgende fremgår:

> *"I tillæg tidligere fremsendt redegørelse, vil jeg ikke undlade at bemærke formuleringen i nyhedsbrev udsendt fra Kopenhagen Fur d.d., hvor de kritisere den igangværende proces omkring håndtering og taksering af farme uden mink i 2020.*
>
> *Det må forventes at i kender ordlyden i deres nyhedsbrev, men de fremtoner at man mener kommissionen tilsidesætter kravene i taksationsbekendtgørelsen ved at træffe afgørelser udenom de igangværende prøvesager.*
>
> *Tillige fremføres det, at der gælder ingen tidsfrist for indsendelse af oplysningsskema for tomme minkvirksomheder og at henstiller til, at man afventer indtil at prøvesagerne er afgjort, og grundlag for taksation dermed er kendt.*
>
> *Som fremført i går, er det vor overbevisning at den igangværende forvaltning som såvel FVST som Minksekretariatet praktisere ikke ligger i tråd med god forvaltningsskik, og ikke inden for de rammer som branchen er underlagt."*

2.3.4. Fødevarestyrelsens bemærkninger af 23. januar 2025 til virksomhedens klage

Fødevarestyrelsen har d. 23. januar 2025 fremsendt følgende bemærkninger til virksomhedens klage:

> *"[…]*
> *Fødevarestyrelsen deler de af Erstatnings- og taksationskommissions anførte grunde opfattelsen af, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-c, ved ikke at have haft egenproduktion af mink i2018, 2019 og 2020 og ved ikke at være ophørt i perioden 15. juni 2020 – 4. november 2020, samt endelig ikke at have dokumenteret målrettet at have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.*
>
> *Fødevarestyrelsen henviser til høringssvar af 11. december 2023 og 18. marts 2024.*
>
> *Virksomheden kvalificerer sig derved ikke som minkvirksomhed i medfør af nedlukningsbekendtgørelsen og dermed ikke som erstatningsberettiget i henhold til de ekspropriationsretlige principper, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §11. Ligesom virksomheden følgelig ikke er berettiget til nedlukningsomkostninger."*

Fødevarestyrelsen henviser til deres høringssvar af 11. december 2023 og 18. marts 2024, hvor Fødevarestyrelsen blandt andet gør gældende, at virksomheden ikke er erstatningsberettiget, da der ikke var produktion af mink i 2018, 2019 eller 2020 og den vedlagte dokumentation ikke udgør et tiltag rettet imod opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.

2.3.5. Virksomhedens bemærkninger af 17. marts 2025

Virksomheden har d. 17. marts 2025 fremsendt følgende bemærkninger til Fødevarestyrelsens partsindlæg af 23. januar 2025:

"[..]

*Der skal ikke herske tvivl om, at jeg **ikke** er enig i den af 1. instans foreliggende afgørelse, og for at sikre at min sag bliver behandlet og vurderet korrekt, bedes følgende forhold tages i betragtning:*

• At mit tidligere fremsendte høringssvar af 28. november 2024 med tilhørende bilag bliver lagt til grund i 2. instans sagsvurdering. Bemærk at dette grundet fremsendelse pr. 29. november 2024 blev afvist af 1. instans.

• I den forliggende afgørelse blev der henvist til hørringsbrev fra Fødevarestyrelsen - et høringssvar som jeg ikke er forelagt – og trods direkte henvendelse til såvel Fødevarestyrelsen som Minksekretariatet herom, har det ikke været muligt at få adgang til dette hørringsbrev.

• Jeg stiller min stærkt uforstående overfor hvordan 2. instans kan realitetsbehandle begrebet omkring det at være "en aktiv tom farm", herunder en farm som er indenfor bekendtgørelsens rammer – under det forhold at verserende prøvesager i 1. instans endnu ikke er afsluttet. Jeg vil således appellere til, at sagen sættes i bero, indtil at der foreligger afgørelse i disse sager.

Kopenhagen Fur har i samme forbindelse skarpt kritisere den igangværende proces omkring håndtering og taksering af farme uden mink i 2020. En kritik som går på, at man mener at Kommissionen tilsidesætter kravene i taksationsbekendtgørelsen ved at træffe afgørelser udenom de igangværende prøvesager.

Tillige fremføres det, at der gælder ingen tidsfrist for indsendelse af oplysningsskema for tomme minkvirksomheder og at henstiller til, at man afventer indtil at prøvesagerne er afgjort, og grundlag for taksation dermed er kendt.

Nærværende sag er således taget under behandling af 1. instans, uden at jeg som avler har kunnet indgive formaliseret ansøgning.

Det er i den sammenhæng min klare overbevisning at den igangværende forvaltning hos såvel Fødevarestyrelsen som ved Minksekretariatet praktiserer ikke ligger i tråd med god forvaltningsskik, og ikke inden for de rammer som branchen er underlagt.

• At Fødevarestyrelsen først efter en længere dialog anerkender tiltag for opstart af minkdrift, med udbetaling af t.kr. 80 (udbetalt 07.09.22) - og nu senest i november/december 2024 underkender samme tiltag. Det skal her bemærkes at vurderingen er sket på 100% enslydende materiale. Jeg har endnu tilgode at se Fødevarestyrelsens argumentation for denne afgørelse!

• At Fødevarestyrelsens "sceneskift" medfører en tilbagebetalingskrav på tkr. 88 (03.12.2024), og dermed implicit en omkostning på tkr. 8. Ingen er jeg uforstående

overfor, hvordan en statslig forvaltning på samme lovgrundlag og med adgang til samme information kan påføre mig et tab på tkr. 8

• At jeg løbende har opdateret og vedligeholdt min farm, miljøgodkendelse var aktiv på farmen, samt det faktum at jeg de senere år har drevet det som en sommerfarm med indhusning af goldtæver og indkøb af hvalpe. En produktionsform som principielt kan sidestilles med en "slagtesvin produktion", hvor slagtesvin indkøbes og produceres når markedet er gunstigt. Det specielle forhold vedr. minkproduktion er, at indkøb af hvalpe og goldtæver sker i et forholdsvis "lille vindue", hvor netop markedet for dette var ikke eksisterende i 2020. Der henvises til svarskrivelse af 28. november 2028, herunder tidslinjen for udvikling af COVID-19 i Region 1 *.*

Det var min ***fulde*** *hensigt at gennemføre en produktion, og det er min opfattelse at 1. instans ikke har forholdt sig til denne produktionsform.*

• Minkfarmen og den foreliggende miljøgodkendelse var på nedlukningstidspunktet et væsentlig aktiv for min ejendom, som med dens jordtilliggende og placering havde en gunstig placering, med muligheder for udvidelse.

Det forhold at Fødevarestyrelsen efter en længere sagsbehandling konkluderer at jeg var indenfor regelsættet – sætter mig 1. instans mig i en umulig situation den 29. november 2024, herunder det faktum at jeg principielt skal nedrive min farm inden 31. december 2024, hvorefter nye regler for håndtering af asbest umuliggør en økonomisk løsning for nedrivning af farmen.

Afslutningsvis med et ønske om, at 2. instans nøje forholder sig til bekendtgørelsens ordlyd, og fortolker den med respekt for den aktuelle produktionsform (som sommerfarm).

"Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021."

I relation til driften som sommerfarm kan det kort opsummeres: Fuldt opdateret farm, aktiv og gældende miljøgodkendelse, dyrlægeaftale, forsikringsforhold m.v. = TJEK
Disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion i 2020 eller 2021: Økonomiske rammer til at gennemføre produktion var fuldt tilstede, afsøgt marked før 2020, markedet i 2020 (ikke eksisterende grundet COVID -19 i Region 1 *) – 2021 ville med stor sikkerhed være foretaget indkøb – hvorfor ellers afholde løbende forsikrings- og driftsomkostninger på farmen? = TJEK*

Og slutteligt skal der tages skyldighed hensyntagen til det faktum, at drives en sommerfarm – en produktionsform som kan sammenlignes med andre produktionsgrene indenfor landbruget, herunder produktion af eks. slagtesvin- kyllinger og kalve. Forskellen er alene, at mink kan købes "en gang om året" – hvor de andre produktioner kan handles løbende.
Og som i alle andre erhverv, så handler man ud fra godt købmandskab!"

2.4. Processuelle indsigelser

Virksomheden har anført, at det tidligere fremsendte høringssvar den 29. november 2024 ikke blev inddraget i behandlingen af sagen ved Erstatnings- og taksationskommissionen. I den forbindelse har virksomheden anmodet om, at disse bemærkninger tillige inddrages i den videre behandling af sagen ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Endvidere har virksomheden gjort indsigelse mod sagsbehandlingsprocessen i første instans.

2.4.1. Virksomhedens indsigelser

Virksomheden har i fremsendte bemærkninger af den 3. og 4. december 2024 og den 17. marts 2025 gjort gældende, at de er utilfreds med, at deres høringssvar af 28. november, der blev fremsendt den 29. november 2024, ikke blev inddraget i den endelige afgørelse. De oplyser, at høringssvaret blev fremsendt inden for svarfristen, men at det ikke kom frem grundet et nationalt IT-nedbrud ved TDC.

2.4.2. Minksekretariatet, 1. instans', bemærkninger vedrørende virksomhedens indsigelse

Minksekretariatet, 1. instans, har den 3. december 2024 anført følgende i anledning af virksomhedens indsigelser, at Minksekretariatet modtog den 29. november 2024 kl. 22.54 virksomhedens høringssvar, hvilket skete efter udløbet af den fastsatte høringsfrist. På den baggrund anmodede Minksekretariatet om dokumentation for den fremsatte påstand om IT-nedbrud.

2.4.3. Minksekretariatet, 1. instans', bemærkninger til virksomhedens partsindlæg af 4. december 2024

Minksekretariatet, 1. instans' har sendt bemærkninger til virksomhedens partsindlæg. Heraf fremgår følgende:

> *"Minksekretariatet bekræfter modtagelsen af jeres besvarelse på anmodning om dokumentation for datoen for fremsendelse af jeres høringssvar.*
>
> *Jeg kan oplyse, at Minksekretariatet modtog jeres svar til partshøringen vedrørende erstatnings- og taksationskommissionens udkast til afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning fredag den 29. november 2024, kl. 22.54. Høringsperioden løb fra torsdag den 14. november 2024 til og med torsdag den 28. november 2024. Efter høringsfristens udløb blev processen for fremsendelse af en endelig afgørelse påbegyndt fredag den 29. november 2024, hvorefter I modtog en endelig afgørelse mandag den 2. december 2024.*
>
> *På baggrund af jeres e-mail af 2. december 2024 har Minksekretariatet anmodet om dokumentation for, at jeres høringssvar blev fremsendt inden høringsfristen udløb.*
>
> *Da det fremgår af jeres svar af 3. december 2024, at jeres endelige høringssvar først blev fremsendt den 29. november 2024, og da der ikke er fremkommet nye, væsentlige oplysninger, har kommissionsformanden besluttet at fastholde afgørelsen af 2. december 2024, jf. § 3, stk. 9, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).*
>
> *I har i jeres besvarelse desuden anført, at såfremt sagen ikke genoptages, ønsker I den indbragt, jf. klagevejledningen. På den baggrund har kommissionsformanden besluttet, at sagen*

videresendes til fornyet behandling ved overerstatnings- og taksationskommissionen, jf.§ 23, stk. 1, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen."

2.4.4 Virksomhedens bemærkninger vedrørende behandling af sagen ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Virksomheden har i deres fremsendte bemærkninger den 17. marts 2025 anført følgende:

[…]

• Jeg stiller min stærkt uforstående overfor hvordan 2. instans kan realitetsbehandle begrebet omkring det at være "en aktiv tom farm", herunder en farm som er indenfor bekendtgørelsens rammer – under det forhold at verserende prøvesager i 1. instans endnu ikke er afsluttet. Jeg vil således appellere til, at sagen sættes i bero, indtil at der foreligger afgørelse i disse sager.

2.5 Øvrige oplysninger

2.5.1 Virksomhedens fremsendte bilag og oversigt over tiltag til Erstatnings- og taksationskommission

Virksomheden har i klagen henvist til en række bilag og tiltag, der tidligere er fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen. Ifølge virksomheden udgør disse bilag dokumentation for, at de har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart – herunder genopstart – af egenproduktion af mink i Danmark i 2020.

1. Virksomheden havde sidst mink på farmen i 2016.
2. Det fremgår af Kommune 1 s brev af 8. november 2023 om Oplysning om godkendt dyrehold på ejendommen Adresse 1 , hvor kommunen bekræfter, at ejendomme siden 2006 og fortsat er godkendt til 900 årstæver mink
3. Miljøtilsyn med Adresse 1 , i henhold til husdyrloven af 5. november 2018.
4. I 2015 blev der købt i nye bure, som blev installeret i 2016.
5. I 2017 opbyggede virksomheden et lager af skind hos Kopenhagen Fur.
6. Den 9. juli 2018 indgik virksomheden aftale med Virksomhed 2 om obligatorisk sundhedsrådgivning i henhold til gældende regler.
7. Virksomheden oplyser, at de havde planlagt genoptagelse af produktionen i 2018, blev ikke realiseret pga. manglende adgang til avlsdyr og ugunstige markedsvilkår.
8. Virksomheden anfører, at de havde påtænkt dyrekøb fra nødlidende minkfarm i 2019, blev ikke gennemført, da dyrene blev solgt til anden side.
9. Virksomheden gør gældende, at et opkøb i 2020 ikke var muligt pga. COVID-19-udbrud blandt nordjyske minkfarme, hvilket begrænsede tilgængeligheden af dyr.

Virksomheden har ansøgt om erstatning og kompensation som minkvirksomhed, og det fremgår, at det i forbindelse med ansøgningen ikke er et krav at angive, hvilken bestemmelse virksomheden anser sig for omfattet af. Af ansøgningen fremgår, at der søges om erstatning og kompensation for permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift.

Det bemærkes dog, at virksomheden i ansøgningen har oplyst, at den ikke havde egenproduktion af mink i 2020, men at der enten forelå egenproduktion i 2018 eller 2019, eller at virksomheden har gennemført konkrete tiltag med henblik på genetablering af produktionen.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på erstatning og kompensation som minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Virksomheden har anmodet om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen sætter behandlingen af klagesagen i bero, indtil en række prøvesager angående virksomheder, der har ansøgt om erstatning og kompensation som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020, er afgjort af Erstatnings- og taksationskommissionen. Overerstatnings- og taksationskommissionen har ikke fundet anledning til at berostille behandlingen af klagesagen. Kommissionen har herved lagt vægt på, at klagesagen angår en særskilt afgørelse om, hvorvidt virksomheden er berettiget til erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 12, stk. 1. Sagen vurderes tilstrækkeligt oplyst til, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan træffe afgørelse om dette afgrænsede spørgsmål. Overerstatnings- og taksationskommissionen har endvidere lagt vægt på, at Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at sagen kunne afgøres uafhængigt af de verserende prøvesager i 1. instans.

Virksomheden har ansøgt om erstatning og kompensation som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020. Virksomheder skal ikke ved ansøgning angive, hvilken bestemmelse i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-c, virksomheden skal bedømmes efter. Overerstatnings- og taksationskommissionen har derfor vurderet virksomheden efter alle bestemmelser.

3.1 Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b (egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020)

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der enten har været i drift frem til den 4. november 2020 eller er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen er enig i Erstatnings- og taksationskommissionen afgørelse og begrundelse. Af de samme grunde vurderes det, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2020. Virksomheden vurderes dermed ikke at være en minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen § 2, nr. 1, litra a og b.

De af virksomheden fremsendte bemærkninger til Overerstatnings- og taksationskommissionen kan ikke føre til et andet resultat.

3.2 Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c (disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021)

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Overerstatnings- og taksationskommissionen er enig i Erstatnings- og taksationskommissionen afgørelse og begrundelse.

Supplerende bemærkes, at Fødevareministeriet i høringsnotat af 20. december 2021 vedrørende nedlukningsbekendtgørelsen[1] har anført følgende om bestemmelsen:

> *"Minkvirksomheder, som alene havde egenproduktion af mink i 2017 (og ikke i 2018, 2019 og/eller 2020) er erstatningsberettigede, hvis virksomheden senest den 4. november 2020 var i drift og her havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er afgørende, om virksomheden har afholdt omkostninger til opstart, genopstart eller udvidelse af minkvirksomhed, dvs. gennemført faktiske eller retlige aktiviteter med henblik på opstart eller udvidelse af minkvirksomhed. Der vil i den forbindelse bl.a. kunne lægges vægt på, om virksomheden har en miljøtilladelse eller -godkendelse til hold af mink på lokationen, om virksomheden har en byggetilladelse til eller indgået lejeaftale om brug af minkstald og bure, om virksomheden har en aftale om køb af avlsdyr, køb af minkproduktionsrelaterede maskiner og materialer mm."*

Det fremgår af sagens oplysninger, at virksomheden havde en gyldig miljøgodkendelse til hold af mink på lokationen den 4. november 2020. En gyldig miljøtilladelse kan ifølge Fødevareministeriet være et moment i vurderingen af, om virksomheden er i drift og om der er foretaget konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. Det vurderes dog konkret, at den gyldige miljøtilladelse ikke i sig selv er tilstrækkelig, da miljøtilladelsen ikke var erhvervet med henblik på opstart af egenproduktion i 2020 eller 2021, men forelå grundet tidligere egenproduktion af mink og hold af øvrige dyr.

De af virksomheden i øvrigt beskrevne omstændigheder, herunder forsikringsforhold og aftale med dyreklinik om obligatorisk sundhedsrådgivning i 2018, vurderes ikke at kunne udgøre konkrete tiltag med henblik på opstart af minkproduktion i Danmark i 2020 eller 2021. Det er herved uden betydning, om virksomheden tidligere blev drevet med eller uden egen avl.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på denne baggrund, at virksomheden ikke er en minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse stadfæstes derfor.

[1] Notat om høringssvar af 20. december 2021 vedr. bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (bekendtgørelse om endelig nedlukningserstatning), side 8

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 12, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 12, uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke har anført en begrundelse for, at sagen er afgjort på skriftligt grundlag.

Virksomheden er fremkommet med bemærkninger angående Fødevarestyrelsens tildeling og udbetaling af engangsbeløb på 80.000 kr. til dækning af nedlukningsomkostninger, hvilket beløb Fødevarestyrelsen efterfølgende har anmodet om tilbagebetaling af. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at såfremt Fødevarestyrelsens afgørelse kan påklages, er det Miljø- og Fødevareklagenævnet, der er rette klageinstans.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at oplysningerne i virksomhedens høringssvar fremsendt den 29. november 2024 har været inddraget ved behandling af sagen.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Søren Rune Schrøder
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) Minkvirksomhed:

a) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.
b) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.
c) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 12. I sager om erstatning til minkvirksomheder og i sager om kompensation til udlejningsvirksomheder, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning eller kompensation, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 13-15.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 1, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 22, stk. 2.

§ 22. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser efter § 13 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne. Afgørelserne skal indbringes særskilt og kan ikke prøves i forbindelse md indbringelsen af afgørelser efter § 17.

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter §§ 12, 16, 17, 18, 20 og 21 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne.

Stk. 3. Overerstatnings- og taksationskommissionen kan i forbindelse med behandlingen af afgørelser truffet af erstatnings- og taksationskommissionen efter § 13, § 16, stk. 5, § 17 eller § 20 selvstændigt efter anmodning fra ansøgeren træffe afgørelse om, at staten ikke erhverver ret til visse anlægsaktiver efter reglerne i § 20, stk. 3, i bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, uanset om erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse herom.

Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 23. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal indbringes skriftligt til erstatnings- og taksationskommissionens formand senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne. Erstatnings- og taksationskommissionens formand videresender klagen til overerstatnings- og taksationskommissionerne.

Stk. 2. Overerstatnings- og taksationskommissionens formand afviser af egen drift klager, der er modtaget efter fristens udløb. Overerstatnings- og taksationskommissionens formand kan, når der foreligger særlige grunde og efter at have indhentet udtalelse fra sagens øvrige parter, beslutte at behandle en klage, der er modtaget efter fristens udløb.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.