Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland

Kendelse

Sagsnr. 2024-178948

Sagens parter:

Ejer: Lodsejer 1

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. Matr.nr. 1

(Lb.nr. 18)

mod

Anlægsmyndighed: DTU

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Taksationskommissionens afgørelse

Taksationskommissionen stadfæster ekspropriationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Statsekspropriationskommissionen for Jylland traf ved kendelse af 2. januar 2020 afgørelse om erstatning for ekspropriationen af lodsejerens ejendom i sin helhed med den på ejendommen opstillede 750 kW vindmølle.

Lodsejerens repræsentant advokat Bjarne Skøtt Jensen anmodede den 20. december 2023 om genoptagelse / remonstration af kendelsen. Ekspropriationskommissionen traf den 11. januar 2024 afgørelse om, at lodsejerens anmodning ikke kunne tages til følge.

Lodsejerens repræsentant klagede den 30. januar 2024 til Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland over ekspropriationskommissionens afgørelse af 11. januar 2024.

Taksationskommissionen har behandlet sagen på skriftligt grundlag. Parterne har haft mulighed for at komme med deres synspunkter inden afgørelsen.

Taksationskommissionen, der har drøftet sagen på et møde i kommissionen den 30. september 2024, har haft følgende sammensætning: formand, lektor ph.d. Ole Terkelsen, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer godsejer Niels Jørgen Bønløkke og landmand Niels Erik Borup Poulsen, samt de kommunalt udpegede medlemmer lektor emeritus, cand.oecon. Marius Lyhne-Knudsen og landmand Lars Poulsen.

Sagens omstændigheder, herunder ejendommen og ekspropriationsindgrebet, er nærmere beskrevet i ekspropriationskommissionens kendelser af 2. januar 2020 og 11. januar 2024, hvis resultat og begrundelse er gengivet nedenfor.

For taksationskommissionen er foruden det af ekspropriationskommissionen fremsendte materiale bl.a. fremlagt følgende materiale:

- Klage af 30. januar 2024 med 4 bilag fremsendt af advokat Bjarne Skøtt Jensen, Jensens Advokatfirma
    - Bilag 1: Indkaldelse til ekspropriationsforretningen den 25. juli 2019
    - Bilag 2: Ekstrakt af forhandlingsprotokol for ekspropriationsforretningerne den 2. og 3. september 2019
    - Bilag 3: Elprisstatistik for andet halvår 2019 af Energistyrelsen
    - Bilag 4: Elprisstatistik for andet halvår 2022 af Energistyrelsen
- Brevkorrespondance mellem lodsejeren og ekspropriationskommissionen af 4. og 5. september 2024
- Partsindlæg af 19. september 2024 fremsendt af advokat Britta Moll Bown, Kammeradvokaten
- Partsindlæg af 27. september 2024 fremsendt af advokat Bjarne Skøtt Jensen, Jensens Advokatfirma

Ekspropriationskommissionens afgørelse af 2. januar 2020

"Kommissionen har truffet afgørelse om, at ejeren for ejendommen i sin helhed med den på ejendommen opstillede 750 kW vindmølle skal tilkendes 3.250.000 kr. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på den af anlægsmyndigheden udleverede vindmølleoverdragelsesaftale, idet kommissionen finder, at der er tale om en sammenlignelig handel. Kommissionen finder således, at den af anlægsmyndigheden indgåede aftale om overdragelse af en vindmølle er udtryk for markedsværdien af en vindmølle af denne karakter, henset til vindmøllens alder, stand, beliggenhed, tidligere produktion og prisen i markedet for den producerede strøm.

Derudover har kommissionen i henhold til § 29 i ekspropriationsprocesloven, lov nr. 1161 af 20. november 2008, tillagt ejeren 8.000 kr. som en passende godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand, hvorved kommissionen har lagt vægt på sagens omfang og kompleksitet, herunder det forventede tidsforbrug.

Kommissionen finder ikke, at der er grundlag for at tillægge ejeren yderligere erstatning for ekspropriationsindgrebet. Kommissionen finder således, at der med de fastsatte beløb er ydet ejeren fuld erstatning for ekspropriationsindgrebet.

Ekspropriationskommissionens afgørelse af erstatningsspørgsmålet er truffet i henhold til § 17, stk. 4 i ekspropriationsprocesloven.

Med hensyn til forrentning forholdes som nedenfor anført i henhold til § 22 i ekspropriationsprocesloven.

Herefter

b e s t e m m e s:

For ejendommen i sin helhed
med den på ejendommen opstillede 750 kW vindmølle *3.250.000 kr.*

Da diskontoen på ekspropriationstidspunktet udgjorde 0,00 % p.a., forrentes erstatningen ikke.

For sagkyndig bistand *8.000 kr.*

[…]"

Ekspropriationskommissionens afgørelse af 11. januar 2024

"[…]

Kommissariatet skal hermed kvittere for modtagelsen af Deres henvendelse af 20. december 2023 vedrørende Deres klient, Lodsejer 1 *, samt de fremsendte bilag.*

I henvendelsen anfører De, at der i Deres klients sag foreligger nye faktiske og retlige forhold, herunder stigende energipriser, en ny beregning af den pågældende vindmølles omsætning, en landsretsdom afsagt 31. oktober 2022 om ekspropriationens lovlighed samt et afslag på tredjeinstansbevilling. Med henvisning hertil anmoder De om, at sagen genoptages, således at spørgsmålet om erstatningsfastsættelsen tages op til fornyet behandling.

Det skal indledningsvis bemærkes, at på ekspropriationsforretningen, som blev afholdt tirsdag den 3. september 2023, havde De og Deres klient på sædvanlig vis adgang til at fremføre eventuelle bemærkninger for kommissionen. Forud for forretningen fremsendte De ved brev af 27. august 2019 et partsindlæg med en række bemærkninger til sagen, herunder primært vedrørende lovligheden af ekspropriationen, som nu også er efterprøvet ved domstolene.

De mødte på forretningen som repræsentant for Deres klient, hvor De ligeledes havde lejlighed til at fremføre Deres bemærkninger til sagen.

Efter forretningens afholdes fremsendte kommissariatet den 28. oktober 2019 et skriftligt erstatningsforslag til Deres klient med kopi til Dem. Af fremsendelsesbrevet fremgik følgende omkring denne proces:

''Tiltrædes forslaget ikke af både Dem og anlægsmyndigheden, vil der senere blive afsagt en kendelse om erstatningens fastsættelse. Kendelsen, der vil komme til at lyde på det samme beløb som erstatningsforslaget, kan indbringes for en taksationskommission. Reglerne herfor vil blive oplyst, når kendelsen fremsendes.''

Ved mail af 11. november 2019 anførte De, at Deres klient ikke kunne tiltræde det fremsendte erstatningsforslag, hvortil De bl.a. også anførte, at vindmøllens værdi efter Deres klients opfattelse var betragteligt højere end den fastsætte erstatning.

Herefter afsagde kommissariatet den 2. januar 2020 på sædvanlig vis kendelse om erstatningsspørgsmålet. Af fremsendelsesbrevet med kendelsen fremgik bl.a. følgende omkring muligheden for indbringelse erstatningsspørgsmålet til efterprøvelse hos taksationskommission:

''Kendelsen kan - for så vidt angår erstatningsspørgsmålet - både af Dem og anlægsmyndigheden indbringes for en taksationskommission. Denne er frit stillet ved sin fastsættelse af erstatningen. Hvis De ønsker sagen efterprøvet af taksationskommissionen, skal der sendes en skriftlig anmodning hertil inden 4 uger fra dette brevs dato, jf. § 19 i ekspropriationsprocesloven (lov nr. 1161 af 20. november 2008). Det vil sige, at anmodningen skal være kommissariatet i hænde senest den 7. februar 2020.''

Som det fremgår er Deres klient dermed blevet vejledt om mulighed for at en efterprøvelse af erstatningsfastsættelsen ved taksation, hvorved denne på ny kunne have fremkommet med bemærkninger til sagen. Denne mulighed benyttede Deres klient sig ikke af, og derfor blev udbetalingsprocessen forsøgt igangsat af kommissariatet, hvilket De og Deres klient blev orienteret om ved kommissariatets brev af 10. februar 2020. Som det er Dem bekendt har Deres klient ikke ønsket at modtage den tilkendte erstatning.

Det kan herefter oplyses, at muligheden for en efterfølgende genoptagelse af sagen følger af ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1 samt de almindelige forvaltningsretlige principper om genoptagelse i øvrigt. En sag kan efter disse regler genoptages, såfremt der findes et erstatningsspørgsmål, som ikke tidligere har været behandlet af ekspropriationskommissionen. Ligeledes kan en sag herefter genoptages, såfremt der er fremkommet nye oplysninger i sagen af signifikant betydning, som skønnes at kunne føre til et andet resultat, eller såfremt der er sket retlige fejl i sagen.

Indgrebet på ejendommen med den opstillede 750 kW vindmølle var velbeskrevet i ekspropriationsmaterialet samt ud fra de på forretningen fremlagte oplysninger. Disse oplysninger indgik i ekspropriationskommissionen erstatningsudmåling på tidspunktet for ekspropriationen. Det ses ikke at der skulle være erstatningsspørgsmål, som ikke tidligere har været behandlet.

Det oplyses hertil, at ekspropriationskommissionen efter sædvanlig praksis alene har hjemmel til at se på aktuelle oplysninger, som er til stede på tidspunktet for en ekspropriationsforretning. F.eks. er derfor efterfølgende såvel stigende som faldende priser ikke af betydning, når disse ikke på forhånd kendes på tidspunktet for ekspropriationen. Kommissariatet vurderer dermed, at sagen var fuldt oplyst ud fra det tilgængelige grundlag på tidspunktet for ekspropriationsforretningen. De aktuelt påberåbte oplysninger om stigende energipriser, beregningen af vindmølles omsætning i bl.a. de seneste år, den afsagte dom afsagt 31. oktober 2022 om ekspropriationens

lovlighed samt afslag på tredjeinstansbevilling, findes ikke at kunne give anledning til at ændre på denne vurdering. Dette begrundes med, at der herved er tale om efterfølgende forhold, som ikke kunne have forelagt på tidspunktet for ekspropriationen.

Kommissariatet finder ligeledes ikke, at der i sagen er sket retlige fejl, idet domstolsprøvelsen alene har fastslået lovligheden af ekspropriationen, hvorfor sagen helle ikke kan genoptages med henvisning hertil.

Kommissariatet finder således ikke, at der foreligger forhold, som giver anledning til på ny at forelægge spørgsmålet om erstatningsudmåling for ekspropriationskommissionen. På baggrund af ovenstående afvises Deres anmodning om genoptagelse af sagen.

[…]"

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren har nedlagt påstand om, at ekspropriationskommissionen pålægges at genoptage sagen.

Lodsejerens repræsentant har sammen med klagen af 30. januar 2024 fremsendt et partsindlæg, hvoraf følgende fremgår:

"[…]

Jeg skal på vegne af min klient, lodsejer Virksomhed 1 / Lodsejer 1 , tidligere ejer af matr.nr. Matr.nr. 1 , påklage Ekspropriationskommissionens afgørelse af 11.01.2024 til Taksationskommissionen.

Indledningsvist fastholder klager sine bemærkninger tidligere fremført for Ekspropriationskommissionen overfor Taksationskommissionen.

Ekspropriationens forløb:

Lodsejer blev indkaldt til den første ekspropriationsforretning d. 25.07.2019, jf. **bilag 1**, hvilken blev afholdt d. 03.09.2019, jf. **bilag 2** (og ikke i 2023, som det fejlagtigt er anført i afgørelsen). Der blev i denne forbindelse også fremført et erstatningsforslag på 3,25 millioner kroner for vindmøllen.

Erstatningsudmålingen blev foretaget med udgangspunkt i vindmøllens indtægt som produktionsvindmølle.

På dette tidspunkt var elpriserne 30,63 øre pr kwh, jf. **bilag 3** (Elprisstatistik for andet halvår 2019 af Energistyrelsen), mens at priserne var steget til 165,40 øre/kWh i andet halvår af 2022, jf. **bilag 4**. Dette var sket som følge af Ruslands krigsførelse mod Ukraine, og kunne ikke have været forudset tilbage i 2019, da erstatningen blev udmålt.

Separat fra erstatningsspørgsmålet indbragte lodsejer selve ekspropriationsbeslutningen for taksation og herefter for domstolene, idet lodsejer principielt mente, at ekspropriationen var ulovlig. Dette fik lodsejer ikke medhold i, men selve gyldighedsspørgsmålet fsva. ekspropriationsbeslutningen anser lodsejer som separat til spørgsmålet om erstatningsudmålingen.

Kommissarius afgørelse:

Kommissarius har i nærværende genoptagelsessag begrundet deres afvisning på genoptagelse med henvisning til, at lodsejer ikke havde påklaget erstatningskendelsen tilbage i 2020.

Kommissarius synes også at være at den opfattelse, at nye efterfølgende forhold ikke skal have betydning for hvorvidt der kan ske genoptagelse efter ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, idet der generelt ikke er praksis for at genoptage sager på baggrund af nye efterfølgende forhold.

Dette synspunkt er klager fortsat ikke enig i, og der henvises igen udtrykkeligt til ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1 og forarbejderne hertil.

Selve ordlyden af bestemmelsen giver efter klagers opfattelse mulighed for at genoptage behandlingen af en sag, på baggrund af væsentlige ændringer i grundlaget for erstatningsbeløbet efter ekspropriationens foretagelse:

> *"Rejses der efter ekspropriationens foretagelse spørgsmål om i forbindelse med den nærmere gennemførelse af det vedtagne projekt at foretage afvigelser fra dette, kan ekspropriationskommissionen optage disse til behandling. Opstår der i øvrigt efter ekspropriationens foretagelse spørgsmål om tilkendelse af erstatning, som ikke har været behandlet af ekspropriationskommissionen, eller sker der til skade for en erstatningsberettiget væsentlige ændringer i grundlaget for de tillagte erstatningsbeløb, skal kommissarius, såfremt begæring herom fremkommer inden ét år efter, at ekspropriationsanlægget er fuldendt, forelægge sagen til prøvelse for kommissionen."*

Det fremgår også af bestemmelsens forarbejder, at stk. 1, 2. pkt., giver hjemmel til, at ekspropriationsmyndighederne også efter ekspropriationens foretagelse kan behandle nye opstående erstatningsspørgsmål. Det udtales konkret i forarbejderne:

> *"Ligeledes kan grundlaget for et tillagt erstatningsbeløb — også uden en egentlig ændring i projektet som omhandlet i 1. pkt. — ændres så væsentligt, at en fornyet overvejelse bør kunne finde sted."*

Møllen er hele tiden blevet vurderet som en produktionsvindmølle, og energipriserne har derfor haft en kæmpe betydning for erstatningsfastsættelsen af møllen. Dette var også forudsætningen i Landsretten, idet retten ikke fandt, at det kunne dokumenteres, at møllen blev anvendt som en testvindmølle.

Når vindmøllen skal anses som en produktionsmølle, skal møllen også erstattes tilsvarende. Derfor skal der i erstatningsfastsættelsen også tages højde for den tabte produktion og indtægt som lodsejer lider som følge af ekspropriationen.

Det kan ikke være meningen, at staten skal kunne profitere på ekspropriationer på bekostning af de borgere, som har fået frataget deres ejendomsret. Den markant forøgede kWh-pris kunne klager have profiteret af, og denne indtrådte ændring, er således sket til ugunst for klager.

Såfremt en ændring af møllens potentielle indtægt på over 500% ikke kan karakteriseres som en væsentlig ændring af grundlaget for det tilkendte erstatningsbeløb, har klager svært ved at se, hvad der ellers skulle statuere en væsentlig ændring.

Klager fastholder derfor, at der kan ske genoptagelse af sagen, på baggrund af ændringen af elpriserne i 2022.

[…]"

Lodsejerens repræsentant har fremsendt et supplerende partsindlæg af 27. september 2024, hvoraf følgende fremgår:

"[…]

At Grundlovens paragraf 73, der står over andre love siger **"Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod FULDSTÆNDIG erstatning"**.

Grundloven udtaler sig ikke om et specifikt tidsforløb i forbindelse med fastsættelse af erstatningens størrelse, hvorfor man kan konstatere, at det rette tidspunkt for en så korrekt eller præcis fastsættelse af erstatningsbeløbet som praktisk muligt, snarere må være tidspunktet hvor alle retsafgørelser om ekspropriationens gyldighed foreligger, end på det meget tidligere tidspunkt for selve ekspropriationen.

Ud over prisstigningerne på strømprisen, vi har noteret, er der jo også den generelle inflationsregulering at tage hensyn til. **Inflationen alene i 2022 var således på 7,7 %.**

Den oprindelige idé med den Grundlovssikrede fulde erstatning er jo netop, at skadesramte/eksproprierede kan gå ud på markedet, når sagerne er afsluttede efter domstolsbehandling, og at der reelt først da kan træffes beslutning om at købe noget nyt, og finde en helt lignende vindrig grund at opføre en ny mølle på, og få de samme indtægter fra.

Denne erstatning udregnes nemt som vi har gjort, ud fra de nabomøller, der har kørt siden ekspropriationen fandt sted i 2019.

Modparten fremfører:

"Ekspropriationskommissionen har ret i, at ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, forudsætter, at der er opstået et nyt erstatningsspørgsmål, at der er fremkommet nye oplysninger, som skønnes at kunne føre til et andet resultat."

"Det gøres desuden gældende, at de nye oplysninger i overensstemmelse med **almindelig forvaltningsret** skal angå forholdene på tidspunktet for ekspropriationen og erstatningsudmålingen."

Vores påstand:

Almindelig forvaltningsret og "administrationsskik" kan på ingen måde retfærdiggøre en afvigelse fra Grundlovens bestemmelse om, at der skal ydes fuld erstatning, som er fastslået med udgangspunkt i de andre nærtstående lignende producerende møller efter retsafgørelserne.

Når modparten i øvrigt referer specifikt til ændrede erstatningsvurderingsforhold på tidspunktet for ekspropriationen i 2019, så vil vi gerne gøre taksationskommissionen opmærksom på, at på daværende tidspunkt var det Virksomhed 2 internt bekendt, at de opstillede testmøller på det udvidende test areal ville kreere en så enorm indtægt fra salg af møllestrøm, at blot en 1/7 del af denne årlige elsalgsindtægt, ville kunne dække alle produktionstabene for stop af alle møllerne i Fjaltring Vindpark.

Dette forhold alene gør, at såfremt Virksomhed 2 på daværende tidspunkt ærligt havde oplyst offentligheden om disse store indtægter til møllefabrikanterne, så ville alle involverede partner kunne have konkluderet, at Grundlovens bestemmelse om kun at afstå ejendom hvor almenvellet kræver det, ikke var opfyldt, idet Virksomhed 2 og møllefabrikanterne kunne have arrangeret

sig udenom ekspropriationen, og blot have betalt årlig jordleje til mølleejerne i Fjaltring Vindpark, i netop den størrelsesorden, der fuldt økonomisk kompenserede tabet ved stop af alle møllerne i Fjaltring Vindpark.

Virksomhed 2 forholdt bevidst offentligheden og specielt Byretten og Landsretten disse afgørende oplysninger til efter domstolsbehandlingerne var afsluttet, og der ikke kunne søges proces ved Højesteret. Herefter var tallene offentligt tilgængelige gennem en ekstern partners rapport.

Dette alvorlige bevidste kommunikationssvigt fra modparten må selvfølge have indvirkning på den korrigerede erstatningsfastsættelse, der nu er behov for, for bl.a. lodsejer og mølleejer 1 i Fjaltring Vindpark.

Det skal også fremhæves at Virksomhed 3, der benytter disse nye testsites, er en underskudsgivende forretning, hvor Virksomhed 1 og lodsejeren Lodsejer 1 altid har drevet overskudsgivende forretning. Det kan således diskuteres, hvor meget det er i almenvellets interesse at tillade ekspropriation af en overskudsgivende forretning, til fordel for en underskudsgivende forretning.

[…]"

Anlægsmyndigheden har påstået ekspropriationskommissionens afgørelse af 11. januar 2024 stadfæstet.

Anlægsmyndighedens repræsentant har fremsendt et partsindlæg af 19. september 2024, hvoraf følgende fremgår:

"[…]

Hermed følger Danmarks Tekniske Universitets (DTU) bemærkninger til Lodsejer 1 s klage af 30. januar 2024 over Ekspropriationskommissionens afgørelse af 11. januar 2024 med afvisning af genoptagelsesanmodningen.

Ekspropriationskommissionen eksproprierede den 3. september 2019 Lodsejer 1 s vindmølle opstillet på matr.nr. Matr.nr. 1 . Afgørelsen blev indbragt for byret og landsret, og Østre Landsret fandt i dom af 31. oktober 2022, at ekspropriationen var lovlig. Procesbevillingsnævnet har den 8. juni 2023 givet afslag på indbringelse af dommen for Højesteret.

Ekspropriationskommissionen fastsatte i kendelse af 2. januar 2020 erstatning for ekspropriationen af vindmøllen til 3.250.000 kr. Kommissionen lagde vægt på en aftale udleveret af DTU om erhvervelse af en nabovindmølle med samme gennemsnitlige årsproduktion (1.895.000 kWh/år) til en pris på 3.200.000 kr. Kommissionen fandt, at der var tale om en sammenlignelig handel, og at aftalen var udtryk for markedsværdien af en vindmølle af denne karakter, henset til vindmøllens alder, stand, beliggenhed, tidligere produktion og prisen i markedet for den producerede strøm. Afgørelsen blev truffet i henhold til § 17, stk. 4, i ekspropriationsprocesloven.

Det kan oplyses, at aftalen om erhvervelse af en nabovindmølle angik en vindmølle NEG Micon 1500/750 opstillet på matr.nr. Matr.nr. 2 , som indgik i samme vindmøllepark, som Lodsejer 1 s vindmølle. Vindmøllen var i drift og uden mangler. Købsaftalen var indgået den 11. september 2019 med overtagelse den 15. november 2019, og den

blev tinglyst på ejendommen den 1. november 2019. Det er DTU's opfattelse, at denne erhvervelse var fuldt ud sammenlignelig med Lodsejer 1 s vindmølle, og at erhvervelsen skete til markedspris.

Det kan oplyses, at Lodsejer 1 s vindmølle blev nettilsluttet 1. januar 1997, og at den blev taget ud af drift kort tid efter, at den var eksproprieret med henblik på udvidelse af Testcenter Høvsøre.

Som det fremgår af Ekspropriationskommissionens afgørelse af 11. januar 2024, blev Lodsejer 1 ved fremsendelsen af kendelsen af 2. januar 2020 vejledt om, at erstatningsspørgsmålet kunne indbringes for Taksationskommissionen inden 4 uger og med oplysning om, at anmodning skulle være kommissariatet i hænde senest den 7. februar 2020, jf. ekspropriationsproceslovens § 19. Erstatningsspørgsmål skal ifølge § 26, stk. 2, prøves af Taksationskommissionen, før de kan indbringes for domstolene, og erstatningsspørgsmålet har da heller ikke været indbragt for domstolene.

Advokat Bjarne Skøtt Jensen anfører i brevet af 30. januar 2024, at der bør ske genoptagelse af sagen og henviser til forarbejderne1 til ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, 2. pkt., om spørgsmål om erstatning, som opstår efter ekspropriationsforretningen:

> *"Bestemmelsen i stk. 1, 2. pkt., giver hjemmel til, at ekspropriationsmyndighederne også efter ekspropriationens foretagelse kan behandle opstående erstatningsspørgsmål. Det kan særligt tænkes, at erstatningsspørgsmål af den i § 20 omhandlede art først fremkommer efter selve ekspropriationsforretningen. Ligeledes kan grundlaget for et tillagt erstatningsbeløb - også uden en egentlig ændring i projektet som omhandlet i 1. pkt. - ændres så væsentligt, at en fornyet overvejelse bør kunne finde sted."* [min understregning]

Det gøres gældende, at Ekspropriationskommissionen har ret i, at ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, forudsætter, at der er opstået et nyt erstatningsspørgsmål, at der er fremkommet nye oplysninger, som skønnes at kunne føre til et andet resultat, eller at der er sket retlige fejl i sagen.

Det gøres desuden gældende, at de nye oplysninger i overensstemmelse med almindelig forvaltningsret skal angå forholdene på tidspunktet for ekspropriationen og erstatningsudmålingen. Efterfølgende prisudvikling, som ikke kunne tages i betragtning, kan ikke begrunde yderligere erstatning. Endelig ses der ikke at være begået fejl i sagen.

Det overlades til taksationskommissionen at beslutte, hvilken (juridisk) person, den tilkendte erstatning skal udbetales til.

[…]"

Taksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Ekspropriationskommissionen traf den 3. september 2019 beslutning om ekspropriation af ejendommen med den herpå opstillede vindmølle, der i umiddelbar forlængelse heraf blev overtaget af anlægsmyndigheden. Det er i overensstemmelse med almindelige ekspropriationsretlige principper ejendommens værdi på dette tidspunkt, der er afgørende for fastsættelse af erstatningen, se i øvrigt også bet.nr. 330 / 1963, s. 39.

En efterfølgende værdistigning kan ikke begrunde genoptagelse efter ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, eller efter almindelige forvaltningsretlige regler om genoptagelse.

Lodsejeren har til støtte for genoptagelsesanmodningen i det væsentlige henvist til en efterfølgende stigning i energipriser. Der ses ikke at være fremlagt nye oplysninger om forhold på tidspunktet for ekspropriationen, der sandsynliggør, at ekspropriationskommissionens kendelse af 2. januar 2020 ville have fået et andet resultat. Der ses heller ikke i forbindelse med ekspropriationskommissionens behandling af sagen at være begået fejl, der kan begrunde genoptagelse.

Med disse bemærkninger og i øvrigt i henhold til de af ekspropriationskommissionen anførte grunde stadfæster taksationskommissionen kendelsen af 11. januar 2024 om afslag på lodsejerens anmodning om genoptagelse.

Taksationskommissionen har med den foreliggende afgørelse alene taget stilling til spørgsmålet om genoptagelse og finder allerede af den grund, at taksationskommissionen ikke bør beslutte, hvilken juridisk person den tilkendte erstatning skal udbetales til.

Konklusion

Taksationskommissionen stadfæster ekspropriationskommissionens kendelse af 11. januar 2024.

Ole Terkelsen

Niels Jørgen Bønløkke

Niels Erik Borup Poulsen

Marius Lyhne-Knudsen

Lars Poulsen

/Asbjørn Hagen Varde

Afgørelsen er truffet på grundlag af almindelige uskrevne regler om genoptagelse samt §§ 19 og 21 i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom (ekspropriationsprocesloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 12. december 2024.



Asbjørn Hagen Varde

Fuldmægtig, cand.jur.