Minksekretariatet

2. instans

Afgørelsen er udsendt den 11. september 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. august 2023

Sag nr. 2023-111416

Klage indgivet af Virksomhed 1

(Carsten Lorentzen DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 29. august 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1, CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 14. december 2022 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Elisabeth Mejnertz (formand), Kent Troldtoft (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Leif Krogh (Finans Danmark), Sten Wegge Laursen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A.) og Michael Christensen (Det Danske Minkerhverv).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til mink-virksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 23. januar 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 14. december 2022 vedrørende Virksomhed 1 .

Klagen er fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 10. januar 2023 af advokat Carsten Lorentzen på vegne af Virksomhed 1 . Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, (herefter sekretariatet) har den 24. januar 2023 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 7. februar 2023 fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet i afsnit 4.2.

Den 10. februar 2023 har sekretariatet sendt Fødevarestyrelsens bemærkninger i høring ved Virksomhed 1 . Sekretariatet anmodede samtidig om følgende oplysninger:

- Det interne årsregnskab for 2017
- Kopi af kontospecifikationer fra 2017 til 2019 vedrørende omsætning
- Specificering af omsætning ud fra kategorier for 2017 til 2019, herunder hvad der vedrører rådgivning, udbringning af gylle mv.
- En opgørelse over eventuelle aktiver og aktivernes værdi
- Virksomhedens geografiske beliggenhed, herunder hvem der ejer virksomhedens lokaler og hvordan lokalerne er indrettet

Den 2. marts 2023 har Virksomhed 1 fremsendt supplerende oplysninger og bekræftet, at selskabet har modtaget Fødevarestyrelsens høringssvar.

Den 13. april 2023 har sekretariatet anmodet Virksomhed 1 om at fremsende oplysning om blandt andet:

- Den gennemsnitlige arbejdstid for Virksomhedsejer 1 (ejer af Virksomhed 1
- Hvilket år virksomheden begyndte at specialisere sig i rådgivning til minkvirksomheder omkring miljøansøgning, udvidelse af produktion samt løsning af udbringning af gylle
- Hvor mange ansatte der er i virksomheden
- Hvilken uddannelse virksomhedsejer og eventuelle ansatte har
- Hvem der får udbetalt den løn, der fremgår af regnskaberne.

Virksomheden har den 4. maj 2023 fremsendt supplerende oplysninger.

Den 16. maj 2023 har sekretariatet sendt de nye supplerende oplysninger fra Virksomhed 1 i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 24. maj 2023 oplyst, at høringssvarene af 7. februar og 20. marts 2023 fastholdes.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 2. juni 2023 besluttet at afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3.

Sekretariatet har ved brev af 21. juni 2023 meddelt sagens parter, at sagen vil blive afgjort uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Dette har ikke givet Virksomhed 1 eller Fødevarestyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

2. Sagens oplysninger

2.1. Partsindlæg afgivet til Erstatnings- og taksationskommissionen

Virksomhed 1 har den 31. maj 2022 i forbindelse med ansøgning om kompensation indsendt en redegørelse til Erstatnings- og taksationskommissionen om, hvorfor virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles. Det fremgår af redegørelsen, at virksomheden igennem en årrække har specialiseret sig i rådgivning til minkvirksomheder omkring miljøansøgning, udvidelse af produktion samt løsning af udbringning af gylle fra jordløse brug. Det fremgår videre, at virksomhedens direktør og ejer har opbygget stor erfaring inden for disse områder, at Virksomhed 1 mener, at denne erfaring ikke kan overføres til andet erhverv, at rådgivningsdelen har været rettet mod minkerhverv, og at der ikke er andre typer af erhverv inden for landbrug, som anvender udbringning af minkgylle. Det fremgår endvidere af redegørelsen, at dækningsbidraget var 202.000 kr. i 2019, 238.000 kr. i 2018 og 94.000 kr. i 2017. Virksomhed 1 har endelig oplyst, at hele omsætningen har været relateret til minkbranchen, og at grundlaget for forretningen er forsvundet.

Den 15. november 2022 har Virksomhed 1 som høringssvar til udkast til afgørelse fra Erstatnings- og taksationskommissionen oplyst, at virksomhedens forretningsmodel er en helhedsløsning inden for minkbranchen. Det fremgår af høringssvaret, at selskabets omsætning i 2019 var ca. 234.000 kr. ekskl. moms for så vidt angår formidling af husdyrgødning og ca. 240.000 kr. ekskl. moms for så vidt angår konsulentbistand. Det er oplyst, at der ikke findes mange jordløse husdyrbrug i Danmark, men at dette er meget udbredt i minkbranchen. Det, som firmaet har kunnet tilbyde, er ikke længere eksisterende på grund af ophøret af minkproduktion. Virksomheden har videre anført, at virksomheden ikke har viden vedrørende øvrige brancher inden for landbrug, og at den viden, som virksomheden har opbygget, ikke kan anvendes andet sted.

2.2. Øvrige oplysninger

Det fremgår af CVR-registret, at Virksomhed 1 er registreret som et anpartsselskab, der er stiftet den 24. januar 2012. Virksomheden er stiftet med det formål at drive spedition, konsulentrådgivning og anden form for virksomhed efter ledelsens skøn.

Af Virksomhed 1 s interne årsregnskab for 2017 fremgår, at virksomheden i 2017 havde en nettoomsætning på 889.936 kr. og et resultat efter skat på 27.291 kr. Af det interne årsregnskab for 2019 fremgår, at virksomheden i 2018 havde en nettoomsætning på 866.000

Transportministeriet

kr. og et resultat efter skat på 140.000 kr., samt at virksomheden i 2019 havde en nettoomsætning på 474.511 kr. og et resultat efter skat på 22.071 kr.

Virksomhed 1 s revisor, Lars Astrup, har i et notat dateret 4. maj 2023 oplyst, at virksomheden havde nedenstående fordeling af omsætning på aktiviteter.

	2017	2018	2019
Rådgivning indenfor mink	0	115.000	368.880
Slamkørsel – ej minkbranchen	297.544	362.547	19.936
Gylledistribution – mink	580.070	333.627	262.017
Salg øvrige løntimer	12.323	54.411	63.678
	889.937	**865.585**	**714.511**
Heraf udført i Virksomhed 2 som er fusioneret ind i Virksomhed 1			-240.000
			474.511

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til mink-virksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *Et flertal på fire af Erstatnings- og taksationskommissionens medlemmer vurderer, at virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomheden har bestået i rådgivning vedrørende miljøansøgning, og at rådgivningsvirksomheder som udgangspunkt umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed f.eks. rådgivning af andre typer af landbrug.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomheden blandt andet har bestået af rådgivning af minkvirksomheder. Rådgivningen har vedrørt miljøansøgninger, udvidelse af produktion og løsninger vedrørende udbringning af gylle fra jordløse brug, og det er Kommissionens vurdering, at denne type rådgivning ligeledes kan udbydes til andre typer af landbrug. Det kan ikke føre til et andet resultat, at Virksomhed 1 i høringssvaret anfører, at miljørådgivning til øvrige landbrugsbrancher generelt varetages af landbo-foreninger eller af byggesagkyndige hos de store byggevirksomheder, som har specialiseret sig i landbrugsbyggeri.*

Transportministeriet

Vedrørende udbringning af gylle fra jordløse husdyrhold anfører Virksomhed 1 *i sit høringssvar, at der ikke findes mange jordløse husdyrhold i Danmark, hvorfor det netop var minkfarmene, der efterspurgte virksomhedens ekspertise, og at denne efterspørgsel ophørte ved nedlukningen af minkerhvervet. Endvidere oplyser* Virksomhed 1 *, at formidling af husdyrgødning udgjorde ca. halvdelen af virksomhedens omsætning i 2019. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at denne del af virksomheden muligvis bliver mindre, men vurderer, at virksomhedens del med rådgivning vedrørende miljøansøgninger vil kunne udvides og omstilles til anden virksomhed. Kommissionen vurderer endvidere, at selvom minkfarme og derved en del jordløse landbrug er forsvundet, så er behovet for rådgivning om miljøansøgninger mv. ikke forsvundet.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har i denne forbindelse endvidere henset til, at det i ledelsesberetningen i årsrapport 2021 for Virksomhed 1 *under overskriften Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold blandt andet fremgår, at selskabet "har fortsat sine normale driftsaktiviteter." I høringssvaret bemærker* Virksomhed 1 *, at omsætningen kun var ca. 38.000 kr. i 2021 mod 474.000 kr. i 2019.* Virksomhed 1 *oplyser endvidere, at den eneste grund til, at der er omsætning i 2021, var, at firmaets kunder ikke måtte sprede gylle i slutningen af 2020 på grund af COVID-19, hvorfor opgaven blev skubbet fra 2020 til 2021.* Virksomhed 1 *anfører også, at omsætningen i 2021 har været kr. 0 relateret til rådgivning og kørsel. Kommissionen finder, at virksomhedens manglende omsætning ikke i sig selv er dokumentation for, at virksomheden ikke kan lade sig omstille.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet, at Virksomhed 1 *, bestående af rådgivning, kan omstilles til anden virksomhed. Kommissionen vurderer endvidere, at omkostninger forbundet med en omstilling til ny rådgivningsaktivitet, herunder etablering af nye kunder, vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet.*

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger således til grund, at det midlertidige forbud mod hold af mink den 4. november 2020 ikke har forhindret en fortsættelse af driften af virksomheden og omlægning af rådgivningsvirksomheden til at rådgive andre typer af landbrug. Kommissionen har lagt vægt på, at omkostningerne forbundet med en omstilling vurderes til stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, f.eks. rådgivning af andre typer af landbrug.

Virksomheden er derfor ikke berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2.

Afgørelsen er afgivet med dissens. Et kommissionsmedlem er ikke enig, da virksomheden, som han læser ansøgningen, har specialiseret sig i miljøsager, og idet virksomheden er placeret i Kommune 1 *området, hvor der ham*

Transportministeriet

bekendt er mange minkavlere og følsomme jorde for udbringning af gylle. Kommissionsmedlemmet er derfor uenig i denne afgørelse."

4. Partsindlæg

4.1. Klage af den 10. januar 2023

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at Virksomhed 1 er berettiget til kompensation i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, idet Virksomhed 1 har gjort gældende, at virksomheden ikke umiddelbart vil kunne omlægges til en anden aktivitet eller videreføres som en selvstændig virksomhed.

Til støtte herfor har Virksomhed 1 navnlig anført:

*"**1 Baggrund***

Virksomhed 1 blev stiftet den 24. januar 2012. I 2021 fusionerede Virksomhed 1 med Virksomhed 2 , idet Virksomhed 1 således var det fortsættende selskab.

Virksomhed 1 har gennem en årrække specialiseret sig i rådgivning særligt målrettet den danske minkindustri, idet Virksomhed 1 således har udbudt rådgivning vedrørende miljøgodkendelser, afsætning af husdyrgødning og udfærdigelse af gødningsregnskab. Virksomhed 1 udbød desuden løsninger til udbringning af gylle fra jordløse landbrug.

Fordelingen af Virksomhed 1 s omsætning var fordelt med ca. 50 % til rådgivningsaktiviteter og 50 % til løsninger til udbringning af gylle fra jordløse landbrug.

Virksomhed 1 s forretningsmodel bestod således af at udbyde samlede totalløsninger til de danske minkavlere, hvorefter minkavlerne fik rådgivning vedrørende miljøgodkendelser, beregning af gødningsregnskaber samt udbringning af minkgylle.

2 Kompensation til følgeerhverv

[…]

I erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er der lagt særlig vægt på, at Virksomhed 1 delvist har beskæftiget sig med rådgivning om miljøforhold, idet kommissionen er af den opfattelse, at rådgivningsvirksomhed som udgangspunkt kan omstilles til anden virksomhed. Kommissionen lægger herved til grund, at den af Virksomhed 1 udøvede rådgivning vil kunne udbydes til andre typer af landbrug.

Det er imidlertid vores opfattelse, at § 14, stk. 4 i Nedlukningsbekendtgørelsen fordrer, at der skal ske en konkret vurdering af omkostningerne ved en omstilling af den enkelte minkrelaterede virksomhed, og at der således ikke kan opstilles udgangspunkter eller formodningsregler.

Virksomhed 1 havde en specialiseret forretningsmodel særligt målrettet minkavlere, hvorved virksomheden udbød en totalløsning af rådgivning

vedrørende miljøgodkendelser og udfærdigelse af gødningsregnskab. Herudover udbød Virksomhed 1 *særlige løsninger til udbringning af gylle fra jordløse landbrug, idet denne del af virksomheden således tillige var målrettet de danske minkavlere.*

Ved nedlukningen af det danske minkerhverv den 4. november 2020 forsvandt således hele Virksomhed 1 *s kundegrundlag.*

Det bemærkes, at Virksomhed 1 *havde placeret sig strategisk i forhold til denne virksomhed, idet* Virksomhed 1 *var placeret i nærheden af samtlige af* Virksomhed 1 *s kunder, og således i et område, hvor størstedelen af de danske minkavlere var placeret.*

Virksomhed 1 *havde ingen kunder eller erhvervsrelationer uden for den danske minkindustri, ligesom* Virksomhed 1 *ikke har haft indgående kendskab til andre landbrugsbrancher.*

En omstilling af virksomheden i Virksomhed 1 *vil derfor være forbundet med ikke ubetydelige omkostninger for* Virksomhed 1 *, idet* Virksomhed 1 *vil skulle afholde udgifter til bl.a. tilegnelse af relevant branchekendskab, etablering af et betydeligt kundegrundlag samt eventuelt flytning af virksomhedens hjemsted.*

At Virksomhed 1 *ikke har kunne omstilles uden store omkostninger illustreres således også af* Virksomhed 1 *s omsætning i perioden 2019 – 2021. I 2019 havde* Virksomhed 1 *en omsætning på kr. ca. 474.000, mens* Virksomhed 1 *i 2021 havde en omsætning på ca. 38.000. Som bilag 1 vedlægges* Virksomhed 1 *s interne regnskab for 2019, og som bilag 2 vedlægges* Virksomhed 1 *s interne regnskab for 2021. Det bemærkes, at omsætningen i 2021 var en følge af, at flere af* Virksomhed 1 *s kunder var afskåret fra at sprede deres minkgylle i 2020 og derfor måtte vente til 2021, idet* Virksomhed 1 *således assisterede hermed.*

Det er videre vores opfattelse, at de forventede omkostninger for Virksomhed 1 *skal sammenholdes med* Virksomhed 1 *s konkrete indtjeningspotentiale ved omstilling til en anden aktivitet, herunder om det er realistisk for* Virksomhed 1 *at træde ind på det pågældende marked og skabe en rentabel virksomhed.*

Da Virksomhed 1 *udelukkende har drevet virksomhed specifikt rettet mod den danske minkindustri, har virksomheden således ikke det relevante branchekendskab, der er afgørende for, om virksomheden kan omstilles til en anden rentabel virksomhed.*

Hertil er det tillige afgørende, om der er plads på det pågældende marked, virksomheden agter at indtræde på. Da rådgivning om miljø inden for anden landbrugsvirksomhed primært varetages af større aktører som landboforeninger eller af sagkyndige hos store byggevirksomheder, er det følgelig vanskeligere indtræde på markedet og skabe en virksomhed.

Det bemærkes, at Virksomhed 1 *som følge af dennes branchespecifikke specialisering ikke vil kunne overføre de værdiskabende funktion<er, som* Virksomhed 1 *havde over for den danske minkindustri, til en anden rådgivningsvirksomhed, og* Virksomhed 1 *vil derfor ikke på samme måde kunne gøre sig gældende på et marked for anden rådgivningsvirksomhed.*

Det bemærkes yderligere, at den del af Virksomhed 1 *s virksomhed, der vedrører løsninger til udbringning af gylle fra jordløse landbrug, har et yderst begrænset indtjeningspotentiale efter nedlukningen af det danske minkerhverv, idet der efter nedlukningen eksisterer et meget begrænset antal jordløse landbrug.*

3 Afsluttende bemærkninger
På baggrund af ovenstående kan det konstateres, at Virksomhed 1 *ikke uden betydelige omkostninger kan omstille deres minkrelaterede virksomhed til en anden aktivitet.*

Det kan videre konstateres, at Virksomhed 1 *s indtjeningspotentiale ved omstilling til en anden rådgivningsvirksomhed må anses for værende særdeles begrænset, og indtjeningspotentialet vil under alle omstændigheder ikke stå i et rimeligt forhold til de betydelige omkostninger, en omstilling af* Virksomhed 1 *vil medføre*."

4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af den 7. februar 2023
Fødevarestyrelsen har følgende bemærkninger til Virksomhed 1 s klage af 10. januar 2023:

"I klagen anføres, at "Det er imidlertid vores opfattelse, at § 14, stk. 4 i Nedlukningsbekendtgørelsen fordrer, at der skal ske en konkret vurdering af omkostningerne ved en omstilling af den enkelte minkrelaterede virksomhed, og at der således ikke kan opstilles udgangspunkter eller formodningsregler". Fødevarestyrelsen kan ikke tilslutte sig denne fortolkning.

Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at der ikke er særlige krav udover almindelige forvaltningsretlige principper til den vurdering, som erstatnings- og taksationskommissionen skal foretage efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, og at det som udgangspunkt er følgeerhvervsvirksomheden, der skal dokumentere, at virksomheden ikke kan omstilles.

Det fremgår således af den politiske aftale om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv af 25. januar 2021, at "Ved vurderingen af, om produktionen kan omlægges til anden aktivitet, vil taksator bl.a. skulle vurdere om omstilling er mulig, hvad omkostningerne er ved en omstilling, og om dette står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet."

Det fremgår desuden af UDKAST til Vejledning om fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink side 6-7 af betydning for forståelsen af omstillingskravet, at virksomheden i relation til omstillingskriteriet ved ansøgningen f.eks. kan indsende:

- "Redegørelse for hvilke typer af aktiviteter den minkrelateret del af virksomheden ville kunne omstille sig til, samt hvad det vil kræve af omkostninger at omstille virksomheden, herunder nye eller ændrede bygninger, maskiner, personale, uddannelse, godkendelser mv.
- Redegørelse for vurderingen af indtjeningspotentialet ved den minkrelateret del af virksomhedens omstilling til anden virksomhed."

Yderligere fremgår det, at " Det er op til erstatnings- og taksationskommissionen at foretage en konkret vurdering for hver virksomhed af, hvornår omkostningerne ved omstilling til anden aktivitet står i rimeligt forhold til indtjeningspotentialet herved. Erstatnings- og taksationskommissionen kan lægge vægt på udsigten til at opnå en efter aktivitetens karakter rimelig forrentning af omkostningerne ved omstillingen."

Efter det oplyste har virksomheden hverken aktiver af betydeligt omfang eller ansatte. Virksomheden består således helt primært af ejerens kompetencer og arbejdskapacitet, som de seneste år er anvendt inden for rådgivning af minkbranchen.

Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at der ved alternativ anvendelse af ejerens kompetencer og arbejdskapacitet og uden væsentlig investering kan opnås en rimelig indtjening til virksomheden, som dermed må vurderes at kunne omstilles."

4.3. Virksomhedens partsindlæg af den 2. marts 2023

Virksomhed 1 har efter anmodning sendt følgende oplysninger:

"1. Det interne årsregnskab for 2017 for Virksomhed 1 *er vedhæftet*

2. Der vedlægges ikke kontospecifikationer fra 2017 – 2019 vedrørende omsætning, idet sådanne ikke kan fremskaffes.

3. Virksomhedsejer 1 *har oplyst, at* Virksomhed 1 *' omsætning i perioden 2017 – 2019 er fordelt som følger:*

År	*Omsætning gylleformidling, inkl. moms*	*Omsætning rådgivning inkl. moms*
2017	*kr. 615.966,59*	*kr. 13.678,13*
2018	*kr. 367.864,50*	*kr. 145.312*
2019	*kr. 291.390,70*	*kr. 450.000*

4. Virksomhedsejer 1 *har oplyst, at* Virksomhed 1 *' aktiver består af en computer, to kontorstole og en mobiltelefon. Aktiverne er ikke værdiansat*

Transportministeriet

5. Virksomhed 1 *drives fra* Adresse 1 *, som er 100 % ejet af* Virksomhedsejer 1 *. Lokalernes indretning forudsættes i besvarelsen af pkt. 4.*

Henset til Virksomhed 1 *' få aktiver finder vi det ikke nødvendigt, at der foretages en besigtigelse af virksomheden"*

4.4. Fødevarestyrelsens partsindlæg af den 20. marts 2023

Fødevarestyrelsen har følgende bemærkninger til supplerende oplysninger fremsendt af Virksomhed 1 den 2. marts 2023:

"Fødevarestyrelsen med henvisning til sit høringssvar af 7. februar bemærker, at virksomheden efter det oplyste har hverken aktiver af betydeligt omfang eller ansatte, og at virksomheden ikke har været i stand til at fremlægge dokumentation i form af nærmere specifikation af deres omsætning.

Det er forsat Fødevarestyrelsens opfattelse, at der ved alternativ anvendelse af ejerens kompetencer og arbejdskapacitet og uden væsentlig investering kan opnås en rimelig indtjening til virksomheden, som dermed må vurderes at kunne omstilles.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. […]"

4.5. Virksomhed 1 s svar med supplerende oplysninger af 4. maj 2023

Virksomhed 1 har efter anmodning sendt følgende oplysninger:

" Virksomhedsejer 1 *oplyser at brugt ca. 80 timer i måneden på sit arbejde i* Virksomhed 1 *i årene 2017 - 2019*

Rådgivning startede op i 1997 men indtægterne er svingende, idet der først udstedes faktura, når miljøansøgning er godkendt, hvilket i mange sag kan strække sig over flere år.

Der er en ansat i virksomheden.

Eneste ansatte er Virksomhedsejer 1 *som er uddannet landmand og landbrugstekniker.*

Den udbetalte løn har været til Virksomhedsejer 1 *"*

5.5. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 24. maj 2023

Fødevarestyrelsen har følgende bemærkninger til supplerende oplysninger fremsendt af Virksomhed 1 den 4. maj 2023:

"Fødevarestyrelsen fastholder sin vurdering fremhævet i høringssvar af 7. februar og 20. marts 2023 og bemærker, at virksomheden efter det oplyste har hverken

Transportministeriet

aktiver af betydeligt omfang eller ansatte, og at der ikke, herunder når medtages revisorerklæring, ses at være dokumentation for virksomhedens oplysninger.

Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. […]"

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det fremgår af denne bestemmelse, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b – e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Ifølge ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 14 er det virksomhedens muligheder for omstilling, der skal vurderes. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer herefter, at det afgørende er, om virksomheden kan videreføres som sådan

Yderligere er det ifølge ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, en betingelse for erstatning og kompensation, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der i kravet om umiddelbarhed ligger en forudsætning om, at omstillingen skal kunne gennemføres relativt hurtigt. Kommissionen finder endvidere, at der i formuleringen ligger en forudsætning om, at det skal være en reel mulighed for virksomheden at omstille sig, herunder at der skal være et marked for den omstillede virksomhed, samt at omstillingen skal kunne gennemføres uden større udfordringer eller indsats.

Ifølge nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, skal Erstatnings- og taksationskommissionen ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det ligger heri, at virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling skal være på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020. Endvidere skal indtjeningspotentialet kunne kompensere for omkostningerne ved en omstilling. Kravet om umiddelbarhed bevirker, at dette indtjeningspotentiale skal indfries relativt hurtigt efter en omstilling. Virksomheden skal dermed ikke tåle en nedgang i indtjeningen over længere tid.

Kommissionen finder, at der er grænser for, hvilken aktivitet en virksomhed skal tåle at blive omstillet til. Virksomheden skal i nogen grad kunne benytte de aktiver og den viden, virksomheden besad den 4. november 2020. I vurderingen af, om virksomheden kunne omstilles pr. 4. november 2020, er virksomhedens daværende varelager, aktiver, viden, kompetencer mv. derfor af væsentlig betydning.

Den minkrelaterede del af Virksomhed 1 s virksomhed har bestået af dels rådgivning af minkvirksomheder, dels løsninger til udbringning af minkgylle. Virksomhed 1 har i klage af 10. januar 2023 oplyst, at selskabets minkrelaterede omsætning fordelte sig med ca. 50% på hver aktivitet. Den 2. marts 2023 har Virksomhed 1 fremsendt en opgørelse over virksomhedens

omsætning fordelt på gylleformidling og rådgivning. Det fremgår heraf, at hovedparten af virksomhedens omsætning i 2017 stammede fra gylleformidling, mens der i 2019 var en omsætning på 291.390,70 kr. inkl. moms (233.112,56 kr. ekskl. moms) i forbindelse med gylleformidling og 450.000 kr. inkl. moms (360.000 kr. ekskl. moms) i forbindelse med rådgivning. En opgørelse fra Virksomhed 1 s revisor dateret 4. maj 2023 bekræfter, at omsætningens fordeling mellem de to aktiviteter har ændret sig væsentligt fra 2017 til 2019. Ifølge revisorens opgørelse havde Virksomhed 1 i 2017 ingen omsætning, der relaterede sig til "rådgivning inden for mink", mens der samme år var en omsætning på 580.070 kr. fra "gylledistribution – mink". I 2019 hidrørte derimod 368.880 kr. af den samlede omsætning på 714.511 kr. fra "rådgivning inden for mink", mens 262.017 kr. hidrørte fra "gylledistribution – mink".

Virksomhed 1 har den 4. maj 2023 oplyst, at indtægterne var svingende, idet der først udstedes en faktura, når miljøansøgning er godkendt, hvilket kan strække sig over flere år.

For så vidt angår Virksomhed 1 s rådgivningsaktivitet, er denne del af virksomheden viden baseret. Det er oplyst, at Virksomhed 1 gennem en årrække har specialiseret sig i rådgivning særligt målrettet den danske minkindustri, hvor virksomheden har tilbudt rådgivning vedrørende miljøgodkendelser, afsætning af husdyrgødning og udfærdigelse af gødningsregnskab. Hvis denne del af virksomheden skal omstilles til anden aktivitet, vil det mest nærliggende være rådgivning inden for et beslægtet fagområde. Det er i den forbindelse af betydning, om virksomheden umiddelbart vil kunne rådgive inden for et nyt område, eller om det kræver, at virksomheden tilegner sig ny viden. Da Virksomhed 1 er en enmandsvirksomhed, er ejer Virksomhedsejer 1 s viden af betydning for denne del af virksomhedens omstillingsmuligheder.

Det er oplyst, at Virksomhedsejer 1 er uddannet landmand og landbrugstekniker. Det fremgår ikke, hvornår han er uddannet, og hvad han i øvrigt har beskæftiget sig med professionelt. Det er dog beskrevet, at virksomheden ikke har viden inden for øvrige landbrugsbrancher. Virksomhed 1 blev stiftet i 2012, men det er oplyst at rådgivningsaktiviteterne allerede startede i 1997. Idet Virksomhedsejer 1 har beskæftiget sig med rådgivning og formidling af gylleudbringning inden for minkbranchen i en årrække og efter det oplyste har haft en forretningsmodel særligt målrettet minkvirksomheder, må det antages, at det i nogen grad vil kræve tilegnelse af ny viden, erfaring og relationer, hvis Virksomhed 1 skal omstilles til at rådgive inden for et nyt område. Det må antages, at det vil tage et stykke tid at få tilstrækkelig erhvervserfaring og relationer til at kunne opnå en indtjening. I denne periode vil Virksomhed 1 ikke have samme indtjening, ligesom det må forventes, at der vil være omkostninger forbundet med omstilling.

Det bemærkes, at Virksomhed 1 er placeret i et område, hvor der tidligere lå mange minkvirksomheder og derfor var et potentielt stort kundegrundlag for Virksomhed 1 s minkrelaterede aktiviteter. Kommissionen antager, at det vil det være tidskrævende og forbundet med omkostninger at skabe nye kontakter og opbygge en kundekreds inden for en anden langbrugsgren, ligesom der ikke nødvendigvis vil være samme fordel forbundet med virksomhedens beliggenhed efter en omstilling. Det lægges samtidig til grund, at Virksomhed 1 s forretningsmodel bestod i at tilbyde en samlet løsning til minkvirksomheder, som både modtog rådgivning vedrørende miljøgodkendelser, beregning af gødningsregnskaber og udbringning af minkgylle.

Transportministeriet

Kommissionen lægger endvidere navnlig vægt på, at det må vurderes som usikkert, om Virksomhed 1 vil kunne komme ind på et marked inden for et alternativt landbrug inden for rimelig tid.

Ud fra en samlet vurdering af ovenstående finder Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter, at omkostningerne ved en omstilling ikke vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. § nedlukningsbekendtgørelsens 14, stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder således, at Virksomhed 1 ikke umiddelbart kan omstilles til en anden virksomhed, jf. Nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ansøgning om kompensation for følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

Det bemærkes, at overerstatnings- og taksationskommissionen konkret ikke har taget stilling til, om Virksomhed 1 er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b – e.

Det bemærkes videre, at det fremgår af sagen, at Virksomhed 1 i nogen grad har haft aktiviteter, der ikke var minkrelaterede. Kommissionen har alene taget stilling til omstillingsmulighederne for den del af virksomheden, der er oplyst som værende minkrelateret.

6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomhed 1 har den 24. august 2023 anmodet om 23.000 kr. ekskl. moms til dækning af udgifter til sagkyndig bistand fra DLA Piper i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Den 5. september 2023 er der anmodet om henholdsvis 6.150 kr. og 9.250 kr. til dækning af udgifter til revisorrådgivning m.v. i 2022 omfattende assistance ved behandling i Erstatnings- og taksationskommissionen.

Faktura fra DLA Piper dateret den 22. august 2023 henviser til salær i henhold til en vedlagt salærspecifikation.

Salærspecifikationen indeholder poster, hvoraf det fremgår, hvilket arbejdet advokatfirmaet har udført. Efterfølgende har DLA Piper sendt en specificering af timeforbruget. Der er i alt anvendt 12:40 timer. DLA Piper har været knyttet til sagen i forbindelse med behandling af klagesagen ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på denne baggrund, at der er fremlagt dokumentation for, at Virksomhed 1 i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen har afholdt udgifter til advokatbistand på 23.000 kr. ekskl. moms.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionen vurdering, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at afholde udgifter til advokatbistand til varetagelse af sine interesse under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Efter det foreliggende vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der bør fastsættes en passende godtgørelse for udgifter til advokatbistand på 23.000 kr. ekskl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at DLA Piper ikke har repræsenteret Virksomhed 1 under Erstatnings- og taksationskommissionens behandling af sagen. Kommissionen har også lagt vægt på sagens karakter og omfang, herunder at sagen er blandt de første, Overerstatnings- og taksationskommissionen behandler vedrørende nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, ligesom Virksomhed 1 er anmodet om at fremsende supplerende materiale til brug for Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger således Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse på 23.000 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstat-nings og taksationskommissionen, jf. erstatnings- og takstionsbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

7. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Fødevarestyrelsen har ved høringssvar af den 7. februar 2023 henvist til et udkast til "UDKAST til Vejledning om fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink".

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i en mail af 12. december 2022 til Minksekretariatet, 2. instans, har oplyst, at det er besluttet, at ministeriet ikke udsteder vejledningen, og at ministeriet vurderer, at udkastet ikke har nogen retkildemæssig værdi.

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. og 3. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11, uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Yderligere kan formanden bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. og 3. pkt.

8. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Elisabeth Mejnertz
Formand

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen):

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

> **§ 14**. *Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Stk. 3. Følgeerhverv omfattet af stk. 2, skal ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet. For så vidt angår eksportrelateret virksomhed skal følgeerhvervet dog ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den eksportrelaterede del af den minkrelaterede virksomhed ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den øvrige del af den minkrelaterede virksomhed.*

Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 18. *Honorering og sagsomkostninger*
[…]

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksations-kommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv.

§ 19. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.

Mail af 12. december 2022 fra Fødevareministeriet til Minksekretariatet, 2. instans

Emne: *Sv: Udkast til vejledning (FVM Id nr.: 410443)*

Fødevareministeriet sendte den 25. april 2022 udkast til to vejledninger til bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink i høring. Ministeriet modtog høringssvar fra følgende eksterne høringsparter: Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a., Det Danske Minkerhverv, DLA Piper Denmark, Finans Danmark, Finans & Leasing og Landbrug & Fødevarer.

Fødevareministeriet sendte den 2. august 2022 en mail til høringsparterne om, at det var besluttet, at ministeriet ikke udsteder vejledningerne til bekendtgørelsen. Beslutningen blev truffet på baggrund af bl.a. dialog med kommissionsformand Søren Sørup Hansen. Det fremgik af mailen, at baggrunden for ikke at udstede vejledningerne var, at "erstatnings- og taksationskommissionerne er godt i gang med at kalibrere over tværgående problematikker. Da erstatnings- og taksationskommissionerne skal foretage deres egen fortolkning af reglerne og i den

forbindelse fastlægge en ensartet praksis i afgørelserne, ser ministeriet ikke grundlag for at udstede vejledninger på nuværende tidspunkt." Kopi af mailen er vedlagt.

Det følger af den politiske aftale om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv fra januar 2021, at "Aftalepartierne inddrages forud for udstedelse af de nødvendige bekendtgørelser og vejledninger." Ministeriet har i forlængelse heraf forudsat, at aftalepartierne skulle inddrages, inden ministeriet udstedte vejledningerne. Da det blev besluttet ikke at udstede de to vejledninger er dette ikke sket.

Fødevareministeriet har således ikke udstedt de to vejledninger. Der er ikke sket en bearbejdning af de indkomne høringssvar, og der er heller ikke gennemført en proces med aftalepartierne.

Af disse grunde vurderer Fødevareministeriet, at udkast til de to vejledninger ikke har nogen retskildemæssig betydning.

Det bemærkes, at der er udarbejdet høringsnotat til bekendtgørelsen om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Høringsnotatet indeholder uddybning af ministeriets forståelse af reglerne. Høringsnotatet er offentlig tilgængelig på høringsportalen.

Venlig hilsen

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri