Afgørelsen er udsendt den 26. oktober 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 19. oktober 2023

Sagsnummer 2023-128375

Klage indgivet af Virksomhed 1 **(under konkurs)**
(advokat Christian Malmkjær-Pedersen, Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab)
over
Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 19. oktober 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 under konkurs, CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 22. marts 2023 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen). Såfremt dette er tilfældet, vedrører sagen endvidere spørgsmålet, om virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen hjemviser Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ' (nu under konkurs) ansøgning om kompensation til fornyet behandling.

I afgørelsen har deltaget Vagn Kastbjerg (formand), Kjeld Christensen (Det Danske Minkerhverv), Mogens Westen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A) og Palle Thaisen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 21. april 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 22. marts 2023.

Klagen er sendt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 19. april 2023 af advokat Lars Broni, Advokaterne.com, på vegne af Virksomhedsejer 1 og Virksomhed 1 under konkurs (herefter Virksomhed 1). Virksomhed 1 er repræsenteret af advokat Christian Malmkjær-Pedersen, Gorrissen Federspiel.

Klagens indhold er gengivet under afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, (herefter sekretariatet) har den 24. april 2023 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen, som ikke har haft bemærkninger.

Da kravet om kompensation vedrører virksomheden Virksomhed 2 (nu under konkurs), der i 2017 hed Virksomhed 3 , CVR-nr. [redacted], har sekretariatet den 24. maj 2023 anmodet Virksomhed 1 om at sende årsregnskaber for 2017-2020 for Virksomhed 2 / Virksomhed 3 .

Virksomhed 1 har den 31. maj 2023 sendt skattemæssige årsregnskaber for år 2017-2020 vedrørende Virksomhed 3 / Virksomhed 2 til sekretariatet. Relevante oplysninger herfra er gengivet under afsnit 2.

Den 9. juni 2023 har sekretariatet sendt de skattemæssige årsregnskaber vedrørende Virksomhed 3 / Virksomhed 2 , CVR-nr. [redacted], i høring ved Fødevarestyrelsen.

Fødevarestyrelsen har den 20. juni 2023 oplyst, at de ikke vurderer, at der er nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet af Erstatnings- og taksationskommissionen.

Via datacvr.virk.dk har sekretariatet indhentet eksterne årsrapporter for 2017-2020 for Virksomhed 2 / Virksomhed 3 . Foranlediget heraf har sekretariatet den 13. juli 2023 anmodet Virksomhed 1 om bemærkninger til Virksomhed 2 ' muligheder for omstilling pr. 4. november 2020, særligt henset til oplysningen om, at *"Ledelsen forventer et positivt resultat for 2021, hvilket hovedsageligt skyldes vækst i omsætning og tilpasning af omkostningsstruktur."* som fremgår af årsrapporten for 2020, side 14, note 1 under overskriften "Væsentlig usikkerhed om fortsat drift".

Den 14. august 2023 har sekretariatet anmodet Virksomhed 1 om dokumentation for, at Virksomhed 3 / Virksomhed 2 den. 4. november 2020 opfyldte betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Advokat Christian Malmkjær-Pedersen har den 16. august 2023 oplyst, at Virksomhed 1 og Virksomhedsejer 1 ikke har yderligere bemærkninger. Det er den 17. august 2023 blevet bekræftet telefonisk, at dette vedrører både høringen af 13. juli 2023 og anmodningen af 14. august 2023.

Sekretariatet har den 26. september 2023 meddelt sagens parter, at sagen vil blive afgjort uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Dette har ikke givet anledning til bemærkninger.

Virksomhed 1 er den 2. oktober 2023 af sekretariatet orienteret om muligheden for at anmode om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand. Fristen herfor blev fastsat til den 12. oktober 2023.

Sekretariatet har den 17. oktober 2023 videresendt orientering af 2. oktober 2023 til advokat Lars Broni. Efter anmodning har sekretariatet den 19. oktober 2023 givet advokat Lars Broni mulighed for at sende anmodning om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand inden den 24. oktober 2023.

Sekretariatet har ikke modtaget anmodning om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand hverken fra Virksomhed 1 eller advokat Lars Broni.

2. Sagens oplysninger

Det fremgår af CVR-registret, at Virksomhedsejer 1 er eneejer af Virksomhed 1 .

2.1. Oplysninger ved Erstatnings- og taksationskommissionen

Virksomhed 1 (under konkurs) har den 29. april 2022 i forbindelse med ansøgning om kompensation indsendt en redegørelse til Erstatnings- og taksationskommissionen om virksomheden, dennes aktiviteter og indtjening i de seneste tre år. Det fremgår heraf, at virksomheden Virksomhed 3 (nu under konkurs), senere ændret til Virksomhed 2 (nu under konkurs), blev grundlagt ultimo 2016 og startede op som en entrepriseforretning indenfor landbrug. Dette droslede ned i første kvartal af 2017, fordi virksomhedens største kunde gik konkurs, hvorefter virksomheden i en periode beskæftigede sig med udlejning af lokaler. I 2018 grundlagdes under Virksomhed 2 en række nye virksomheder, som imidlertid viste sig nærmest umulige at løbe i gang, idet der til flere af virksomhederne ikke kunne oprettes erhvervskonti.

Det fremgår videre af redegørelsen, at virksomheden Virksomhed 2 i 2019 måtte følge bankens krav og skalere op på entreprisedelen igen. I forbindelse med dette har virksomheden taget Virksomhed 3 tilbage som binavn og kunne fra oktober 2019 videreføre en tidligere kunde, Virksomhed 4 , der arbejdede med pelsning af mink. Organisatorisk foregik administrationen i Virksomhed 5 som fakturerede Virksomhed 2 / Virksomhed 3 for omkostninger.

I redegørelsen er det oplyst, at omsætningen i 2019 voksede så meget, at Virksomhedsejer 1 valgte at udskille aktiviteten omkring pelsningen af mink fra Virksomhed 5 og køre det i Virksomhed 2 / Virksomhed 3 .

Om omsætningen er det oplyst, at Virksomhed 2 / Virksomhed 3 i 2019 havde en omsætning på DKK 10.027.539,69 ved pelsning af 1.200.000 mink og klargøring af pelsene ud af virksomhedens totale omsætning på DKK 10.559.701,40.

Endelig er det i redegørelsen oplyst, at virksomheden havde et godt hold af medarbejdere, som havde specialiseret sig i de arbejdsgange, som har med mink, pelsning, rengøring, taning, blødgøring og pakning af mink at gøre.

Advokat Christian Malmkjær-Pedersen har på vegne af Virksomhed 1 efter anmodning fra Erstatnings- og taksationskommissionen fremsendt en kopi af en udateret oversigt over udlejet arbejdskraft, herunder medarbejdernes ansættelsesperiode og arbejdssted udarbejdet af Virksomhedsejer 1 . Det fremgår af oversigten, at virksomheden i 2019, 2020 og 2021 har udlejet arbejdskraft til Virksomhed 4 , Virksomhed 6 og Virksomhed 7 . Af oversigten fremgår også, at der i 2018 blev udlejet arbejdskraft til Virksomhed 4 .

I mail af 16. juni 2022 til Erstatnings- og taksationskommissionen har advokat Christian Malmkjær-Pedersenoplyst, at Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], ved konkursdekret afsagt af Skifteretten i Aarhus den 15. juni 2022 er taget under konkursbehandling.

Advokat Christian Malmkjær-Pedersen har efter anmodning fra Erstatnings- og taksationskommissionen den 24. oktober 2022 oplyst, at ingen af medarbejderne har haft certificeringer eller særlige uddannelser indenfor minkbranchen.

2.2. Aftale omkring overdragelse af retten til kompensation

Af aftale af 7. oktober 2021 fremgår det, at Virksomhed 8 pr. 7. oktober 2021 har overtaget Virksomhed 3 ' rettigheder og forpligtelser i forhold til at oppebære erstatning som følge af regeringens beslutning den 3. november 2020 om, at alle mink på danske minkfarme skulle aflives af hensyn til den danske folkesundhed.

Af aftale af 22. december 2021 fremgår det, at Virksomhed 1 pr. 22. december 2021 har overtaget Virksomhed 3 ' rettigheder og forpligtigelser i forhold til at oppebære erstatning som følge af regeringens beslutning den 3. november 2020 om, at alle mink på danske minkfarme skulle aflives af hensyn til den danske folkesundhed.

Det fremgår videre, at Virksomhed 3 pr. 29. september 2021 havde en negativ egenkapital på over 4,7 millioner kr.

2.3. Oplysninger ved Overerstatnings- og taksationskommissionen

I de skattemæssige regnskaber for perioden 2017-2020 fremgår om Virksomhed 3 / Virksomhed 2 ' (under konkurs) omsætning:

Omsætning for virksomheden Virksomhed 2 / Virksomhed 3 **(under konkurs)**				
Årstal	2017	2018	2019	2020
Nettoomsætning	DKK 1.224.260	DKK 119.066	DKK 10.556.606	DKK 12.864.435

Tabel udarbejdet på baggrund af de skattemæssige regnskaber.

Af årsrapport for 2020 for Virksomhed 2 / Virksomhed 3 fremgår det på side 14 under note 1, der har overskriften "Væsentlig usikkerhed om fortsat drift", følgende:

> *"Ledelsen forventer et positivt resultat for 2021, hvilket hovedsageligt skyldes vækst i omsætning og tilpasning af omkostningsstruktur."*

Årsrapporten er godkendt på en ordinær generalforsamling den 30. juni 2021. Rapporten er således udarbejdet efter nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 (under konkurs) ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> Virksomhed 1 *har i redegørelsen anført blandt andet, at aktiviteten bestod af entreprise med udenlandsk arbejdskraft til udlejning i pelsningsperioderne. Det oplyses i de supplerende oplysninger, hvilket speciale medarbejderne har haft, samt at ingen af medarbejderne har haft certificeringer eller særlige uddannelser indenfor minkbranchen.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommission vurderer, at det er virksomheden, som den er organiseret den 4. november 2020, der skal lægges til grund ved vurderingen af, om virksomheden er kompensationsberettiget. I den forbindelse bemærker Erstatnings- og taksationskommissionen, at det er Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], der har ansøgt om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink og ikke Virksomhed 3 / Virksomhed 2 med CVR-nummer [redacted].*
>
> *Det fremgår af virksomhedens redegørelse, at Virksomhed 1 har "overtaget fordringen på minkerstatningen idet datterselskaberne Virksomhed 2 (cvr.nr. [redacted]) og Virksomhed 5 cvr. nr. [redacted]) ikke kunne tåle omsætningstabet og er gået konkurs.". Endvidere fremgår det af virksomhedens redegørelse, at aktiviteten med entreprise af udenlandsk arbejdskraft har været placeret i virksomhederne Virksomhed 2 , cvr-nr. [redacted], og Virksomhed 5 , cvr-nr. [redacted].*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at Virksomhed 1 - som virksomheden var organiseret den 4. november 2020 - ikke bestod af aktiviteterne relateret til Virksomhed 2 og Virksomhed 5 , men bestod i investering, formueforvaltning og i at eje aktier og anparter i andre selskaber.*
>
> *På den baggrund har Erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at Virksomhed 1 ' aktiviteter, bestående af investering, formueforvaltning og af at eje aktier og anparter i andre selskaber, umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at såfremt Virksomhed 1 havde bestået af entreprise med udenlandsk arbejdskraft, ville et holdingselskabet med denne type aktivitet umiddelbart kunne omstilles. Der er lagt vægt på, at aktiviteten - bestående af udlejning af arbejdskraft i pelsningsperioderne - vil kunne omstilles til udlejning af arbejdskraft til andre brancher. Det kan ikke føre til andet resultat, at det i redegørelsen anføres, at medar-*

bejderne har forsøgt at omstille sig uden succes. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker endvidere, at det anføres i redegørelsen, at medarbejderne havde specialiseret sig i de arbejdsgange, som relaterer sig pelsning, rengøring, taning, blødgøring og pakning af mink. Det vurderes dog på baggrund af det fremsendte materiale, at disse kompetencer ikke er dokumenteret, da der ikke er indsendt certificeringen, uddannelsesbeviser eller lignende.

Desuden vurderer Erstatnings- og taksationskommissionen, at omkostningerne ved en omstilling til udlejning af ufaglært arbejdskraft til en anden branche, står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved sådan udlejning.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet, at såfremt Virksomhed 1 *havde bestået af udlejning af arbejdskraft i pelsningsperioden, ville virksomheden umiddelbart kunne omstilles til anden virksomhed, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2."*

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 19. april 2023

I klagen af 19. april 2023 er blandt andet anført:

"Som advokat for Virksomhedsejer 1 *, der er enekapitalejer af kapitalandelene i* Virksomhed 1 *(nu under konkurs), påklager jeg hermed Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 22. marts 2023 i ovennævnte sag, hvor kommissionen meddelte afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhvervsvirksomhed.*

Klagen indgives med samtykke fra kurator i Virksomhed 1 *under konkurs og dermed på vegne af såvel det konkursramte selskab som* Virksomhedsejer 1 *. Som enekapitalejer i* Virksomhed 1 *under konkurs har* Virksomhedsejer 1 *en retlig interesse i klagen. Opnår* Virksomhed 1 *kompensation, og overstiger kompensationen gældsforpligtelserne i konkursboet, vil der kunne udloddes provenu til* Virksomhedsejer 1 *i forbindelse med opgørelse af konkursboet.*

Kommissionen har i realiteten begrundet sin afvisning med 1) at Virksomhed 1 *ikke har drevet følgeerhvervsvirksomheden, og 2) at følgeerhvervsvirksomheden umiddelbart kunne omstilles til anden virksomhed.*

Ad 1.: Virksomhed 1 ***som kompensationsberettiget***

Det gøres gældende, at Virksomhed 1 *er kompensationsberettiget, fordi selskabet har overtaget retten til kompensation fra det selskab, som drev følgeerhvervsvirksomheden, og som ikke selv har søgt kompensation.*

Det følger af almindelige obligationsretlige regler, at rettigheder kan transporteres/overdrages, og at rettighedsmodtageren derved indtræder i overdragerens rettigheder.

Der er intet grundlag for at fravige almindelige obligationsretlige regler om retsvirkninger af rettighedstransport, og Virksomhed 1 *skal derfor i kraft af transporten stilles på samme måde som følgeerhvervsvirksomheden i forhold til kompensation til følgeerhvervsvirksomhed.*

Ad 2.: Omstillingsmulighed

Følgeerhvervsvirksomheden blev drevet i selskabet Virksomhed 3 / Virksomhed 2 *, CVR-nr.* [redacted]*, hvis altovervejende aktivitet bestod i at udleje udenlandsk arbejdskraft til minkerhvervet.*

Virksomhedsejer 1 *tog initiativet til virksomhedsdriften i 2016, hvor han fik kontakt med en af Danmarks største bedrifter inden for minkavl og pelsning. Minkvirksomheden havde på daværende tidspunkt 3 minkfarme med omtrent 200.000 dyr, og derudover forestod virksomheden pelsning af ca. 900.000 mink om året.*

Virksomheden havde i første omgang behov for hjælp til at rekruttere mandskab til pasning, vaccination og parring af mink samt yngelpleje. Derudover skulle der bruges mandskab til pelsning af mink.

Da der allerede dengang var en smitsom virus i omløb blandt mink, var det vigtigt for minkvirksomheden, at medarbejderne ikke besøgte andre minkvirksomheder. Det gjaldt også for Virksomhedsejer 1 *, der således var relativt begrænset i sine muligheder for at udvide kundeporteføljen.*

I 2018 stammede ca. 71 % af omsætningen i Virksomhedsejer 1 *s virksomhed fra minkrelateret virksomhed, og i 2020 var dette tal vokset til næsten 100 %.*

Virksomheden var således specialiseret i forhold til minkrelateret virksomhed. Der var i 2020 aftale om levering af mandskab til pelsning af ca. 2 mio. mink. Medarbejderne blev rekrutteret i Polen, Letland og Litauen.

Selv om de rekrutterede medarbejdere ikke havde en formel uddannelse i forhold til pasning og pelsning af mink, var det vigtigt, at de havde det rette håndelag. Ved pelsning af mink skal snittet ligge helt korrekt for ikke at ødelægge skindet.

De medarbejdere, der blev søgt rekrutteret, var fortrinsvis gengangere fra år til år, og nye medarbejdere blev oplært af erfarne medarbejdere.

Navnlig pelsning af mink er sæsonarbejde, der foregår over gange få måneder sidst på året fra oktober til 20. december hvert år.

Til en sæson skulle rekrutteres 250-270 personer, der ofte var i arbejde i hjemlandet, men opsagde deres arbejde midlertidigt for at tage arbejde på minkfarme i Danmark.

Rekrutteringsprocessen var forholdsvis langvarig og foregik ved hjælp af lokale agenter, og i forbindelse med ansættelserne blev der afholdt samtaler med kandidaterne for at afdække deres kompetencer.

På grund af den ensidige virksomhedsdrift med udlejning af arbejdskraft udelukkende til minkerhvervet har det ikke været muligt for virksomheden at omstille sig til anden virksomhed. Alle medarbejdere var ansat specifikt til minkrelateret virksomhed og var "håndplukket" til dette formål.

Virksomhedsejer 1 *selv havde i vid udstrækning specialiseret sig i at rekruttere mandskab til minkvirksomhed, og han havde gennem en årrække opbygget et solidt kendskab til faget og til branchefolkene.*

Da det den 4. november 2020 blev meddelt, at alle mink i Danmark skulle slagtes, stod Virksomhedsejer 1 *s virksomhed over for den største opgave i virksomhedens historie, nemlig pelsning af ca. 2 mio. mink.*

Indgrebet betød ikke alene et betragteligt indtægtstab som følge af, at pelsningsarbejdet ikke kunne gennemføres, men det betød også, at virksomheden, der efterhånden havde fået et godt fodfæste og havde opnået et godt ry i branchen, næsten fra den ene dag til en anden måtte opgive sin drift.

I forventning om, at forbuddet mod minkdrift i Danmark var midlertidigt og ville blive ophævet inden for kort tid, valgt Virksomhedsejer 1 *at beholde sit administrative personale, selv om de i realiteten ikke var arbejde til dem. Men bortset herfra forsøgte han at begrænse sit tab ved at hjemsende den udenlandske arbejdskraft i forlængelse af indgrebet.*

Det gøres gældende, at Virksomhed 3 */* Virksomhed 2 *ikke havde mulighed for umiddelbart at omstille sin virksomhed, efter at det den 4. november 2020 blev meddelt, at alle mink i Danmark skulle slagtes, og dermed gøres det også gældende, at virksomheden er berettiget til kompensation efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14.*

Som ovenfor anført er kompensationskravet overdraget til Virksomhed 1 *, hvorfor kompensationen ved udbetaling skal afregnes til kurator i konkursboet.*

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

5.1. Klageberettigelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at ansøgningen om kompensation er indsendt på baggrund af Virksomhed 3 / Virksomhed 2 ' virksomhed og dennes tilknytning til minkbranchen den 4. november 2020. Virksomhed 3 / Virksomhed 2 ' har overdraget retten til kompensation til Virksomhed 8 / Virksomhed 5 , som efterfølgende har overdraget retten til kompensation til Virksomhed 1

Muligheden for at overdrage krav på erstatning og kompensation efter regler udstedt i medfør af § 8, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, er ikke lovreguleret og følger derfor de almindelige obligationsretlige regler om, at rettigheder kan overdrages, så rettighedsmodtager indtræder i overdragerens rettigheder.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på denne baggrund, at et eventuelt krav på kompensation som følge af Virksomhed 3 / Virksomhed 2 ' virksomhed, er overgået til Virksomhed 1 .

5.2. Kompensationsberettigelse

Virksomhed 1 har ansøgt om kompensation som følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen af 22. marts 2023 om afslag på kompensation vurderet, at Virksomhed 1 umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ikke forholdt sig til, om virksomheden opfylder kravene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d for at kunne anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv.

Det er alene relevant at vurdere, om en virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, hvis det er dokumenteret, at virksomheden er et kompensationsberettiget følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b – e.

Virksomhed 1 har trods anmodning herom ikke sendt Overerstatnings- og taksationskommissionen dokumentation for, at Virksomhed 3 / Virksomhed 2 opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d for at kunne anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på denne baggrund, at sagen skal hjemvises til fornyet behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen.

Det bemærkes, at Overerstatnings- og taksationskommissionen ikke har taget stilling til, hvorvidt betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og § 14, stk. 2, er opfyldt. Kommissionen bemærker i den forbindelse, at vurderingen af, hvorvidt Virksomhed 1 er kompensationsberettiget, skal foretages på baggrund af Virksomhed 3 / Virksomhed 2 ' virksomhed pr. 4. november 2020.

6. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11, uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Vagn Kastbjerg
Formand

Relevante bestemmelser

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen):

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

> **§ 14**. *Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Stk. 3. Følgeerhverv omfattet af stk. 2, skal ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet. For så vidt angår eksportrelateret virksomhed skal følgeerhvervet dog ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den eksportrelaterede del af den minkrelaterede virksomhed ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den øvrige del af den minkrelaterede virksomhed.*
>
> *Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere*

omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen)

> **§ 11.** *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.*
>
> *Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.*
>
> *Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.*

> **§ 16**. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*
>
> *Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*
>
> *Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.*
>
> *Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt*

en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 19. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.