Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 19. november 2025 om afslag på genoptagelse

Sagsnummer 2025-234195

vedrørende

Virksomhed 1 **, CVR-nummer** [redacted]

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen traf den 30. juni 2025 delafgørelse på baggrund af minkvirksomhedens anmodning om udtagning af minkspecifikke anlægsaktiver og anmodning om Bygningsstyrelsens fjernelse af asbestholdige tagplader anvendt i minkvirksomheden i forbindelse med klagesag vedrørende nedlukningserstatning angående Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted] (herefter minkvirksomheden).

Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for genoptagelse på ulovbestemt grundlag er opfyldt.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har med denne afgørelse således ikke taget stilling til det materielle indhold i Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 30. juni 2025 eller i klagesagen vedrørende nedlukningserstatning i øvrigt.

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen træffer afgørelse om ikke at genoptage behandlingen af spørgsmålet om, hvorvidt asbestholdige tagplader kan anses for erstatningsberettigede minkspecifikke anlægsaktiver i henhold til Overerstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse af 30. juni 2025.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 4 nedenfor.

Afgørelsen er truffet af formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen alene, jf. § 4, stk. 9, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

3. Anmodning om genoptagelse og partsbemærkninger

Fødevarestyrelsen har den 15. juli 2025 anmodet Overerstatnings- og taksationskommissionen om at genoptage behandlingen af spørgsmålet vedrørende erstatningsberettigelse og statens fjernelse af asbestholdige tagplader i henhold til Overerstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse af 30. juni 2025.

Som begrundelse for anmodningen om genoptagelse har Fødevarestyrelsen anført, at de i Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 30. juni 2025 omtalte tagplader angiveligt indeholder asbest og at tagpladerne ikke må anvendes til reparation, jf. REACH-forordningen[1]. Fødevarestyrelsen har i anmodningen om genoptagelse af 15. juli 2025 og i supplerende bemærkninger af 17. september 2025 henvist til Arbejdstilsynets oplysningsside, hvoraf følgende fremgår;

> *"Det forbudt at genbruge og genanvende asbestholdige genstande. Det betyder blandt andet, at asbestholdige tagplader, der afmonteres eller løsnes og flyttes fra deres oprindelige placering, ikke må genmonteres*.
> *REACH-forordningen, som er EU´s grundlæggende kemikalielovgivning, fastsætter et forbud mod fremstilling, markedsføring og anvendelse af asbestfibre, af genstande og blandinger med indhold af asbestfibre […]"*[2].

Minksekretariatet, 2. instans, har på vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen henholdsvis den 15. juli 2025 og 19. september 2025 anmodet om minkvirksomhedens bemærkninger til Fødevarestyrelsens anmodning om genoptagelse. Sekretariatet har endvidere den 18. august 2025 og 10. september 2025 anmodet om Fødevarestyrelsens bemærkninger til minkvirksomhedens indlæg samt om præcisering af genoptagelsesanmodningen for så vidt angår det forvaltningsretlige grundlag for at genoptage spørgsmålet om de asbestholdige tagplader.

3.1. Partsindlæg

3.1.1. Minkvirksomhedens bemærkninger af 18. august 2025

Minkvirksomheden har den 18. august 2025 fremsendt bemærkninger til Fødevarestyrelsens anmodning om genoptagelse.

Minkvirksomheden har nedlagt påstand om, at der ikke er adgang til at genoptage delafgørelsen vedrørende spørgsmålet om tagpladerne, idet tagpladerne utvivlsomt er minkrelaterede og således skal fjernes af staten sammen med de øvrige minkrelaterede aktiver på ejendommen.

Minkvirksomheden har gjort gældende, at det forvaltningsretligt forholder sig således, at hvis tilbagekaldelsesgrunden eller genoptagelsesgrunden allerede eksisterede forud for den oprindelige afgørelse, burde myndigheden have taget denne i betragtning ved den oprindelige afgørelse.

Minkvirksomheden har endvidere gjort gældende, at medmindre parten har gjort sig skyldig i svig eller i øvrigt tilsidesat en parten påhvilende oplysningspligt, vil det ofte følge af officialprincippet, at risikoen for, at en oprindelig tilbagekaldelsesgrund ikke er indgået i den oprindelige afgørelse, påhviler myndigheden, jf. FOB 1983.221.

Minkvirksomheden har anført, at virksomheden ikke behøver at få erstattet værdien af de 200 tagplader, men når Bygningsstyrelsen alligevel skal håndtere nedrivningen af minkhallernes

[1] EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EF) Nr. 1907/2006 af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF.
[2] Arbejdstilsynet: "Salg, donation og genbrug af asbest" (fremsendt som PDF-fil til Minksekretariatet, 2. instans).

øvrige tagplader, ønsker minkvirksomheden samtidig fjernelse af de omtvistede tagplader, så virksomheden ikke selv skal håndtere dem, særligt, hvis der er asbest i dem.

Endeligt har minkvirksomheden anført, at det er muligt, at tagpladerne ikke indeholder asbest, og at det tillige er muligt, at de ikke er blevet brugt til at reparere med, men at tagpladerne er blevet lagt i bunken, hvis de har ligget løse eller er blæst ned.

3.1.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger af 19. august 2025

Fødevarestyrelsen har den 19. august 2025 fremsendt bemærkninger til minkvirksomhedens bemærkninger af 18. august 2025.

Fødevarestyrelsen har gjort gældende, at det alene er erstatningsberettigede aktiver, som er omfattet af statens nedrivningsforpligtelse, og har i øvrigt henvist til anmodningen om genoptagelse.

3.1.3. Fødevarestyrelsens bemærkninger af 17. september 2025

Fødevarestyrelsen har den 17. september 2025 efter anmodning fra Minksekretariatet, 2. instans, fremsendt præcisering af det forvaltningsretlige grundlag for styrelsens anmodning om genoptagelse.

Fødevarestyrelsen har nedlagt påstand om, at det forvaltningsretlige grundlag for genoptagelse følger af den ulovbestemte genoptagelsesregel om nye faktiske oplysninger. Fødevarestyrelsen har hertil anført, at styrelsen anser det for overvejende sandsynligt, at såfremt oplysningerne havde været Overerstatnings- og taksationskommissionen bekendt, ville kommissionen have truffet en anden afgørelse vedrørende aktiverne.

Fødevarestyrelsen har gjort gældende, at styrelsen har partsstatus i sagen, og at det dermed følger af den almindelige forvaltningsret, at styrelsen kan remonstrere og anmode om genoptagelse.

Fødevarestyrelsen har anført, at der er to parter i sagen med modsatrettede interesser, og at det betyder, at det, der måtte være til gunst for den ene part, er til ugunst for den anden part.

Fødevarestyrelsen har desuden henvist til en ombudsmandsudtalelse i FOB 1999.140, hvorefter en afgørelse af, om der er grundlag for at genoptage behandlingen af en sag, normalt hviler på en vurdering af, om der foreligger nye oplysninger i en sag, som afgørelsesmyndigheden ikke var bekendt med på tidspunktet for den oprindelige afgørelse, og at disse oplysninger må antages at ville have medført en væsentlig ændret vurdering af sagen.

Endvidere har Fødevarestyrelsen henvist til en ombudsmandsudtalelse i FOB 2006.436, hvorefter det fremgår, at der må antages at gælde en ulovbestemt adgang til genoptagelse, hvis der i forbindelse med genoptagelsesanmodningen fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen.

Endeligt har Fødevarestyrelsen bemærket, at styrelsen i genoptagelsesanmodningen har gjort opmærksom på, at det ikke har været lovligt at anvende asbestholdige genstande, som ikke allerede var i brug, siden 1. januar 2005.

3.1.4. Minkvirksomhedens bemærkninger af 24. september 2025

Minkvirksomheden har den 24. september 2025 fremsendt bemærkninger til Fødevarestyrelsens præcisering af det forvaltningsretlige grundlag for genoptagelse.

Minkvirksomheden har anført, at tagpladerne blev taget ned af en minkhal i forbindelse med en renovering, og at de har ligget i bunken siden da.

Minkvirksomheden har endvidere anført, at det er stærkt kritisabelt, at Fødevarestyrelsen påtvinger virksomheden at afholde omkostninger til sagkyndig bistand i et forhold, som det foreliggende.

Minkvirksomheden har gjort gældende, at REACH-forordningen trådte i kraft i 2007, hvorfor forordningen har været både Fødevarestyrelsen og Overerstatnings- og taksationskommissionen bekendt på afgørelsestidspunktet. Minkvirksomheden har endvidere gjort gældende, at forordningen ikke er en faktisk omstændighed, og at det fremgår af forordningen, at asbestholdige tagplader ikke må genmonteres, hvis de tages ned.

Endeligt har minkvirksomheden anført, at de asbestholdige tagplader var taget ned og lagt i en bunke på jorden, og bemærket, at genmonterede tagplader ikke ligger i bunker på jorden, men sidder på minkhallerne. Minkvirksomheden har gjort gældende, at virksomheden dermed har overholdt reglerne.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering

Det følger af de ulovbestemte regler om genoptagelse, at en myndighed har pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der efter afgørelse er truffet, er fremkommet nye, faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det med anmodningen ikke er påvist, at der er nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning, der kan begrunde, at behandlingen af spørgsmålet om, hvorvidt de omtvistede asbestholdige tagplader kan anses for erstatningsberettigede minkspecifikke anlægsaktiver i henhold til Overerstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse af 30. juni 2025.

Ved vurderingen har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at de anførte "nye oplysninger" vedrører et forhold, som gjorde sig gældende, da Overerstatnings- og taksationskommissionen traf afgørelse, men at oplysningerne ikke havde afgørende betydning for sagens udfald. Der er derfor ikke sandsynlighed for, at afgørelsen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne var blevet forelagt Overerstatnings- og taksationskommissionen ved kommissionens oprindelige behandling af sagen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker hertil, at REACH-forordningen var gældende på afgørelsestidspunktet, og vurderer, at det forhold, at en part gør opmærksom på regler, der var gældende på afgørelsestidspunket, ikke kan udgøre nye faktiske oplysninger efter de forvaltningsretlige regler.

Ved vurderingen lægges vægt på, at det hverken i regelgrundlaget for nedlukning af minkerhvervet og nedlukningserstatning eller i fortolkningsbidragene hertil fremgår, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal påse lovligheden af minkvirksomhedens anlægsaktiver mv.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder i øvrigt anledning til at bemærke, at minkvirksomheden, på den sagkyndige besigtigelse den 27. maj 2025 forud for delafgørelsen af 30. juni 2025, fremviste to beholdninger af asbestholdige tagplader. Én beholdning med 200 stk. nye tagplader anvendt til løbende reparation af minkvirksomhedens samlede farmanlæg, og én beholdning med 300 stk. brugte tagplader. Den sagkyndige vurderingsmand, der foretog vurderingen af de to beholdninger af asbestholdige tagplader, har den 16. oktober 2025 telefonisk bekræftet, at når han i den sagkyndige vurderingsrapport af 13. juni 2025 omtaler de 200 stk. nye tagplader, som "Nye/lettere brugte" henvises der til beholdningen af nye tagplader, der ikke har været i anvendelse, idet der ved "lettere brugte" alene skal forstås, at tagpladerne har ligget ude i vejr og vind, og således er blevet medtaget af dette. Beskrivelsen skulle således ikke forstås sådan, at tagpladerne tidligere har været i anvendelse, og herefter er blevet genanvendt til løbende reparation.

På baggrund af ovenstående finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at betingelserne for en genoptagelse på ulovbestemt grundlag som følge af nye faktiske oplysninger ikke er opfyldt. Kommissionen finder endvidere, at der med anmodningen om genoptagelse heller ikke er påvist øvrige forhold, der kan danne grundlag for genoptagelse.

Formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen træffer derfor afgørelse om, at spørgsmålet om erstatningsberettigelse for de omtvistede asbestholdige tagplader i henhold til Overerstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse af 30. juni 2025 ikke genoptages til fornyet behandling.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Nikolaj K. Andersen
Formand