Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 28. august 2025

Sagsnummer 2025-260557

Anmodning om opsættende virkning indgivet af Fødevarestyrelsen

---

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 28. august 2025 truffet afgørelse i anledning af anmodning fra Fødevarestyrelsen om opsættende virkning af klage over Erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse om anlægsaktiver af 10. juni 2025 vedrørende minkvirksomheden Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted].

Sagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, jf. § 25, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til klagesagens materielle indhold.

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om, at Fødevarestyrelsens klage af 19. juni 2025 skal tillægges opsættende virkning alene i relation til aktiv ID-nr. 1.751 og aktiv ID-nr. 1.752, således at statens nedrivningsopgave suspenderes, for så vidt angår disse aktiver.

Begrundelsen fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2.

2. Sagens oplysninger

Fødevarestyrelsen har den 19. juni 2025 påklaget delafgørelse af 10. juni 2025 og har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning for så vidt angår aktiverne med ID-nr. 1.751 (isolerede rum i bygning med velfærdsfaciliteter) og ID-nr. 1.752 (uisoleret rum), således at statens nedrivningsopgave suspenderes for så vidt angår disse aktiver.

Fødevarestyrelsen har bemærket, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om udtagelse af aktivet med aktiv ID-nr. 1.752.

Som begrundelse for anmodningen om opsættende virkning har Fødevarestyrelsen anført, at de to aktiver med henholdsvis aktiv ID-nr. 1.751 og aktiv ID-nr. 1.752 udgør én sammenhængende bygning, og ligeledes skal behandles som én bygning. Fødevarestyrelsen har anført, at minkvirksomheden således må udtage enten hele bygningen (ID-nr. 1.751 og ID-nr. 1.752) eller ingen del af den, da bygninger som hovedregel erstatningsmæssigt skal behandles som hele bygninger, og som følge heraf ikke kan deles op i rum. Fødevarestyrelsen har videre anført, at Erstatnings- og taksationskommissionen ved afgørelse om muligheden for at udtage aktiv ID-nr. 1.752 ikke har taget højde for, at begge dele af den sammenbyggede bygning anses erstatningsberettigede, og derfor i udgangspunktet skulle nedrives sammen.

Fødevarestyrelsen har begrundet deres anmodning om opsættende virkning med, at hvis nedrivning af disse aktiver påbegyndes i overensstemmelse med delafgørelsen, forspildes formålet med klagen.

Minkvirksomheden er blevet partshørt over anmodningen, og havde ingen bemærkninger til Fødevarestyrelsens klage eller anmodning om opsættende virkning i forhold til aktiverne med aktiv ID-nr. 1.751 og aktiv ID-nr. 1.752.

3. Begrundelse

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at det i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2, fremgår, at formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen i andre tilfælde end nævnt i stk. 1[1], kan træffe afgørelse om, at en klage skal tillægges opsættende virkning. Det er i bekendtgørelsen ikke nærmere defineret, hvilke andre tilfælde der kan give anledning til, at klagen kan tillægges opsættende virkning.

Udgangspunktet er derfor, at en klage ikke har opsættende virkning. Det kan dog i særlige tilfælde komme på tale at tillægge en klage opsættende virkning, for eksempel hvis formålet med klagen vil kunne forspildes, hvis klagen ikke er tillagt opsættende virkning.

Fødevarestyrelsen har anført, at Erstatnings- og taksationskommissionen ved afgørelsen om muligheden for at udtage aktiv ID-nr. 1.752 ikke har taget højde for, at begge dele af den sammenbyggede bygning anses erstatningsberettigede og derfor i udgangspunktet skulle nedrives sammen. Fødevarestyrelsen har endvidere anført, at da aktiverne skal behandles som én sammenbygget bygning skal enten begge eller ingen af aktiverne udtages.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand bemærker, at reglerne om erstatning for bygninger er ændret pr. 6. juli 2025 med ikrafttrædelse af bekendtgørelse nr. 993 af 4. juli 2025 om ændring af bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Det fremgår af ændringsbekendtgørelsens § 1, at en

[1] Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 1, at klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om fastsættelse af kompensation efter § 8 b i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink har opsættende virkning, hvis klagen angår manglende eller mangelfuldt anlægskartotek.

bygning, som er sammenbygget med en anden bygning, skal behandles som én bygning (jf. den nye § 5a, stk. 2, i nedlukningsbekendtgørelsen). Det fremgår videre af bestemmelsen, at bygninger alene er erstatningsberettigede, hvis bygningen er varigt indrettet til minkproduktion, og bygningen ikke er sammenbygget med en eller flere bygninger anvendt til beboelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder på denne baggrund, at klagen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal tillægges opsættende virkning for så vidt angår nedrivningen og fjernelse af minkvirksomhedens erstatningsberettigede aktiver, således aktiv ID-nr. 1.751 (isolerede rum med velfærdsfaciliteter), og aktiv ID-nr. 1.752 (uisoleret rum).

Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Nikolaj Kaack Belmann Andersen

Formand