Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 26. november 2024

Sagsnummer 2024-218695

Anmodning om opsættende virkning indgivet af Fødevarestyrelsen

---

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 26. november 2024 truffet afgørelse i anledning af anmodning fra Fødevarestyrelsen om opsættende virkning af klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 6. november 2024 vedrørende Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted].

Fødevarestyrelsen har den 11. november 2024 anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning for så vidt angår erstatningsudbetalingen, således at erstatningsudbetalingen fra Fødevarestyrelsen suspenderes, indtil klagen har været behandlet af Overerstatnings- og taksationskommissionen.

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om, at Fødevarestyrelsens klage skal tillægges opsættende virkning for erstatningsudbetalingen, således at den samlede erstatningsudbetaling fra Fødevarestyrelsen suspenderes, indtil klagen har været behandlet af Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Begrundelsen fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2.

2. Sagens oplysninger

Fødevarestyrelsen har den 11. november 2024 anmodet om at klage af samme dato tillægges opsættende virkning, for så vidt angår erstatningsudbetalingen, således at erstatningsudbetalingen fra Fødevarestyrelsen suspenderes, indtil klagen har været behandlet af Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Som begrundelse for anmodningen har Fødevarestyrelsen navnlig anført, at det er styrelsens opfattelse, at minkvirksomheden ikke lever op til betingelserne for erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens § 4-10, da minkvirksomheden i 2020 ikke havde produktion af minkskind eller levende avlsdyr til videresalg. Det er videre styrelsens opfattelse, at erstatningsudmålingen skal opgøres efter nedlukningsbekendtgørelsens § 11. Ligeledes har Fødevarestyrelsen anført, at minkvirksomhedens økonomiske situation medfører en nærliggende risiko for, at det ikke vil være muligt at kræve uberettiget udbetalt erstatning tilbagebetalt.

Minkvirksomheden er blevet partshørt over anmodningen, og har den 14. november 2024 anført, at virksomheden bestrider anmodningen om, at Fødevarestyrelsens klage af 11. november 2024 tillægges opsættende virkning. Minkvirksomheden har anført, at Erstatnings- og taksationskommissionen to gange har taget stilling til, at minkvirksomheden skal behandles efter Den Skematiske Model, hvorfor der må tages hensyn til minkvirksomhedens forventninger.

Minkvirksomheden har ligeledes anført, at der ikke i dette tilfælde er tale om et særligt tilfælde, hvor formålet med Fødevarestyrelsens klage vil forspildes, hvis Fødevarestyrelsens klage ikke tillægges opsættende virkning. Til støtte herfor er anført, at minkvirksomheden tilsammen har haft positiv egenkapital i både 2021 og 2023, hvorfor der ikke er risiko for, at det ikke vil være muligt for virksomheden at honorere et eventuelt tilbagebetalingskrav fra Fødevarestyrelsen.

Endelig har minkvirksomheden anført, at minkvirksomheden – hvis Minkvirksomheden skulle modtage erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens § 11 – ville modtage fuldstændig erstatning for de samme aktiver, som erstattes efter Den Skematiske Model, hvorved Minkvirksomhedens rettighedshavere ville modtage det samme beløb, som de modtager ved Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 6. november 2024.

3. Begrundelse

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at det i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 25, stk. 2, fremgår, at formanden for Overerstatning- og taksationskommissionen i andre tilfælde end nævnt i stk. 1,[1] kan træffe afgørelse om, at en klage skal tillægges opsættende virkning. Det er i bekendtgørelsen ikke nærmere defineret, hvilke andre tilfælde der kan give anledning til, at en klage kan tillægges opsættende virkning.

Udgangspunktet er derfor, at en klage ikke har opsættende virkning. Det kan dog i helt særlige tilfælde komme på tale at tillægge klagen opsættende virkning, for eksempel hvis formålet med klagen vil kunne forspildes, hvis klagen ikke er tillagt opsættende virkning.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der i den foreliggende situation er tale om et sådant tilfælde, og at der er grundlag for at tillægge klagen opsættende virkning. Formanden har i sin vurdering lagt vægt på, at hvis erstatningsudmålingen opgøres efter de ekspropriationsretlige principper i nedlukningsbekendtgørelsens § 11, kan erstatningsbeløbet blive nedsat med et væsentligt beløb, og at en del af

[1] Det følger af erstatnings- og takstionsbekendtgørelsens § 25, stk. 1, at klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om fastsættelse af kompensationen efter § 8 b i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink har opsættende virkning, hvis klagen angår manglende eller mangelfuldt anlægskartotek.

erstatningen bliver udbetalt til rettighedshavere, hvorved der er risiko for, at dele af erstatningsbeløbet ikke kan tilbagebetales ved et eventuelt krav herom.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder på denne baggrund, at klagen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal tillægges opsættende virkning for den samlede erstatningsudbetaling.

Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Nikolaj K. Andersen
Formand