Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 10. november 2022

Sagsnr. 2022-080497

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse vedrørende klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 21. juni 2022 med sagsnr. 2022-077789 om afvisning af ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der kan ses bort fra en overskridelse af ansøgningsfristen den 1. juni 2022 for en følgeerhvervsvirksomhed, jf. § 13, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 ’ ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre sagsbehandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 8.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse, jf. § 4, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og

overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner).

1. Indledende oplysninger
Minksekretariatets 2. instans har den 28. juni 2022 modtaget en klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 21. juni 2022. Klagen er modtaget i Minksekretariatets 1. instans den 28. juni 2022. Klagen vedrører Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted].

2. Sagens oplysninger
Virksomhed 1 har den 15. juni 2022 ansøgt om kompensation til følgeerhverv til erstatnings- og taksationskommissionen.

Virksomhed 1 er ejet af Virksomhedsejer 1. Det fremgår af klagen, at Virksomhed 1 er et søsterselskab til Virksomhed 2. Det fremgår desuden, at den minkrelaterede virksomhed i Virksomhed 1 , består af udlejning af minkhaller og gylletank til Virksomhed 2 .

Det fremgår af ansøgningen, at Virksomhedsejer 1 desuden ejer Virksomhed 2 , Virksomhed 3 samt følgeerhvervsvirksomheden Virksomhed 4 .
Af ansøgningen fremgår desuden, at der fejlagtigt ikke er indgivet en separat ansøgning for Virksomhed 1 .

Fødevarestyrelsen har i et høringssvar af 5. juli 2022 anført, at det af blanketten til ansøgning om kompensation fremgår, at virksomheden skal ansøge pr. CVR-nummer eller CPR-nummer, såfremt CVR-nummer ikke foreligger.

Fødevarestyrelsen har den 23. august 2022 fremsendt en kopi af blanketten til ansøgning om erstatning for minkvirksomheder. Det fremgår blandt andet heraf, at valget om erstatning gælder for alle besætninger i minkvirksomheden opgjort pr. CVR-nummer.

Minksekretariatets 2. instans har den 8. august 2022 anmodet Fødevareministeriet om svar på, hvorvidt det har været lovgivers hensigt at give bedre vilkår til minkvirksomheder end til følgeerhvervsvirksomheder i forhold til dispensationsmulighederfra ansøgningsfristen.

Minksekretariatets 2. instans har desuden den 17. august 2022 anmodet Fødevareministeriet om bidrag til fortolkningen af dispensationsmuligheden "i særlige tilfælde" i § 10, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 2462 af 10. december 2021 om minkvirksomheders ansøgning om erstatning og kompensation som følge af aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink som følge af COVID-19 og om visse dele af erstatningen og kompensationen (ansøgningsbekendtgørelsen).

Fødevareministeriet har i et svar af 6. september 2022 anført, at der ikke har været politiske drøftelser eller stillingtagen til denne forskel for følgeerhvervsvirksomheder og minkvirksomheder. For så vidt angår fortolkningen af § 10, stk. 3, i

Transportministeriet

ansøgningsbekendtgørelsen, har Fødevareministeriet henvist til Fødevarestyrelsens praksis.

Fødevarestyrelsen har på foranledning af Minksekretariatets 2. instans udarbejdet et notat af 20. september 2022 om dispensation for ansøgningsfrist, hvori der er redegjort for Fødevarestyrelsens fortolkning af dispensationsmuligheden "i særlige tilfælde" i § 10, stk. 3, i ansøgningsbekendtgørelsen.

Fødevarestyrelsen har navnlig oplyst, at der er dispenseret fra ansøgningsfristen i tilfælde, hvor den pågældende minkvirksomhed ikke har modtaget information fra Fødevarestyrelsen om muligheden for at søge om erstatning og kompensation inden den 1. april 2022.

Fødevarestyrelsen har blandt andet fremhævet et konkret tilfælde, hvor der er givet dispensation til en minkvirksomhed, som ikke havde mink i 2020, og som derfor ikke havde modtaget information på mail eller pr. brev fra Fødevarestyrelsen omkring ansøgningsfristen.

Herudover fremgår det, at Fødevarestyrelsen har accepteret, at minkvirksomheder efter ansøgningsfristen har ændret ansøgningen til også at omfatte forskud på erstatning og engangsbeløb til dækning af nedlukningsomkostninger.

Fødevarestyrelsen har i notatet fremhævet en række konkrete tilfælde, hvor der er givet dispensation til en minkvirksomhed efter § 10, stk. 3, i ansøgningsbekendtgørelsen. Det fremgår heraf, at Fødevarestyrelsen har accepteret fristoverskridelser på henholdsvis 6, 49 og 138 dage.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 21. juni 2022 truffet afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Som begrundelse er anført:

> "Erstatnings- og taksationskommissionen kan alene behandle ansøgninger om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, der er indgivet inden den 1. juni 2022, jf. § 13 i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.
>
> Da ansøgningen er modtaget efter ansøgningsfristens udløb, træffer erstatnings- og taksationskommissionen hermed afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation til følgeerhverv, og sagen afsluttes."

4. Klagerens standpunkt

Klageren har nedlagt påstand om, at sagen hjemvises til erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling. Subsidiært er det påstået, at ansøgningen for Virksomhed 1 behandles sammen med ansøgningen for Virksomhed 2 .

Til støtte herfor er navnlig anført, at der er tale om et kompliceret regelsæt for erstatning til minkvirksomheder og følgeerhverv, som er spredt ud over flere bekendtgørelser. Herudover er det anført, at hverken bekendtgørelse om forskudserstatning eller nedlukningsbekendtgørelsen indeholder bestemmelser om, at virksomhederne skal afgrænses pr. CVR-nr. Klageren har desuden påpeget, at der ikke er udstedt en vejledning til bekendtgørelse om forskudserstatning eller nedlukningsbekendtgørelsen.

Det er videre anført, at ejeren af Virksomhed 2 havde opfattelsen af, at ansøgningen om nedlukningserstatning for Virksomhed 2 omfattede hele virksomheden, herunder minkhallerne og gylletanken, der, grundet selskabskonstruktionen, formelt er ejet af Virksomhed 1 .

Det er desuden påpeget, at det af § 10, stk. 3, i ansøgningsbekendtgørelsen, fremgår, at Fødevarestyrelsen i særlige tilfælde kan dispensere fra ansøgningsfristen i § 10, stk. 1.

Afslutningsvist er det bemærket, at det er tvivlsomt, om bestemmelsen i § 11 i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner er iagttaget.

5. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Minksekretariatets 2. instans har den 11. juli 2022 modtaget Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagen.

Fødevarestyrelsen har navnlig anført, at det af blanketten til ansøgning om kompensation fremgår, at den skal udfyldes pr. virksomhed (opgjort pr. CVR-nummer eller CPR-nummer, såfremt CVR-nummer ikke foreligger), samt at det af blanketten fremgår, at for at modtage kompensation som følgeerhverv, skal blanketten udfyldes og indsendes senest den 1. juni 2022.

Fødevarestyrelsen har desuden anført, at de samme oplysninger fremgår af vejledningen til udfyldelse af ansøgningsblanketten. Fødevarestyrelsen har på den baggrund anført, at kravene til ansøgningen har været kommunikeret tydeligt til ansøgere, og at erstatnings- og taksationskommissionen med rette har afvist Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation til følgeerhverv.

Fødevarestyrelsen har desuden oplyst, at de ikke har modtaget en ansøgning om nedlukningserstatning på CVR-nummer [redacted].

6. Klagerens bemærkninger til Fødevarestyrelsens høringssvar

Minksekretariatets 2. instans har den 15. august 2022 modtaget klagerens bemærkninger til Fødevarestyrelsens høringssvar dateret den 5. juli 2022.

Transportministeriet

Heraf fremgår blandt andet, at der er tale om en meget kort fristoverskridelse, idet der blev indsendt en ansøgning for Virksomhed 1 den 15. juni 2022. Det er videre anført, at sagsbehandlingen vedrørende følgeerhverv endnu ikke er påbegyndt, samt at nedrivningen af de eksproprierede virksomheder vil vare frem til 2028, hvorfor fristoverskridelsen ikke påvirker sagsplanlægningen.

7. Fødevarestyrelsens bemærkninger
Minksekretariatets 2. instans har den 5. september 2022 modtaget Fødevarestyrelsens bemærkninger til klagerens høringssvar af 15. august 2022.

Fødevarestyrelsen har anført, at ansøger har kendt til ansøgningsordningen samt fristen for ansøgningen, og at den sene ansøgning angiveligt skyldes manglende viden om egne selskabsforhold, hvilket - efter Fødevarestyrelsens opfattelse – ikke bør give anledning til dispensation.

8. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse
Begrundelseskrav
Det følger af forvaltningslovens § 22, at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, afgørelsen er truffet efter, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 1. pkt.

Det fremgår af § 3, stk. 9, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner, at formanden for en erstatnings- og taksationskommission, uden medvirken af kommissionens øvrige medlemmer, kan træffe afgørelse om processuelle spørgsmål m.fl.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder ikke, at erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen af 21. juni 2022 burde have henvist til §11, stk. 1, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner, idet erstatnings- og taksationskommissionen ikke har truffet en særskilt afgørelse om, hvorvidt Virksomhed 1 er kompensationsberettiget. Overerstatnings og taksationskommissionen finder dog, at erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen burde have henvist til bekendtgørelsens § 3, stk. 9, der indeholder en hjemmel til, at formanden alene kan træffe afgørelser om processuelle spørgsmål.

Kommissionen vurderer imidlertid, at begrundelsesmanglen ikke er konkret væsentlig for afgørelsens resultat.

Dispensationsmuligheder for minkvirksomheder og følgeerhverv
Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, at følgeerhverv kan modtage kompensation efter denne bekendtgørelses §§ 14 og 15 ved indgivelse af ansøgning til erstatnings- og taksationskommissionen inden den 1. juni 2022.

Det følger af § 10, stk. 1, i ansøgningsbekendtgørelsen, at minkvirksomheder, for at være berettiget til erstatning og kompensation, skal indgive en ansøgning til Fødevarestyrelsen senest den 1. april 2022. Af § 10, stk. 3, fremgår det, at Fødevarestyrelsen i særlige tilfælde kan dispensere fra ansøgningsfristerne i stk. 1 og 2.

Transportministeriet

Det bemærkes, at der ikke i nedlukningsbekendtgørelsen er hjemmel til, at erstatnings- og taksationskommissionen kan dispensere fra ansøgningsfristen i § 13, stk. 1.

Det følger blandt andet af den politiske aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19, at aftalepartierne er enige om, at der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv.[1]

Fødevareministeriet har på foranledning af Minksekretariatets 2. instans svaret på, hvorvidt det har været lovgivers hensigt at give bedre vilkår til minkvirksomheder end følgeerhvervsvirksomheder i forhold til dispensationsmuligheder ved en overskridelse af ansøgningsfristen. Fødevareministeriet har hertil anført, at der ikke har været politiske drøftelser eller stillingtagen til denne forskel.

Det er overerstatnings- og taksationskommissionen opfattelse, at der hverken i den politiske aftale eller i Fødevareministeriets svar til Minksekretariatets 2. instans er forhold, der indikerer, at det har været hensigten at give minkvirksomheder en bedre retsstilling end følgeerhvervsvirksomheder i form af en dispensationsmulighed fra ansøgningsfristen.

Det er herefter kommissionens vurdering, at det må komme følgeerhvervsvirksomheder til gode, at der ikke er taget stilling til en eventuel dispensationsmulighed. Det er ligeledes kommissionens vurdering, at der bør ske en ensartet behandling af ansøgninger, uanset om denne er indgivet af en minkvirksomhed eller en følgeerhvervsvirksomhed.

På den baggrund finder kommissionen, at der i sager, hvor en følgeerhvervsvirksomhed har ansøgt om kompensation efter fristens udløb, skal foretages en vurdering af, om der kan dispenseres fra ansøgningsfristen i overensstemmelse med de vilkår, der fremgår af § 10, stk. 3, i ansøgningsbekendtgørelsen.

Særlige tilfælde

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, at følgeerhvervsvirksomheder, for at modtage kompensation efter denne bekendtgørelse, skal sende en ansøgning til erstatnings- og taksationskommissionen inden den 1. juni 2022.

Virksomhed 1 har indsendt en ansøgning om kompensation for følgeerhverv den 15. juni 2022.

Det følger af § 10, stk. 3, i ansøgningsbekendtgørelsen, at der i særlige tilfælde kan dispenseres fra ansøgningsfristerne i stk. 1 og 2.

Af notatet fra Fødevarestyrelsen af 20. september 2022 fremgår det, at Fødevarestyrelsen har accepteret en fristoverskridelse på henholdsvis 6, 49, og 138 dage i

[1] Aftale mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19 af 25. januar 2021.

tilfælde, hvor minkvirksomheden ikke af Fødevarestyrelsen er blevet orienteret om muligheden for at søge om erstatning og kompensation.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at der ud fra et proportionalitetsprincip ikke er grundlag for at afvise Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation for følgeerhverv. Der er henset til afgørelsens betydning for ansøgeren, længden på fristoverskridelsen, samt at behandlingen af virksomhedens ansøgning ikke vil få betydning for afviklingen af de øvrige sager i erstatnings- og taksationskommissionen.

Kommissionen lægger ved vurderingen desuden vægt på, at der er tale om et kompliceret regelsæt, samt at følgeerhvervsvirksomheder ikke i samme omfang som minkvirksomheder er blevet orienteret om muligheden for at søge om kompensation.

På baggrund heraf vurderer kommissionen, at der i nærværende sag foreligger særlige omstændigheder, der medfører, at der skal dispenseres fra ansøgningsfristen i nedlukningsbekendtgørelsens § 13, stk. 1.

Kommissionen ophæver således erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation for følgeerhverv og hjemviser sagen til videre sagsbehandling.

Kommissionen finder herefter ikke, at der er grundlag for at behandle klagerens subsidiære påstand.

9. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger
Det følger af § 9 i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner, at der til brug for erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal føres en protokol.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at materialet fra Minksekretariatets 1. instans ikke indeholder en protokol, jf. § 9 i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner.

På vegne af overerstatnings- og taksationskommissionen

Formand
Bodil Ruberg

Transportministeriet