Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland

Kendelse

Den 8. april 2026

Sagsnr. 2025-265600 og 2025-265831

Sagens parter:

Lodsejer: lodsejer

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. 1 , 2 , 3 , 4 , 5 og 6 , Valbygård Hgd., Slagelse Jorder

og

7 og 8 ., Ø. Stillinge By, Kirke Stillinge

Beliggende: adresse 1 og adresse 2

4200 Slagelse

mod

Påbudsmyndighed: Slagelse Kommune

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Overtaksationsafgørelse

Overtaksationskommissionen undlader at tage stilling til taksations-kommissionens kendelse af 25. juni 2025

Sagens oplysninger

Den 19. december 2025 var der indkaldt til forretningsdag på adresse 1 , 4200 Slagelse.

Fremmødt til forretningsdagen var formanden chefkonsulent Ivan Kenn Skaaning, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer, vurderingssagkyndig Preben Birch og konsulent Henrik Tage Carlsen, samt de kommunalt udpegede kommissionsmedlemmer, landinspektør Erling Rørdam og murerarbejdsmand Tue Tortzen.

Som bistand for overtaksationskommissionen mødte landinspektør Karsten L. Willeberg Nielsen.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland af lodsejer, som var til stede sammen med sine repræsentanter, advokat Trine Hasselbalch og konsulent Claus Skov Madsen.

For SK Vand A/S, mødte advokat Peter Nymann og advokat Malene Blom Sillesen fra Advokatfirmaet Energi & Miljø, sammen med projektleder for SK Vand A/S Marie Vej Ugelvi og direktionskonsulent for SK Vand A/S Jan Østerskov samt Christian Thirup og Freja Søndergård fra NIRAS.

Anlægsmyndigheden, Slagelse Kommune, gav møde ved miljømedarbejder Madeleine Williams.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, Fuldmægtig Bo Jakobsen

Da alle er mødt, påbegyndes mødet og formanden præsenterer kommissionen og indleder en navnerunde.

Formanden oplyser, at advokat Malene Sillesen har bedt om indledningsvist at få ordet.

Malene Sillesen får ordet og beretter, at hun som advokat for SK Vand A/S anmoder om at få sagen udsat i og med, at hun påberåber sig retten til partshøring efter forvaltningslovens[1] §19 og få udsat sagen, jf. forvaltningslovens § 21.

Hun bemærker hertil, at lodsejers repræsentant adv. Trine Hasselbalch først i mandags fremsendte lodsejers indlæg, og at SK Vands repræsentanter herfor ikke har haft tid til at tage stilling til blandt andet de 9 nye sammenligningshandler, der er fremlagt af Trine Hasselbalch.

Hun bemærker, at SK Vand blot ønsker at få lige så lang tid, som lodsejer har haft.

Hertil påpeger hun, at der i denne sag er tale om en principiel sag, da denne er en af de første sager vedrørende påbud efter miljøbeskyttelseslovens[2] § 24a, der behandles for en overtaksationskommission.

Lodsejers repræsentant adv. Trine Hasselbalch oplyser, at hendes indlæg af 15. december 2025 er et sammenfattende processkrift indeholdende et svar på SK Vands indlæg, og hertil er de nye sammenligningshandler, der alle er offentligt tilgængelige på nær lodsejers egen købsaftale, som er vedrørende lodsejers køb af erstatnings-

[1] Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018 og lov nr. 655 af 11. juni 2024., som ændret ved lov nr. 655 af 11. juni 2024.

[2] Lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1742 af 22. december 2025. Loven administreres af Miljø- og ligestillingsministeriet, bortset fra ressortansvaret for affaldsforsyning, der er overført til Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet.

jord. Desuden påpeger Trine Hasselbalch, at SK Vand har haft rig mulighed for selv at kunne fremfinde disse op til forretningsdagen.

Herefter trak kommissionen sig for at drøfte anmodningen.

Formanden oplyser forsamlingen, at kommissionen vil foreslå, at man gennemfører besigtigelsen i dag, og herefter vil parterne få mulighed for at komme med supplerende skriftlige indlæg. Dette begrundes blandt andet med muligheden for, at vi i dag, grundet vejret, vil kunne besigtige arealet, hvorimod det ved en senere besigtigelse vil være muligt, at arealet er snedækket.

Hertil lægger formanden vægt på, at kommissionen er underlagt de forvaltningsretlige regler og derfor ser sig forpligtet at imødekomme anmodningen om udsættelse med henblik på at give SK Vand mulighed for at tage stilling til det i indlægget fremsendte.

Lodsejer påpeger, at han er meget utilfreds med denne beslutning.

Lodsejers repræsentant Trine Hasselbalch udtrykker ligeledes sin utilfredshed med beslutningen.

Lodsejers planteavlskonsulent Claus Skov Madsen spørger ind til grunden for at gennemføre besigtigelsen.

Formanden oplyser, at det er af hensyn til, at vi med sikkerhed kan besigtige arealet, og der vil være mulighed for at det på et senere tidspunkt vil være dækket af sne.

Claus Skov Madsen påpeger, at denne risiko også var gældende for i dag, og at de hellere ser, at man har besigtigelsen frisk i erindringen ved voteringen.

Kommissionen beslutter herefter at udsætte besigtigelsen, at der fastsættes den ønskede frist til den 12. januar 2026 for supplerende indlæg fra SK Vand. Hertil besluttes det, at der efter denne frist vil være 14 dages frist for lodsejer til at komme med eventuelle supplerende indlæg, i forlængelse af dette, hvorefter der vil blive indkaldt til en ny forretningsdag.

Advokat Trine Hasselbalch har på vegne af lodsejer den 12. januar 2026 ved e-mail meddelt Taksationssekretariatet, at lodsejeren frafalder sin anmodning om at få taksationskommissionens kendelser TK 5/2025 og TK 6/2025 af 25. juni 2025 prøvet ved Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland.

Den 15. januar 2026 blev der udsendt partshøringsbrev til kommunen, SK Vand og lodsejer, med frist for besvarelse den 22. januar 2026.

Parternes påstande og synspunkter

Vandværket SK VAND påstår, at overtaksationskommissionen bør behandle sagen til trods for at lodsejer har tilbagetrukket klagen.

Den 22. januar 2026 indsender SK Vands repræsentanter, Peter Nymann og Malene Blom Sillesen fra advokatfirmaet Energi & Miljø, partshøringssvar indeholdende følgende:

"SK VAND har besluttet ikke at trække sine påstande og anbringender tilbage på dette sene tidspunkt. SK VAND anmoder derfor om, at sagsbehandlingen ved Overtaksationskommissionen fortsætter.

Sagerne ved Overtaksationskommissionen blev indledt ved grundejers klage af 7. august 2025.

I september 2025 var parterne enige om en berammelse af sagen, og på den baggrund blev overtaksationsforretningen berammet til den 19. december 2025. Forretningen blev dog udsat på dagen med henblik på, at SK VAND fik lejlighed til at komme med bemærkninger til grundejers indlæg af 15. december 2025. SK VAND indleverede supplerende bemærkninger den 12. januar 2026. Hvis grundejer ikke ønsker at komme med yderligere bemærkninger hertil, udestår blot selve overtaksationsforretningen, før Overtaksationskommissionen kan træffe afgørelse i sagen.

…

De aktuelle sager ved Overtaksationskommissionen er desuden blandt de første sager om erstatning for påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24a, der er blevet indbragt for en overtaksationskommission. Det er derfor SK VAND's opfattelse, at sagerne har principiel betydning – ikke kun for SK VAND men for alle berørte vandforsyninger og grundejere.

…

Med henvisning til at det kun er selve overtaksationsforretningen, der udestår, sagernes principielle betydning samt de omkostninger, som SK VAND allerede har afholdt, ønsker SK VAND altså, at sagerne gennemføres, og at Overtaksationskommissionen træffer afgørelse om erstatningsfastsættelsen i sagerne.

…

Overtaksationskommissionens kompetence forudsætter, at der indleveres en klage over en taksationskommissionsafgørelse inden for fire uger fra afgørelsen, jf. lov om offentlige vejes § 116, stk. 2.

Det er sket i den konkrete sag, hvor Taksationskommissionens endelige afgørelse forelå den 24. juli 2025, og grundejer indleverede klagen til Overtaksationskommissionen den 7. august 2025.

Overtaksationskommissionen er underlagt de almindelige forvaltningsretlige regler. Det betyder blandt andet, at kommissionen skal oplyse sagen i overensstemmelse med undersøgelsesprincippet, og at kommissionen ikke er bundet af klagers påstande og oplysninger.

Overtaksationskommissionen kan efter vores opfattelse kun afvise at behandle en rettidigt indleveret klage, hvis klagen viser sig at mangle aktualitet.

I en sag som den foreliggende, hvor der er flere parter, og hvor en part fastholder en anden erstatningsfastsættelse i forhold til Taksationskom-

missionens afgørelse, foreligger der en aktuel tvist, og sagen kan derfor ikke afvises som uaktuel. Her skal det særligt erindres, at både grundejer og SK VAND er parter i sagen i forvaltningslovens forstand, jf. bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 64 e, stk. 3.

Det er ikke afgørende for sagens rejsning og efterfølgende behandling, om alle parter i sagen har klaget. Tilsvarende vil en klagesag da heller ikke kunne afvises med den begrundelse, at det ikke er alle parter i sagen, der uafhængigt af hinanden har indleveret en klage over 1. instansens afgørelse. I de foreliggende sager havde SK VAND ikke haft anledning til at indlevere en klage over Taksationskommissionen for Vestsjællands afgørelse, da sagen allerede var indbragt for Overtaksationskommissionen.

Derudover gælder princippet om reformatio in pejus. Det vil sige, at der ved klage altid vil være en risiko for, at Overtaksationskommissionen ændrer Taksationskommissionens erstatningsfastsættelse til skade for klageren. Dette almindelige forvaltningsretlige princip vil savne mening, hvis klager til enhver tid kan tilbagekalde sin klage, hvis myndighedens afgørelse – eksempelvis i et høringsudkast til afgørelse – ser ud til at ændre førsteinstansens afgørelse til skade for klageren. Dette må så meget desto mere gælde i sager, hvor der er flere parter med modstridende interesser.

SK VAND bemærker i øvrigt, at såfremt klagen kan tilbagekaldes, vil det få den konsekvens, at SK VAND ikke længere har mulighed for at få prøvet Taksationskommissionens erstatningsfastsættelse. Klagefristen til Overtaksations-kommissionen er nu for længst overskredet. Det vil heller ikke være muligt for SK VAND at indbringe erstatningsfastsættelsen for domstolene, da det forudsætter en afgørelse fra Overtaksationskommissionen, jf. lov om offentlige vejes § 121, stk. 2.

Da der således foreligger en lovlig sagsrejsning og en aktuel tvist om erstatningsfastsættelsen, er det SK VAND's opfattelse, at Overtaksationskommissionen i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler skal fortsætte sagsbehandlingen og træffe afgørelse i klagesagen."

Lodsejeren påstår, at overtaksationskommissionen bør undlade at behandle klagen efter denne er tilbagetrukket.

Den 30. januar 2026 har lodsejers repræsentant Trine Hasselbalch fra DLA Piper indsendt bemærkninger til SK VAND's meddelelse af 22. januar 2026.

Af disse bemærkninger fremgår følgende:

" Ved vores meddelelse af 12. januar 2026 tilbagekaldte vi på vegne af lodsejer *anke af 7. august 2025 over afgørelsen om erstatning for forbud mod anvendelse af pesticider på ejendommene* adresse 1 *, 4200 Slagelse og* adresse 2 *, 4200 Slagelse.*

Tilbagekaldelsen var blandt andet begrundet i sagens usædvanlige forløb ved overtaksationskommissionen.

SK VAND anmodede ved brev af 22. januar 2026 Overtaksationskommissionen om at fastholde anken. Til støtte herfor henviste SK VAND til:

- *at tilbagekaldelse af en anke ikke er muligt så længe der er tale om en aktuel sag,*
- *at SK VAND's mulighed for at efterprøve afgørelsen vil bortfalde ved ankens tilbagekaldelse,*
- *at SK VAND i forbindelse med sagen har afholdt betydelige udgifter, og*
- *at sagen er af principiel karakter.*

Det bestrides, at nogen af de ovenstående punkter er korrekte, eller at disse i øvrigt har betydning for, om lodsejer *kan tilbagekalde sin anke.*

Det fastholdes derfor, at lodsejer *anke kan tilbagekaldes, og at Overtaksationskommissionen herefter ikke har kompetence til at fortsætte med at behandle sagen.*

…

Da Overtaksationskommissionen ikke har kompetence til at behandle sagen ex officio, og da SK VAND ikke har kontraanket, kan der herefter ikke være nogen tvivl om, at lodsejer *er berettiget til at tilbagekalde sin klage, og at Overtaksationskommissionen ikke har kompetence til fortsat at behandle sagen.*

Søren Højgaard Mørup behandler den samme problemstilling mere indgående i hans ph.d.-afhandling med titlen "Berettigede forventninger i forvaltningsretten" (1. udg., s. 372), hvor forfatteren når til samme konklusion:

> *"Det må nemlig for det andet antages, at en klager kan tilbagekalde sin klage. Dette har naturligvis ingen betydning, hvis andre klageberettiget rettidigt har klaget. Er dette ikke tilfældet, må rekursinstansen derimod være afskåret fra at fortsætte klagebehandlingen. Dette kan i øvrigt give anledning til vanskeligheder, hvis andre klageberettigede nedlægger påstand om ændring til skade for klageren uden at indgive en selvstændig klage, idet spørgsmålet er, om disse skal anses for at have klaget. Såfremt de pågældende først er blevet bekendt med den første borgers klage efter udløbet af rekursfristen, bør eventuelle påstande om rettelse til skade for denne borger ikke kunne behandles, hvis denne tilbagekalder sin klage. Er de pågældende omvendt bekendt med, at sagen »verserer«, inden udløbet af rekursfristen, er det mere tvivlsomt, hvad der gælder. I hvert fald hvor der inden rekursfristens udløb nedlægges en selvstændig påstand, bør man anse dette for en klage i relation til rekursfristen, også selvom påstanden alene er foranlediget af myndighedens partshøring af de pågældende. I andre tilfælde stiller det som sagt sig mere tvivlsomt. Det må kunne tillægges betydning, hvor lang tid der forløber, inden der nedlægges en selvstændig påstand, og om de pågældende andre borgere har kunnet forvente, at det ikke var påkrævet, at de selv indgav en egentlig klage." (min understregning)*

Det bemærkes for det første, at SK Vand ikke selv har indgivet en rettidig klage over Taksationskommissionen for Vestsjællands kendelse af 11. juli 2025. Det bemærkes for det andet, at SK Vand ikke var bekendt med lodsejer *klage, der blev indgivet den 7. august 2025, før rekursfristen udløb dagen efter den 8. august 2025. Det bemærkes for det tredje, at SK Vand ikke inden rekursfristens udløb nedlagde en selvstændig påstand, idet SK VAND ikke på noget tidspunkt forud for den oprindeligt berammede overtaksationskommissionsforretning den 19. december 2025 havde nedlagt en selvstændig påstand eller endog taget forbehold herfor. Ved e-mail af 16. december 2025 fra advokat Marlene Sillesen til Taksationssekretariatet anmodede SK VAND da også udelukkende om en frist for at indgive et indlæg vedrørende sagens faktiske omstændigheder.*

Det bemærkes for det fjerde, at SK Vand først den 5. december 2025 – på sidstedagen for den af Overtaksationskommissionen frist for indgivelse af supplerende indlæg – gjorde gældende, at erstatningen skulle nedsættes. SK VAND gjorde i denne forbindelse gældende, at erstatningen skulle fastsættes 7.510 kr. lavere, end SK VAND påstod under sagen for Taksationskommissionen for Vestsjælland. Der var i realiteten dermed ikke tale om en ny påstand. Det gøres gældende, at lodsejer *som privat borger siden rekursfristens udløb den 8. august 2025 og frem til den 5. december 2025, hvor SK VAND indgav sit første indlæg for Overtaksationskommissionen, har haft en berettiget forventning om, at SK VAND ikke ville nedlægge en selvstændig påstand over for overtaksationskommissionen. Det bør i den forbindelse tillægges vægt, at SK VAND er en professionel part, der under hele forløbet har været repræsenteret af advokat.*

Samtlige omstændigheder i nærværende sag taler således for, at lodsejer *i henhold til almindelige forvaltningsretlige regler er berettiget til at tilbagekalde klagen, og at Overtaksationskommissionen som følge heraf ikke har kompetence til at forsætte behandlingen af sagen.*

Det ovenstående ændres naturligvis ikke af, at SK VAND den 12. januar 2026 kl. 20:15 – altså over 22 uger efter rekursfristens udløb – som noget nyt har nedlagt påstand om, at afgørelsen for så vidt angår § 24 a-påbuddene ophæves og hjemvises til fornyet behandling ved Slagelse Kommune. Denne nye påstand er således først nedlagt efter, at lodsejer *ved meddelelse af samme dag, den 12. januar 2026 kl. 10:55, havde tilbagekaldt sin anke, og efter at SK VAND var blevet gjort bekendt med, at* lodsejer *tilbagekaldte sin anke. Der henvises derudover i det hele til det ovenfor citerede afsnit fra Søren Højgaard Mørup, Berettigede forventninger i forvaltningsretten, 1. udg., s. 372.*

Til støtte for, at lodsejer *kan tilbagekalde sin anke med den virkning, at taksationskommissionens kendelse står ved magt, henvises desuden til kendelsen gengivet i KFE 2014.274, hvor taksationskommissionen udtalte, at der som udgangspunkt gælder en vid adgang for en part til at tilbagekalde sin anke, og at der et mindre hensyn at tage til en modpart, der ikke har anket, da modparten kunne have varetaget og markeret sine*

interesser i sagen samt sikret sagens gennemførelse ved selv at (kontra-)anke.

Det gøres i den forbindelse gældende, at SK VAND's beslutning om ikke at kontraanke udgør SK VAND's standpunktsrisiko, og at det ikke kan komme lodsejer *til last, at SK VAND ikke har sikret sagens gennemførelse ved selv at kontraanke. Af samme grund, kan det heller ikke tillægges betydning, at SK VAND – såfremt anken tilbagekaldes – vil være afskåret fra at få prøvet taksationskommissionens erstatningsfastsættelse. Som tidligere anført bør det i den forbindelse tillægges vægt, at SK VAND er en professionel part, der under hele forløbet har været repræsenteret af advokat, og at* lodsejer *er en privat borger.*

Det bestrides desuden, at de af SK VAND afholdt udgifter i forbindelse med klagesagen skal tillægges betydning, idet det som anført udelukkende beror på SK VAND's forhold, at SK Vand ikke inden rekursfristens udløb selv (kontra-)ankede taksationskommissionens kendelse. SK VAND har under hele sagen for overtaksationskommissionen været bekendt med, at SK VAND ikke selv havde anket kendelsen, og at lodsejer *til enhver tid i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige regler kunne tilbagekalde sin anke. At SK VAND på trods af denne viden har afholdt udgifter under overtaksationskommission, udgør SK VAND's standpunktsrisiko. Dertil kommer, at en del af de SK VAND afholdt udgifter må antages at have generel karakter, og at de ikke isoleret set kan anses for at vedrøre denne sag. De pågældende udgifter kan af disse grunde ikke overvæltes på* lodsejer *.*

Det bestrides endelig, at der er tale om en sag af principiel karakter, og at dette forhold i øvrigt har nogen betydning for, om lodsejer *kan tilbagekalde sin anke. Hvis sagen virkelig var af principiel karakter (for SK VAND), må man gå ud fra, at SK VAND for at sikre sagens gennemførelse ved overtaksationskommission selv ville have (kontra-)anket taksationskommissionens kendelse. At sagen angiveligt skulle være af principiel karakter, hænger desuden ikke sammen med, at SK VAND ihærdigt forsøgte at udsætte overtaksationsforretningen.*

På baggrund af ovenstående og under henvisning til vores meddelelse af 12. januar 2026 anmodes Overtaksationskommissionen om at hæve vores anke af 7. august 2025 over afgørelsen om erstatning for forbud mod anvendelse af pesticider på ejendommene adresse *88B, 4200 Slagelse og* adresse 2 *, 4200 Slagelse.*

Taksationskommissionens afgørelse af 25. juni 2025:

Efter miljøbeskyttelseslovens § 64e, stk. 3, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om erstatning i anledning af et påbud efter lovens § 24a. Kommunens afgørelse kan efter § 64e, stk. 3, indbringes for taksationskommissionen, og for behandling af sådanne klager finder bestemmelserne i §§ 103, 104 og 107-122 i lov om offentlige veje tilsvarende anvendelse.

Efter vejlovens § 103, jf. LBK nr. 435 af 24. april 2024, skal erstatning fastsættes efter de almindelige erstatningsregler, og efter lovens § 115, stk. 3, skal der ved rådighedsindskrænkninger angives det eksproprieredes værdi i handel og vandel. I overtaksationskommissionskendelser om forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider er vejlovens regler anvendt på den måde, at erstatningen skal fastsættes til et beløb, som modsvarer ejendommens nedgang i værdi som følge af de restriktioner, som den fremtidige drift er pålagt. Der tages udgangspunkt i forbuddets betydning for de berørte arealers handelsværdi som landbrugsjord.

Landinspektør Karsten L. Willeberg-Nielsen har efter mødet for taksationskommissionen beregnet størrelsen af de arealer, som er pålagt servitutter, og har vist de arealer, som taksationskommissionen finder, er defigurerede.

For adresse 1 *er de servitutbelagte arealer beregnet til at udgøre 25,24 ha, heraf 9,52 ha i landbrugsmæssig omdrift, 2,42 ha er ikke i omdrift (græs- og skovarealer, ekskl. fredskov), 11,08 ha er fredskov og 2,22 ha er §3-beskyttet natur. Det er kommissionens vurdering, at der ikke er tale om defigurering på denne ejendom som følge af påbuddene.*

For adresse 2 *er de servitutbelagte arealer beregnet til at udgøre 23,18 ha, heraf 15,71 ha i landbrugsmæssig omdrift, 1,00 ha er ikke i omdrift (græs og skovarealer, ekskl. fredskov), 1,33 ha er fredskov og 5,14 ha er §3-beskyttet natur. Det er kommissionens vurdering, at der er defigurerede arealer, som udgør ca. 3,99 ha.*

For adresse 3 *er de servitutbelagte arealer beregnet til at udgøre 6,48 ha, heraf 1,33 ha i landbrugsmæssig omdrift, 0,71 ha er ikke i omdrift (græs- og skovarealer, eksl. fredskov) og 4,44 ha er §3-beskyttet natur. Dertil er det kommissionens vurdering, at der er defigureret areal, som udgør ca. 0,34 har.*

Kort visende landinspektørens beregninger er indsat sidst i denne kendelse. [er ikke indsat her, red.]

NIRAS har undersøgt handler fra 2023-2025 i en radius af 8 km og har beregnet en arealvægtet gennemsnitspris for landbrugsjord i omdrift til 189.000 kr./ha for alle handler og til 193.000 kr./ha for rene jordhandler.

Hans Fink har undersøgt 19 ejendomshandler fra 2021-2024 i Slagelse Kommune og har konkluderet, at den regulerede pris på landbrugsjord ligger mellem 163.000 kr. og 234.000 kr., og han konkluderer, at prisen p.t. ligger på ca. 200.000 kr./ha med variationer som følge af markstørrelse, form, bonitet og beliggenhed.

Landbrugsavisen har i en artikel af den 24. maj 2025 om prisen for landbrugsjord på Midtsjælland med baggrund i databasen KM24 oplyst, at jordpris inkl. bygninger er 310.000 kr./ha, og at den rene jordpris er 208.000 kr./ha.

NIRAS analyse af nogle udvalgte handler synes at vise, at der i disse handler er sket en værdinedgang, som udgør mindre end 42% af en antaget før-pris. Taksationskommissionen bemærker hertil, at der i enhver sag må foretages en konkret, individuel vurdering af den værdinedgang, som en rådighedsindskrænkning medfører.

Taksationskommissionen lægger til grund, at prisen på landbrugsjorden i denne del af Slagelse kommune er omkring 210.000 kr./ha. Kommissionen har herved lagt vægt på de forskellige oplysninger om priser på landbrugsjord samt taksationskommissionens eget kendskab til de erstatninger, som udmåles ved statslige ekspropriationer i området.

De servitutbelagte arealer af jord i omdrift på de to landbrugsejendomme adresse 1 *og* adresse 2 *udgør ca. 25,23 ha. Jorder, som ikke er egnet til omdrift, skov (herunder fredsskov), læhegn og anden beplantning udgør ca. 15,83 ha, § 3-beskyttet natur, som der ikke ydes erstatning for, udgør ca. 7,36 ha.*

Efter de nævnte arealers størrelse, form og beliggenhed samt henset til oplysningerne om jordens bonitet og indholdet af de to påbud vurderer kommissionen, at erstatning for servitutarealerne passende kan fastsættes til i alt 3.115.000 kr.

Der er efter kommissionens vurdering grundlag for derudover at fastsætte en erstatning på 125.000 kr. for ulemper / defigurering af marker.

De servitutbelagte arealer af jord i omdrift på landbrugsejendomme adresse 3 *udgør ca. 1,33 ha. Jorder, som ikke er egnet til omdrift, skov, læhegn og anden beplantning og øvrig natur, sø og vandløb udgør ca. 0,71 ha og § 3-beskyttet natur, som der ikke ydes erstatning for, udgør ca. 4,44 ha.*

Efter de nævnte arealers størrelse, form og beliggenhed samt henset til oplysningerne om jordens bonitet og indholdet af de to påbud vurderer kommissionen, at erstatning for servitutarealerne passende kan fastsættes til i alt 220.000 kr.

Der er efter kommissionens vurdering grundlag for derudover at fastsætte en erstatning på 15.000 kr. for ulemper / defigurering af marker.

Erstatningen forrentes efter vejlovens § 120, 2. pkt., fra ikrafttrædelsen af de to påbud den 1. september 2025.

Efter vejlovens § 110 fastsætter kommissionen, at der skal tilkendes klagerne et beløb på 70.000 kr. til sagkyndig bistand.

Udgifterne ved kommissionens behandling af sagen betales af Slagelse Kommune, jf. vejlovens § 111, stk. 2, 2. pkt.

Derfor bestemmes:

For de tinglyste servitutter om forbud mod erhvervsmæssig brug af pesticider m.m. på de tre landbrugsejendomme adresse 1 *, Stillingevej*

adresse 3 *tillægges der* lodsejer *en samlet erstatning på 3.475.000 kr.*

Erstatningen forrentes fra den 1. september 2025 med en årlig rente, der svarer til den diskonto, der er fastsat af Nationalbanken på denne dato.

Til dækning af sagkyndig bistand tillægges der lodsejer *70.000 kr.*

Udgifterne ved sagens behandling ved taksationskommissionen betales af Slagelse Kommune.

Overtaksationskommissionens overvejelser og begrundelse

Efter gældende ret må overtaksationskommissionen som udgangspunkt ikke realitetsbehandle taksationskommissionens kendelse, når lodsejeren tilbagekalder den indbringelse, der har bragt sagen for overtaksationskommissionen, og modparten ikke selv har etableret et selvstændigt processuelt grundlag for prøvelsen.

Overtaksationskommissionen lægger i denne forbindelse følgende til grund:

Efter bestemmelserne i vejlovens §§ 112-117 og § 123 kan hverken taksationskommissionen eller overtaksationskommissionen af egen drift optage sager til behandling. Sagerne kan indbringes for kommissionerne af en, der efter loven har indbringelsesret.

Indbringelse for overtaksationskommissionen er dels underlagt et formkrav om, at indbringelsen skal ske skriftligt til taksationskommissionen, dels en 4-ugers frist. Fristen i den konkrete sag udløb den 8. august 2025.

Overskridelse af fristen kan kun tillades af overtaksationskommissionens formand efter udtalelse fra den anden part, dvs. ved en udtrykkelig dispensation.

Overtaksationskommissionen finder ikke grundlag for at antage, at bestemmelserne i vejlovens §§ 112-117 og § 123 kan fortolkes på en sådan måde, at modpartens blotte ønske om fortsat behandling af sagen ved overtaksationskommissionen kan erstatte en selvstændig indbringelse eller ændringspåstand.

Overtaksationskommissionen har noteret sig, at SK Vand A/S i indlæg af 5. december 2025 til brug for overtaksationskommissionen behandling har påstået den af taksationskommissionen fastsatte erstatning nedsat tillige med nedsættelse af godtgørelsen for sagkyndig bistand.

Et sent indlæg i forberedelsen erstatter hverken den manglende, rettidige indbringelse eller en meddelt fristdispensation

At sagen har principiel karakter, giver ikke overtaksationskommissionen grundlag for af egen drift at realitetsbehandle taksationskommissionens afgørelse.

Endelig skal overtaksationskommissionen bemærke, at en udsættelse af sagen med henblik på at fremkomme med bemærkninger, jf. forvaltningslovens § 21, jf. § 19, ikke selvstændig kan anses som en modanke.

Overtaksationskommissionens afgørelse

Overtaksationskommissionen undlader således at tage stilling til taksationskommissionens kendelse af 25. juni 2025, som herefter er den endelige afgørelse i de anlagte erstatningssager for forbud mod anvendelse af pesticider i boringsnære beskyttelsesområde og forbud mod håndtering af pesticider og sprøjtemidler i et område tilhørende SK Vand A/S samt forbud mod dyrkning og gødskning inden for 25 meter fra boringerne tilhørende SK Vand A/S, på lodsejers landbrugsejendomme adresse 1 og adresse 2 (samt delvist på lodsejers landbrugsejendom adresse 3) .

Overtaksationskommissionen finder ikke grundlag for at fastsætte yderligere godtgørelse for sagkyndig bistand ved overtaksationskommissionens behandling af sagen.

Ivan Kenn Skaaning Hansen

Preben Birch	Henrik Tage Carlsen
Erling Rørdam	Tue Tortzen

/ Bo Jakobsen

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Denne afgørelse kan indbringes til prøvelse for domstolene.

Overtaksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til §§ 112-117 og 123 i lov om offentlige veje m.v.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 8. april 2026.



Bo Jakobsen

Fuldmægtig, cand.merc.jur.