Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland

Kendelse

Den 21. november 2022

Sagsnr. 2021-003707

Sagens parter:

Ejer: Lodsejer

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. Matr.nr. 1, Matr.nr. 2, Matr.nr. 3 & Matr. nr. 4, Svallerup By, Svallerup

Beliggende: Adresse

4400 Kalundborg

VS

Vandløbsmyndighed: Kalundborg Kommune

(herefter benævnt vandløbsmyndigheden)

Overtaksationskommissionen ændrer Taksationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører efterprøvelse af partsfordelingen ved etablering og vedligeholdelse af et pumpeanlæg på vandløbet Holmen å ved Bjerge Nordstrand, for matr.nr. Matr.nr. 1, Matr.nr. 2, Matr.nr. 3 samt Matr. nr. 4.

Mandag den 21. november 2022, ca. kl. 10:30, samledes Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland på Adresse, 4400 Kalundborg, ved matr.nr. Matr.nr. 1, Matr.nr. 2, Matr.nr. 3 & Matr. nr. 4, Svallerup By, Svallerup. Til stede ved Overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden, Ivan Kenn Skaaning Hansen, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer, Preben Birch og Henrik Tage Carlsen, samt det kommunalt udpegede kommissionsmedlem, Tue Tortzen. Kommunalt udpegede kommissionsmedlem, Mette Lundgaard Hansen, havde meldt forfald.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland af lodsejer ved e-mail den 3. juni 2022. Lodsejer var til stede sammen med anden lodsejer, Lodsejer 2 , som også har indbragt en sag for Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland om samme projekt.

Vandløbsmyndigheden gav møde ved Plan-, Byg- og Miljøchef, Christian Sabber Jensen, biolog, Allan Ambrosius Kristen, juridisk konsulent, Britt Nielsen og agronom fra konsulentfirmaet Agrohydrologerne, Robert Nøddebo Poulsen.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig cand.merc.jur., Nanna Ingemann Pedersen.

Sagens oplysninger

Vandløbet Holmen Å er et offentligt vandløb, som har sit udløb i en rørføring i Storebælt. Vandløbet har svært ved at holde udløbet frit for sand ved egen kraft, og der sker med jævne mellemrum en blokering af udløbet ved tilsanding. Kalundborg Kommune traf den 8. maj 2019 afgørelse om at etablere et pumpeanlæg, samt oprette et pumpelag for vandløbet. Pumpelaget blev dannet som et offentligt pumpelag. Kalundborg Kommune traf ligeledes afgørelse om, hvem der vil få nytte af pumpelaget, og hvem der dermed skal yde bidrag til dette, jf. Lov om Vandløb (LBK nr. 1217 af 25.11.2019) (herefter vandløbsloven), §§ 40 og 41. Medlemmer af pumpelaget skal betale et fast bidrag, samt et bidrag, som er beregnet på baggrund af den del af matriklen, som ligger i kote 1.6 eller derunder. Der er fritaget 15 ejendomme fra pumpelaget, da disse har mindre end 25 m^2 eller ingen bygninger beliggende i kote 1.6, da vandløbsmyndigheden skønner, at disse ejendomme ikke vil få nytte af pumpelaget.

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i Taksationskommissionen i Vestsjællands kendelse af 28. april 2021. Taksationskommissionens resultat og begrundelse i kendelsen er gengivet nedenfor.

Taksationskommissionens afgørelse af 28. april 2022

'' Vandløbsmyndigheden kan efter § 39 i vandløbsloven, for tiden lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019, beslutte, at der skal oprettes et offentligt pumpelag, og vandløbsmyndigheden fastsætter efter lovens § 40, hvilket område, der skal høre under pumpelaget og udfærdiger en vedtægt for pumpelaget. Efter lovens § 41 skal § 24, stk. 1, anvendes ved fastsættelse af hvilke ejendomme, der skal yde bidrag til laget. I lovens § 24, stk. 1, bestemmes, at udgifterne ved en foranstaltning skal fordeles mellem grundejerne efter den nytte, foranstaltningen har for den enkelte ejendom.

Taksationskommissionen må efter sagens oplysninger lægge til grund, at arealer i kote 1,6 eller derunder ved gennemførelse af projektet om et pumpeanlæg de næste 30 år vil kunne undgå at blive oversvømmede af vand fra Holmen å. Disse arealer vil drage nytte af et pumpeanlæg. Taksationskommissionen lægger vægt på, at kommunens rådgiver har udtalt, at for lodsejere over kote 1.6 vil afløbsforholdene være meget lidt afhængige af vandspejlsforholdene i Holmen å, da der her vil være fald og

forventeligt frit afløb i stort set alle situationer, og dermed har disse lodsejere ingen eller meget begrænset nytte.

Taksationskommissionen kan tiltræde, at nogle ubebyggede arealer på 25 m2 eller derunder vil få en så beskeden nytte af et pumpeanlæg, at de bør fritages for at betale bidrag til pumpeanlægget.

Taksationskommissionen er enig med Kalundborg Kommune i, at grunde der ligger over kote 1,6 ikke vil have en nytte af pumpeanlægget og ikke skal betale et bidrag, selv om grundejerne til tider må køre gennem vanddækkede. lavere liggende vejstykker eller må køre en omvej for at komme til deres ejendom.

Kalundborg Kommune har oplyst, at kommunen over et åremål har haft en gennemsnitlig udgift på omkring 25.000 kr. til frigravning af sand ved Holmen å udløb i havet. Der er ikke kommet begrundede indvendinger mod denne oplysning, som taksationskommissionen derfor kan lægge til grund.

Taksationskommissionen er enig med Kalundborg Kommune i, at en fordeling af udgifterne efter den nytte, ejendommene vil få af et pumpeanlæg, vil være som beskrevet i den påklagede afgørelse.

Som følge af det anførte kan taksationskommissionen i det hele godkende Kalundborg Kommunes afgørelse om kriterier for fordeling af udgifterne ved pumpeanlægget.

Omkostningerne ved sagens behandling for taksationskommissionen skal forskudsvis betales af Kalundborg Kommune og endeligt af pumpelaget.

Derfor bestemmes:

Ejere af grunde og vejarealer omkring vandløbet Holmen å, som ligger i kote 1,6 eller derunder, skal være medlem af et pumpelag, som skal stå for driften af et pumpeanlæg: Herfra undtages ejere af ubebyggede arealer på 25 m2 eller derunder.

Udgifterne ved anlæg og drift af pumpeanlægget fordeles således,

- *at Kalundborg Kommune yder et årligt bidrag til anlægget på 25.000 kr.,*
- *at alle medlemmer af pumpelaget skal betale et fast årligt bidrag på 300 kr.,*
- *at alle grunde med bygninger i kote 1,6 eller derunder skal betale et fast årligt værdibidrag på 650 kr.,*
- *at alle matrikler i sommerhusområdet i kote 1,6 eller derunder skal betale et årligt bidrag på 25 øre pr. m2, og*
- *at alle landbrugsarealer i kote 1,6 eller derunder skal betale et årligt bidrag på 275 kr. pr. ha.*

Udgifterne ved Taksationskommissionens behandling af sagen betales forskudsvis Kalundborg Kommune og endeligt af pumpelaget.

Svend Erik Hansen *Christen Galsgaard* *Per Roos*

Ankevejledning.
Denne kendelse kan af en part indbringes for Overtaksationskommissionen for Nord og Vestsjælland.

Anke sker ved en skriftlig begæring til Taksationskommissionen for Vestsjælland senest 4 uger efter a udskrift er kommet parten i hænde.''

Parternes påstande og synspunkter
Lodsejeren påstod taksationskommissionens afgørelse ændret.

Forretningen blev indledt med et besøg på Adresse , 4400 Kalundborg, hvor lodsejer fik mulighed for at fremvise, hvad denne mente, Overtaksationskommissionen skulle besigtige.

Lodsejeren fremviste på besigtigelsen en del af Holmen Å. Han fremførte herefter, at det ikke er unormalt, at vandstanden står over røret. Dette medfører, at lodsejers enge står under vand, hvorfor de ikke kan anvendes. Lodsejer fremførte, at Holmen Å regelmæssigt gik over sine bredder, hvorfor der blev holdt møder om, hvordan området skulle afvandes. I forbindelse med disse møder opdagede lodsejer, at rørets udløb kan blive udgravet om morgenen og være sandet til igen allerede om aftenen.

Lodsejer fremførte yderligere, at han mente, at Kalundborg Kommunes afgørelse burde have indeholdt, at afvandingen af området bør være det samme eller mere end før opførelsen af et pumpelag.

Herefter blev der udvekslet synspunkter på Kalundborg Rådhus.

Lodsejer mødte herefter ind på Kalundborg Rådhus med anden lodsejer Lodsejer 2 .

Lodsejer ønsker, at Overtaksationskommissionen hjemviser behandlingen til Taksationskommissionen, samt udsætter behandlingen af sagen, indtil Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse om projektet.

Lodsejer, Lodsejer 2 , fremførte herefter, at en fysisk afgrænsning fremfor en kote efter hans mening er en bedre løsning, da sommerhusområderne har nogenlunde samme gavn af projektet som landmændene. Yderligere fremførte han, Kalundborg Kommunes oprindelige afgørelse ikke beskrev, at formålet med projektet er at afvande området. Han påpegede, at såfremt afgørelsen havde indeholdt denne oplysning, så havde han ingen anke over projektet.

Lodsejer, Lodsejer , fremførte at han mener, at man drager nytte af projektet, hvis man som følge heraf kan komme tørskoet til sin ejendom. Han påpegede, at dette desuden også gælder for Kalundborg Kommunes medarbejdere, f.eks. SOSU'er, som ikke vil kunne komme frem, hvis vejene i området er oversvømmet. Han henviste desuden til tidligere praksis fra lignende projekter, hvor man havde arbejdet med to forskellige partsfordelinger; dem som havde direkte nytte af projektet, og dem som har indirekte nytte af projektet, f.eks. ved at vejene ikke bliver oversvømmet.

Vandløbsmyndigheden påstod Taksationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Vandløbsmyndigheden fremførte, at der blev nedsat en arbejdsgruppe, som forsøgte at afklare, hvad den rigtige løsning for partsfordelingen var. Koten er sat ud fra, hvem arbejdsgruppen har vurderet, vil få nytte af projektet.

Arbejdsgruppen har anvendt en simpel model, som de mener er retvisende. Kote 1.6 er beregnet ud fra et ønske om at sikre mod en 100-års hændelse, som indenfor ca. 30 år bliver en 2-års hændelse. De påpegede yderligere, at det ville have været for ressourcekrævende at nedsætte denne kote. Kote 2.0 har tidligere været diskuteret i arbejdsgruppen. Lodsejer, Lodsejer , påpegede herefter at der har været uenighed i arbejdsgruppen om fastsættelse af koten.

Vandløbsmyndigheden påpegede yderligere, at arbejdsgruppen har arbejdet med principper, som er statistiske i et eller andet perspektiv. De har forsøgt at holde det simpelt, således man ikke påfører et fremtidigt pumpelag en stor løbende udgift, som følge af at man hele tiden skal beregne en ny partsfordeling i forhold til dynamiske faktorer. Yderligere påpegede vandløbsmyndigheden, at Holmen er et sårbart opland. Det er smalt, og udløbet ligger i havspejlsniveau. Dette afgør hvorvidt vandet kan komme ud af Holmen Å eller ej.

Slutteligt fremførte vandløbsmyndigheden, at de er kommet frem til kote 1.6 som et fornuftigt balancepunkt. Dette begrundede de med, at hvis der faldt 100 mm. nedbør og udløbet var tilsandet eller lukket, ville vandet stå i kote 1.6. Vandløbsmyndigheden er bevidste om, at man kunne have gjort partsfordelingen mere detaljeret, men dette ville koste 500.000-1.000.000 kr. yderligere.

Vandløbsmyndigheden bekræftede endvidere, at der er vejarealer, som bliver oversvømmet, men de har redegjort for dette tidligere. De påpegede desuden, at projektet ikke omhandler grundvand eller en sænkning heraf, men derimod om at holde udløbet frit for sand.

Vandløbsmyndigheden fremførte desuden, at fremgangsmåden ved udarbejdelse af partsfordelingen til dels handler om statistik og til dels om fremtidige scenarier, og det er disse faktorer, som man har forsøgt at forene. Herefter er arbejdsgruppen kommet med en faglig vurdering af, hvordan balancegrænsen skal være. De fremfører, at det er en sædvanlig detaljegrad i forhold til projekter i denne prisklasse, samt at de yderligere mener, at det ligger inden for normal praksis. Lodsejerne påpegede, at de ikke var enige i denne vurdering, specielt i forhold til sommerhusparcellerne. De påpegede, at opmålingerne af grundenes arealer ikke er korrekte, da der ikke er målt præcist på de forskellige ejendomme. De mener dermed ikke, at præcisionen er god. Hertil svarede vandløbsmyndigheden, at der sidenhen kan være lagt jord på nogle af grundene, hvorfor disse arealer har ændret sig. De mener, at man på sigt må tage stilling til, hvorvidt man indmeldes og afmeldes medlemskab af pumpelaget, hvis en del af grunden bliver hævet eller på anden måde ændret. De mener yderligere ikke, at man kan tage hensyn til mulige fremtidige ændringer, når man laver en partsfordeling. Derudover har de anvendt tilgængelige data indenfor rimelighedens grænser for at holde omkostningerne nede. De mener desuden, at der findes praksis for, at vandløbsmyndigheden skal se på, rimeligheden ved at sende en stor regning videre, som følge af, at man har lavet en meget detaljeret partsfordeling.

Yderligere fremførte vandløbsmyndigheden, at man i starten opgjorde abonnementet per matrikel, men at en landmand som ejede flere matrikler kun blev pålagt ét abonnement. Vandløbsmyndighedens tanke var derefter at behandle alle lige, hvorfor der ikke opkræves flere abonnementer for matrikler og grunde med samme ejer, hvorfor abonnementet ikke påhviler hver selvstændig ejendom. Der har ikke været proteser over denne beslutning.

I forhold til hvorfor henholdsvis landmænd og sommerhusejere ikke betaler det samme i partsfordelingen, fremførte vandløbsmyndigheden at de vurderer, at værdien er større på f.eks. en have tilhørende en ejendom end en mark. De erkendte dog, at der er stor forskel, men fremsatte, at de har forsøgt at gøre fordelingen fair, således hverken landmændene eller sommerhusejerne betaler hele gildet. Både lodsejerne og vandløbsmyndigheden er enige om, at dette er rimeligt.

Slutteligt, fremførte vandløbsmyndigheden, der ikke er selvstændige grunde under 25m^2. Et kommissionsmedlem påpegede dog, at matrikel nr. 24d er under ifølge sagens akter, men at det muligvis er en transformerstation.

Ingen af parterne havde yderligere bemærkninger.

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Overtaksationskommission for Nord- og Vestsjælland lægger til grund, at der er tale om oprettelse af et offentligt pumpelag, jf. vandløbslovens § 39. Vandløbsmyndigheden kan herefter træffe beslutning om, hvilket område, der skal høre under pumpelaget, samt udfærdiger vedtægter for pumpelaget, jf. vandløbsloven § 40. Jf. § 41 vandløbsloven finder lovens § 24, stk. 1, anvendelse ved fastsættelse af, hvilke ejendomme, der skal yde bidrag til laget.

For så vidt angår udsættelse af behandlingen afvises dette under henvisning til bekendtgørelse om vandløbsregulering og -restaurering m.v. (BEK nr. 834 af 27/06/2016) § 19, stk. 2.

Som sagen er oplyst, finder Overtaksationskommissionen at en indkredsning af det relevante område sagligt kan ske ved fastsættelse af kote 1.6. Overtaksationskommissionen finder samtidig, at der er redegjort tilstrækkeligt for valget af denne kote og har dermed ikke grundlag for at tilsidesætte denne.

I henhold til bidrag til pumpelaget; abonnement, arealbidrag og værdibidrag, har Overtaksationskommissionen ikke grundlag for at tilsidesætte disse. Overtaksationskommissionen finder dog, at abonnementet bør påhvile enhver selvstændig ejendom indenfor det område, som indkredses af kote 1.6.

Overtaksationskommissionen finder, at Kalundborg Kommunes årlige bidrag fastholdes. Kalundborg Kommune bør dog undersøge, hvorvidt dette beløb skal forhøjes under henvisning til protokollen for Taksationskommissionen i Vestsjælland, TK 8/2019, side 23.

Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland finder endeligt, at der for vejarealer betales efter m^2 indenfor kote 1.6 efter nuværende aftale.

Ivan Kenn Skaaning Hansen

Preben Birch Henrik Tage Carlsen

Tue Tortzen

/ Nanna Ingemann Pedersen

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene. I så fald skal søgsmål mod modparten være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af e-mail med den vedhæftede protokol.

Overtaksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til § 40 og § 41, jf. 24 i Lov om Vandløb (LBK nr. 1217 af 25.11.2019), jf. §§ 116 og 123 i Lov om Offentlige Veje (Lov nr. 1520 af 27.12.2014).

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 21. december 2022.

Nanna Ingemann Pedersen

Fuldmægtig, cand.merc.jur.

Nanna I. Pedersen