Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg

Kendelse

Den 3. marts 2022

Sagsnr. 2021-023671

Sagens parter:

Lodsejer 1 **og** Lodsejer 2

(herefter benævnt lodsejerne)

matr.nr. Matr.nr. 1

Beliggende: Adresse 1

(Lb.nr. 4)

VS

Rebild Kommune

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Overtaksationskommissionens afgørelse

Overtaksationskommissionen ændrer taksationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører spørgsmålet om fastsættelse af erstatning i forbindelse med ekspropriation til anlæg af ny cykelsti og vejudvidelse på Hanehøjvej i Skørping.

Torsdag den 3. marts 2022 ca. kl. 09.30 samledes Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg på Adresse 1 . Til stede ved overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden lektor, ph.d. Ole Terkelsen, forhenværende gårdejer Holger Hedegaard, forhenværende tømrermester Ole Riber Kjær, seniorsergent Keld Fausing og landmand Jens-Jørn Holdensgaard Nielsen.

Som bistand for overtaksationskommissionen mødte landinspektør Lars Hoberg, Landinspektørfirma Land&Skel – Erik Støvring ApS.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg af lodsejerne. Lodsejerne var til stede sammen med deres repræsentant advokat Allan Styrishave, Advodan.

Anlægsmyndigheden gav møde ved landinspektør Thomas Normann Asmussen, LE34, landinspektør Lars Hoff Nielsen, Rebild Kommune, samt vej- og trafikplanlægger Asger Rahbek Hansen, Rebild Kommune.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Asbjørn Hagen Varde.

Sagens oplysninger

Ejendommen matr.nr. Matr.nr. 1 , er beliggende i byzone og er omfattet af Lokalplan 4.6.5 – Boligområde, boligbebyggelse Hanehøjvej.

Det er efter lokalplanen ikke muligt at udstykke grunden til yderligere parceller.

Forud for det ekspropriative indgreb udgjorde matr.nr. Matr.nr. 1 et areal på 3.010 m^2.

Den offentlige ejendomsvurdering er pr. 1. oktober 2019 1.750.000 kr., heraf grundværdi på 428.400 kr. Ved opgørelsen af grundværdien er 1.400 m^2 fastsat til 190 kr. pr. m^2 og 1.610 m^2 fastsat til 38 kr. pr. m^2. Der er beregnet én byggeretspris på 152.000 kr.

Der afstås samlet et areal på i alt ca. 101 m^2.

Sagens omstændigheder er i øvrigt nærmere beskrevet i Taksationskommissionen for Nordjyllands kendelse af 26. august 2021. Taksationskommissionens resultat og begrundelse i kendelsen er gengivet nedenfor.

Der er i sagen bl.a. fremlagt følgende materiale:

- Klage af 22. september 2021 fra advokat Per Nielsen, Advodan
- Taksationskommissionen for Nordjyllands kendelse af 26. august 2021
- Udskrift af forhandlingsprotokollen for taksationskommissionen
- Brev af 8. februar 2021 fra advokat Per Nielsen, Advodan
- Redegørelse for Rebild Kommunes erstatningspåstand af 4. maj 2021
- Supplerende indlæg fra Advodan af 17. februar 2022 med bilag 1-5 indeholdende tingbogsattest og BBR-meddelelse for Adresse 2 samt bilag 6 med domshoved fra Østre Landsrets dom af 3. februar 2022 i sag BS-27929/2021
- Artiklerne "Værdisætning af træer" fra december 2013 af Thomas B. Randrup og "Om VAT19" fra 2. marts 2022 af Danske Anlægsgartnere udleveret af advokat Allan Styrishave, Advodan
- Højesteretsdomme optrykt i U 1989.476 H og U 2001.1685 H samt overtaksationskommissionen for Roskilde, Sydsjælland og Lolland-Falsters kendelse Otax 08/06 optrykt i MAD 2007.1410 udleveret af advokat Allan Styrishave, Advodan

- Billeder af forholdene på ejendommen før og efter indgrebet udleveret af lodsejerne
- Tilbud fra Virksomhed 1 ApS, Virksomhed 2 ApS og Virksomhed 3 ApS udleveret af lodsejerne

Taksationskommissionens afgørelse af 26. august:
"Arealafståelse

Erstatning ved ekspropriation skal fastsættes til handelsværdien på tidspunktet for ekspropriation, dvs. den pris som kunne være opnået ved salg til uafhængig og forstandig køber.

Når der er tale om delekspropriation i byzonen er der retspraksis for, at erstatningen kan fastsættes på baggrund af den offentlige vurdering, idet det ikke har været muligt at finde sammenligningshandler. Kommissionen kan herefter fastsætte arealerstatningen til 190 kr. pr. m² som tilbudt af kommunen.

Ulemper

Kommissionen kan ligeledes tiltræde kommunens tilbud til lodsejerne på 12 kr. pr. m² som erstatning for midlertidigt arbejdsareal.

Med hensyn til erstatning for mistet beplantning skal kommissionen bemærke, at erstatning efter praksis ikke opgøres til markedsværdien af tilsvarende træer, men erstatningen fastsættes med udgangspunkt i omkostningerne ved indkøb af yngre træer af tilsvarende art med tillæg af udgifter til plantning. Lodsejerne har endvidere krav på erstatning for udgifter ved flytning af brændeskur, hønsehus og højbede. Endelig finder kommissionen, at lodsejerne har krav på erstatning for gener ved indblik på ejendommen. Der er under sagen fremlagt billeder af forholdene på ejendommen før indgrebet, og det fremgår af disse, at der fjernes en hel del bevoksning på ejendommen. Den samlede erstatning for alle ulemper kan herefter i alt fastsættes skønsmæssigt til 100.000 kr., idet kommissionen ikke kan tillægge det indhentede tilbud af 23. oktober 202 fra Virksomhed 1 ApS betydning.

Der tillægges ejerne 6.000 kr. til dækning af sagkyndig bistand. Udgiften til ejendomsmægler skal ikke erstattes af kommunen, da kommissionen selv er i besiddelse af den fornødne indsigt i vurdering af fast ejendom.

Alle beløb er uden moms.

Thi bestemmes:

Erstatningen fastsættes således:

Ad lb.nr. 4

For arealafståelse (ca. 89 m²)	*190 kr. pr. m²*
Ulemper	
Midlertidigt arbejdsareal (ca. 7 m²)	*12 kr. pr. m²*

Samtlige øvrige ulemper, herunder mistet beplantning, flytning af brændeskur, hønsehus og højbed samt indblik på ejendommen *100.000 kr.*

Til dækning af sagkyndig bistand *6.000 kr.*

Erstatningsbeløbene forrentes fra ekspropriationstidspunktet den 19. august 2020 med Danmarks Nationalbanks diskonto denne dag, indtil betaling sker.

Per Kjærsgaard Poul Erik Nielsen Hugo Knudsen"

Parternes påstande og synspunkter
Lodsejerne påstod taksationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningen forhøjes.

Lodsejernes advokat har indsendt et supplerende indlæg af 17. februar 2022 med 6 bilag, hvoraf følgende fremgår:

"[…]

På vegne af klager skal jeg hermed fremkomme med følgende supplerende oplysninger til Overtaksationskommissionens vurdering:

1. Supplerende om arealafståelsen og sammenlignelige ejendomme

Der er enighed mellem parterne om, at der er klagers intention at udstykke grunden.

Taksationskommissionen har i deres afgørelse anvendt den offentlige vurdering ved beregning af erstatning, da der ikke har været nogen sammenlignelige ejendomshandler i nærheden. Mod dette ønskes der at fremlægge følgende, nyere, ejendomshandler fra nærområdet, der alle er placeret mindre end 2 minutters gang fra klagers ejendom:

1.1. Adresse 2 *, 9520 Skørping – Udstykket grund til kr. 925,93 pr. m².*

Adresse 2 , 9520 Skørping er en nyere udstykning på 1.512 m² ubebygget grund.

Den ubebyggede grund er solgt den 6. april 2021 til kr. 1.400.000 i fri handel svarende til en pris på kr. 925,93 pr. m² (1.400.000 / 1.512 = 925,93)

Det er klagers opfattelse, at ejendommen er meget sammenlignelig med den i denne sag omhandlende, og at salget er et bevis for værdien af grunden ved salg i frihandel.

Tingbog og BBR-meddelelse fremlægges som sagens **bilag 1**.

1.2. Adresse 6 *– Udstykket grund til kr. 942,03 pr. m².*

Adresse 6 er en nyere udstykning på 1.587 m2 ubebygget grund.

Den ubebyggede grund blev solgt den 6. april 2021 til kr. 1.495.000 i fri handel svarende til en pris på kr. 942,03 pr. m^2. (1.495.000 / 1.587 = 942,03).

Det er klagers opfattelse, at ejendommen er meget sammenlignelig med den i denne sag omhandlende, og at salget er et bevis for grundværdien ved salg i frihandel.

Tingbog og BBR-meddelelse fremlægges som sagens **bilag 2**.

1.3. Adresse 7 *– Udstykket grund til kr. 1.063,83 pr. m^2*

Adresse 7 er tilsvarende en nyere udstykning på 1.269 m^2 ubebygget grund.

Den ubebyggede grund blev solgt den 3. september 2021 til kr. 1.350.000 i fri handel svarende til en pris på kr. 1.063,83 pr. m^2.

Det er igen klagers opfattelse, at ejendommen er meget sammenlignelig med den i denne sag omhandlende, og at salget er et bevis for grundværdien ved salg i frihandel.

Tingbog og BBR-meddelelse fremlægges som sagens **bilag 3**.

1.4. Adresse 3 *– Udstykket grund til kr. 944,14 pr. m^2*

Adresse 3 er tilsvarende en nyere udstykning på 1.271 m^2 ubebygget grund.

Den ubebyggede grund blev solgt den 23. september 2021 til kr. 1.200.000 i fri handel svarende til en pris på kr. 944,13 pr. m^2.

Det er klagers opfattelse, at ejendommen er meget sammenlignelig med den i denne sag omhandlende, og at salget er et bevis for værdien ved salg i frihandel.

Tingbog og BBR-meddelelse fremlægges som sagens **bilag 4**.

1.5. Adresse 4 *– Udstykket grund til kr. 950,87 pr. m^2*

Adresse 4 er tilsvarende en nyere udstykning på 1.262 m^2 ubebygget grund.

Den ubebyggede grund blev solgt den 8. februar 2022 til kr. 1.200.000 i fri handel svarende til en pris på kr. 950,87 pr. m^2.

Det er klagers opfattelse, at ejendommen er meget sammenlignelig med den i denne sag omhandlende, og at salget er et bevis for værdien ved salg i frihandel.

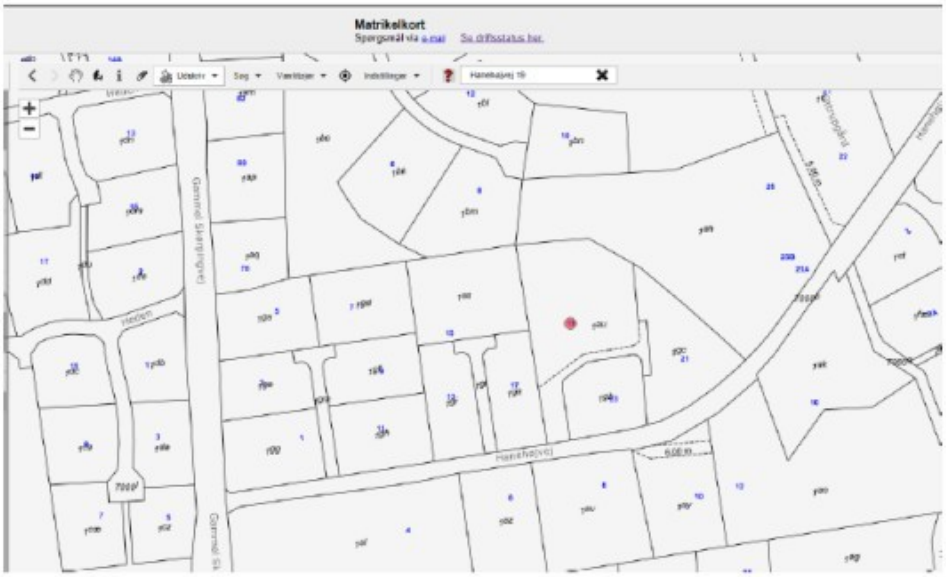
Tingbog og BBR-meddelelse fremlægges som sagens **bilag 5**.

1.6. Opsummeret om sammenlignelige ejendomme:

Opsummeret kan følgende sammenlignelige handler af grundarealer fremlægges:

Sted	Dato	m2	Pris i fri handel	Pris pr. m2	Bilag
Adresser	06-04-2021	1.512 m2	1.400.000,00 kr.	925,93 kr.	1
	06-04-2021	1.587 m2	1.495.000,00 kr.	942,03 kr.	2
	03-09-2021	1.269 m2	1.350.000,00 kr.	1.063,83 kr.	3
	23-09-2021	1.271 m2	1.200.000,00 kr.	944,14 kr.	4
	08-02-2022	1.262 m2	1.200.000,00 kr.	950,87 kr.	5
Gennemsnit:		**1380 m2**	**1.329.000,00 kr.**	**965,36 kr.**	

Klagers ejendom er som nedenstående matrikelkort viser placeret *meget* tæt på de sammenlignelige udstykninger, hvorfor det må have formodningen for sig, at klager ville kunne have opnået samme pris pr. m^2 ved salg i forbindelse med sin planlagte udstykning.



2. Supplerende om ulemper

Taksationskommissionen har i deres afgørelse anført, at det følger efter praksis, ikke opgøres til markedsværdien af tilsvarende træer, men erstatningen fastsættes med udgangspunkt i omkostningerne ved indkøb af yngre træer af tilsvarende art med tillæg af udgifter til plantning.

Mod dette fremlægges uddrag af Østre Landsrets dom af 3. februar 2022 (Endnu ikke trykt i Ugeskrift fra Retsvæsen) som sagens **bilag 6**. Af denne fremgår:

"Skønsmanden havde anslået værdien af de fældede træer til 118.797 kr. under anvendelse af den værdiansættelsesmetode, der var beskrevet i branchestandarden Værdisætning af træer 2003 (VAT03), hvor der blev taget højde for de fældede træers placering, sundhed og alder, og hvor der blev taget udgangspunkt i genplantning af grantræer med en højde på 18-20 cm. Begge vurderinger omfattede 11 træer. Landsretten tiltrådte på denne baggrund efter en samlet vurdering, at erstatningen skønsmæssigt kunne fastsættes til 100.000 kr."

Det er således klagers opfattelse, at praksis ved erstatning af træerne såvel som den øvrige beplantning ikke skal udmåles til værdien af ny beplantning men derimod til værdien af tilsvarende, hvilket som minimum udgør det dobbelte af det af Taksationskommissionen fastsatte beløb.

Der henvises til at hele ejendommen før var "lukket" og "beskyttet" af disse træer, hvorimod arealet nu står åbent til naboer og vej grundet ekspropriationen, hvorfor beplantningen er af afgørende betydning for klagers ejendom.

Det bestrides i det hele, at det indhentede tilbud ikke kan tillægges nogen betydning ligesom det må bemærkes, at Taksationskommissionen ikke heller ses at have begrundet, hvorfor dette ikke bør tillægges betydning."

Lodsejernes repræsentant procederede i det væsentlige i overensstemmelse med de fremsendte indlæg. Endvidere fremlagde lodsejernes repræsentant på forretningsdagen to artikler angående VAT-03- og VAT-19-modellerne til støtte for lodsejernes påstand om værdisætningen af træerne på ejendommen. Derudover fremhævede lodsejernes repræsentant ejendommens naturskønne placering og liebhaverværdi som skovejendom. Lodsejerne har mistet den store herlighedsværdi, der er knyttet til ejendommen. Hertil kommer de gener og ulemper, som lodsejerne er blevet påført af det ekspropriative indgreb. Lodsejerne fremhævede særligt indbliksgenerne som følge af den manglende beplantning ud til vejen. Lodsejernes repræsentant anførte, at erstatningen skal fastsættes ud fra helheden af ejendommen og henviste til Otax 08/06 af 6. juni 2007. Lodsejernes repræsentant henviste til vurderingsrapporten for ejendommen. Lodsejernes repræsentant anførte, at de offentlige ejendomsvurderinger ikke syntes at være udtryk for en konkret bedømmelse af ejendommen og henviste til U 1989.476 H og U 2001.1685 H. Lodsejerne udleverede en række billeder som dokumentation for omfanget af det ekspropriative indgreb og tabet af beplantning på ejendommen.

Anlægsmyndigheden påstod taksationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningen fastsættes til i alt maksimalt 93.094 kr. Subsidiært at taksationskommissionens afgørelse stadfæstes.

Anlægsmyndigheden har i et skriftligt partsindlæg af 28. april 2021 i sagen for taksationskommissionen anført følgende angående anlægsmyndighedens erstatningspåstand:

"Rebild Kommune gør gældende:

- **at** den af kommunen påståede erstatning dækker det maksimale tab, som ejeren lider ved arealafståelse
- **at** ejendommen ikke mister udstykningsmulighed som følge af ekspropriationen og
- **at** der ikke er grundlag for at yde erstatning for naboretlige gener

[…]

Ad (1) – Arealafståelse

Arealerstatningen er fastsat i overensstemmelse med den "høje" offentlige grundværdi på 220 kr. pr m^2. Ved at tilbyde ejerne den "høje" grundværdi kompenseres ejerne til fulde tabet ved at afstå det pågældende areal.

Ejendommen er som anført herover omfattet af lokalplan 4.6.7 – Boligområde, boligbebyggelse Hanehøjvej.

Ved at tilbyde en erstatning på 220 kr. pr. m2 er der særligt taget højde for, at der i lokalplanen er en række restriktioner for, hvordan og i hvilket omfang ejendommen kan anvendes.

Særligt fremhæves flg. fra lokalplanen:

"§3. OMRADETS ANVENDELSE

Stk. 1 Området kan kun anvendes til boligformål. Bebyggelsen må kun bestå af åben, lav boligbebyggelse.

Stk. 2 på hver ejendom må kun opføres eller indrettes en bolig. "

Som det fremgår kan ejendommen alene anvendes til en boligbe, hvormed der ikke er mulighed for at udstykke grunden til yderligere parceller.

"§ 5. VEJFORHOLD

Stk. 3 Langs Hanehøjvej pålægges byggelinje i en afstand af 5,00 m fra vejskel således som vist på vedhæftede kortbilag nr. 2."

Ejendommen er pålagt en vejbyggelinje på 5 meter. Det eksproprierede areal er beliggende inden for dette areal.

Der vil blive redegjort yderligere for ovenstående ved Taksationsforretningen den 4. maj 2021.

Ad (2) – Øvrige gener og tab i øvrigt

Ejendommen mister forskelligt beplantning som følge af ekspropriationen af de nødvendige arealer til cykelstien.

Ulempeerstatningen for mistet beplantning er skønsmæssigt fastsat til samlet 75.300 kr. som redegjort for på den foregående side.

Beløb til flytning af brændeskur, hønsehus og højbede er ligeledes skønsmæssigt fastsat og indeholdt i erstatningen på 75.300 kr.

I forbindelse med fastsættelse af erstatning for mistet beplantning fremhæves det særligt, at der er fast erstatningspraksis for, at erstatning for sådanne tab typisk vil antage nyanskaffelsesprisen på lignende beplantning tillagt udgiften til plantning, samt eventuel erstatning for de øvrige tab, fjernelsen af beplantningen måtte medføre. De øvrige tab kan eksempelvis være i form af øgede indbliksgener o. lign.

Der henvises i denne forbindelse til bogen Ekspropriation i Praksis, hvoraf det fremgår:

"Andre midlertidige ulemper kan være tab af beplantning og haveforstyrrelse […] Hvis der foreligger et tab, derved at ejendommens værdi er forringet, skal dette erstattes, og ***erstatningen vil ofte svare til omkostningerne forbundet med køb af nye planter, retablering af hegn m.v. Ved fjernelse af store og gamle træer eller beplantninger kan erstatningen dog ikke opgøres til markedsværdien af tilsvarende træer****. Betaling for helt identisk beplantning ville kunne andrage meget betydelige beløb og ville indebære, at ejeren fik mere end fuld erstatning, ligesom en sådan løsning sjældent vil være hensigtsmæssig i øvrigt. I KFE 1995.198 fandt overtaksationskommissionen, at erstatningen for en mistet ældre beplantning skulle fastsættes efter et skøn over ejerens tab ved fjernelsen af planterne og ved eventuelle ulemper som følge heraf.* ***Medmindre der foreligger særlige omstændigheder, vil erstatningen i sådanne tilfælde typisk kunne opgøres med udgangspunkt i omkostningerne ved indkøb af yngre træer af tilsvarende art med tillæg af udgifter til plantning****. Det er dog ikke altid, at tab af beplantning indebærer et økonomisk tab for ejeren. Navnlig selvsået beplantning skal ejeren ikke forvente at få erstattet*" (mine fremhævninger)

Som nabo til en eksisterende vej skal man tåle støj, lys, støvgener m.v. Som nabo til en vej skal man ligeledes til en vis grænse være indforstået med, og tåle, at samfundet udvikler sig - blandt andet i form af etablering af ny eller udvidelse af eksisterende infrastruktur. Her henvises til begrebet den *naboretlige tålegrænse*.

Rebild Kommune mener på baggrund af ovenstående ikke, at ekspropriationen medfører erstatningsberettigede ulemper, der overskrider den naboretlige tålegrænse.

For brug af midlertidige arbejdsarbejder betaler Rebild Kommune 12 kr. pr. m^2 for 7 m^2 svarende til 84 kr.

For fremmøde betaler Rebild Kommune 800 kr.

Afslutningsvis bemærkes det, at den af ejerne udarbejdede vurderingsrapport er ensidigt indhentet."

Anlægsmyndigheden procederede i det væsentlige i overensstemmelse hermed. Anlægsmyndigheden anførte, at det ekspropriative indgreb er forsøgt begrænset mest muligt.

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse
Den offentlige ejendomsvurdering er ikke bindende for taksationsmyndighederne, men kan som anført af taksationskommissionen sammen med sagens øvrige oplysninger indgå ved den skønsmæssige fastsættelse af arealværdien f.eks. i tilfælde af deleksproprіation i byzone, hvor det ikke har været muligt at finde sammenligningshandler.

De af lodsejerne fremlagte handler vedrørende fem udstykkede og byggemodnede grunde på Hanehøjvej på 1.262 m^2 til 1.587 m^2 udgør ikke relevante sammenligningshandler. Kvadratmeterprisen på disse grunde kan ikke umiddelbart sammenlignes med handelsværdien af et areal på 101 m^2, der afstås fra en ejendom med et areal på i alt 3.010 m^2.

Taksationskommissionen har fastsat arealerstatningen til 190 kr. pr. m^2 som tilbudt af Rebild Kommune. Kommunen har i sit tilbud taget udgangspunkt i den højeste af de grundværdier, som i den offentlige ejendomsvurdering indgår i opgørelsen af den samlede grundværdi.

Overtaksationskommissionen vurderer, at erstatningen for det afståede areal, der har karakter af haveareal, bør forhøjes til 220 kr. pr. m^2, hvilket svarer til den fastsatte arealværdi for et lignende areal ved Hanehøjvej i en samtidig afgjort sag med sagsnr. 2021-023670.

Overtaksationskommissionen tiltræder erstatningen for det midlertidige arbejdsareal på 12 kr. pr. m^2.

Overtaksationskommissionen vurderer, at den af taksationskommissionen fastsatte ulempeerstatning vedrørende mistet beplantning, udgifter ved flytning af brændeskur, hønsehus og højbede samt indbliksgener er for lav og bør forhøjes til 150.000 kr. Overtaksationskommissionen har herved navnlig lagt vægt på, at ejendommen som følge af arealafståelsen har ændret karakter, herunder med øgede indbliksgener til følge.

Hvad angår det af lodsejerne anførte om erstatning for mistet beplantning skal overtaksationskommissionen bemærke, at en ejer som udgangspunkt ikke har krav på erstatning af genanskaffelsesværdien, men alene handels- eller brugsværdien, hvis disse er lavere end genanskaffelsesværdien. Ved afståelse af arealer med træer og buske medfører dette, at træer og buske i princippet kun erstattes i det omfang, at de enten har tilført det afståede areal en særlig værdi ud over jordprisen, som man ville kunne konstatere ved et salg i almindelig fri handel, eller at afståelsen har medført en værdinedgang på restejendommen.

Lodsejerne blev ved taksationskommissionen tilkendt 6.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand. Lodsejerne tilkendes yderligere 3.500 kr. til dækning af udgifter

til sagkyndig bistand ved sagens behandling ved overtaksationskommissionen. Overtaksationskommissionen har taget i betragtning, at lodsejernes sag er behandlet sammen med to andre sager, i hvilke kommissionen har tillagt lodsejerne, der har haft samme repræsentant og har fremsendt næsten identiske partsindlæg, et tilsvarende beløb.

Konklusion

Taksationskommissionens afgørelse ændres. Erstatningen for arealafståelse fastsættes til 220 kr. pr. m^2. Erstatningen for ulemper, herunder mistet beplantning, udgifter ved flytning af brændeskur, hønsehus og højbede samt indbliksgener, fastsættes til 150.000 kr.

Den af taksationskommissionen fastsatte erstatning for midlertidigt arbejdsareal på 12 kr. pr. m^2 stadfæstes.

Der tilkendes 3.500 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling ved overtaksationskommissionen.

Da diskontoen på ekspropriationstidspunktet var 0 %, forrentes erstatningen ikke, jf. vejlovens § 120.

Ole Terkelsen

Holger Hedegaard

Ole Riber Kjær

Keld Fausing

Jens-Jørn Holdensgaard Nielsen

/Asbjørn Hagen Varde

Overtaksationskommissionens kendelse er truffet i henhold til §§ 110 og 116 i vejloven, jf. lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v. med senere ændringer. Endvidere indgår grundlovens § 73, stk. 1, 3. pkt., om fuldstændig erstatning i det retlige grundlag for afgørelsen.

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Eventuelt søgsmål vedrørende sagen skal i henhold til vejlovens § 121, stk. 1, anlægges mod modparten i sagen, inden 6 måneder efter afgørelsen er meddelt.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Viborg, den 1. april 2022



Kira Elisabeth Kristensen, Kontorfunktionær