Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 11. september 2023

Sagsnummer 2023-118172

Klage indgivet af Virksomhed 1
(advokat Søren Nørgaard Sørensen, Advokatfirmaet HjulmandKaptain)
over
Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 11. september 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. januar 2023 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden er et følgeerhverv til minkvirksomheder omfattet af § 2, nr. 2, litra b, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Elisabeth Mejnertz (formand), Mads Houe (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Svend Sommerlund (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Kent Pedersen (Finans Danmark) og Poul Erik Gram Olsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 28. februar 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. januar 2023 vedrørende enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 16. februar 2023 af advokat Søren Nørgaard Sørensen, HjulmandKaptain, på vegne af Virksomhed 1 . Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, (herefter sekretariatet) har den 1. marts 2023 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 14. marts 2023 fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.2.

Sekretariatet har den 15. marts 2023 sendt Fødevarestyrelsens partsindlæg af 14. marts i høring ved Virksomhed 1 . Virksomheden har den 28. marts 2023 fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.3.

Den 31. marts 2023 har sekretariatet sendt Virksomhed 1 s indlæg af 28. marts 2023 i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 12. april fremsendt en mail, hvoraf fremgår, at Fødevarestyrelsen ikke vurderer, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans.

Sekretariatet har den 1. juni 2023 anmodet Virksomhed 1 om at fremsende dokumentation for, at virksomheden pr. 4. november 2020 havde alle nødvendige miljøgodkendelser og miljøtilladelser. Virksomhed 1 har den 27. juni fremsendt supplerende oplysninger.

Kommune 1 er den 28. juni 2023 af sekretariatet blevet anmodet om at oplyse, hvilke miljøgodkendelser og -tilladelser der var nødvendige at have for Virksomhed 1 pr. 4. november 2020 med henblik på at fortsætte driften i sin virksomhed, og om Virksomhed 1 var i overensstemmelse med de nødvendige miljøgodkendelser og -tilladelser pr. 4. november 2020. Kommune 1 har den 5. juli 2023 fremsendt oplysningerne om Virksomhed 1 s miljøgodkendelser og -tilladelser pr. 4. november 2020. Oplysningerne fra Kommune 1 vedrørende miljøgodkendelser og -tilladelser fremgår af afsnit 2.

Sekretariatet har den 6. juli 2023 sendt Virksomhed 1 s partsindlæg af 27. juni 2023 samt Kommune 1 s fremsendte oplysninger om miljøgodkendelser og -tilladelser af 5. juli 2023 i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 7. juli 2023 fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.4.

Desuden har sekretariatet den 6. juli 2023 sendt Kommune 1 s fremsendte oplysninger om miljøgodkendelser og -tilladelser af 5. juli 2023 i høring ved Virksomhed 1 . Virksomhed 1 har den 24. juli 2023 svaret, at virksomheden ikke har yderligere bemærkninger.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 9. august 2023 besluttet at afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3.

Sekretariatet har ved brev af 11. august 2023 meddelt sagens parter, at sagen vil blive afgjort uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Dette har ikke givet Virksomhed 1 eller Fødevarestyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

2. Sagens oplysninger

Af CVR-registret fremgår det, at virksomheden Virksomhed 1 med CVR-nummeret [redacted] har adresse på Adresse1 , samt at virksomhedens status pr. 4. november 2020 var aktiv.

Af Virksomhed 1 s klage af 16. februar 2023 fremgår, at virksomhedens farm er beliggende på Adresse2 og Adresse3 , Adresse4 . Det fremgår videre, at virksomhedens CHR-nummer på farmen er CHR-NR. 1 .

Virksomhed 1 har ved partsindlæg af 25. maj 2022 i forbindelse med ansøgningen om kompensation ved Erstatnings- og taksationskommissionen oplyst, at ejendommen, hvorpå minkfarmen ligger, omfatter matrikel Matr. nr. 1 (Adresse3) og matrikel Matr. nr. 2 (Adresse2), idet matriklerne er sammatrikulerede. Det er videre oplyst, at ejendommen i alt har et areal på 11.183 m^2. I forlængelse heraf er det oplyst, at minkfarmen udgør omtrent 8.816 m^2. Det er videre oplyst, at der på ejendommen er tilladelse til produktion af 1.700 årstæver, svarende til 38,6 DE[1], med henvisning til oplysning om miljøtilladelse fra Kommune 1 af 22. januar 2021.

I partsindlægget af 25. maj 2022 til Erstatnings- og taksationskommissionen fremgår videre, at farmen består af i alt 13 haller. Af de 13 haller er der en enkelt med tre rækker, en enkelt med fire rækker og resten er haller med to rækker. Det er videre oplyst, at der er 3.882 burrum inklusiv 1.632 dobbeltbure til tre til fire mink. Der er desuden cirkulationsvand overalt, som holdes frostfrit ved diverse elvarmepatroner. I den forbindelse er det oplyst, at farmen er indhegnet med eternitplader af typen B12 samt to store stålporte.

Det er videre oplyst i partsindlæg af 25. maj 2022, at der på adressen Adresse2 , i tilknytning til farmen, er et pelseri, som er en fritliggende murstensbygning beliggende cirka 200 meter fra farmen. Bygningen er cirka 460 m^2 og har ud over pelsningen også været drevet som en indleveringscentral for Virksomhed 2 . Det er videre oplyst, at bygningen derfor har alle faciliteter til dette, men at aktiviteten stoppede i 2010.

Det er desuden oplyst, at ejer Virksomhed 1 overtog farmen i forbindelse med et generationsskifte og drev farmen frem til 2011. Farmen var udlejet i perioden 2011-2014. Fra 2014 til medio 2016 drev Virksomhed 1 selv farmen, hvorefter den igen blev udlejet frem til og med 2019.

I bilagene til indlægget indgår en lejekontrakt mellem Virksomhed 1 og Virksomhed 3 , CVR-nummer [redacted], for året 2019. Det har mellem parterne været aftalt, at Virksomhed 3 lejede farmen for 40.000 kr. eksklusiv moms, inklusiv 25% af det beløb som oversteg Virksomhed 2 s gennemsnitspris på 240 kr. pr. skind.

I forlængelse heraf er det oplyst, at lejer, Virksomhed 3 , i 2019 havde en gennemsnitspris på 320 kr. pr. skind, som var 80 kr. over Virksomhed 2 s gennemsnitspris. Det er desuden oplyst, at Virksomhed 3 producerede 8.000 skind i 2019. På baggrund heraf har Virksomhed 1 modtaget en ekstra lejeindtægt for minkskindene på 160.000 kr.

[1] Dyreenheder

Virksomhed 4 har den 18. november 2022 på foranledning af Virksomhed 1 fremsendt svarskrift til høring om opfyldelse af driftskrav om kompensation til følgeerhverv fra Erstatnings- og taksationskommissionen. Det fremgår heraf, at Virksomhed 1 senest har haft en lejeindtægt ved udlejning af minkfarm i 2019. Samtidig oplyses det, at det lykkedes virksomheden i 2020 at udleje en del af farmens bygningsmasse, men at lejer grundet manglende betaling blev udsat.

Årsrapport	Salg af egne skind	Udlejning af minkfarm, lejeindtægt	Indtægt ved sanering af minkfarm	Indtægt fra vindmølle på farm	I alt
	DKK	DKK	DKK	DKK	DKK
2020		**		63.702	63.702
2019		82.581		58.048	140.629
2018			92.340	64.817	157.157
2017	96	103.676	91.500	106.613	301.885
2016	62.098	121.454	160.093	2.352	345.997

Kopi af tabel fra svarskrift af 18. november 2022 over virksomhedens (minkfarmens) omsætning i perioden 2016-2020.

Kommune 1 har i brev af 5. juli 2023 orienteret sekretariatet om, at der på Virksomhed 1 s ejendom pr. 4. november 2020 var en miljøtilladelse til 1.700 tæver. Desuden har Kommune 1 oplyst, at Virksomhed 3 har drevet tilladelsen til udgangen af 2019, hvorefter tilladelsen er overgået til ejeren af ejendommen. I forlængelse heraf har kommunen oplyst, at ejeren derefter har 3 år til at sætte dyr ind i overensstemmelse med tilladelsen, inden retten til at sætte dyr ind mistes

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 2, stk. 2, litra b-c i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, idet virksomheden ikke kan anses for at have været i drift frem til den 4. november 2020 eller anses for at være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *Det bemærkes, at dette er en afgørelse, som er truffet af formanden og tre kommissionsmedlemmer, idet det fjerde kommissionsmedlem har erklæret sig inhabil i sagen."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"[…]*

Det er en betingelse for at være kompensationsberettiget følgeerhvervsvirksomhed, at virksomheden opfylder definitionen af følgeerhverv, som den er fastsat i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, herunder, at virksomheden har været i drift i den fastsatte periode.

Ved vurderingen af, om virksomheden har været i drift, har Erstatnings- og taksations-kommissionen inddraget virksomhedens indsendte materiale, høringssvar, oplysningerne fra henholdsvis det Centrale Virksomhedsregister, CVR, og det Central Husdyrsregister, CHR, samt indlæg fra Kopenhagen Fur af den 24. november 2022.

I redegørelsen er det anført blandt andet, at virksomhedens primære aktivitet har bestået i udlejning af bur- og staldkapacitet til og med 2019. Som anført i høringssvaret var det ikke muligt at finde en ny lejer i 2020, grundet branchens generelle økonomiske afmatning og COVID-19.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden ikke kan anses for at have været i drift frem til den 4. november 2020 eller ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020. Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at farmen ikke har været udlejet i 2020, samt at der ikke er bevist konkrete tiltag for at finde en ny lejer. Det kan ikke føre til andet resultat, at branchen generelt var i en økonomisk afmatning. Endvidere kan det ikke føre til et andet resultat, at farmen fortsat har miljøgodkendelse til 1.700 årstæver.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Kopenhagen Fur i indlæg af 24. november 2022 har anført, at virksomheden må anses som værende i drift, såfremt virksomheden har de nødvendige tilladelser til minkproduktion. Forståelsen af begrebet "i drift" fastholdes, hvorfor det skal kunne dokumenteres, at virksomheden har været i drift frem til den 4. november 2020 eller ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

På den baggrund har Erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at virksomheden Virksomhed 1 *, bestående af udlejning af bur og staldkapacitet ikke opfylder driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-c, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1."*

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 16. februar 2023

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at virksomheden skal anses som et følgeerhverv, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Til støtte herfor har virksomheden Virksomhed 1 anført følgende:

"[…]

1. Lovgivning
Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra. b, at der som følgeerhverv skal forstås:

"Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020." (egen understregning)

Det afgørende for, om min klient er berettiget til kompensation som følgeerhverv er altså, hvorvidt min klient har været i drift frem til den 4. november 2020.

2. Begrebet "i drift"

Der har i forbindelse med behandlingen af de første sager om erstatning i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen været tvivl om, hvordan begrebet "i drift" skal fortolkes.

Kopenhagen Fur har i denne forbindelse rekvireret Bech-Bruun Advokatpartnerselskab til at udarbejde en vurdering af begrebet. De væsentligste punkter i Bech-Bruuns vurdering gengives nedenfor, og tiltrædes i sin helhed af undertegnede.

Det er et kendt faktum, at nedlukningsbekendtgørelsen er en udmøntning af den politiske aftale om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv berørt af COVID-19.

Ifølge den politiske aftale har minkvirksomheder krav på erstatning, hvis de havde produktion i 2018, 2019 eller 2020, og de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen forelå.

Følgeerhverv kan få erstatning, hvis følgende kriterier er opfyldt: 1) "Over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter" og 2) "Virksomhedens produktion kan ikke umiddelbart omlægges til anden aktivitet."

Der stilles således i den politiske aftale intet "driftskrav" til hverken minkvirksomheder og følgeerhverv, og derfor synes nedlukningsbekendtgørelsen også umiddelbart at være i strid med den politiske aftale, hvorfor driftskravet ikke bør opretholdes.

Såfremt driftskravet opretholdes, er det vurderingen, at der må trædes yderst varsom med fortolkningen. Det skyldes, at en manglende opfyldelse af "driftskravet" har katastrofale konsekvenser for den enkelte virksomhed – i dette tilfælde min klient – som afskæres fra erstatning, selvom aftalepartierne, i den politiske aftale, var enige om, "at der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv", som opfylder de i aftalen beskrevne krav, hvilket er tilfældet for min klient.

Når det omhandler minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald- og burkapacitet, er det ved vurdering af begrebet "i drift" relevant at kigge på den politiske aftale og de rettigheder, der i almindelighed er beskyttet mod ekspropriative indgreb.

Baggrunden for indgåelsen af den politiske aftale var en erkendelse af, at nedlukningen af minkbranchen havde påført minkvirksomheder og følgeerhverv et økonomisk tab, som skulle erstattes, og man ville skabe en situation, hvor der – ligesom ved ekspropriation – blev ydet "fuldstændig erstatning" til de pågældende.
Spørgsmålet er herefter, hvornår en virksomhed er blevet påført et tab, som kan kræves erstattet.

Det er i denne forbindelse nærliggende at drage en parallel til de rettigheder, der er beskyttet mod ekspropriative indgreb. Her er det nemlig ikke alene ejendomsret til fast ejendom, der er beskyttet. Indgreb i begrænsede rettigheder over fast ejendom, herunder leje-, servitut- og panterettigheder, er også beskyttet, ligesom rettigheder, der hviler på et offentligretligt grundlag, også er beskyttet.

Et indgreb udløser "fuldstændig erstatning".

I den juridiske teori formuleres det således, at grundlovens beskyttelse formentlig omfatter alle rettigheder, der efter deres almindelige natur skaber grundlaget for personers økonomiske

eksistens og virke. Dette harmonerer med, at den centrale beskyttelse, som følger af grundlovens § 73, er erstatningskravet – en økonomisk kompensation som den adækvate modydelse for en økonomisk afståelse.

Det er vurderingen, at en tilladelse til minkproduktion er beskyttet mod indgreb i den forstand, at et indgreb i tilladelsen udløser "fuldstændig erstatning", idet man derved afskærer minkvirksomheden fra at producere mink og følgeerhvervsvirksomheden fra at udleje bur- og staldkapacitet.

Når det skal vurderes, om følgeerhverv, der udlejer stald- og burkapacitet, er "i drift" er det således vurderingen, at det afgørende er, hvorvidt der den 4. november 2020 forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion, idet virksomheden således lovligt vil kunne fortsætte eller påbegynde udlejning af bur- og staldkapacitet.

Det bemærkes i den forbindelse, at Miljøministeriet den 22. oktober 2020 netop meddelte generel dispensation fra det miljøretlige kontinuitetsprincip for at sikre, at minkvirksomheder ikke fortabte deres produktionsret og Miljøministeriet har således anerkendt værdien og vigtigheden af de gældende produktionstilladelser.

Som nævnt har min klient en fortsat gyldig miljøtilladelse til 1.700 årstæver, og det er derfor også min opfattelse, at min klient har været i drift frem til den 4. november 2020, og dermed er berettiget til fuld kompensation i overensstemmelse med nedlukningsbekendtgørelsens regler.

På baggrund af Bech-Bruuns vurdering har Kopenhagen Fur efterfølgende udarbejdet et indlæg, hvori Kopenhagen Fur i det hele tager Bech-Bruuns vurdering til følge.

Med henvisning til Bech-Bruuns vurdering anfører Kopenhagen Fur mere præcist, at Minksekretariatet og taksationskommissionernes fortolkning af nedlukningsbekendtgørelsens § 2 beror på en overfortolkning.

Ifølge Kopenhagen Fur skal taksationskommissionerne, ved vurdering af, om følgeerhverv, der udlejer stald- og burkapacitet, er "i drift" lægge vægt på, om der den 4. november 2020 forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion, som var gyldige jf. tidsrammen i kontinuitetsbrudsprincippet.

Kopenhagen Fur er altså af den opfattelse, hvilket tiltrædes i sin helhed af undertegnede, at såfremt der forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion, er den pågældende virksomhed "i drift", idet virksomheden lovligt kunne fortsætte eller påbegynde en minkproduktion eller udleje bur- og staldkapacitet hertil.

Ifølge Kopenhagen Fur er det kun i tilfælde af, at der i følgevirksomheden ikke havde været minkproduktion i 2020, 2019 eller 2018, at taksationskommissionen skal foretage en særlig vurdering af, om virksomheden fortsat er erstatningsberettiget, herunder f.eks. vurdere konkrete driftstiltag, tilladelser, registrering i CVR mv.

Dette er imidlertid ikke tilfældet for min klient, idet der senest i 2019 har været minkproduktion på min klients farm, hvorfor min klient skal anses som at have været i drift frem til den 4. november 2020, idet min klient havde – og fortsat har – den nødvendige miljøtilladelse.

Bech-Bruuns vurdering samt Kopenhagen Furs indlæg vedlægges som hhv. ***bilag 2*** *og* ***3****.*

3. Konkrete tiltag i 2020 for fortsat at være "i drift"

Uagtet ovenstående opfattelse af, at der ikke skal foretages en særlig vurdering af min klients konkrete tiltag, tillader jeg mig alligevel at opliste en række forhold, som overerstatnings- og taksationskommissionen kan inddrage i sin afgørelse, såfremt det skulle vise sig, at overerstatnings- og taksationskommissionen er enig i erstatnings- og taksationskommissionens fortolkning af nedlukningsbekendtgørelsens § 2.

Det bemærkes indledningsvist, at min klient, til brug for erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse fremsendte en række indlæg, som skulle godtgøre, at min klients virksomhed havde været i drift i 2020, jf. materialesamlingen i bilag 1.

I et indlæg af 18. november 2022 fremgik det blandt andet, at:

> *"November 2018 er minkfarmen senest udlejet til* Virksomhed 3 *, med en forventning om en flerårig aftale. Lejer udtræder efter en dialog ultimo 2019, (grundet branchens generelle udfordringer).*
>
> *I 2020 afsøger* Virksomhed 1 *markedet for genudlejning, men grundet branchens generelle økonomiske afmatning og responstiden for lejers endelige opsigelse, lykkedes det ikke at finde en ny lejer af farmen med virkning fra efteråret 2019 / foråret 2020.* Virksomhed 1 *begrænses yderligere i sommeren 2020 som følge af konstatering af COVID-19 på anden minkfarm i* Region 1 *. Den alternative mulighed for udlejning som "sommerfarm", alternativ egen drift af sommerfarm 2020, var således ej heller mulig.*
>
> *Ligeledes skal det bringes i erindring, at efter konstatering af COVID-19 på anden* Region 1 *minkfarm i sommeren 2020, var mulighederne for udleje begrænset, indtil der var klarhed over de afledte konsekvenser, som endte i en nedlukning af branchen efteråret 2020.*
>
> *Det lykkedes dog imidlertid at udleje en del af farmens bygningsmasse i 2020, men grundet manglende betaling udsættes lejer med hjælp fra advokat."*

I erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse medtages imidlertid kun dele af ovenstående pointer, idet erstatnings- og taksationskommissionen alene medtager, at: "[…] Som anført i høringssvaret var det ikke muligt at finde en ny lejer i 2020, grundet branchens generelle økonomiske afmatning og COVID-19.

I afgørelsen medtager erstatnings- og taksationskommissionen således ikke det faktum, at der er en væsentlig responstid for lejers endelige opsigelse. Dette har imidlertid stor betydning i forhold til min klients begrænsninger i at finde en ny lejer af farmen med virkning fra efteråret 2019 / foråret 2020.

Udlejningen til den tidligere lejer, Virksomhed 3 *, var baseret på en længere aftale, idet ejeren af* Virksomhed 3 *blev færdiguddannet minkavler ultimo 2018, hvorefter planen var, at der mellem min klient og* Virksomhed 3 *skulle være en flerårig lejeaftale, således at ejeren af* Virksomhed 3 *kunne stå på egne ben.*

Grundet branchens generelle udfordringer udtrådte Virksomhed 3 *imidlertid af aftalen ultimo 2019, hvorfor min klient, først efter* Virksomhed 3 *' endelige udtræden, kunne begynde at lede efter en ny lejer, hvilket reelt stillede min klient i en situation, hvor "sommerfarm" var eneste mulighed for indtjening i 2020.*

Den generelle økonomiske afmatning i branchen samt COVID-19 vanskeliggjorde dog kun yderligere min klients reelle muligheder for at finde en lejer i 2020, ligesom det ej heller blev

nemmere for min klient, da der i sommeren 2020 blev konstateret COVID-19 på en anden minkfarm, idet alternative muligheder som "sommerfarmsudlejning" eller egen drift af "sommerfarm" i 2020 nu blev umuliggjort.

Herudover medtager erstatnings- og taksationskommissionen heller ikke det faktum, at det – ligesom i ethvert andet lejeforhold – gælder, at man som udlejer fokuserer på at indgå en fast flerårig lejeaftale. Det vil sige, hvilket er helt sædvanligt, at der kan være en vis periode med tomgang, indtil man finder den rette samarbejdspartner. En periode med tomgang ændrer ikke på, at virksomheden skal anses som værende i drift.

Et andet væsentligt forhold som erstatnings- og taksationskommissionen slet heller ikke forholder sig til, er det faktum, at der var en begyndende sygdomskonstatering af COVID-19, der – specielt i Region 1 *– skabte en generel nervøsitet i branchen, hvilket utvivlsomt også medvirkede til yderligere begrænsninger i min klients reelle muligheder for udlejning.*

I henhold til ovenstående er det således min klare opfattelse, at min klient har gjort alt, hvad han – efter tidens særlige omstændigheder – kunne gøre for at finde en ny reel lejer af farmen / lave andre alternative tiltag i 2020, og derfor er det også min opfattelse, at min klients virksomhed skal anses som at have været i drift frem til den 4. november 2020 og dermed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen.

Der er i hvert fald langt flere forhold, end dem, som erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, der spiller ind i vurderingen af, hvorvidt min klient har foretaget konkrete tiltag, og derfor mener jeg også, at erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er forsimplet og forkert.

Hertil bemærkes afslutningsvist, at det ej heller kan anses som rimeligt, at min klient skal falde udenfor nedlukningsbekendtgørelsens anvendelsesområde blot fordi, at min klient ikke havde udlejet sin farm i 2020, når min klient – i henhold til ovenstående – har forsøgt med adskillelige proportionale og konkrete tiltag. Dette stemmer også meget dårligt overens med den politiske aftale, hvoraf fremgår, at: "der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv", som opfylder de i aftalen beskrevne krav, hvilket jo er tilfældet for min klient.

4. Opsummering

I henhold til ovenstående gøres det således principalt gældende, at min klient har været i drift frem til den 4. november 2020, idet min klient havde – og fortsat har – den nødvendige miljøtilladelse til minkproduktion, hvorfor min klient omfattes af nedlukningsbekendtgørelsens § 2 og dermed er berettiget til fuld kompensation i overensstemmelse med reglerne i nedlukningsbekendtgørelsen.

Såfremt det ikke af overerstatnings- og taksationskommissionen kan tiltrædes, at min klients nødvendige miljøtilladelse de facto medfører, at min klient har været i drift frem til 4. november 2020, gøres det subsidiært gældende, at min klient har forsøgt at foretage tilstrækkelige konkrete tiltag i 2020 – særligt i relation til udlejning, jf. ovenfor – for fortsat at være "i drift", selvom dette ikke er et hjemlet driftskrav i den politiske aftale, og dermed fortsat omfattes af nedlukningsbekendtgørelsens § 2 og dermed berettiget til fuld kompensation i overensstemmelse med reglerne i nedlukningsbekendtgørelsen.

Det skal for en god ordens skyld nævnes, at over halvdelen af min klients virksomheds omsætning i 2017-19 hidrørte fra handel med danske minkproducenter, og at min klients virksomhed ikke kan omlægges til anden virksomhed."

4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 14. marts 2023

Fødevarestyrelsen har i udtalelse af 14. marts 2023 anført, at

> *"Minksekretariats 2. instans har ved brev af 1. marts 2023 orienteret Fødevarestyrelsen om, at overerstatnings-og taksationskommissionen den 28. februar2023 modtog en klage fra virksomhed,* Virksomhed 1 *, CVR.* [redacted]*, over en afgørelse truffet af erstatnings-og taksationskommissionen den 20. januar 2023 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv.*
>
> *Fødevarestyrelsen bemærker, at nedlukningsbekendtgørelsens § 2 stiller krav om, at virksomheden skal have været i drift op til 4. november 2020 (eller ophørt i perioden 15. juni 2020 til 4. november 2020). Det gælder både minkvirksomheder med mink i 2020, minkvirksomheder med mink i 2018 eller 2019 og følgeerhvervsvirksomheder. Selvom bekendtgørelsen på nogle punkter er mere detaljeret end aftaleteksten, kan det ikke føre til, at krav der fremgår direkte af bekendtgørelsen ikke skal iagttages.*
>
> *Det bemærkes i den forbindelse, at det i øvrigt af den politiske aftale fremgår, at aftalepartierne inddrages forud for udstedelsen af de nødvendige bekendtgørelser. Det er desuden Fødevarestyrelsens opfattelse, at en afgrænsning af målgruppen af erstatnings-og kompensationsberettigede virksomheder til virksomheder, der opfylder kravet om at have været i drift ved aktivitet i 2020, ikke er i modsætning til forudsætningen om at yde fuldstændig erstatning og kompensation som ved ekspropriationserstatning.*
>
> *Endelig bemærker Fødevarestyrelsen, at der trods klagen fortsat ikke ses at være fremkommet dokumentation for virksomhedsaktiviteter i 2020, ligesom Fødevarestyrelsen gør opmærksom på, at forekomsten af COVID-19 i mink forud for 4. november 2020 og de isolerede konsekvenser her for fremtiden i minkerhvervet, ville have været en realitet uanset det efterfølgende midlertidige forbud mod hold af mink."*

4.3. Virksomheden Virksomhed 1 *s partsindlæg af 28. marts 2023*

Virksomheden Virksomhed 1 har i udtalelse af 28. marts 2023 anført følgende:

> *"[…]*
>
> *Fødevarestyrelsen anfører blandt andet i høringssvaret, at: "[...] der trods klagen fortsat ikke ses at være fremkommet dokumentation for virksomhedsaktiviteter i 2020, ligesom Fødevarestyrelsen gør opmærksom på, at forekomsten af COVID-19 i mink forud for 4. november 2020 og de isolerede konsekvenser her for fremtiden i minkerhvervet, ville have været en realitet uanset det efterfølgende midlertidige forbud mod hold af mink."*
>
> *Dette bestrides.*
>
> *[…]*
>
> *Det er korrekt, at min klient ikke havde udlejet sin farm i 2020.*
>
> *En af årsagerne hertil var dog, at der var en begyndende sygdomskonstatering af COVID-19, der –specielt i* Region 1 *–skabte en generel nervøsitet i branchen, jf. også argumentationen i min klients klage af 16. februar 2023.*

Fødevarestyrelsen forsøger imidlertid i dennes høringssvar af 14. marts 2023 at generalisere konsekvenserne af COVID-19 ud på hele landet.

Dette er dog et helt forkertsynspunkt og belæg.

Det er et kendt faktum, at de første farme, herunder besætninger, som blev ramt af COVID-19, var beliggende i Region 1 *.*

Nærmere bestemt var de 3 første farme, hvor der blev konstateret smitte af COVID-19, beliggende hhv. Adresse5 *(CHR.nr.* CHR-NR. 2 *),* Adresse6 *(CHR.nr.* CHR-NR. 3 *) og* Adresse7 *(CHR.nr.* CHR-NR. 4 *).*

Farmene blev ramt af COVID-19 i juni 2020, og besætningerne blev herefter straks slået ned af Fødevarestyrelsen.

Som det fremgår af overblikskortet, der vedlægges som ***bilag 4****, kan det ses, at der er en meget nær geografisk sammenhæng mellem de 3 farme (markeret med cirkler) og min klients farm (markeret med en firkant).*

Den nære geografiske sammenhæng betød, at der var reelle udsigter til, at min klients farm, herunder besætningen, ville blive ramt af COVID-19som den næste.

Af denne grund var der selvfølgelig heller ikke nogle, som ønskede at leje min klients farm, idet også udlejning til indhusning af hvalpe og udsættertæver typisk sker i løbet af juli måned.

I henhold hertil –samt argumentationen i min klients klage af 16. februar 2023 –fastholdes det således, at min klient er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2 og dermed er berettiget til fuld kompensation i overensstemmelse med reglerne i nedlukningsbekendtgørelsen."

4.4. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 7. juli 2023

Fødevarestyrelsen har i udtalelse af 7. juli 2023 anført, at

"[…]

Efter Fødevarestyrelsens opfattelse skal følgeerhvervsvirksomhed kunne dokumentere, at virksomheden opfylder driftskrav ved at fremvise dokumentation for reelt aktivitet i virksomheden f.eks. dokumentation for, at virksomheden har haft en omsætning i 2020, eller havde disponeret og gennemført konkrete tiltag per den 4. november 2020 med henblik på opstart af virksomhedens aktivitet.

Fødevarestyrelsen bemærker, at dokumentation for gyldige miljøgodkendelser og -tilladelser jf. § 17 i nedlukningsbekendtgørelsen efter Fødevarestyrelsens opfattelse udelukkende er en betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation til følgeerhverv omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, og kan ikke være tilstrækkeligt for, at virksomheden kan anses som værende følgeerhverv.

[…]"

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Af bestemmelsen fremgår, at ved følgeerhverv forstås udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

Virksomhed 1 har oplyst, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet til minkproduktion i 2019. Oplysningen understøttes af et svarskrift fremsendt af Virksomhed 4, hvoraf det fremgår, at virksomheden senest i 2019 havde en lejeindtægt for udlejning af minkfarm på 82.581 kr. Kommissionen lægger på denne baggrund som ubestridt til grund, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet i 2019.

Det er herefter afgørende, om nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, skal forstås således, at det er en betingelse, for at virksomheden betragtes som værende i drift frem til den 4. november 2020, at der forekom udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion frem til dette tidspunkt.

Nedlukningsbekendtgørelsen er udfærdiget med udgangspunkt i politisk aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19. Aftalen indeholder en beskrivelse af, hvilke følgeerhverv der ydes erstatning til, herunder en beskrivelse af de følgeerhverv, som efterfølgende er defineret i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b og c. Følgende fremgår således af aftalens side 7 under afsnittet "Erstatning til følgeerhverv":

> *"Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:*
>
> *- Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.*
>
> *- Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden."*

Ovenstående citat er gengivet i Fødevareministeriets notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) som en del af et længere citat fra den politiske aftale i afsnittet "Definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2)". Fødevareministeriet har i den forbindelse ikke uddybet, hvornår der er tale om et følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen forstår efter formuleringen i den politiske aftale, at det – for så vidt angår udlejning af staldkapacitet til dansk minkavl – er en betingelse for at være i drift, at der er de nødvendige miljøtilladelser mm. Krav om miljøgodkendelser og

miljøtilladelser som betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation er efterfølgende nedskrevet i nedlukningsbekendtgørelsens kapitel 6, hvor § 17 bl.a. regulerer kravene til følgeerhvervsvirksomheder.

Kommissionen finder ikke, at det med støtte i formuleringen i den politiske aftale kan udledes, at en gældende miljøtilladelse skal være udnyttet frem til aflivningen af danske mink, for at virksomheden betragtes som værende i drift. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af det miljøretlige kontinuitetsbrudsprincip, at en tildelt tilladelse til minkproduktion automatisk bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. dagældende § 55, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1261 af 29. november 2019 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

Begrebet "i drift" ses ikke i øvrigt anvendt i den politiske aftale, uanset at begrebet anvendes i andre bestemmelser i nedlukningsbekendtgørelsens § 2. Det er imidlertid i hverken i lovgivning, forarbejder eller den bagvedliggende politiske aftale nærmere angivet, hvornår en følgeerhvervsvirksomhed ifølge nedlukningsbekendtgørelsen betragtes som værende i drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af ovenstående, at der ikke er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Der kan således ikke opstilles en betingelse om, at stald- og burkapacitet aktuelt var udlejet den 4. november 2020.

Der findes ligeledes ikke grundlag for at opstille et krav om, at en følgeerhvervsvirksomhed – i lighed med minkvirksomheder omfattet af § 2, nr. 1, litra c – skal have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på at udleje stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark.

Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, må i øvrigt forstås i sammenhæng med bestemmelsens litra c, hvorefter udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, tillige er et følgeerhverv efter bekendtgørelsen. Kommissionen vurderer, at "ophørt" i denne sammenhæng skal forstås som det modsatte af "i drift". Hvis en virksomhed var ophørt den 4. november 2020, var den således ikke i drift og dermed ikke omfattet af § 2, nr. 2, litra b. Det beror på en konkret vurdering, hvornår en virksomhed betragtes som ophørt.

Efter oplysningerne fra Kommune 1 som tilsynsmyndighed lægger kommissionen til grund, at virksomheden Virksomhed 1 var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og -tilladelser den 4. november 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Desuden bemærkes, at Virksomhed 1 den 4. november 2020 var registreret som aktiv i CVR-registret. Der er samtidig ikke oplysninger i sagen, der indikerer, at virksomheden var ophørt den 4. november 2020.

På ovenstående baggrund er det Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at virksomheden Virksomhed 1 var i drift frem til den 4. november 2020 og dermed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatning- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale

en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomhed 1 har den 1. september 2023 anmodet om 20.000 kr. ekskl. moms til dækning af udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling i begge instanser.

Som dokumentation har Virksomhed 1 fremlagt en faktura dateret den 31. maj 2021 på 7.500 kr. ekskl. moms. til HjulmandKaptain. Udgiften dækker ifølge fakturaen aconto afregning for advokatbistand i forbindelse med erstatningsopgørelse siden sagens oprettelse den 26. november 2020 samt udarbejdelse af udkast til erstatningsopgørelse.

Det er oplyst af advokatfirmaet, at der i forbindelse med sagens behandling i begge instanser blev indgået en aftale mellem HjulmandKaptain Advokatpartnerselskab og Virksomhed 1 om en fast pris på 20.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Samtidig er det oplyst, at der af beløbet på 20.000 kr. ekskl. moms aconto er faktureret 7.500 kr. ekskl. moms., hvilket fremgår af den fremlagte faktura. Endelig er det oplyst, at det er aftalt, at det resterende beløb på 12.500 kr. ekskl. moms faktureres, når Overerstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse i sagen.

Advokatfirmaet har desuden oplyst, at der fra advokatfirmaets side er anvendt advokattimer svarende til i alt 24 timer og 30 minutter pr. 1. september 2023. Heraf relaterer 14 timer og 30 minutter sig til Erstatnings- og taksationskommissionens behandling af sagen. De resterende 10 timer relaterer sig til behandlingen ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger på baggrund heraf til grund, at 12.000 kr. angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen. Kommissionen lægger samtidig til grund, at 8.000 kr. angår udgifter til sagkyndig bistand afholdt i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.
Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at afholde udgifter til advokatbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Efter det foreliggende vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der bør fastsættes en passende godtgørelse for udgifter til advokatbistand fra HjulmandKaptain på 8.000 kr. ekskl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at advokatfirmaet har fungeret som partsrepræsentant for Virksomhed 1 under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen. HjulmandKaptain har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har også lagt vægt på sagens omfang og karakter, herunder at sagen er blandt de første, Overerstatnings- og taksationskommissionen har behandlet vedrørende fortolkningen af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, at Virksomhed 1 alene er blevet anmodet om at fremsende yderligere oplysninger i form af eksisterende oplysninger, samt at der ikke er foretaget besigtigelse i sagen.

Samlet pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen således Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse på 8.000 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1

Virksomhed 1 for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. erstatnings- og takstionsbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

7. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11, uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom.

8. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen

Elisabeth Mejnertz

Elisabeth Mejnertz
Formand

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

§ 2. *I denne bekendtgørelse forstås ved:*

[…]

2) Følgeerhverv:

a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.

b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

§ 16. *Det er en betingelse for tildeling og udbetaling af erstatning og kompensation efter §§ 3-12 i denne bekendtgørelse, at den virksomhed, som søges erstattet og kompenseret, umiddelbart forud for nedslagningen af mink som følge af COVID-19 i Danmark i 2020 var i overensstemmelse med meddelte godkendelser og tilladelser efter lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v., lov om miljøbeskyttelse og bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v.*

Stk. 2. Er betingelsen i stk. 1 ikke opfyldt, skal erstatningen og kompensationen beregnes ud fra en forholdsmæssig reduktion i antallet af minkhvalpe (inkl. hanner) og avlstæver blandt de besætninger, som omfattes af godkendelsen forud for beregningen af erstatningens størrelse, medmindre besætningsejerne har aftalt en anden fordeling af reduktionen.

§ 17. *Det er en betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation efter §§ 8, 10 og 14-15 i denne bekendtgørelse, at den virksomhed, som søges kompenseret, den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser til virksomheden.*

Stk. 2. Er betingelsen i stk. 1 ikke opfyldt skal der ske en forholdsmæssig reduktion af virksomheden til det lovlige omfang forud for beregning af kompensationens størrelse, medmindre den manglende tilladelse ikke havde betydning for omfanget af virksomheden.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen)

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan

bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 18. *Honorering og sagsomkostninger*

[…]

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksations-kommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv.

§ 19*. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.