Afgørelsen er udsendt den 29. juni 2023

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 28. juni 2023

Sagsnr. 2023-112630

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Søren Nørgaard Sørensen, HjulmandKaptain)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 28. juni 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens berigtigede afgørelse af 8 december 2022 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen) og i givet fald, om virksomheden så kan omstilles, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1s ansøgning om kompensation.

I afgørelsen har deltaget Eva Staal (formand), Henrik Gregersen (Finans Danmark), Jan Batsberg (Det Danske Minkerhverv), Søren Peider Hansen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), og Per Ebdrup (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og

taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse står i afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 19. januar 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens berigtigede afgørelse af 8. december 2022 vedrørende Virksomhed 1. Klagen er fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 16. december 2022 af advokat Søren Nørgaard Sørensen på vegne af Virksomhed 1. Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 24. januar 2023 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har på det foreliggende grundlag ikke bemærkninger til sagen.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 16. februar 2023 anmodet Virksomhed 1 om at fremsende en omtalt konkurrenceklausul. Den 24. februar 2023 har 2. instans modtaget redegørelse for konkurrenceklausulen med bilag. Da det tilsendte materiale ikke indeholder nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse, er dette ikke sendt i høring ved Fødevarestyrelsen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 24. maj 2023 besluttet at afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3.

Minksekretariatet, 2. instans, har ved brev af 7. juni 2023 meddelt sagens parter, at sagen vil blive afgjort uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16, stk. 3. Dette har ikke givet Virksomhed 1 eller Fødevarestyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

2. Sagens oplysninger

Den 7. december 2022 sendte Erstatnings- og taksationskommissionen en afgørelse til sagens parter med overskriften ”Afgørelse om kompensationsberettigelse vedrørende kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder”.

Efter at Fødevarestyrelsen den 8. december 2022 havde gjort opmærksom på den fejlagtige overskrift blev der samme dag sendt en berigtiget afgørelse ud med overskriften ”Afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder”.

Det fremgik af begrundelserne i begge afgørelser, at Erstatnings- og taksationskommissionen havde fundet, at Virksomhed 1 hverken opfyldte betingelserne for at være kompensationsberettiget i nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2, eller § 2, nr. 2, litra d.

Ifølge CVR-registret er Virksomhed 1 registreret som et anpartsselskab, der er stiftet den 1. januar 2018 af Virksomhedsejer 1 . Virksomheden er stiftet med det formål at rådgive foderproducenter og råvareproducenter af mink- og rævefoder i Nordeuropa og Østeuropa samt dermed beslægtet virksomhed efter ledelsens skøn.

Virksomhed 1 har den 4. februar 2022 i forbindelse med ansøgningen om kompensation indsendt bilaget "Begrundelser for kompensation til Virksomhed 1 som følge af nedlukningen af minkerhvervet i Danmark" til Erstatnings- og taksationskommissionen. Bilaget indeholder bl.a. et skema med opgørelse over indtjening og fordeling mellem danske og udenlandske kunder og budget for perioden 2017 – 2020:

Opgørelse over omsætning og fordeling mellem danske og udenlandske kunder.

	2017	**2018**	**2019**	**2020**
Total	1.330.821	1.057.139	762.799	543.097*
Danske kunder	210.645	154.124	178.543	301.508
Udenlandske Kunder	1.120.176	903.015	586.144	241.589

* Minus kompensation for Corona

Virksomhed 1 har den 16. december 2022 i forbindelse med klagen over afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionens blandt andet redegjort for, hvorfor virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Virksomhed 1 har den 24. februar 2023 fremsendt en redegørelse med bilag som dokumentation for, at ejer Virksomhedsejer 1 har været undergivet en konkurrenceklausul. Der er ikke fremsendt en nedskrevet konkurrenceklausul. Dele af redegørelsen har karakter af et partsindlæg og gengives under afsnit 4.

Det fremgår af redegørelsen, at Virksomhedsejer 1 har været underlagt begrænsninger i forhold til at etablere sig på det danske marked i opsigelsesperioden, der sluttede den 31. december 2016, samt været omfattet af dagældende markedsføringslovs § 19 i tre år efter samarbejdsforholdets ophør. § 19 var placeret i den dagældende markedsføringslov i afsnittet om erhvervshemmeligheder og tekniske tegninger.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift uden nærmere begrundelse indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jr. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til* Virksomhed 1 *, CVR-nr.* [redacted]*, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig*

Transportministeriet

erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. § 11, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv."

Som begrundelse er anført:

"Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af virksomhedens redegørelse og eventuelt supplerende oplysninger vurderet, om den minkrelaterede del af din virksomhed ikke lever op til betingelsen i § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ("nedlukningsbekendtgørelsen"), idet virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af virksomhedens oplysningsskema og dokumentation vurderet, at den minkrelaterede del af virksomheden ikke lever op til betingelsen i § 2, nr. 2, litra d, i nedlukningsbekendtgørelsen, idet mindst halvdelen af virksomhedens omsætning og EBITDA i perioden 2017-2019 ikke hidførte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark."

Det fremgår af protokollen, at Erstatnings- og taksationskommissionen den 24. juni 2022 foretog en indledende vurdering af, om virksomheden umiddelbart kunne omstilles, og at der den 23. november 2022 blev truffet afgørelse om afslag på kompensation som følge af, at virksomheden ikke opfyldte 50%´s kravet.

4. Partsindlæg

4.1. Klage af 16. december 2022

Virksomhed 1 har oplyst, at ejer Virksomhedsejer 1 (Virksomhedsejer 1) i forbindelse med fratrædelse fra en ansættelse ved Virksomhed 2 den 31. december 2016 blev underlagt en særlig konkurrenceklausul, der har forhindret Virksomhedsejer 1 i at henvende eller markedsføre sig til forhenværende kunder i Danmark, som han havde som kunder under ansættelsen hos Virksomhed 2 . Virksomhedsejer 1 var derfor nødt til at skaffe arbejde og kunder i udlandet. I 2017 blev han projektansat af Virksomhed 3 til at styrke foderrådgivningen i Finland, og størstedelen af indtjeningen i 2017 kom således fra Finland. I 2018 henvendte de første af Virksomhedsejer 1 gamle kunder fra Virksomhed 2 sig (Virksomhed 4 og Virksomhed 5) sig igen til Virksomhedsejer 1, idet disse ønskede hans rådgivning. I 2019 fortsatte gamle danske kunder med at henvende sig til Virksomhedsejer 1, hvorefter Virksomhedsejer 1 og 3 af Virksomhedsejer 1 største kunder fra tiden hos Virksomhed 2 (Virksomhed 6 , Virksomhed 7 og Virksomhed 8) indgik et samarbejde om rådgivning. Primo 2020 henvendte de resterende af Virksomhedsejer 1 gamle kunder fra Virksomhed 2 sig og indgik aftale om rådgivning. Der er således ingen tvivl om, at Virksomhedsejer 1 havde en fremadrettet strategi om at vækste på det danske marked, men på grund af nedlukningen

Transportministeriet

blev dette ikke realiseret. Det bemærkes, at samtlige indtægter fra udlandet var projektopgaver. Der bør derfor dispenseres fra § 2, nr. 2, litra d, i nedlukningsbekendtgørelsen.

Virksomhed 1 har anført, at virksomheden som følge af COVID-19 ikke længere har samme mulighed for at drive virksomhed i udlandet, og virksomheden kan ikke umiddelbart omstilles til anden virksomhed, og derved opfylder virksomheden betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Virksomhed 1 har anført, at Virksomhed 1 ikke kan omstilles til anden virksomhed, idet rådgivning af fodersammensætning og foderkvalitet til mink ikke umiddelbart kan overføres til andre husdyr.

4.2. Virksomhed 1's partsindlæg af 24. februar 2023

Virksomhedsejer 1 modtog den 13. juni 2016 meddelelse om, at hans ansættelsesforhold som fagkoordinator hos Virksomhed 2 ophørte, og at han fra samme dato ville være fritstillet frem til den endelige fratrædelse den 31. december 2016. Virksomhedsejer 1 undersøgte herefter muligheden for at starte et selskab med det formål at rådgive foderproducenter og råvareproducenter af minkfoder. Virksomhedsejer 1 rettede henvendelse til Virksomhed 2 for at få at vide, hvad han måtte beskæftige sig med i opsigelsesperioden uden at blive modregnet, og om længden af karenstiden. Virksomhedsejer 1 rettede henvendelse til sin fagforening, idet Virksomhedsejer 1 havde udarbejdet en liste over de opgaver, som han ønskede at beskæftige sig med. Den 29. juni 2016 afholdtes der et møde med deltagelse af Virksomhedsejer 1, en repræsentant fra fagforeningen og to personer fra Virksomhed 2. Det fremgår af mødereferatet, at Virksomhedsejer 1 af Virksomhed 2 fik at vide, at man forventede, at han overholdt sin loyalitetsforpligtelse i fritstillingsperioden og herefter sin pligt i medfør af markedsføringslovens § 19, og at man fra Virksomhed 2's side ikke var villig til at lade Virksomhedsejer 1 drive selvstændig virksomhed i det omfang, som Virksomhedsejer 1 havde beskrevet i sit oplæg. Det fremgik ikke af mødereferatet, at Virksomhedsejer 1 tidligere havde fået oplyst af Virksomhed 2 og fagforeningen, at loyalitetsforpligtelsen og markedsføringslovens § 19 var gældende i 3 år fra den endelige fratræden den 31. december 2016. Loyalitetsforpligtelsen og markedsføringslovens § 19 udgjorde derfor en konkurrenceklausul mellem Virksomhedsejer 1 og Virksomhed 2 i 3 år.

Virksomhed 1 har i redegørelsen med bilag anført at Virksomhedsejer 1 har været hindret i at etablere sig på det danske marked på grund af en konkurrenceklausul idet:

> *"[…] loyalitetsforpligtelsen samt markedsføringslovens § 19 udgjorde en gældende konkurrenceklausul mellem* Virksomhedsejer 1 *og* Virksomhed 2 *i tre år fra endelig fratræden [den 31. december 2016] eller til og med den 31. december 2019, idet* Virksomhed 1 *ejer ikke måtte henvende eller markedsføre sig til forhenværende kunder i de lande, herunder Danmark, som han havde haft som kunde under sin ansættelse hos* Virksomhed 2 *, og som befandt sig i lande, hvor* Virksomhed 2 *fortsat havde eller var på vej til at have aktivitet i.*
>
> *I henhold til ovenstående gøres det således fortsat gældende, at* Virksomhedsejer 1 *ville have opfyldt betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 2, litra d, såfremt* Virksomhedsejer 1 *ikke havde været underlagt den ovenfor nævnte konkurrenceklausul, hvorfor erstatnings- og taksationskommissionen i*

Transportministeriet

dette tilfælde bør dispensere for bestemmelsen, idet formålet med bekendtgørelsen netop er at sikre, at der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv uanset om der juridisk set er tale om ekspropriation efter grundlovens § 73 eller ej, jf. den politiske aftale, hvilket på nuværende tidspunkt ikke er tilfældet for Virksomhedsejer 1 *."*

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det er meget beklageligt, når en myndighed på grund af skrivefejl er nødt til at berigtige en afgørelse. Da det fremgår af begrundelsen i afgørelsen af 7. december 2022, at Erstatnings- og taksationskommissionen havde fundet, at virksomheden hverken opfyldte betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, eller i § 2, nr. 2, litra d, for at være kompensationsberettiget, behandler Overerstatnings- og taksationskommissionen den berigtigede afgørelse, der blev sendt den 8. december 2022.

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, idet Virksomhed 1 mener, at der bør dispenseres fra omsætningskravet i årene 2017-2019 med danske kunder. Efter denne bestemmelse forstås ved følgeerhverv enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det fremgår af sagen, at Virksomhed 1 har ydet rådgivningsvirksomhed inden for foderproduktion og råvareproduktion af mink- og rævefoder både i Danmark og i udlandet. Det fremgår ligeledes af sagen, at over halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion udenfor Danmark.

Følgende fremgår af notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomhed og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, side 11:

"Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:

- Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.

- Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af

danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden."

Rådgivning af foderproducenter og råvareproducenter af mink- og rævefoder er ikke omfattet af disse undtagelser. Det fremgår ikke, at der er mulighed for at dispensere i andre situationer. Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra a-e indeholder en udtømmende opregning af, hvilke virksomheder, der kan anses som kompensationsberettigede følgeerhverv til minkvirksomhed. Bekendtgørelsen er udarbejdet på baggrund af den politiske aftale af 25. januar 2021 om erstatning m.v. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19. I Fødevareministeriets bemærkninger hertil hedder det, at det fremgår af aftalen, at der ydes erstatning til følgeerhverv, der opfylder kriterierne om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter, og hvor virksomhedens produktion ikke umiddelbart kan omlægges til anden aktivitet.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder herefter, at Virksomhed 1 ikke er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, idet mindre end halvdelen af virksomhedens omsætning i perioden 2017-2019 hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Virksomhedsejer 1 blev efter det oplyste den 13. juni 2016 på grund af omstruktureringer opsagt med fratræden den 31. december 2016. Der er ikke oplysninger i sagen om, at han i overensstemmelse med reglerne i lov om ansættelsesklausuler var blevet pålagt en konkurrenceklausul/kundeklausul, der hindrede ham i efter fritstillingsperioden at handle med kunder hos Virksomhed 2 , som han havde handlet med under sin ansættelse. Det, som Virksomhed 1 har anført om manglende mulighed på grund af en loyalitetsforpligtelse eller den dagældende markedsføringslovs § 19 for at udøve virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark frem til 1. januar 2020, medfører ikke mulighed for at dispensere fra nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har herefter ikke fundet grundlag for at vurdere, hvorvidt betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2, er opfyldt, idet virksomheden ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster derfor Erstatnings- og taksations-kommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation.

6. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen kan konstatere, at Erstatnings- og taksations-kommissionen ikke ses at have begrundet, hvorfor der er truffet afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 2. pkt., at Erstatnings- og taksationskommissionen kan træffe særskilt afgørelse efter § 11, uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Overerstatnings- og taksationskommissionen skal være anlagt inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt, jf. § 19 i bekendtgørelse nr.

1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Eva Staal
formand

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

§ 2, nr. 2, litra a-e:

2) Følgeerhverv:

a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.

b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

§ 11. I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16, stk. 3 *Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

§ 19. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.

Bekendtgørelse nr. 1216 af 25. september 2013 (historisk) af lov om markedsføring

Erhvervshemmeligheder og tekniske tegninger
§ 19. Den, der er i tjeneste- eller samarbejdsforhold til en virksomhed eller udfører et hverv for denne, må ikke på utilbørlig måde skaffe sig eller forsøge at skaffe sig kendskab til eller rådighed over virksomhedens erhvervshemmeligheder.

Stk. 2. Har den pågældende fået kendskab til eller fået rådighed over virksomhedens erhvervshemmeligheder på retmæssig måde, må den pågældende ikke ubeføjet viderebringe eller benytte sådanne hemmeligheder. Forbuddet vedvarer i 3 år efter tjenesteforholdets, samarbejdsforholdets eller hvervets ophør.

Stk. 3. Reglerne i stk. 1 og 2 finder tilsvarende anvendelse på andre personer, der har lovlig adgang til virksomheden.

Stk. 4. Den, der i anledning af udførelsen af arbejde eller i øvrigt i erhvervsøjemed er blevet betroet tekniske tegninger, beskrivelser, opskrifter, modeller el.lign., må ikke ubeføjet benytte sådant materiale eller sætte andre i stand hertil.

Stk. 5. Erhvervsdrivende må ikke benytte en erhvervshemmelighed, såfremt kendskab til eller rådighed over den er opnået i strid med de ovenfor nævnte bestemmelser.

Notat om høringssvar vedr. bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til mink-virksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (bekendtgørelse om endelig nedlukningserstatning) side 11 og 12.

Fødevareministeriet bemærker, at det følger af den politiske aftale om erstatning mv., at der ydes erstatning til følgeerhverv, der opfylder følgende kriterier:

"- Over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter.

Virksomhedens produktion kan ikke umiddelbart omlægges til anden aktivitet.

Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:

Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.

Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden."

Det har været et ønske fra aftalepartierne, at kravet om at over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter uddybes, således at der ud over omsætning kan ses på indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019. Definitionerne i § 2, pkt. 2, litra d og e, er derfor præciseret. Ministeriet bemærker hertil, at justeringen udvider omfanget af virksomheder, som vil kunne modtage kompensation, men at det er ikke muligt at sige præcist, hvor mange virksomheder, der vil kunne komme ind under ordningen som følge af ændringen i definitionerne.

Fødevareministeriet kan i øvrigt oplyse, at virksomheder, der kun har haft omsætning i 2018-2019 eller i 2019, er berettiget til kompensation, dvs. er omfattet af ordningen, såfremt de øvrige betingelser er opfyldt. Beregningen efter bestemmelsens ordlyd går på den faktiske omsætning i perioden, dvs. hvis der ikke er nogen omsætning i 2017 og 2018 indgår de pågældende år ikke i vurderingen af, om mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.