Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 3. maj 2023

Sagsnummer 2022-101720

Klage indgivet af enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1

(repræsentant Tina Madsen, Agri Nord)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 3. maj 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 (klageren), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. september 2022 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om klageren kan anses som et kompensationsberettiget følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksations-kommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1, CVR-nummer [redacted].

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Henrik Bækgaard (Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.), Sten Wegge Laursen (Landbrug og Fødevarer), Christian Skou Jensen (Finans Danmark) og Palle Thaisen (FSR – Danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 27. oktober 2022 modtaget en klage fra enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. september 2022. Tina Madsen, AGRI Nord, har som repræsentant for klageren den 26. oktober 2022 indgivet klagen til Erstatnings- og taksationskommissionens formand.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 11. november 2022 sendt klagen i høring hos Fødevarestyrelsen, der den 25. november 2022 har fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.2.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 28. november 2022 sendt Fødevarestyrelsens bemærkninger i høring hos AGRI Nord, der den 31. marts 2023 har fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.3.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 31. marts 2023 sendt AGRI Nords bemærkninger i høring hos Fødevarestyrelsen, der den 12. april 2023 har fremsendt bemærkninger hertil. Bemærkningerne er gengivet under afsnit 4.4.

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er truffet uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

Det fremgår af klagerens redegørelse for omstillingsmuligheder, at virksomheden er etableret i 1976. Virksomhedens hovedbeskæftigelse har været produktion af Dyre skind.

Det fremgår desuden, at virksomheden har indkøbt foder via " Virksomhed 2 " og afsat sine skind gennem auktionshuset Kopenhagen Fur. Det oplyses, at begge virksomheder er lukket som følge af forbuddet mod hold af mink.

Klageren har oplyst, at der i [redacted] er mulighed for at ansøge om tilladelse til produktion af Dyre skind til 31. december 2023, hvilket klageren, der er den eneste Dyre avler i Danmark, har fået.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelsen og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 29. september 2022 truffet særskilt afgørelse om, at klageren ikke opfylder betingelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, om, at minimum halvdelen af virksomhedens omsætning, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , jf. § 2, nr. 2, litra a-e, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er navnlig anført bl.a.:

> *"Du har i din redegørelse bl.a. anført, at din virksomhed har bestået af produktion af* dyreskind*, at denne produktion er afhængig af foder fra* Virksomhed 2 *og at de skind virksomheden har produceret, blev solgt ved Kopenhagen Fur.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det følger af din ansøgning, at der er ansøgt som "Virksomhed ejet af fysisk eller juridisk person, som har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark". Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er et krav for at modtage kompensation til følgeerhverv, at din virksomhed lever til definitionen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det anføres i høringssvaret, at § 2, nr. 2 ikke anses for udtømmende for de virksomheder, som har måtte nedlukke som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at det er et krav for at leve op til denne definition, at mindst halvdelen af din virksomheds omsætning, indtjening eller varelager hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Det følger af virksomhedens redegørelse, at hoved-beskæftigelsen er produktion af* Dyre *pels og virksomhedens omsætning kommer fra anden pelsdyrproduktion. Det vurderes, at pelsdyrproduktion af* dyreskind *som udgangspunkt ikke er rettet mod minkproduktionen i Danmark, da der er tale om en uafhængig pelsdyrsproduktion, der ikke er relateret til produktion af mink i Danmark, hvorfor virksomhedens omsætningen ikke hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktionen i Danmark. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker i den forbindelse, at det faktum, at din virksomhed har haft aftaler med virksomheder, der er lukket ned grundet det midlertidige forbud mod hold af mink, ikke har indflydelse på, hvor virksomhedens omsætning, indtjening eller varelager hidrører fra. Det kan ikke føre til et andet resultat, at virksomhedens afsætningskanal samt foderforsyning er forsvundet som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, da dette ikke ændrer, hvor virksomhedens omsætning hidrører fra.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen lægger således til grund, at virksomhedens hovedbeskæftigelse med produktion af* Dyre *skind og dermed omsætning, indtjening eller varelager ikke er rettet mod minkproduktion i Danmark, hvorfor virksomheden ikke kan betegnes som et følgeerhverv i henhold til definitionen i nedluknings-bekendtgørelsen § 2, nr. 2, litra d.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet, at din virksomhed,* Virksomhed 1 *, bestående af produktion af* Dyre *skind ikke er omfattet af definitionen af et følgeerhverv, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedluknings-bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. "*

4. Partsindlæg

4.1 Klage af 27. oktober 2023

Enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 har klaget over, at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke har defineret virksomheden som følgeerhverv til minkvirksomhed.

Til støtte for klagen er anført følgende:

> *"På vegne af ejer af* Virksomhed 3*,* Virksomhed 1 *,* Adresse1 *klages over afgørelse 2022-071219, hvor virksomheden ikke defineres som et følgeerhverv til minkproduktion.*

Transportministeriet

Nedlukning af minkerhvervet resulterede i at alle følgeerhverv lukkede ned for produktion til den kødædende pelsdyrbranche. Nedlukningen resulterede således i at produktionen af dyreskind *blev umuliggjort på lige fod med minkproduktion, da fodercentralerne lukkede ned for produktion af foder.*

Produktion af dyreskind *er tilladt indtil udgangen af 2023. Nedlukningen af minkerhvervet og dermed også nedlukningen af fodercentralerne har således haft en direkte påvirkning på produktionen af* dyreskind*, da det ikke er muligt at have en* Dyre *produktion uden mulighed for at indkøbe foder.*

Nedlukningen har således bevirket et direkte tab af indtjening i manglende produktion af Dyre *skind grundet nedlukningen. Der er manglende indtjening i årene 2021 til 2023, hvor produktionen ikke har kunnet eksistere uden foder leverance, samt en delvis nedgang i indtjeningen i 2020, da det lykkedes at sælge nogle avlsdyr til udlandet inden foderleverancerne ophørte.*

Der klages således over afgørelsen om ikke at være berettiget til kompensation som følgeerhverv. Årsagen til at Dyre *produktion i Danmark ikke specifikt er defineret i bekendtgørelsen skyldes sandsynligvis at der kun er den ene produktion, men det ændre ikke ved det faktum at nedlukningen af minkerhvervet har haft en direkte indvirkning på mulighederne for en produktion af* dyreskind*."*

4.2 Fødevarestyrelsens partsindlæg af 25. november 2022

Af Fødevarestyrelsens høringssvar af 25. november 2022 fremgår, at:

"(…)
Fødevarestyrelsen har noteret sig, at erstatnings- og taksationskommissionen i sin afgørelse har lagt vægt på, at virksomhedens hovedbeskæftigelse er produktion af Dyre *skind og dermed omsætning, indtjening eller varelager, der ikke er rettet mod minkproduktion i Danmark, hvorfor virksomheden ikke kan betegnes som et følgeerhverv i henhold til definitionen i nedlukningsbekendtgørelsen § 2, nr. 2, litra d. og derfor ikke vurderes berettiget til at modtage kompensation som følgeerhverv til minkvirksomheder.*

Fødevarestyrelsen skal bemærke, at det ved § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink er bestemt, at hold af mink ikke er tilladt til og med den 31. december 2022. Det følger af lovens § 8, stk. 3, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter regler om fuldstændig erstatning og kompensation som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, herunder fuldstændig kompensation til visse følgeerhverv.

Reglerne i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink er fastsat i medfør af bl.a. § 8, stk. 3, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Det følger af bekendtgørelsens § 1, at bekendtgørelsen finder anvendelse på tildeling og udbetaling af fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Det følger endvidere af bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at følgeerhverv til minkvirksomheder er "enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været

Transportministeriet

i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark."

Fødevarestyrelsen bemærker, at Virksomhed 1 *er en selvstændig virksomhed med en selvstændig produktion af* Dyre *pels, og virksomhedens omsætning således kommer fra anden pelsdyrproduktion. Virksomhedens forretning dermed ikke er rettet mod minkproduktion i Danmark. Fødevarestyrelsen kan derfor ikke betragte virksomheden som følgeerhverv til minkvirksomheder i bekendtgørelsens forstand.*

Virksomhedens bemærkninger om, at nedlukning af minkerhvervet har bevirket et direkte tab af indtjening i virksomheder med anden pelsproduktion end mink bl.a. i Dyre *produktion, kan efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke begrunde, at virksomheden skal betragtes som følgeerhverv til minkvirksomheder. Fødevarestyrelsen bemærker, at bekendtgørelsens målgruppe er defineret klart og præcist, og at der ikke er hjemmel i bekendtgørelsen til tildeling og udbetaling af erstatning og kompensation til virksomheder med anden pelsproduktion end mink.*

Fødevarestyrelsen bemærker yderligere, at reglerne i bekendtgørelse nr.1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverver fastsat i medfør af bl.a. § 8, stk. 3, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink. Erstatnings- og taksationskommissionen har således ikke kompetencer til at træffe afgørelse om erstatning ud fra andet retsgrundlag end minkerstatningsbekendtgørelserne.

Sammenfattende er det Fødevarestyrelsens klare opfattelse, at virksomheden ikke er omfattet af definitionen af et følgeerhverv, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d."

4.3 AGRI Nords partsindlæg af 31. marts 2023

Af AGRI Nords høringssvar af 31. marts 2023 fremgår, at:

"På vegne af ejer af Virksomhed 3*,* Virksomhed 1 *,* Adresse1 *indgives partshøringssvar, hvor virksomheden ikke defineres som et følgeerhverv til minkproduktion.*

Jeg henviser til min oprindelige klage:

Nedlukning af minkerhvervet resulterede i at alle følgeerhverv lukkede ned for produktion til den kødædende pelsdyrbranche. Nedlukningen resulterede således i at produktionen af dyreskind *blev umuliggjort på lige fod med minkproduktion, da fodercentralerne lukkede ned for produktion af foder.*

Produktion af dyreskind *er tilladt indtil udgangen af 2023. Nedlukningen af minkerhvervet og dermed også nedlukningen af fodercentralerne har således haft en direkte påvirkning på produktionen af* dyreskind*, da det ikke er muligt at have en* Dyre *produktion uden mulighed for at indkøbe foder.*

Nedlukningen har således bevirket et direkte tab af indtjening i manglende produktion af Dyre *skind grundet nedlukningen. Der er manglende indtjening i årene 2021 til 2023, hvor produktionen ikke har kunnet eksistere uden foder leverance, samt en delvis nedgang i*

Transportministeriet

indtjeningen i 2020, da det lykkedes at sælge nogle avlsdyr til udlandet inden foderleverancerne ophørte.

Der klages således over afgørelsen om ikke at være berettiget til kompensation som følgeerhverv. Årsagen til at Dyre *produktion i Danmark ikke specifikt er defineret i bekendtgørelsen skyldes sandsynligvis at der kun er den ene produktion, men det ændrer ikke ved det faktum at nedlukningen af minkerhvervet har haft en direkte indvirkning på mulighederne for en produktion af* dyreskind*.*

Fødevarestyrelsen vender tilbage med, hvordan der ikke er hjemmel i lov eller bekendtgørelse til at yde erstatning.

Jeg gør opmærksom på, at Virksomhedsejer 1 *s virksomhed er ramt lige så hårdt som minkerhvervet og følgeindustrien af beslutninger, som udgør krænkelse af den private ejendomsret, jf. Grundlovens § 73.*

Bestemmelsen garanterer fuld erstatning, hvor den private ejendomsret må vige til samfundets bedste.

Jeg anmoder om, at Fødevarestyrelsen (og Miljø- og Fødevareklagenævnet) ikke blot sagsbehandler i forhold til de politiske aftaler, der er indgået, men <u>også</u> med udgangspunkt i officialmaksimen tager stilling til, om Grundlovens § 73 er overholdt i forhold til Virksomhedsejer 1 *virksomhed. Jeg mener klart, at* Virksomhed 1 *er erstatningsberettiget.*

Kravene til afværgeforanstaltninger burde også være ens, uanset om det drejer sig om minkfarm eller Dyre *farm, og ingen minkfarme er blevet afkrævet dokumentation for forgæves forsøg på at indhente foder fra udlandet, eller forgæves forsøg på at afsætte deres varer – så kan man sige, at minkerstatningen er baseret på en politisk aftale; men aftalen afspejler vel retsfølelsen på området."*

<u>4.4 Fødevarestyrelsens partsindlæg af 12. april 2023</u>
Af Fødevarestyrelsens høringssvar af 12. april 2023 fremgår, at:

"Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans."

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, fremgår, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Af Fødevareministeriets notat om høringssvar af 15. april 2021 vedrørende lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (minkloven) og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet fremgår følgende:

"Det er Fødevareministeriets opfattelse, at kriteriet i den politiske aftale formuleret som "over halvdelen af virksomhedernes omsætning i 2017-2019 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter", skal forstås på den måde, at der skal anlægges en "værdikæde-

Transportministeriet

betragtning", dvs. at det ikke alene er virksomheder, som har handlet direkte med minkproducenter, som omfattes."[1]

Formuleringen er gentaget i Fødevareministeriets notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) i afsnittet "Definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2)".

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at ordlyden "*rettet mod minkproduktion*" i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, tillige var en del af det udkast til nedlukningsbekendtgørelsen, der dannede baggrund for ovennævnte notat om høringssvar af 20. december 2021. Formuleringen "*rettet mod minkproduktion"* var således uændret.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder herefter, at det ikke er en betingelse for, at en virksomhed er rettet mod minkproduktion efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at virksomheden skal handle direkte med en minkproducent. Kommissionen finder, at værdikædebetragtningen som omtalt i notatet om høringssvar af 15. april 2021 indebærer, at virksomheden – for at være et følgeerhverv efter bestemmelsen – enten skal handle direkte med en minkproducent eller indirekte gennem en tredjepart, der benytter virksomhedens produkt eller tjenesteydelse med det formål selv at handle med en minkproducent.

Det fremgår af sagen, at klagerens virksomhed har produceret Dyre skind, som virksomheden afsatte gennem Kopenhagen Fur til ikke nærmere definerede aftagere. Virksomheden har således ikke handlet med minkproducenter hverken direkte eller indirekte, hvorfor virksomheden ikke kan anses som et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Virksomheden er dermed ikke erstatningsberettiget efter reglerne i nedlukningsbekendtgørelsen.

Klageren har anført bl.a., at årsagen til, at Dyre produktion ikke er specifikt nævnt i nedlukningsbekendtgørelsen, sandsynligvis er, at der ikke findes andre Dyre avlere i Danmark.

Hertil bemærker Overerstatnings- og taksationskommissionen, at nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra a-e, indeholder en udtømmende opregning af, hvilke virksomheder der kan anses som kompensationsberettigede følgeerhverv til minkvirksomhed. Bekendtgørelsen er udarbejdet på baggrund af den politiske aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19[2]. I Fødevareministeriets bemærkninger hertil hedder det, at det fremgår af aftalen, at der ydes erstatning til følgeerhverv, der opfylder kriterierne om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter, og hvor virksomhedens produktion ikke umiddelbart kan omlægges til anden aktivitet.

[1] Notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, side 7.
[2] Aftale mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19 af 25. januar 2021., side 7

AGRI Nord har i høringssvaret af 31. marts 2023 gentaget sin oprindelige klage og nu opfordret Fødevarestyrelsen (og Miljø- og Fødevareklagenævnet) til at tage udgangspunkt i officialmaksimen og til at tage stilling til, om grundlovens § 73 er overholdt i forhold til Virksomhedsejer 1 s virksomhed.

Fødevarestyrelsens svar herpå har – som det fremgår – ikke ført til yderligere bemærkninger.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det følger af § 3 i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen, at de af fødevareministeren nedsatte kommissioner behandler og træffer afgørelse i sager om erstatning og kompensation til bl.a. visse følgeerhverv efter regler udstedt i medfør af § 8, stk. 3, og § 8 e, stk. 1, i bekendtgørelse af lov nr. 10 af 6. januar 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (minkloven). Kommissionen har således ingen kompetence til i denne sag at tage stilling til grundlovens § 73 i forhold til enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 .

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster herefter Erstatnings- og taksations-kommissionens afgørelse.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Transportministeriet

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse af lov nr. 10 af 6. januar 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (minkloven):

> **§ 8, stk. 3.** Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter regler om fuldstændig erstatning og kompensation som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, herunder fuldstændig kompensation til visse følgeerhverv. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter herudover regler om, at der kan ydes fuldstændig kompensation til følgeerhverv, som udlejer stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, og pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark.

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen):

> **§ 11, stk. 1.**
> I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.
>
> **Stk. 2.** Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.
>
> **Stk. 3.** Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.
>
> **§ 16, stk. 1.** For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.
>
> **Stk. 3.** Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen):

> **§ 2, nr. 2:** I denne bekendtgørelse forstås ved følgeerhverv:
>
> **Litra a)** Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.

Litra b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

Litra c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

Litra d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Litra e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Aftale mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19 af 25. januar 2021 side 7-8:

"3. Erstatning til følgeerhverv
Aflivningen af alle mink i Danmark har ikke kun betydning for minkavlerne, men også for en række følgeerhverv. En række fodercentraler, pelserier og minkforarbejdnings-virksomheder samt minkauktionshuse er således også afhængige af minkavl for at kunne drive deres forretning.

For følgevirksomhederne lægges der op til, at erstatningen fastlægges ved en vurdering af virksomhedens værdi i såkaldt "handel og vandel". Vurderingen foretages af en taksator, der inspicerer den enkelte virksomheds regnskaber, produktionsapparat, salgspriser for lignende virksomheder (eller enkeltelementer i virksomheder) mv. I den forbindelse skal der som udgangspunkt tages hensyn til særlige, branchespecifikke forhold.

Dermed adskiller erstatningsmodellen for følgeerhverv sig fra den erstatningsmodel, der lægges op til for minkavlere. Det skyldes, at der ikke vurderes at være samme store udsving i priserne på produktion i følgeerhverv, som der er for minkskind.

Der lægges op til at yde erstatning til følgeerhverv, der opfylder følgende kriterier:
- Over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter.
- Virksomhedens produktion kan ikke umiddelbart omlægges til anden aktivitet.

Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:
- Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift

frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.

- Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden.

Ved vurderingen af, om produktionen kan omlægges til anden aktivitet, vil taksator bl.a. skulle vurdere om omstilling er mulig, hvad omkostningerne er ved en omstilling, og om dette står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Det er en forudsætning for at få erstatning, at der har været minkrelateret produktion i virksomheden frem til udbruddet af COVID-19 ramte minkerhvervet, og at der har været de relevante miljøtilladelser mm. til produktionen. Der ydes erstatning for den andel af virksomheden, der er relateret til dansk minkavl. I udgangspunktet lægges der op til, at staten overtager ejerskabet af de eksproprierede effekter.

Virksomheder, der ikke vælger at søge den særlige erstatning efter denne ordning, og virksomheder, hvor mindst halvdelen af virksomhedens omsætning ikke hidrører fra minkavl i Danmark, eller hvor produktionen kan omlægges, kan i stedet søge kompensation inden for de almindelige COVID-19-kompensationsordninger. Herunder den særlige ordning om kompensation til leverandører til minkfarme, der følger af Aftale om udvidelse af hjælpepakker af 27. oktober 2020."