Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. september 2025

Sagsnummer 2025-232182

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Hanne Mølbeck, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af **9. januar 2025**

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 12. september 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 9. januar 2025 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med senere ændringer (nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ansøgning om kompensation.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger desuden Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at udbetale 25.000 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

I afgørelsen har deltaget Bodil Ruberg (formand), Svend Sommerlund (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Erik Lynge S. Jensen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 18, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til

behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3 og 4.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 11. februar 2025 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 9. januar 2025 vedrørende Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 4. februar 2025.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være et følgeerhverv til minkvirksomheder efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Det er bl.a. oplyst i klagen, at virksomheden havde til formål at købe og sælge udstyr til danske minkavlere.

Det er endvidere oplyst, at virksomheden blev overtaget af Virksomhedsejer 1 (herefter Virksomhedsejer 1) den 16. maj 2019, og at virksomheden den 1. juni 2019 indtrådte som leasingtager i fire eksisterende leasingaftaler.

Det er desuden oplyst, at leasingforholdet blev afsluttet den 1. april 2020, og at ejendomsretten på en del af de leasede aktiver herefter er overgået til virksomheden.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 12, stk. 1, 1. pkt.

Det fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, at:

> *" Virksomhed 1 , CVR-nr. [redacted], har ansøgt om kompensation efter bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med efterfølgende ændringer (herefter "nedlukningsbekendtgørelsen") som følgeerhverv til minkvirksomheder.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 , CVR-nr. [redacted] efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, jf. § 18, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til mink-virksomheder og visse følgeerhverv."*

Som begrundelse er anført, at:

"Reglerne om tildeling af kompensation til følgeerhverv følger af bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter "nedlukningsbekendtgørelsen") og af bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til mink-virksomheder og visse følgeerhverv (herefter "erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen").

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, at erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis kan træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i at være berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen, jf. § 18, stk. 3.

Af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, fremgår det, at følgeerhverv ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kan modtage kompensation for værdien af den minkrelaterede virksomhed før den 4. november 2020, inklusive eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.

For at blive anset som kompensationsberettiget følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, er det en forudsætning, at mindst halvdelen af virksomhedens omsætning, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det bemærkes, at det er tilstrækkeligt, at virksomheden opfylder ét af de tre kriterier om omsætning, EBITDA og varelager.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden i perioden 2017 – 2019 ikke havde en minkrelateret omsætning i virksomheden.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomhedens revisor i mail af den 2. april 2023 har oplyst, at virksomheden ikke har haft omsætning i 2018 og 2019. Kommissionen bemærker hertil, at virksomhedsejer Virksomhedsejer 1 *har oplyst pr. telefon den 22. september 2022, at der ikke var en egentlig omsætning i selskabet samt at virksomhedens revisor i brev af den 25. november 2022 oplyste, at " årsagen til at der ikke er solgt heraf i løbet af år 2019 har været en diskussion med Nykredit Leasing omkring rettigheder til en del af inventaret/varelageret. Dette er blevet afgjort med et forlig i foråret 2020, hvor det således var muligt at sælge rent juridisk efter indgåelse af dette forlig".*

Kommissionen bemærker yderligere, at virksomheden, herunder den opkøbte virksomhed Virksomhed 2 *, i perioden 2017-2019 ikke har haft en omsæt-*

ning. Dette fremgår af regnskaberne for 2017, 2018 og 2019 for Virksomhed 2 *. Kommissionens ligger derved til grund, at virksomheden* Virksomhed 1 *i perioden 2017 – 2019 ikke havde en omsætning.*

Kommissionen vurderer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i perioden 2017-2019 ikke har haft nogen minkrelateret omsætning.
Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer endvidere, at da virksomheden i perioden 2017 – 2019 ikke havde en minkrelateret omsætningen, ville virksomheden i perioden heller ikke have en EBITDA i perioden, hvor 50% af den beregnede EBITDA ville hidrøre fra minkproduktion i Danmark. Kommissionen bemærker hertil, at virksomheden i perioden ikke havde en positiv omsætning, hvorfor en eventuel beregnet EBITDA for perioden forventeligt ville være negativ. Kommissionen bemærker yderligere, at ofte vil en negativ EBITDA være et resultat af, at virksomhedens udgifter til driften er større end virksomhedens indtægter, hvilket vil indikere at virksomheden ikke ville have en positiv omsætning.

På baggrund af ovenstående, er det kommissionens vurdering, at både virksomheden Virksomhed 1 *i 2019 samt den opkøbte virksomhed* Virksomhed 2 *i perioden 2017 – 2018, samlet ikke havde en omsætning eller EBITDA i perioden 2017 – 2019, hvor mindst 50% hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

Erstatnings- og taksationskommissionen skal herefter vurdere om virksomhedens varelager i perioden 2017 – 2019 opfylder 50% kriteriet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker ved vurderingen af varelageret, at den opkøbte virksomhed Virksomhed 2 *havde indgået en leasingaftale med Nykredit Leasing vedrørende anlægsaktiver, herunder også minkrelateret anlægsaktiver, som virksomheden* Virksomhed 2 *videreudlejede/stillede til rådighed til minkavlere.*

Kommissionen bemærker yderligere, at virksomhedens revisor i brev af den 2. maj 2023 oplyste, at det var i virksomhedsejerens anden virksomhed, Virksomhed 3 *med binavn* Virksomhed 3a *og CVR-nummer* [redacted]*, at salget af inventar og maskiner skete i årene 2018 og 2019. Herudover oplyste virksomheden i brev af den 27. juli 2023, at* Virksomhed 3 *i 2017 havde formidlet salg af husdyrgødning samt bistået minkavlere med udarbejdelsen af ansøgninger om miljøgodkendelser. I den forbindelse blev der henvist til det fremsendte bilag 1. kommissionen bemærker hertil, at det af bilag 1 (faktura den 4. august 2017) fremgår, at* Virksomhed 3 *har faktureret transport af gyllerør samt salg af gyllerør halv gas og fuld gas. Det er kommissionens vurdering, at bilag 1 ikke kan indgå i vurderingen af om virksomheden opfylder 50%-kriteriet for perioden 2017-2019, idet fakturaerne omhandler en anden virksomhed.*

Det er kommissionens vurdering, at virksomheden Virksomhed 1 *tidligst havde et dokumenteret salg af minkrelateret inventar og maskiner i virksomheden i 2020,*

hvilket fremgår af bilag 3 (faktura af den 14. juni 2020), bilag 4 (faktura af den 10. juli 2020), bilag 5 (faktura af den 30. juli 2020) og bilag 6 (faktura af den 5. maj 2020).

Det er kommissionens vurdering, at virksomheden i perioden 2017- 2019 ikke havde en omsætning med salg af minkrelateret aktiver der opfylder 50%-kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens §2, nr. 2, litra d.

Kommissionen bemærker, at det af virksomhedens repræsentant den 20. november 2023 blev oplyst, at virksomheden den 1. april 2020 overtog og blev ejer af de aktiver, som Virksomhed 2 *havde leaset af Nykredit Leasing, og som fremgår af bilag 1 til leasingkontrakten. Repræsentanten oplyste hertil, at dele af aktiverne, som fremgår af bilag 1 til leasingkontrakten indgået med Nykredit Leasing, ikke blev overtaget af* Virksomhed 1 *den 1. april 2020, da flere af aktiverne ved overtagelsen af ejerskabet, var udlejet til minkavlere.* Virksomhed 1 *har efter overtagelsen af* Virksomhed 2 *ikke påberåbt sig ejendomsretten til disse udlejede aktiver. Kommissionen bemærker yderligere, at* Virksomhed 1 *eller* Virksomhed 2 *ikke har kunnet videresælge aktivet Avant Staldkat 520, og at det derfor har været nødvendigt at frikøbe aktivet af leasingkontrakten. Det fremgår af frikøbsaftalen, at aktivet blev frikøbt den 19. juni 2019. Ejerskabet af de resterende aktiver blev, som det fremgår ovenfor, først overtaget af* Virksomhed 1 *pr. den 1. april 2020.*

Erstatnings- og taksationskommissionen ligger derved til grund, at virksomheden i perioden 2017 – 2018 ikke opfylder kriterierne som fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Kommissionen bemærker hertil, at det tydeligt fremgår af Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, at det er Fødevareministeriets opfattelse, at "[…] aftalepartierne har udtrykkeligt taget stilling til adgangskriterierne, og at den endelige formulering i nedlukningsbekendtgørelsen § 2, nr. 2, litra d og e, er godkendt af aftalepartierne.". Kommissionen bemærker hertil, at det heraf er kommissionen forståelse, at varelager som er tilgået virksomheden i 2020, ikke kan indgå i vurderingen af om virksomheden opfylder kriterierne i § 2, nr. 2, litra d og e, medmindre virksomheden har forskudt regnskabsår. Kommissionen bemærker hertil, at virksomheden ikke har forskudt regnskabsår.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det af virksomheden den 27. november 2023 blev oplyst, at virksomheden den 1. april 2020 indgik en aftale med Nykredit Leasing, som forud for indgåelse af aftalen var juridiske ejere af aktiverne, om at virksomheden overtog og herefter blev juridiske ejere af aktiverne. Det er kommissionens vurdering, at aktivernes ejendomsret først overgik til virksomheden, da virksomheden den 1. april 2020 blev juridiske ejere.
Det er herved kommissionens vurdering, at virksomheden i perioden 2017 – 2019 ikke havde et varelager der opfylder 50% - kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det er kommissionens vurdering, at virksomheden først i april 2020 rådede over et varelager, hvor 50% af varelageret hidrørte fra minkproduktion i Danmark. Kommissionen bemærker hertil, at det af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d – e samt den politisk aftale fremgår, at kommissionerne

kun skal anvende 2020 oplysninger om virksomhedens omsætning, EBITDA eller varelager i vurderingen af om kriterierne er opfyldt, hvis virksomheden har forskudt regnskabsår. Kommissionen bemærker hertil, at virksomheden ikke har et forskudt regnskabsår, hvorfor oplysninger om virksomhedens salg eller varelagerbeholdning fra 2020 ligeledes ikke kan indgå i kommissionens vurdering af 50% kriteriet vedrørende varelager.

På baggrund af ovenstående er det herefter Erstatnings- og taksationskommissionens samlede vurdering, at Virksomhed 1 *ikke opfylder betingelserne for at være kompensationsberettiget som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d."*

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhed 1 *'s klage af 4. februar 2025*

Virksomheden har nedlagt påstand om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal ophæve Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og hjemvise sagen til Erstatnings- og taksationskommissionen med henblik på erstatningsfastsættelse.

Virksomheden har til støtte for påstanden bl.a. anført, at:

"[…]

"Det er vores vurdering, at Virksomhed 1 *er et følgeerhverv i nedlukningsbekendtgørelsens forstand, idet* Virksomhed 1 *i 2019 havde et varelager, der var rettet mod minkproduktion i Danmark.*

[…]

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører således, at det er "kommissionen [sic] forståelse, at varelager som er tilgået virksomheden i 2020, ikke kan indgå i vurderingen af om virksomheden opfylder kriterierne i § 2, nr. 2, litra d og e, medmindre virksomheden har forskudt regnskabsår", men det fremgår ikke, hvad kommissionen baserer denne "forståelse" på, og kommissionen argumenterer ikke yderligere for den valgte løsning, ligesom kommissionen ikke forholder sig til, at Virksomhed 1 *disponerede over finansiel leasede aktiver, som i minkreglerne sidestilles med lånefinansierede aktiver, jf. nedenfor.*

Når Erstatnings- og taksationskommissionen anfører, at Virksomhed 1 *ikke opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, fordi* Virksomhed 1 *først fik ejendomsretten til varelageret den 1. april 2020, og dermed ikke havde et varelager i 2017, 2018 eller 2019, opfinder kommissionen et "adkomstkrav"; der er kun tale om et "varelager", hvis varelageret er ejet af virksomheden.*

Virksomhed 1 *mener ikke, at der hverken er grundlag for at stille yderligere krav til varelageret eller anlægge en restriktiv fortolkning af begrebet "varelager", og* Virksomhed 1 *henviser i den forbindelse til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 1. september 2023 (sagsnr.: 2023-118117), hvor kommissionen skulle vurdere begrebet "i drift".*

[…]

Det er præcist de samme overvejelser, der gør sig gældende for så vidt angår begrebet "varelager", og Virksomhed 1 *mener, at det afgørende må være, om* Virksomhed 1 *i 2017, 2018 eller 2019 disponerede over aktiver, som dannede grundlag for en minkrelateret omsætning, som* Virksomhed 1 *mistede som følge af nedlukningen af minkbranchen. Hvis det er tilfældet, er "varelagerkravet" opfyldt. Som nævnt disponerede* Virksomhed 1 *over aktiverne i 2019 og overtog ejendomsretten i 2020. Det er på den baggrund* Virksomhed 1*'s opfattelse, at* Virksomhed 1 *opfylder kriterierne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

[…]

En virksomheds aktiver kan ifølge årsregnskabsloven defineres som ressourcer, som er under virksomhedens kontrol som et resultat af tidligere begivenheder, og hvorfra fremtidige økonomiske fordele forventes at tilflyde virksomheden, jf. årsregnskabslovens bilag 1, pkt. C1, og det leasede materiel var således utvivlsomt en del af Virksomhed 1*'s aktiver i årsregnskabslovens forstand.*

[…]

Der er ingen, der ville sætte spørgsmålstegn ved, om lånefinansierede aktiver var en del af en virksomheds varelager. Når lånefinansierede aktiver sidestilles med finansielt leasede aktiver, er finansielt leasede aktiver naturligvis også en del af en virksomheds varelager; der er intet grundlag for at behandle minkvirksomheder og følgeerhverv forskelligt. Virksomhed 1 *fastholder, at* Virksomhed 1 *opfylder varelagerkravet efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

Det vil være i strid med formålet med minkreglerne, herunder nedlukningsbekendtgørelsen, hvis Virksomhed 1 *ikke er omfattet af definitionen af følgeerhverv og dermed afskåret fra erstatning alene af den grund, at varelageret består af leaset materiel, når leaset materiel ved erstatningsvurderingen bliver ligestillet med aktiver, herunder lånefinansierede aktiver, som virksomheden har den fulde ejendomsret til."*

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen er den 24. februar 2025 fremkommet med bemærkninger til virksomhedens klage. Det fremgår heraf bl.a., at Fødevarestyrelsen har vurderet, at der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, og at Fødevarestyrelsen ikke har bemærkninger til det fremsendte.

2.4. Øvrige oplysninger

Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), at Virksomhedsejer 1 den 16. maj 2019 blev ejer af virksomheden Virksomhed 4 , CVR-nummer [redacted]. Virksomheden ændrede den 20. april 2020 navn til Virksomhed 1 .

Det fremgår af Bilag 1 til Virksomhed 1 ' klage, at der skete debitorskifte den 1. juni 2019, hvor Virksomhed 1 indtrådte som leasingtager, med Nykredit Leasing A/S som leasinggiver, i fire igangværende leasingaftaler, med virkning fra 1. marts 2019. Leasingaftalernes løbetid var mellem 24 måneder og 39 måneder. De tidligere leasingtagere er hhv. Virksomhed 5 (CVR-nr. [redacted]), Virksomhed 6 (CVR-nr. [redacted]) og Virksomhed 7 (CVR-nr. [redacted]).

Virksomhed 1 har oplyst, at flere af de leasede aktiver var stillet til rådighed for minkavlere af Virksomhed 1 .

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det er vurderet af Erstatnings- og taksationskommissionen, at Virksomhed 1 ikke opfylder nogen de tre kriterier i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Virksomhed 1 har påklaget vurderingen af kriteriet om, at mindst halvdelen af varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse angår alene, om Virksomhed 1 opfylder kriteriet om mindst halvdelen af varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at løsøregenstande, som en virksomhed besidder med henblik på videresalg som led i salgsnæring, som udgangspunkt er omfattet af varelagerlovens varelagerbegreb (omsætningsaktiver). Aktiver, som en virksomhed besidder til brug i driften, vil som udgangspunkt være omfattet af driftsmiddelbegrebet (anlægsaktiver) i afskrivningsloven. Ved sondringen mellem omsætningsaktiver og anlægsaktiver må der henses til hensigten med erhvervelsen og virksomhedens faktiske anvendelse af aktiverne.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker ved vurderingen af varelageret, at Virksomhed 1 indtrådte i flere leasingaftaler med Nykredit Leasing A/S vedrørende aktiver, der blev anvendt som driftsmateriel, som Virksomhed 1 videreudlejede/stillede til rådighed for minkavlere, og som derved er anlægsaktiver.

Virksomhed 1 erhvervede de leasede anlægsaktiver i 2020, og herefter solgte Virksomhed 1 enkelte aktiver. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Virksomhed 1 ikke har et forskudt regnskabsår.

Spørgsmålet om, hvorvidt finansielt leasede anlægsaktiver skal sidestilles med lånefinansierede aktiver, vurderes i henhold til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris (herefter Fødevareministeriet) bemærkninger i *Notat om høringssvar vedr. bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv*

som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (bekendtgørelse om endelig nedlukning-serstatning) dateret den 20. december 2021.

Fødevareministeriet bemærker, at inden for rammerne af årsregnskabsloven er der finansielle leasingaftaler, hvor leasingtager ender med at blive ejer af aktivet.

Fødevareministeriet fandt anledning til at præcisere, i forhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, der omhandler erstatning for minkspecifikke anlægsaktiver og ikke udnyttet kapacitet m.v., at finansielt leasede anlægsaktiver kan indgå i erstatningen, hvis minkvirksomheden har opnået den fulde ejendomsret til anlægsaktivet, inden Staten skal overtage aktivet. Derfor kan finansielt leasede anlægsaktiver sidestilles med lånefinansieret anlægsaktiver.

Ved vurderingen af kriteriet i § 2, nr. 2, litra d, bemærker Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der alene skal lægges vægt på virksomhedens varelager, hvilket omfatter omsætningsaktiver. Det følger af bilag 1 til årsregnskabsloven, at:

> *"[…]*
>
> *2. Anlægsaktiver: (er) Aktiver, der er bestemt til vedvarende eje eller brug for virksomheden.*
>
> *3. Omsætningsaktiver: (er) Aktiver, der ikke er anlægsaktiver."*

Det er på den baggrund Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at finansielt leasede anlægsaktiver ikke kan medregnes som en del af varelageret.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at udgangspunktet for, at aktiver kan være omfattet af en virksomheds varelager, er, at aktiverne er erhvervet, og at der er sket levering.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer på baggrund af leasingaftalernes indhold, at ejendomsretten til de leasede aktiver forbliver ved leasinggiver, og at leasingtager er uberettiget til at sælge, pantsætte eller på anden måde råde retligt over det leasede. Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger derudover til grund, at aktiverne anvendes som driftsmidler ved at videreudlejes/stilles til rådighed for minkavlere.

Da Virksomhed 1 først opnåede ejendomsretten til aktiverne i 2020, falder aktiverne ikke ind under den tidsmæssigt begrænsede periode 2017-2019, der er i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer herefter, at Virksomhed 1 ikke har haft et minkrelateret varelager i perioden 2017-2019. Virksomheden er derfor ikke omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen således, at virksomheden ikke er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Virksomheden har den 22. august 2025 anmodet om samlet 47.425 kr. ekskl. moms til dækning af udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Som dokumentation har virksomheden fremlagt faktura på 35.000 kr. ekskl. moms med tilhørende salærredegørelse og bilag over afregnet tid fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab. Det fremgår af salærredegørelsen, at advokatbistanden er ydet fra den 29. juni 2024 til 31. marts 2025. Endvidere er der fremsendt en redegørelse over uafregnet tid på 12.425 kr. ekskl. moms for en opgørelse over, hvilke nødvendige udgifter virksomheden har haft til sagkyndig bistand i forbindelse med behandlingen i Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Ifølge oversigten til salærredegørelsen, der dækker perioden fra 14. oktober 2024 til 31. marts 2025, over afregnet tid er der anvendt 9,75 advokattimer og 60 timer til advokatfuldmægtig samt 0,25 timer til sekretær.

Ifølge oversigten over uafregnet tid, der dækker perioden fra 24. april 2025 til 21. august 2025, er der anvendt 0,25 advokattimer og 5 timer til advokatfuldmægtig.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 25.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til virksomheden.

Ved fastsættelsen af beløbet har Kommissionen lagt vægt på, at advokaten er partsrepræsentant for minkvirksomheden under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen samt Overerstatnings- og taksationskommissionen. Advokaten har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har også lagt vægt på arten og omfanget af det af advokatpartnerselskabet udførte arbejde, herunder den tid, det har været rimeligt at anvende til sagens forberedelse og øvrige behandling. Det bemærkes i den forbindelse, at virksomheden ikke er anmodet om nye oplysninger til brug for Overerstatnings- og taksationskommissionen behandling af sagen.

6. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Bodil Ruberg
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:
1) Minkvirksomhed:
[...]
d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Bekendtgørelse nr.1514 af 28.november 2024 om erstatnings-og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 18. I sager om kompensation til følgeerhverv, som ikke er en udlejningsvirksomhed, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til kompensation som følgeerhverv, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 22. [...]
Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 26. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, stk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.
Stk. 3. Hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende,

kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.
Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.