Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing

Kendelse

Den 2. april 2024

Sagsnr. 2023-153159

Sagens parter:

Ejer 1: bredejer 1

(herefter benævnt bredejer 1)

matr.nr. 1

Beliggende: adresse 1 , 7200 Grindsted

Ejer 2: bredejer 2

(herefter benævnt bredejer 2)

matr.nr. 2

Beliggende: adresse 2 , 7330 Brande

Mod

Vandløbsmyndighed 1: Ikast-Brande Kommune

(herefter benævnt vandløbsmyndighed 1)

Vandløbsmyndighed 2: Billund Kommune

(herefter benævnt vandløbsmyndighed 2)

Overtaksationskommissionen ophæver taksationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget i Taksationskommissionen for Ringkøbings kendelse af 18. august 2023.

Tirsdag den 2. april 2024, ca. kl. 10:00 samledes Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing på Horsens Rådhus. Til stede ved overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden, fhv. kommissarius, cand.jur. Erling Christensen og de af Transportministeriet udpegede kommissionsmedlemmer, ingeniør Johan Høi Kristensen og direktør Allan Leth, samt tidligere byrådsmedlem Per Schmidt Andersen, som for denne sag er det kommunalt udpegede medlem. Palle Høj erklærede sig muligt inhabil på grund af sit medlemskab af Ikast-Brande Byråd, og fratrådte kommissionen.

Det bemærkes, at overtaksationskommissionen er beslutningsdygtig ved tilstedeværelse af formanden samt mindst to andre kommissionsmedlemmer, jf. vejlovens § 106, stk. 4, jf. vandløbslovens § 35, stk. 3.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing ved e-mail af 13. september 2023 af specialkonsulent Stefanie Sommer Abild, Landbrug & Fødevarer F.m.b.A på vegne af bredejer 1.

Ved indlæg af 7. marts 2024 af advokat Jens Flensborg fra codex advokater på vegne af vandløbsmyndighed 1 blev overtaksationskommissionen gjort opmærksom på, at der hersker tvivl om hjemmelsgrundlaget i taksationskommissionen kendelse i sagen.

Spørgsmålet om ophævelse af taksationskommissionens kendelse grundet brug af forkert hjemmel, vil blive afgjort på et skriftligt grundlag uden afholdelse af møde, jf. vejlovens § 117, stk. 2 analogt, jf. vandløbslovens § 35, stk. 3.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann.

Sagens oplysninger

Vandløbsmyndighed 1 rejste sagen for taksationskommissionen på vegne af vandløbsmyndighed 1 og 2 ved brev af 13. juni 2023. I brevet skriver vandløbsmyndigeden bl.a. følgende:

"Ikast-Brande Kommune og Billund Kommune ønsker, at taksationens kommissionen afgøre hvordan den økonomiske fordeling er på udskiftning af drænledningen mellem de to lodsejere på matriklen 2 *Hallundbæk By Blåhøj, og* 1 *Filskov By Filskov, (bilag 1) med hjemmel i § 35 stk. 3 i vandløbsloven."*

I taksationskommissionens kendelse af 18. august 2023 henvises der flere gange til vandløbslovens § 35.

Parternes påstande og synspunkter

Ved indlæg af 7. marts 2024 af advokat Jens Flensborg fra Codex advokater på vegne af Ikast-Brande Kommune står der bl.a. følgende:

"Det bemærkes indledningsvist, at der efter kommunens opfattelse er tale om en omkostningsfordeling i anledning af en ***regulering af et (privat) vandløb****, jf. vandløbslovens kap. 6. Der henvises herved til kendelsens beskrivelse af de faktiske forhold, samt den supplerende sagsfremstilling nedenfor i afs. 2.* ***Udgiftsfordelingen i reguleringssager*** *afgøres i mangel af forlig af taksationsmyndighederne i medfør af vandløbslovens § 24, stk. 3.*

Ikast-Brande Kommune har imidlertid konstateret, at sagen ved en fejl blev sendt til taksationskommissionen under henvisning til vandløbslovens § 35, stk. 2 og 3, om ***udgiftsfordeling ved forøgelse af vedligeholdelsesbyrden som følge af regulering af vandløb****. Af samme grund har taksationskommissionen i sin kendelse ligeledes henvist til vandløbslovens § 35, som grundlag for kendelsen.*

Ikast-Brande Kommune er ikke egentlig part i sagen, hvorfor konsekvensen af, at taksationskommissionens kendelse er truffet på et forkert hjemmelsgrundlag, må afgøres af Overtaksationskommissionen.

Det er dog Ikast-Brande Kommunes opfattelse, at kendelsen bør ***ophæves****, hvorefter kommunen på ny må forholde sig opstart af sagen som en reguleringssag efter vandløbslovens regler herom."*

Alle parter har efterfølgende haft mulighed for at komme med en skriftlig udtalelse. Ved brev af 18. marts 2024 af specialkonsulent Stefanie Sommer Abild på vegne af bredejer 1 tiltrædes vandløbsmyndigheds 1's indstilling. I samme brev anmodes der om godtgørelse for sagkyndig bistand til bredejer 1 på 10.000 kr.

Bredejer 2, ved e-mail af 20. marts 2024 af juridisk rådgiver Lærke Thybo, fremkom der heller ingen indsigelser. I samme e-mail anmodes der om godtgørelse for sagkyndig bistand til bredejer 2 på lige fod med bredejer 1.

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Overtaksationskommissionen finder, at taksationskommissionens kendelse må ophæves.

Sagen er behandlet i henhold til vandløbslovens § 35, stk. 3, som vedrører fordeling af en forøget vedligeholdelsesbyrde som følge af regulering af vandløb eller anlæg af nye vandløb. I den aktuelle sag er der imidlertid ikke tale om fordeling af en øget vedligeholdelsesbyrde, og der er derfor truffet afgørelse på et forkert retligt grundlag. Overtaksationskommissionen finder det derfor nødvendigt at ophæve taksationskommissionens kendelse og afvise sagen fra taksationsmyndighederne på det foreliggende grundlag.

Sagen er på Ikast-Brande Kommune og Billund Kommunes vegne indbragt for taksationskommissionen ved brev af 13. juni 2023 fra Ikast-Brande Kommune med henvisning til vandløbslovens § 35, stk. 3. Selv om taksationskommissionens kendelse ophæves, og sagen afvises fra taksationsmyndighederne på det foreliggende grundlag, finder overtaksationskommissionen, at der under hensyn til sagens udvikling bør tilkendes parterne en passende godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand, jf.

vejlovens § 110, hvortil der er henvist i vandløbslovens § 35, stk. 3. Overtaksationskommissionen fastsætter godtgørelsen til 10.000 kr. til hver af parterne.

Herefter bestemmes

Taksationskommissionens kendelse ophæves.

I godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand tilkendes der bredejer 1 og bredejer 2 hver 10.000 kr.

Godtgørelserne til sagkyndig bistand og omkostningerne ved taksationsmyndighedernes behandling af sagen betales af Ikast-Brande Kommune og Billund Kommune med halvdelen til hver.

Denne afgørelse er truffet i henhold til §§ 110 og 117, stk. 2 i lov om offentlige veje m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 421 af 25. april 2023, jf. § 35, stk. 3 i lov om vandløb, jf. lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019.

Erling Christensen

Johan Høi Kristensen Allan Leth Per Schmidt Andersen

/ Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan anlægges mod modparten ved domstolene.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 10. april 2024

Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann

Fuldmægtig, cand.jur.

