Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 8. maj 2024

Sagsnummer 2023-147047

Klage indgivet af Virksomhed 1
(advokat Hanne Mølbeck, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab)
over
Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 8. maj 2024 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. juni 2023 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om Virksomhed 1 umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen hjemviser Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation til fornyet behandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger i medfør af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale 29.000 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Poul Erik Gram Olsen (FSR – Danske Revisorer), Svend Sommerlund (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A) og Kent Pedersen (Finans Danmark).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 16, stk. 3, jf. § 11, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelser står i afsnittene 2 og 3.

1. Sagens oplysninger

1.1. Indledende sagsoplysninger

Det fremgår af datacvr.virk.dk, at Viksomhedsejer 1 (herefter Viksomhedsejer 1) den 16. maj 2019 overtog ejerskabet af virksomheden Virksomhed 1A , CVR-nummer [redacted]. Virksomheden ændrede den 20. april 2020 navn til Virksomhed 1 . Videre fremgår det, at virksomheden oprindeligt blev etableret den 25. august 2015.

Viksomhedsejer 1 har den 17. august 2022 oplyst, at han samme år, som han købte virksomheden, indfriede en leasingaftale, som virksomheden havde. Videre er det oplyst, at alt virksomhedens nuværende inventar tidligere har indgået i leasingaftalen.

Den 31. maj 2022 har Virksomhed 1 i forbindelse med ansøgning om kompensation sendt en henvendelse benævnt "Opgørelse af minkinventar". Det er heri oplyst, at virksomheden har opkøbt inventar med det formål at videresælge dette til minkavlere. Det fremgår videre, at det tilbageværende inventar bl.a. omfatter hyllevogn, maskiner til brug for aflivning og vandingssystemer, der efter virksomhedens vurdering har en samlet værdi på omkring 500.000-750.000 kr.

Det fremgår af årsrapporterne for 2019-2021, at virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration og eje af kapitalandele. Herom har Virksomhed 1 i et høringssvar af 15. november 2022 oplyst, at dette skulle have været ændret ved Erhvervsstyrelsen, da virksomhedens aktiviteter er ændret. Videre er det oplyst, at det af regnskaberne tydeligt kan ses, at virksomheden ikke længere har ejerandel i anparter, og at virksomheden ikke har en formue at administrere.

Af virksomhedens regnskaber for 2017-2019 fremgår følgende:

År	2017 DKK	2018 DKK	2019 DKK
Bruttofortjeneste	-27.500	-47.236	-323.334
Resultat før finansielle poster	-184.157	-47.236	-337.788

Tabel over virksomhedens resultat før skat baseret på de eksterne regnskaber for år 2017 og 2018 samt årsrapporten for 2019.

Virksomhedsejer Viksomhedsejer 1 har den 22. september 2022 under en telefonsamtale med Minksekretariatet, 1. instans, oplyst, at der ingen egentlig omsætning har været i selskabet.

I høringssvar af 15. november 2022 har virksomhedens revisor oplyst, at det er korrekt, at Virksomhed 1 kan fortsætte en ny aktivitet med investering i andre aktiver, der kan videresælges, men at virksomheden pr. 4. november 2020 havde et varelager, som var rettet mod minkbranchen. Varelageret blev købt ved indfrielse af en leasingkontrakt og køb af småanskaffelser, hvorfor værdien heraf ved udgangen af 2019 var 0 kr. Årsagen til, at varelageret i 2019 ikke blev omsat, var, at der opstod en diskussion med Virksomhed 2 om rettighederne til en del heraf, hvilket der i foråret 2020 blev indgået forlig om. Videre oplyses det i høringssvaret, at varelageret pr. november 2020 udelukkende bestod af minkrelaterede produkter, som ikke kunne

sælges til anden anvendelse eller branche, hvorfor kriteriet om mindst 50 % af lager/inventar, ifølge virksomhedens revisor er opfyldt.

Den 15. december 2022 har Virksomhed 1 som svar på en anmodning fremsendt en udateret lageroptælling. Optællingen svarer kun delvist til listen over aktiver, der indgår i den omtalte aftale med Virksomhed 2 . Nogle af aktiverne på virksomhedens liste indgår ikke i listen over leasede aktiver. Der indgår desuden aktiver i listen over leasede aktiver, som ikke er en del af virksomhedens lagerliste.

Ifølge notat af telefonsamtale den 31. januar 2023 mellem Viksomhedsejer 1 og Minksekretariatet, 1. instans, er følgende oplyst:

> *"[…]*
>
> Viksomhedsejer 1 *oplyste, at der kun er minkaktiver i virksomheden, og at det var minkaktiver der var blevet solgt i 2020. Han kunne ikke huske alt der var blevet solgt, men det omhandlede blandt andet traktorer, hyldevogn og rørvogn med rør."*

Virksomheden har den 1. februar 2023 fremsendt en række fakturaer vedrørende virksomhedens varesalg. Af faktura af 7. maj 2020 fremgår, at Virksomhed 1 har solgt højtryksrenser, buskryddere, nivelleringslaser, palleløfter, løvsuger, motorsav, elhammer og plæneklipper til Virksomhed 3 . Af faktura af 14. juni 2020 fremgår, at virksomheden har solgt transportkasser og en vogn til Virksomhed 4 . Af faktura af 30. juli 2020 fremgår, at der er solgt en halmudlægger til Virksomhed 3 .

Virksomhed 2 har ifølge telefonnotat af 16. februar 2023 bekræftet, at Virksomhed 1 har frikøbt de pågældende aktiver, og har samtidig oplyst, at leasingkontrakten og frikøbsaftalen med undtagelse af bilag 1 ikke kan fremsendes.

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 2. marts 2023 afholdt besigtigelse på adressen Adresse 1 . Her oplyste Viksomhedsejer 1 , at virksomhedens aktiver var opmagasineret på et lager, som virksomheden lejede, og at de opmagasinerede aktiver var dem, der var frikøbt af leasingaftalen.

Under besigtigelsen blev det desuden oplyst, at Viksomhedsejer 1 købte virksomheden Virksomhed 1A i 2019 af et konkursbo, da han havde penge til gode, og at han tidligere havde købt og frasolgt en række selskaber. Videre blev det oplyst, at aktiverne i Virksomhed 1A på daværende tidspunkt var ejet af Virksomhed 2 og leaset af virksomheden. Om Virksomhed 1A blev det yderligere oplyst, at der i virksomheden allerede havde været salg, men grundet konjunktur i markedet var efterspørgslen svingende, og de aktiver, der på tidspunktet for besigtigelsen befandt sig i virksomheden, var de aktiver, som ikke kunne afsættes.

Viksomhedsejer 1 oplyste under besigtigelsen også, at aktiverne, som virksomheden Virksomhed 1A leasede, var udlejet til driftsselskaber, som Viksomhedsejer 1 efterfølgende købte. Driftsselskaberne var på købstidspunktet gået konkurs, og Virksomhed 2 gjorde derfor deres

krav gældende. Kravet beløb sig til enten 75.000 kr. eller 175.000 kr., hvilket aktiverne blev frikøbt for. Det kunne ikke oplyses, hvorfor dette beløb ikke var bogført i varebeholdningen. Det blev afslutningsvis oplyst, at der også havde været salg af minkrelaterede aktiver før 2020. Det kunne ikke oplyses, hvorfor disse salg ikke var bogført. Viksomhedsejer 1 formodede, at bogføring var sket i andre selskaber end Virksomhed 1 .

Det er den 2. april 2023 oplyst, at Virksomhed 1 ikke har haft nogen omsætning i 2018 og 2019, og at varelageret var nedskrevet til 0 kr. i regnskabet for 2020, da dette pr. 31. december 2020 måtte anses for 0 kr. i normal handelsværdi.

Virksomhed 1 har i mail af 2. maj 2023 oplyst, at virksomheden først fik udleveret de frikøbte aktiver sidst på året i 2019, hvorfor det ikke havde været muligt at sælge dem i løbet af 2019, og at økonomien og transaktioner skulle ses som en form for samlet hele i relation til de koncernforbundne virksomheder, Virksomhed 5 og Virksomhed 6 . Frem til fusionen mellem disse selskaber var salg af inventar og maskiner således foregået i Virksomhed 6 . Efter fusionen fortsattes denne aktivitet i Virksomhed 1 . Omsætningen vedrørende salg af maskiner fremgår således af Virksomhed 6 ' regnskaber. Endelig oplystes det, at en aftale om salg af minkinventar i 2020 blev annulleret som følge af nedlukningen af minkerhvervet.

1.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, 1. pkt.

Af afgørelsen fremgår:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til Virksomhed 1 ', jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink."*

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"I det indsendte materiale er det blandt andet anført, at virksomheden bestod af at opkøbe og videresælge minkinventar til minkavlere. Virksomheden har ligeledes anført, at formålet med købet af virksomheden Virksomhed 1 i 2019 var at opkøbe minkinventar for derefter at videresælge inventaret til danske minkavlere. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af virksomhedens redegørelse og supplerende oplysninger, at virksomhedens egentlige aktivitet har bestået af formueadministration samt at eje kapitalandele, og at denne aktivitet vil kunne videreføres med investering i andre aktiver. Virksomheden har i høringssvar af den 15. november 2022 oplyst, at virksomhedens formål skulle have været ændret ved Erhvervsstyrelsen. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker hertil, at virksomheden i regnskabet for 2021 samt på datacvr.virk.dk har oplyst virksomhedens formål til værende formueadministration og udleje af driftsmateriel.*

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at indkøbet af minkinventar er en enkeltstående spekulationsforretning, hvor virksomheden ikke tidligere har handlet med minkrelateret aktiver, hvorfor det vil være muligt at føre virksomheden videre med andet driftsmateriel. Erstatnings- og taksationskommissionen har hertil lagt vægt på, at virksomhedens erhvervede aktiver er fremkommet af en indfriendelse af kautionsforpligtelse overfor Virksomhed 2 *for 75.000/175.000 kr. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker hertil, at det fremgår af virksomhedens fremsendte fakturaer for 2020, at hovedparten af virksomhedens solgte materiel ikke var minkrelateret materiel, hvorfor virksomheden har bevist, at den er i stand til at sælge andet materiel end minkinventar. Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomheden i deres høringssvar af den 15. november 2022 har oplyst, at virksomhedens aktivitet kan fortsættes med investeringer i andre aktiver. Ydermere fremgår det af virksomhedens supplerende oplysninger af den 15. december 2022, at store dele af virksomhedens aktiver på lager fremstår som aktiver, der ville kunne blive solgt til minkbranchen i udlandet eller til andre brancher i Danmark, hvilket fortsat er erstatnings- og taksationskommissionen opfattelse efter besigtigelsesforretningen. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at selvom der vil være udgifter ved at omstille til handel med andet driftsmateriel end minkinventar, herunder udgifter til oprettelse af nyt kundekartotek, vil dette stå i rimeligt forhold til virksomhedens indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.*

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at den omstændighed, at virksomheden efter det oplyste har minkspecifikt inventar på lager til en værdi på mellem 500.000 og 750.000 kr., samt at virksomheden havde til hensigt at videresælge dette inventar til danske minkavlere, ikke vil føre til en anden vurdering, idet aktiverne må formodes at kunne afsættes til anden side. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker hertil, at virksomheden har oplyst, at virksomheden skulle have betalt 75.000/175.000 kr. for leasede aktiver, hvorfor erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at den fremførte værdi af varelageret må anses som ikke værende retvisende for varelagerets reelle værdi. Erstatnings- og taksationskommissionen har hertil yderligere lagt vægt på, at det af supplerende oplysninger af den 2. maj 2023 er oplyst, at den bogførte nedskrevne værdi for virksomhedens aktiver er 0 kr.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker yderligere, at virksomheden efter opkøbet af Virksomhed 1 *og aktiverne hertil i 2019, ikke har solgt aktiver til danske minkavlere samt at virksomheden ikke har formået at fremsende bilag til den indgåede leasingkontrakt for at dokumentere varelagerets reelle værdi. Det er erstatnings- og taksationskommissionen vurdering, at virksomhedens primære aktivitet har været salg af blandet materiel i 2020, som stammer fra overtaget leasingkontrakt. Erstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at virksomheden ikke tidligere har haft salg af minkrelateret materiel, hvorfor virksomhedens aktivitet med salg af minkrelateret materiel må anses som værende en enkeltstående spekulation. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det af virksomheden er oplyst, at der tidligere end 2020 har været salg af materiel i virksomheden. Det fremgår af fakturaer fremsendt den 2. maj 2023, at virksomheden i 2020 har solgt minkrelateret og ikke minkrelateret aktiver. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker hertil, at hovedparten af solgte aktiver i 2020, ikke anses som værende minkrelateret aktiver, men andre aktiver, herunder palleløfter, motorsav og Texas buskrydder mv. Erstatnings- og taksationskommissionen konstaterer hertil, at virksomheden har fremsendt fakturaer fra anden virksomhed. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer derfor, at virksomhedens tidligere salg af minkrelateret materiel ikke er dokumenteret.*

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker yderligere, at virksomheden den 2. maj 2023 har fremsendte fakturaer og regnskab for anden virksomhed med andet CVR, Virksomhed 6*, som i 2021 fusionerede med* Virksomhed 5 *, som ligeledes er ejet af* Viksomhedsejer 1 *. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker yderligere, at definitionen af følgeerhverv afgrænses til CVR, hvorfor erstatnings- og taksationskommissionen ikke finder oplysningerne vedrørende* Virksomhed 6 *og* Virksomhed 6 *relevante for sagsbehandlingen af vedkommende sag.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har yderligere lagt til grund, at det faktum, at Virksomhed 1 *opkøbte det tidligere konkursramte* Virksomhed 1A *, der tidligere rådede over de leasede aktiver, ikke i sig selv er tilstrækkelig til, at erstatnings- og taksationskommissionen vurderer virksomhedens aktivitet som handel med minkrelateret materiel til danske minkavlere. Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at virksomheden ikke har fremført tilstrækkelig dokumentation for det fremførte.*

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger således til grund, at det midlertidige forbud mod hold af mink den 4. november 2020 ikke har forhindret en fortsættelse af driften af virksomheden. Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at omkostningerne forbundet med en omstilling vurderes til at stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Virksomheden er derfor ikke berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 14, stk. 2."

1.3. Virksomhedens klage

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 15. august 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse. Advokat Hanne Mølbeck har indbragt klagen skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 27. juli 2023 på vegne af Virksomhed 1 .

Virksomhed 1 har anmodet om, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ' ansøgning om erstatning til følgehverv ophæves, og at der træffes afgørelse om, at Virksomhed 1 er erstatningsberettiget, og at sagen hjemvises til Erstatnings- og taksationskommissionen med henblik på erstatningsfastsættelse.

Virksomhed 1 har nærmere anført følgende bl.a.:

"2. Introduktion til Virksomhed 1

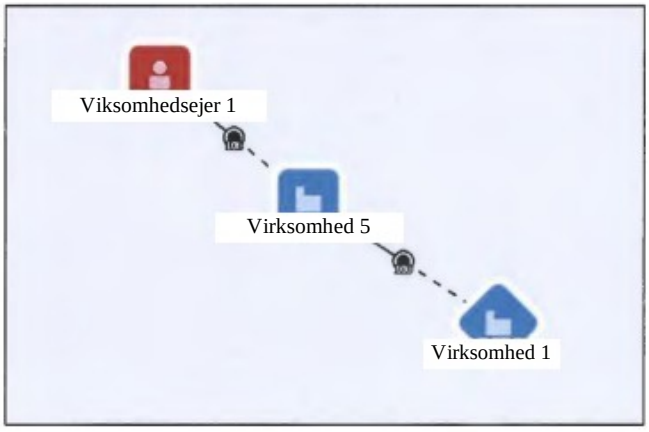
Virksomhed 1 *er en følgeerhvervsvirksomhed, som havde til formål at købe og sælge udstyr til danske minkavlere, herunder hyllevogne, aflivningsmaskiner og vandingssystemer.*

Viksomhedsejer 1 *overtog virksomheden* Virksomhed 1*, som dengang hed* Virksomhed 1A *, den 16. maj 2019. Virksomheden ændrede navn til* Virksomhed 1 *den 6. april 2020. Inden* Viksomhedsejer 1 *overtog virksomheden, var den ejet af* Viksomhedsejer 2 *.*

Da Viksomhedsejer 1 *købte virksomheden, havde han haft en længere karriere i minkbranchen, idet han siden 1997 havde formidlet salg af husdyrgødning og siden 2006 hjulpet minkavlere*

med at udarbejde ansøgninger om miljøgodkendelse til minkproduktion. Som eksempel herpå vedlægges som ***bilag 1*** *en faktura udstedt til* Virksomhed 7 *den 21. juli 2017. Disse aktiviteter blev drevet i virksomhederne "*Virksomhed 6*" (CVR-nr. [redacted]) og "*Virksomhed 5 *" (CVR-nr. [redacted]), som* Viksomhedsejer 1 *ejede 100 %. De to selskaber fusionerede den 30. juni 2021, og det fortsættende selskab er "* Virksomhed 5 *", jf.* ***bilag 2****.*

I dag ejer Viksomhedsejer 1 Virksomhed 1 *via* Virksomhed 5 *, jf. nedenfor:*



Viksomhedsejer 1 *havde som følge af sit arbejde i minkbranchen et meget stort netværk navnlig blandt minkavlere i Jylland, og han købte virksomheden inkl. varelager med henblik på at sælge udstyr til de danske minkavlere. Den aktivitet passede godt til hans øvrige aktiviteter i forhold til branchen (udarbejdelse af ansøgninger om miljøgodkendelse til minkproduktion og salg af husdyrgødning).*

Efter overtagelsen af virksomheden i 2019 og frem til nedlukningen af minkbranchen den 4. november 2020 har virksomheden solgt udstyr til danske minkavlere, og som eksempel herpå fremlægges som ***bilag 3*** *faktura af 14. juni 2020 til* Virksomhed 4 *, hvoraf det fremgår, at* Virksomhed 1 *har solgt transportkasser. Som det fremgår af* ***bilag 4****, indgik* Virksomhed 1 *også en købsaftale med* Viksomhedsejer 3 *den 10. juli 2020 om køb af selvkørende aflivningsvogn med tip til levering den 7.-9. november 2020.*

Aftalen blev efterfølgende annulleret som følge af nedlukningen af minkbranchen. Virksomhed 1 *solgte derudover den 30. juli 2020 en halmudlægger til* Virksomhed 3 *, jf.* ***bilag 5****.*

En mindre del af varelageret, der kunne anvendes af andre end minkavlere, blev solgt i maj 2020 med henblik på at skaffe likviditet til virksomheden, jf. ***bilag 6****.*

Den resterende del af Virksomhed 1 *'s varelager består bl.a. af hyllevogne, aflivningsmaskiner, fodersiloer og vandingssystemer, jf. lagerliste fremsendt den 15. december 2022 (materialesamling s. 75). Det vil sige, at der er tale om minkinventar, som ikke kan afsættes til anden side og derfor er ubrugeligt og værdiløst.*

Virksomhed 1 *'s revisor, Lars Astrup, har den 15. november 2022 erklæret, at* Virksomhed 1 *'s varelager er 100 % minkrelateret, og* Virksomhed 1 *er således omfattet af definitionen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d:*

> *"Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter,*

> *afskrivning og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark."*

Det eneste, der herefter skal overvejes, er spørgsmålet vedrørende virksomhedens omstillingsmuligheder, jf. nedenfor.

[…]

6. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. juni 2023

[…]

Det er ikke korrekt, som anført af Erstatnings- og taksationskommissionen, at virksomhedens "egentlige aktivitet har bestået af formueadministration samt at eje kapitalandele." På vegne af Virksomhed 1 *fastholdes det, at formålet med virksomheden var at købe og sælge udstyr til de danske minkavlere, jf. bilag 3-5 og lagerliste fremsendt den 15. december 2022 (materialesamling s. 75), hvoraf det fremgår, at den resterende del af* Virksomhed 1 *'s varelager bl.a. består af hyllevogne, aflivningsmaskiner, fodersiloer og vandingssystemer.*

Det er korrekt, at Virksomhed 1 *'s formål på datacvr.virk.dk er angivet som "formueadministration og udleje af driftsmateriale", og virksomheden er registreret med branchekoden "773200 Udlejning og leasing af entreprenørmateriel". Da* Viksomhedsejer 1 *købte virksomheden, var formålet også "formueadministration og udleje af driftsmateriel", og det er en fejl, at formålet ikke er blevet ændret på datacvr.virk.dk.*

Det er også korrekt, at det fremgår af årsrapporten for 2021, at Virksomhed 1 *'s formål er følgende:*

> *"Virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration samt at eje kapitalandele."*

Viksomhedsejer 1 *har aldrig spekuleret over disse formuleringer tidligere, men fejlen kan skyldes, at den revisor, der udarbejdede årsrapporterne for* Virksomhed 1A *(* Virksomhed 8 *), fortsatte med at udarbejde årsrapporterne for* Virksomhed 1 *og måske har arbejdet videre med den samme skabelon:*

År	Revisor	Formål iht. årsrapport
2018	Virksomhed 8	Virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration samt at eje kapitalandele.
2019	Virksomhed 8	Virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration samt at eje kapitalandele.
2020	Virksomhed 8	Virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration samt at eje kapitalandele.
2021	Virksomhed 8	Virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration samt at eje kapitalandele.
2022	Virksomhed 9	Virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration og salg af inventar og maskiner til minkbranchen.

Formuleringen blev først ændret i årsrapporten for 2022, som blev udarbejdet af Virksomhed 9 *, hvor der nu står følgende:*

"Virksomhedens væsentligste aktiviteter har været formueadministration og salg af inventar og maskiner til minkbranchen."

I øvrigt mener Virksomhed 1 *heller ikke, at det har nogen betydning for vurderingen af virksomhedens omstillingsmuligheder, hvorledes virksomhedens formål er angivet i offentlige registre.*

[…]

Erstatnings- og taksationskommissionen skriver, "at indkøbet af minkinventar er en enkeltstående spekulationsforretning", hvilket viser, at der er opstået flere misforståelser under kommissionens behandling af sagen.

Viksomhedsejer 1 *købte ikke "minkinventar", men derimod virksomheden* Virksomhed 1A *inkl. varelager. Selvom en købers motiv for erhvervelsen af en minkrelateret virksomhed er nedlukningserstatningen helt uvedkommende, skal det nævnes, at der ikke var tale om en "enkeltstående spekulationsforretning", som Erstatnings- og taksationskommissionen skriver, idet* Viksomhedsejer 1 *ønskede at drive forretning med køb og salg af udstyr til de danske minkavlere. Desværre blev minkbranchen lukket kort tid efter overtagelsen af virksomheden, og* Viksomhedsejer 1 *er efterladt med et værdiløst varelager.*

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører, at kommissionen har lagt vægt på "at virksomhedens erhvervede aktiver er fremkommet af en indfrielse [sic] af kautionsforpligtelse overfor Virksomhed 2 *for 75.000/175.000 kr."*

Det er korrekt, at Virksomhed 1 *indtrådte i en leasingaftale med* Virksomhed 2 *vedrørende en fodermaskine.* Virksomhed 1 *betalte leasingydelsen og endte med at overtage fodermaskinen, men* Virksomhed 1 *finder det omstillingsspørgsmålet helt uvedkommende, hvorledes* Virksomhed 1 *har erhvervet varelageret med henblik på videresalg.*

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det fremgår af virksomhedens fremsendte fakturaer for 2020, "at hovedparten af virksomhedens solgte materiel ikke var minkrelateret materiel, hvorfor virksomheden har bevist, at den er i stand til at sælge andet materiel end minkinventar."

Dette har en meget naturlig forklaring og skyldes, som nævnt i pkt. 2, at Viksomhedsejer 1 *valgte i 2020 at sælge den del af varelageret, der kunne bruges af andre end minkavlere med henblik på at skabe likviditet i virksomheden, og der er således ikke tale om omstilling. Det eksisterende varelager kan ikke bruges af andre end minkavlere og er værdiløst.*

[…]

[…] Varelageret består pt. af udstyr, der alene kan anvendes af minkavlere, og det er således ikke korrekt, at det kan sælges til andre. Forretningsgrundlaget for Virksomhed 1 *var at købe og sælge udstyr til minkavlere i Danmark, og denne aktivitet kan ikke videreføres, når den danske minkbranche er lukket. Det, som Erstatnings- og taksationskommissionen foreslår, er ikke en omstilling, men opstart af en helt ny virksomhed, som* Virksomhed 1 *ikke har nogen forudsætninger for at påbegynde, og det bemærkes, at kommissionen er meget ukonkret i sin analyse af forretningsmulighederne. Det fremgår ikke, hvilke maskiner,* Virksomhed 1 *skal sælge. Der er heller ikke en analyse af markedet, konkurrenter, investeringsbehov eller fremtidig indtjening.*

[…]

Virksomhed 1 *kan konstatere, at det er Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at det minkspecifikke varelager kan sælges til andre, og* Virksomhed 1 *finder bemærkningen urealistisk og useriøs. Selv hvis det var muligt at sælge det minkspecifikke varelager til andre, er virksomhedens forretningsgrundlag forsvundet, idet det ikke er muligt at købe og sælge udstyr til danske minkavlere uden den dansk minkbranche.*

Virksomhed 1 *er også meget overrasket over, at Erstatnings- og taksationskommissionen inddrager overvejelser om værdien af det minkspecifikke varelager i en vurdering af virksomhedens omstillingsmuligheder, idet det er sagen helt uvedkommende. Erstatnings- og taksationskommissionen skal først fastsætte erstatningen til* Virksomhed 1 *på et senere tidspunkt, og det er ikke kun de store følgeerhvervsvirksomheder i minkbranchen, som har krav på erstatning, men også de små. Samme opfattelse følger af Minksekretariatets telefonnotat dateret den 22. september 2022 (materialesamling s. 59), hvoraf det fremgår: "Hertil svarer UT, at først og fremmest skal kommissionen vurdere, om virksomheden kan omstilles. Hvis kommissionen kommer frem til, at virksomheden ikke kan omstilles, så vil Erstatnings- og taksationskommissionen på en besigtigelse vurdere værdien af selskabets varelager".*

Erstatnings-og taksationskommissionen anfører derefter:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker yderligere, at virksomheden efter opkøbet af* Virksomhed 1 *og aktiverne hertil i 2019, ikke har solgt aktiver til danske minkavlere samt at virksomheden ikke har formået at fremsende bilag til den indgåede leasingkontrakt for at dokumentere varelagerets reelle værdi."*

Dette afsnit giver anledning til flere bemærkninger. Det er først og fremmest ikke korrekt, at Virksomhed 1 *ikke har solgt udstyr til minkavlere siden opkøbet af virksomheden i 2019, og der henvises til bilag 3, 4 og 5.*

Derudover er Virksomhed 1 *meget overrasket over Erstatnings- og taksationskommissionens bemærkning om, at virksomheden "ikke har formået at fremsende bilag til den indgåede leasingkontrakt for at dokumentere varelagerets reelle værdi." Formuleringen "ikke har formået" giver læseren en fornemmelse af, at* Viksomhedsejer 1 *ikke har evnerne til at sende det materiale, som Erstatnings- og taksationskommissionen efterspørger, men det er ikke det, der er tilfældet.* Viksomhedsejer 1 *har fravalgt at sende leasingkontrakten, da den absolut ingen betydning har for vurderingen af virksomhedens omstillingsmuligheder, og det fremgår da også af kendelsen, at Erstatnings- og taksationskommissionen mente, at leasingkontrakten kunne "dokumentere varelagerets reelle værdi", men kommissionen skal slet ikke forholde sig til erstatningen på nuværende tidspunkt. Leasingkontrakten er med andre ord irrelevant.*

[…]"

1.4. Nye oplysninger under sagens behandling

Advokat Hanne Mølbeck har den 20. november 2023 under en telefonsamtale med Minksekretariatet, 2. instans, oplyst, at bilag 1 til leasingkontrakten omfatter langt flere aktiver end dem, Viksomhedsejer 1 overtog som led i købet af Virksomhed 1A . Dette skyldes, at flere aktiver på tidspunktet for overtagelse var udlejet af Virksomhed 1A til minkavlere, hvilket Viksomhedsejer 1 først blev opmærksom på ved overtagelsen af de øvrige aktiver. Viksomhedsejer 1 har ikke på-

beråbt sig ejendomsretten til disse aktiver og har alene ønsket at få erstatning for de aktiver, han aktuelt er i besiddelse af.

Virksomhed 1 har den 27. november 2023 svaret på en anmodning af 9. november 2023 om yderligere oplysninger. Af svaret fremgår bl.a., at virksomheden ikke er i besiddelse af den oprindelige leasingkontrakt mellem Virksomhed 1A og Virksomhed 2 , men at bilag 1 til kontrakten vedlægges. Det fremgår videre, at der efter overtagelsen opstod en diskussion mellem Viksomhedsejer 1 , virksomhedens tidligere ejer og Virksomhed 2 om aktiverne, som endte med en aftale mellem Viksomhedsejer 1 og Virksomhed 2 , hvorved Virksomhed 1 blev ejer af de leasede aktiver. Af aftalen dateret den 1. april 2020 fremgår:

> *"Kunden oplyser, at Kunden er i besiddelse af en mindre del af de af Leasingaftalerne omfattede aktiver på tidspunktet for indgåelsen af denne aftale. Disse aktiver kan ses i bilag 1 til denne aftale. Ejendomsretten til disse aktiver overdrages ved nærværende aftale til Kunden fra* Virksomhed 2 *. Såfremt Kunden på et senere tidspunkt kommer i besiddelse af yderligere aktiver eller dele heraf omfattet af Leasingaftalerne, frasiger* Virksomhed 2 *sig hermed ejerskabet af aktiverne, og ejendomsretten anses ved nærværende aftale for overdraget til Kunden."*

Det er også oplyst, at Virksomhed 1 er i besiddelse af de aktiver, der fremgår af lageroptællingen fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 15. december 2022, og at denne omfatter flere aktiver end dem, der den 1. april 2020 blev indgået aftale om. Videre er det oplyst af Virksomhed 1 ' revisor Lars Astrup, at de minkaktiver, der blev indkøbt via betaling af leasingudgifter, er blevet udgiftsført i årsrapporten for 2019 under leasing, og at der ikke er optaget et særskilt varelager på denne del i ultimo balancen 2019.

Virksomhed 1 har den 16. januar 2024 besvaret en anmodning om yderligere oplysninger. Det fremgår af svaret, at den fremsendte udaterede lageroptælling er oprettet i forbindelse med anskaffelsen af aktiverne i 2019, og at revisor Lars Astrup har oplyst, at der ikke var noget varelager i 2017 og/eller 2018, hvorfor der ikke foreligger en opgørelse vedrørende disse år. Det er samtidig oplyst, at varelageret ved udgangen af 2019 er sat til 0 kr., idet købet af varelageret er sket via en finansiel leasingkontrakt, som er udløbet uden en restkøbesum, hvorfor varelageret ikke fremgår af årsregnskabet for 2019. Virksomhed 1 har som dokumentation for leasingudgifter vedlagt kontospecifikation af bogførte leasingudgifter og en intern EDB-balance svarende til det interne årsregnskab for 2019.

Beskrivelse	Debet
2 mdr. leasing A93664	37.210,26
2 mdr. leasing A90510	23.331,10
2 mdr. leasing A106177	4.797,96
2 mdr. leasing A84648	28.108,62
Leasing, ej aktiveret m/m	93.447,94

Tabel over udgifter forbundet med leasingaftaler udarbejdet på baggrund af intern EDB-balance for 2019.

I svaret er det desuden oplyst, at de aktiver, der fremgår af fakturanr. 3 af 7. maj 2020, er opkøbt af et konkursbo i 2019, hvormed det har været en del af virksomhedens varelager i 2019

frem til salget til Virksomhed 3. Endelig er det oplyst, at der ikke har indgået andre ikke-minkrelaterede aktiver i virksomheden i årene 2017, 2018 og 2019.

Fødevarestyrelsen har i høringssvar af 9. februar 2024 bemærket, at Viksomhedsejer 1 og selskaber, hvor han direkte eller indirekte ejer andele, i marts 2020 blev frigjort fra kautionsforpligtelser vedrørende leasingaftalerne, jf. aftale af 1. april 2020 med Virksomhed 2. Det er uklart for Fødevarestyrelsen, om der har været kautionsforpligtelser i 2019, hvor overtagelsen af leasingaktiverne skal have fundet sted. Fødevarestyrelsen har videre bemærket, at der ikke er foretaget registreringer i årsregnskabet i 2019 eller 2020 for Virksomhed 1, der kan tyde på, at der er bogført et varelager eller leasede aktiver.

I høringssvar af 14. februar 2024 fra Virksomhed 1 er det oplyst, at virksomheden ved brev af 27. juli og 27. november 2023 har redegjort for, at 100 % af virksomhedens varelager er minkrelateret.

1.4.1. Fødevareministeriets besvarelse af spørgsmål vedrørende formuleringen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d og e

Foranlediget af en henvendelse fra Minksekretariatet, 2. instans, til Fødevareministeriet med spørgsmål til formålet med formuleringen "i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår" i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d og e, herunder om det har været tilsigtet at udelukke oplysning om virksomheders omsætning, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) og varelager i 2020 fra at indgå i vurderingen, medmindre virksomheden havde et forskudt regnskabsår, har ministeriet den 19. januar 2024 svaret, at det er tilsigtet, at nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d og e, afspejler de adgangskriterier, der blev aftalt af et flertal i Folketinget i den politiske aftale fra den 25. januar 2021 og efterfølgende aftalte justeringer. Det er ministeriets opfattelse, at aftalepartierne har taget udtrykkelig stilling til adgangskriterierne, og at den endelige formulering i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d og e, er godkendt af aftalepartierne. Ministeriet har i den forbindelse bemærket, at udbetaling af erstatning og kompensation til virksomheder udgør statsstøtte i henhold til EU's statsstøtteregler. Den konkrete kompensationsordning er godkendt af EU-Kommissionen i henhold til EU's statsstøtteregler, hvormed udbetaling af erstatning og kompensation til virksomheder, som opfylder adgangskriterierne i nedlukningsbekendtgørelsen, udgør lovlig statsstøtte. Det er ministeriets vurdering, at udvidelse af adgangskriterierne, hvormed omsætning mv. i andre år end 2017-2019 kan indgå i vurderingen af, om virksomheder kan omfattes af kompensationsordningen, forudsætter en ny statsstøttegodkendelse, da der er tale om grundlæggende justeringer i godkendelsesgrundlaget.

1.4.1.1. Svar på høring over Fødevareministeriets besvarelse

Virksomhed 1 har den 8. april 2024 hertil anført bl.a., at Fødevareministeriets bemærkninger til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, ikke har betydning for sagen, idet virksomheden opfylder kravene i bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Virksomhed 1 overtog leasingkontrakten i 2019, og det følger af vedhæftede fakturaer og kontoudtog, at Virksomhed 1 har afdraget på kontrakten i 2019. Det har ingen betydning for sagen, at Virksomhed 1 i 2017-2019 ikke ejede de minkrelaterede aktiver, der udløste den minkrelaterede omsætning. Det anføres videre med henvisning til de leasede aktiver overtaget den 16. maj 2019, at ifølge årsregnskabslovens bilag

1, pkt. C1, betragtes et aktiv i regnskabsmæssig sammenhæng som en ressource, der kontrolleres af virksomheden som et resultat af tidligere begivenheder, og hvorfra fremtidige økonomiske forventes at tilflyde virksomheden.

På den baggrund har Fødevarestyrelsen i høringssvar af 15. april 2024 som sin opfattelse gjort gældende, at virksomheden ikke opfylder omsætningskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, da virksomheden i perioden 2017-2019 ikke ejede de minkrelaterede aktiver. Styrelsen har videre gjort opmærksom på, at følgeerhvervsvirksomheder – uanset om disse måtte opfylde omsætningskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d – ikke kan få erstatning for leasede aktiver i en eventuel senere sag om erstatningsudmåling.

2. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har ansøgt om kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og fået afslag herpå i medfør af bekendtgørelsens § 14, stk. 2. Det fremgår af denne bestemmelse, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed. Ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det er alene relevant at vurdere, om en virksomhed kan omstilles til anden virksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, hvis det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at virksomheden er et følgeerhverv omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b - e.

Virksomhed 1 har oplyst, at virksomhedens aktivitet bestod i køb og salg af aktiver til minkavlere. Det fremgår af Virksomhed 1 ' eksterne regnskaber for årene 2017-2019, at virksomheden ikke har haft en positiv indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) i de pågældende år. Om virksomhedens omsætning har Virksomhed 1 oplyst, at der ikke var nogen omsætning i årene 2018 og 2019. Dette afspejles i EDB-balancen for 2019, hvoraf fremgår, at virksomheden ikke har haft nogen nettoomsætning i 2019.

Efter det oplyste blev virksomhedens varelager overtaget ved indfrielse af en leasingkontrakt og ved indkøb af småanskaffelser. Virksomheden har som dokumentation herfor fremsendt "Aftale vedrørende leasingaftaler" underskrevet af Virksomhed 2 den 1. april 2020. Vedlagt aftalen var en liste over de leasede aktiver, som virksomheden på tidspunktet for aftalens indgåelse var i besiddelse af. Virksomheden har som yderligere dokumentation fremsendt en udateret lageroptælling over virksomhedens varelager, oprettet i forbindelse med anskaffelsen af aktiverne i 2019. Det i optællingen anførte varelager fremgår ikke af regnskabet for 2019, da dette ifølge virksomhedens revisor ved udgangen af 2019 var sat til 0 kr., idet overtagelsen af varelageret skete via en finansiel leasingkontrakt, som udløb uden en restkøbesum. For så vidt angår virksomhedens varelager i årene 2017 og 2018, har virksomheden oplyst, at der ifølge revisoren ikke var noget varelager, hvorfor der ikke foreligger en opgørelse vedrørende disse år.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har forsøgt at afklare, om Virksomhed 1 opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, navnlig i kraft af virksomhedens varelager. Afgørelsen heraf beror dels på fortolkning af bestemmelsen dels en skønsmæssig vurdering af bl.a. den fremsendte dokumentation. Henset til at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke har behandlet spørgsmålet, om Virksomhed 1 er et følgeerhverv efter bekendtgørelsen, og da vurderingen af, om Virksomhed 1 er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen, er forbundet med usikkerhed, finder kommissionen, at det er rettest at hjemvise sagen til fornyet behandling, så spørgsmålet kan blive prøvet i to instanser.

Overerstatnings- og taksationskommissionen hjemviser med denne begrundelse sagen til Erstatnings- og taksationskommissionen.

Det bemærkes, at Overerstatnings- og taksationskommissionen ikke har taget stilling til, hvorvidt betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, eller § 14, stk. 2, er opfyldt.

3. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, kan Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Advokatfirmaet Bech-Bruun har på given foranledning den 13. marts 2024 på vegne af Virksomhed 1 fremsendt egne fakturaer og tilhørende salærredegørelser, faktura og salærredegørelse fra DLA Piper samt fakturaer fra Revisorerne ApS.

Udgifterne til juridisk bistand er dokumenteret således:

- faktura af 25. januar 2023 på 6.000 kr. ekskl. moms fra DLA Piper,
- faktura af 30. september 2023 på 15.000 kr. ekskl. moms fra Bech-Bruun,
- faktura af 31. december 2023 på 18.000 kr. ekskl. moms fra Bech-Bruun, og
- faktura af 7. marts 2024 på 21.600 kr. ekskl. moms fra Bech-Bruun.

Bech-Bruuns fakturaer er vedlagt udvidede salærredegørelser. Heraf fremgår, at der som grundlag for fakturaerne af henholdsvis 30. september 2023, 31. december 2023 og 7. marts 2024 er anvendt 37,25 medarbejdertimer, 14,25 medarbejdertimer og 13,25 medarbejdertimer.

Udgifterne til revisorbistand er dokumenteret således:

- faktura af 31. december 2022 på 6.100 kr. ekskl. moms,
- kreditnota af 28. februar 2023 på 2.500 kr. ekskl. moms,
- faktura af 16. juni 2023 på 3.900 kr. ekskl. moms,
- faktura af 14. december 2023 på 2.700 kr. ekskl. moms, og
- faktura af 5. marts 2024 på 2.400 kr. ekskl. moms.

Samlet kan udgifterne til sagkyndig bistand opgøres til 73.200 kr. ekskl. moms fordelt med 60.600 kr. til advokat og 12.600 kr. til revisor, begge beløb ekskl. moms.

Virksomhed 1 har gjort gældende, at selskabet skal have dækket sine omkostninger til sagkyndig bistand fuldt ud.

På forespørgsel den 19. marts 2024 om, hvordan udgifterne til sagkyndig bistand fordeler sig mellem behandling af sagen ved Erstatning- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og erstatningskommissionen, har Bech-Bruun for deres vedkommende oplyst, at alle udgifter vedrører sagens behandling i Overerstatnings - og erstatningskommissionen, og at Virksomhed 1 og revisor Lars Arup har oplyst henholdsvis, at "samtlige udgifter" til DLA Piper og til revisionsfirmaet vedrører sagens behandling i 2. instans.

Efter gennemgang af dokumentationen for udgifterne til sagkyndig bistand kan det konstateres, at ifølge salærredegørelsen fra DLA Piper, salærredegørelsen fra Bech Bruun for perioden den 24. maj til den 30. september 2023 og fakturaerne fra Revisorerne ApS, at udgifterne helt eller delvist vedrører tiden før Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. juni 2023.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger herefter til grund, at Virksomhed 1 i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen har afholdt udgifter til juridisk bistand på skønsmæssigt i alt 49.600 kr. og revisorbistand på i alt 5.100 kr., begge beløb ekskl. moms.

Det er kommissionens vurdering, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at afholde udgifter til både juridisk bistand og revisorbistand til varetagelse af selskabets interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Efter det foreliggende finder kommissionen, at der bør fastsættes en passende godtgørelse til advokatbistand på 25.000 kr. ekskl. moms og til revisorbistand på 4.000 kr. ekskl. moms. Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på bl.a., at Bech-Bruun alene i begrænset omfang har beskæftiget sig med sagen forud for klagesagens behandling, og at virksomheden er blevet anmodet om at fremsende oplysninger navnlig i form af eksisterende oplysninger og redegørelser. Kommissionen har også lagt vægt på, at virksomheden ikke er blevet pålagt at gøre brug af en godkendt revisor, men anerkender, at oplysningerne, der er blevet anmodet om, i vidt omfang har været af økonomisk karakter.

Samlet pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale godtgørelse på 29.000 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 .

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

4. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 15, stk. 3. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

> ***§ 2.*** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017- 2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> ***§ 14.*** *Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Stk. 3. Følgeerhverv omfattet af stk. 2, skal ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet. For så vidt angår eksportrelateret virksomhed skal følgeerhvervet dog ved ansøgning om kompensation efter stk. 1 redegøre for, at den eksportrelaterede del af den minkrelaterede virksomhed ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den øvrige del af den minkrelaterede virksomhed.*

Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings-og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvistræffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag afskriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 18. *Der ydes vederlag til formanden for de i § 3, stk. 2-4, og § 4, stk. 1, nævnte kommissioner, som afholdes af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.*

[…]

Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv.

§ 19. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.