Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 23. september 2024

Sagsnummer 2024-181825

Klage indgivet af Virksomhed 1
over
Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 23. september 2024 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 1. marts 2024 vedrørende afslag på ansøgning om erstatning til minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som en minkvirksomhed, jf. § 2, nr. 1, litra c, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024 og bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om kompensation.

I afgørelsen har deltaget Søren Rune Schrøder (formand), Mogens Westen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Leif Krogh (Finans Danmark) og Kim Østergaard (CBS - Copenhagen Business School).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 25. marts 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 1. marts 2024 vedrørende virksomheden. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 22. marts 2024 af virksomheden.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være en erstatningsberettiget minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til erstatning som minkvirksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Det fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, at det indledningsvist er vurderet, at virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i 2020 eller 2021, hvorfor virksomheden ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-b.

Erstatnings- og taksationskommissionen har herefter vurderet, at virksomheden ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c. Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at det fremgår af det fremsendte materiale, at virksomheden ikke den 4. november 2020 har indgået skriftlige aftaler vedr. indkøb af avlsdyr.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen finder desuden, at virksomhedens indsendelse af Mail vedr. fremsendelse af diverse dokumentation af 20. december 2023, hvori virksomheden har indsat* Virksomhed 2 *' bekræftelse på reservation af mink efter periodisk nedlukning, samt tidligere indgåede aftaler om køb af mink, ikke kan føre til et andet resultat, da dette ikke er bevis på, at der er foretaget konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion i 2020 eller 2021.*
>
> *Ligeledes finder erstatnings- og taksationskommissionen, at minkvirksomhedens redegørelse af 15. februar 2024 ikke kan føre til et andet resultat. Kommissionen har vurderet, at virksomheden i redegørelsen ikke har oplyst om forhold eller indsendt anden dokumentation, der dokumenterer, at virksomheden den 4. november 2020 har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021."*

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens klage

Virksomheden har gjort gældende, at virksomheden opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Virksomheden har til støtte herfor anført, at virksomheden havde alt klar til opstart af minkproduktion i slutningen af 2020 eller starten af 2021.

Det er videre anført af virksomheden, at der var bestilt nye avlsdyr ved Virksomhed 2 . Virksomheden har hertil oplyst, at aftalen som alle tidligere år var mundtlig, og at virksomheden aldrig har haft skriftlige købsaftaler ved handel med Virksomhed 2 . Det er også oplyst, at Virksomhed 2 skriftligt har bekræftet, at virksomheden havde reserveret mink til opstart efter periodisk nedlukning.

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger til klage

Fødevarestyrelsen har i høringssvar af 5. april 2024 over virksomhedens klage oplyst, at de ikke har yderligere kommentarer, og at det fortsat er styrelsens indstilling, at afgørelsen af 1. marts 2024 fra Erstatnings- og taksationskommissionen stadfæstes i sin helhed. Fødevarestyrelsen henviser til afgørelsen fra 1. instans samt styrelsens bemærkninger af henholdsvis 6. november 2023, 30. december 2023 og 8. februar 2024.

2.3.3. Virksomhedens bemærkninger forbundet med Erstatnings- og taksationskommissionens behandling af sagen

Virksomheden har den 31. januar 2023 oplyst, at de har drevet minkfarm siden 1984. Alle mink på farmen blev aflivet fra december 2017 til januar 2018, [redacted]. Videre er det oplyst, at planen var at starte op igen, [redacted], hvorfor minkskindene blev frosset ned, således at der var kapital til en ny opstart. Virksomheden havde ikke mulighed for at gennemføre planen om opstart i 2021, [redacted], idet minkavl i Danmark blev lukket ned. Endelig er det oplyst, at virksomheden i foråret 2022 fik tildelt midler fra nedrivningspuljen, med hvilke farmen delvist er blevet nedrevet.

Det er den 6. oktober 2023 oplyst af virksomheden, at virksomhedsejers indtægtsgrundlag er minkavl, hvorfor det blev planlagt at starte minkfarmen op igen i slutningen af 2020 eller starten af 2021. Videre er det oplyst, at salg af nedfrosne skind og udbetaling af efterlønspulje i slutningen af 2020 kunne udgøre grundlaget for køb af nye avlsdyr. Virksomhedsejer havde kendskab til minkavlere, som ville sælge avlsdyr, men der var ikke indgået skriftlige aftaler. Det er også oplyst, at minkfarmen var bevaret med alt hvad den rummede af udstyr til daglig drift. Enhederne blev holdt driftsduelige, idet der blev slået græs, repareret tagplader og ovenlys samt vedligeholdt maskiner, således at alt stod klar til genopstart.

Virksomhedens ejer har ifølge brev fra Kommune 1 af 8. november 2017 oplyst til kommunen, at der ikke vil være dyr på ejendommen i omkring et års tid. Efter anmodning har kommunen oplyst, at det er muligt ikke at have dyr på ejendommen i op til 3 år. Videre er det oplyst, at tilladelsen på ejendommen er fastsat ved tilsyn den 4. marts 2011 og er på 800 mink (årstæver) samt at ejendommen senest har haft tilsyn i 2015 og efter daværende regler skulle have tilsyn igen i 2019.

Virksomhedsejers ægtefælle har den 8. november 2023 oplyst, at virksomheden ikke har ansøgt om fornyelse af produktionstilladelse, da de har forstået brevet fra Kommune 1 af 8. november 2017 således, at tilladelsen var gældende i 3 år fra brevdatoen.

Det er den 11. december 2023 oplyst af virksomheden, at korrespondance omkring køb af avlsdyr foregik telefonisk. Det er videre oplyst, at virksomheden tidligere har købt avlsdyr ved Virksomhed 2 , og at det var hensigten at købe de nye avlsdyr samme sted. Det er også oplyst, at virksomhedsejer altid har klaret det meste vedligeholdelse af enheder ved egen arbejdskraft, herunder vedligehold af minkfodermaskine, idet virksomhedsejer er uddannet landsbrugssmed. Der kan således ikke fremvises fakturaer for vedligehold i perioden, ligesom der i de foregående

år heller ikke foreligger fakturaer for vedligehold. Endvidere har virksomhedsejer selv skiftet tagplader og ovenlys.

Virksomheden har den 20. december 2023 fremsendt kopi af kassebogen for januar 2018 som dokumentation for pelsning af mink i 2017/2018. Endvidere har virksomheden fremsendt fakturaer for år 2013-2016, som dokumentation for køb af avlsdyr ved Virksomhed 2 . Det er samtidig oplyst, at virksomheden senest har købt avlsdyr i 2016. Virksomheden har desuden vedlagt billeder af minkfarmen, som dokumentation for standen på tidspunktet for mailens fremsendelse.

Virksomhed 2 har I forbindelse med fremsendelse af fakturaer for år 2012-2016 fremsendt en mail, hvoraf det fremgår, at det kan bekræftes, at virksomheden har reserveret mink hos Virksomhed 2 til opstart igen efter periodisk nedlukning.

I virksomhedens svar på høring over udkast til afgørelse af 15. februar 2024 er det oplyst, at virksomhedsejer altid har oplevet og arbejdet efter, at "et ord er et ord", og at det man lover med sit ord, det er man forpligtet til at holde. Videre er det oplyst, at der forelå en konkret mundtlig aftale om køb af nye avlsdyr hos Virksomhed 2 . Samtidig er det oplyst, at mailen fra Virksomhed 2 blev skrevet, da virksomhedsejer efterspurgte dokumentation for aftalen, og er dateret den 20. december 2023.

Det er også oplyst, at virksomheden pr. 4. november 2020 endnu ikke havde aftalt et konkret antal avlsdyr og en konkret dato, men at selve aftalen om køb var på plads. Aftalen lød på, at virksomheden inden perioden for pelsning var afsluttet skulle give besked om det præcise antal avlsdyr (100-150 stk.). Dette gav virksomhedsejer mulighed for at vurdere, om han havde kræfter til at starte op, eller om han skulle vente og købe parrede tæver i marts 2021. Prisen afhang af dato for handelen, da en handel i marts ville betyde, at Virksomhed 2 skulle bære udgiften til foder i yderligere tre måneder.

2.3.4. Fødevarestyrelsens bemærkninger forbundet med Erstatnings- og taksationskommissionens behandling af sagen

I høringssvar af 6. november 2023 bemærker Fødevarestyrelsen blandt andet, at det er styrelsens opfattelse, at virksomheden ikke har dokumenteret, at der er disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er videre styrelsens opfattelse, at virksomheden ikke kan anses for at have været i drift i enhver henseende pr. 4. november 2020 som følge af uafklarede forhold omkring miljøtilladelsens ophør/gyldighed, og ikke kan anses som værende berettiget til erstatning efter de ekspropriationsretlige principper som avler uden egenproduktion af mink i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11.

I høringssvar af 29. december 2023 fremsendt den 30. december 2023 bemærker Fødevarestyrelsen, at det ikke fremgår af mailen fremsendt af Virksomhed 2 , hvornår denne er fremsendt, ligesom omfanget/indholdet af en sådan reservation, herunder blandt andet mængde, levering, pris mv. ikke er oplyst endsige konkret. Fødevarestyrelsen stiller sig kritisk overfor at anse materialet som dokumentation for, at virksomheden "havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021", som fordret i bestemmelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Af Fødevarestyrelsens svar på høring af 8. februar 2024 over udkast til afgørelse er det oplyst, at styrelsen ikke har bemærkninger til sagen.

2.4. Øvrige oplysninger

Det fremgår af CVR-registret, at virksomheden er registreret som enkeltmandsvirksomhed, ejet af Virksomhedsejer 1 og etableret den 1. januar 1977. Endvidere fremgår det, at virksomheden den 4. november 2020 var aktiv.

Af Det Centrale Husdyrbrugsregister – CHR fremgår det, at besætningstype "Minkfarm" er ophørt den 31. december 2017.

Kommune 1 har den 21. juni 2024 oplyst, at de vurderer, at der på virksomhedens ejendom har været et tilladt dyrehold på 800 minktæver siden 19. juni 2002. Efter ophørstidspunktet i CHR ville ejendommens dyrehold under almindelige forudsætninger være faldet for kontinuitet den 31. december 2020. Ejendommens dyrehold er imidlertid omfattet af dispensationen fra kontinuitetsbrud udsendt af Miljøstyrelsen den 10. februar 2021, hvorfor ejendommens tilladelse til dyrehold vurderes at være bortfaldet ca. 4. marts 2024. Kommune 1 har også oplyst, at kravene til udstedelse af en ny tilladelse afhænger af mange faktorer, hvorfor kommunen uden en ansøgning ikke kan sige noget konkret. Kommunens generelle vurdering vil være, at det vil kræve en § 16b tilladelse/§ 16a godkendelse.

Fødevarestyrelsen bemærker i høringssvar af 8. juli 2024, at det fremgår af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, at det ved kommissionens afgørelse er lagt til grund, at der var en gyldig miljøtilladelse pr. 4. november 2020, hvorfor det fremsendte, ikke giver anledning til yderligere kommentarer.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om erstatning som minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Fødevareministeriet har i høringsnotat af 20. december 2021 vedrørende nedlukningsbekendtgørelsen[1] anført følgende om bestemmelsen:

> *"Minkvirksomheder, som alene havde egenproduktion af mink i 2017 (og ikke i 2018, 2019 og/eller 2020) er erstatningsberettigede, hvis virksomheden senest den 4. november 2020 var i drift og her havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er afgørende, om virksomheden har afholdt omkostninger til opstart, genopstart eller udvidelse af minkvirksomhed, dvs. gennemført faktiske eller retlige aktiviteter med henblik på opstart eller udvidelse af minkvirksomhed. Der vil i den forbindelse bl.a. kunne lægges vægt på, om virksomheden har en miljøtilladelse eller -godkendelse til hold af mink på lokationen, om virksomheden har en byggetilladelse til eller indgået lejeaftale om brug af minkstald og bure, om virksomheden har en aftale om køb af avlsdyr, køb af minkproduktionsrelaterede maskiner og materialer mm."*

[1] Notat om høringssvar af 20. december 2021 vedr. bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (bekendtgørelse om endelig nedlukningserstatning), side 8

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at der skal skelnes mellem tiltag, der må betragtes som løbende vedligehold og konkrete tiltag, som er foretaget med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021 jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at virksomhedens tiltag foretaget med henblik på at holde minkfarmen driftsduelig, ikke har karakter af konkrete tiltag foretaget med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Dette skyldes, at virksomhedens tiltag, herunder reparation af fodermaskine, skift af tagplader og ovenlys, alene har karakter af løbende vedligehold, som ikke adskiller sig fra de tiltag, der er foretaget i tidligere år.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder videre, at den af virksomheden påberåbte aftale om køb af avlsdyr ikke kan anses som et gennemført konkret tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at der efter de foreliggende oplysninger om aftalens indhold ikke er tale om en gensidig bebyrdende eller endelig aftale indeholdende bestemmelser om antal mink, leveringstidspunkt eller pris. Kommissionen er opmærksom på, at virksomhedsejer ifølge det anførte skulle give besked om detaljerne for købet senest ved pelsperiodens afslutning, så virksomhedsejer senest muligt kunne afgøre, om han havde kræfter til at starte op igen i 2020, eller om han skulle vente til 2021. Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at kravet om, at virksomheden skal have disponeret og gennemført konkrete tiltag, indebærer en betingelse om, at en virksomhed ikke alene har haft til hensigt at foretage et tiltag, men har udført det pågældende tiltag, hvilket ikke er tilfældet.

I øvrigt bemærker Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden ifølge Kommune 1 havde en gyldig miljøtilladelse den 4. november 2020. En gyldig miljøtilladelse kan ifølge Fødevareministeriet være et moment i vurderingen af, om der er foretaget konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. Det vurderes dog, at den gyldige miljøtilladelse ikke i sig selv er tilstrækkelig, da miljøtilladelsen ikke var erhvervet med henblik på opstart af egenproduktion i 2020 eller 2021, men forelå grundet tidligere egenproduktion af mink.

Samlet vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionen, at de tiltag, som virksomheden henviser til, ikke er tilstrækkelige til at udgøre konkrete tiltag, der er disponeret og gennemført den 4. november 2020 med henblik på opstart, herunder genopstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder således, at det ikke er dokumenteret, at virksomheden er en minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, hvorfor virksomheden ikke er berettiget til erstatning.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

4. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Søren Rune Schrøder
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024 og bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen).

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) *Minkvirksomhed:*

a) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

b) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

c) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings-og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

§ 22. […]

Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.