Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing

Kendelse

Den 28. maj 2020

Sagsnr. TS82501-00012

Ejerne Lodsejer 1 , Lodsejer 2

Lodsejer 3 , Lodsejer 4 og

Lodsejer 5

Matr.nr. 1 , Matr.nr. 2 Matr.nr. 2 Agerskov By, Gjellerup

Beliggende: Adresse 1

7400 Herning

mod

Anlægsmyndigheden Herning Kommune

Overtaksationskommissionens afgørelse

Overtaksationskommissionen ændrer Taksationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing af lodsejeres repræsentant Ole Kirk, Seges ved mail af 9. september 2019. Sagen vedrørte oprindeligt spørgsmålet om, hvorvidt Herning kommune kunne tilpligtes at overtage ejendommen Matr.nr. 1 , Matr.nr. 2 , Matr.nr. 3 og Matr.nr. 4 Agerskov By, beliggende Adresse 1 , 7400 Herning efter planlovens § 47a – subsidiært efter planlovens § 48.

Sagen var oprindelig berammet til taksationsforretning den 29. maj 2020. Den 4. maj 2020 meddeler lodsejers repræsentant, at lodsejerne er i forhandling om et salg af ejendommen og repræsentanten derfor trækker anken tilbage, men at spørgsmålet om tilkendelse af sagsomkostninger opretholdes, således at dette punkt fortsat behandles af Overtaksationskommissionen.

Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing behandlede derefter sagen på et skriftligt grundlag jf. lov om offentlige veje m.v. § 117, stk. 2 (lovbekendtgørelse nr. 1520 af dato 2014-12-27)

Overtaksationskommissionen bestod af formanden forhenværende kommissarius, cand.jur. Erling Christensen, samt kommissionsmedlemmerne, ingeniør, Johan H. Kristensen, edb-konsulent Peter S. Hansen, Revisor Kaj Blom og administrerende direktør Allan Leth.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig Susanne Midtgaard Lykke.

Taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2019:

" Lodsejerne findes ikke at have løftet deres bevisbyrde for, at ophøret af F1 *på ejendommen i 2008 skyldtes vedtagelse af lokalplan 31.B4.2. Derimod var og er der såvel efter vedtagelsen af lokalplan 31.B4.2 som lokalplan 31.E8.3 muligt at fortsætte den dengang lovlige og nu lovlige drift af ejendommen. Ingen af lokalplanerne har således lagt hindringer for ejendommens videre drift og er heller ikke den udløsende faktor for, at ejendommen er indeklemt, da det også ville have været tilfældet uden lokalplanerne. Herefter, og henset til, at tidsperspektivet, ca. 20 år, for, at lokalplanerne vil ligge hindringer for ejendommens udnyttelse som landbrugsejendom, findes Herning Kommune ikke at have pligt til at overtage ejendommen* Matr.nr. 5 Matr.nr. 2 Matr.nr. 6 *og* Matr.nr. 2 *Agerskov By, Gjellerup, i henhold til planlovens § 48, stk. 2, sammenholdt med stk. 3. Det bemærkes herved også, at ejendommens ringe omsættelighed og mulige prisfald som følge af lokalplanernes vedtagelse ikke er ensbetydende med, at ejendommen ikke kan udnyttes på en rimelig økonomisk måde som foreskrevet i planlovens § 48, stk. 3.*

Planlovens § 47a finder kun anvendelse ved en landbrugsejendoms hele eller delvise overførsel fra landzone til byzone og ikke omvendt fra byzone til landzone. Derfor skal fristen på 4 år i planlovens § 47a regnes fra vedtagelsen af lokalplan 31. B4.2. den 28. februar 2008. allerede fordi at der er forløbet mere end 4 år fra lokalplanens vedtagelse til, at lodsejerne den 8. maj 2018 forlangte, at Herning Kommune overtog deres ejendom, kan Herning Kommune ikke tilpligtes at overtage ejendommen Matr.nr. 1 , Matr.nr. 2 Matr.nr. 6 *og* Matr.nr. 2 *Agerskov By, Gjellerup, i henhold til planlovens § 47a.*

Efter det ovenfor anførte i relation til såvel planlovens § 48 som § 47a, tages der ikke stilling til en eventuel erstatningsudmåling.

Thi bestemmes:

Herning Kommune kan ikke pålægges at overtage ejendommen, matr.nr. 1 a, Matr.nr. 2 Matr.nr. 6 *, og* Matr.nr. 2 *Agerskov, By, Gjellerup, tilhørende* Lodsejer 1 , Lodsejer 2 , Lodsejer 3 , Lodsejer 4 *og* Lodsejer 5 *.*

Efter sagens udfald bærer hver part egne omkostninger"

Jytte Munkholm Hansen John G. Christensen Per Hoffmann Christensen

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejerne har ved indlæg af 12. maj 2020 fra repræsentant Ole Kirk, Seges, fremsat påstand om:

"At Taksationskommissionens afgørelse hvoraf det fremgår: "Efter sagens udfald bærer hver part egne omkostninger" er forkert og der nedlægges derfor påstand om:

Principalt: at sagen hjemvises til behandling i Taksationskommissionen for Ringkøbing

Subsidiært: at der skal tilkendes et beløb på ikke under 40.000 kr. excl. moms for sagkyndig bistand for behandling af sagen ved taksation og overtaksation.

Med hensyn til begrundelsen for hjemvisningen henvises til vedlagte kendelse afsagt af Overtaksationskommissionen for Århus og Holstebro den 29. januar 2020.

Det bemærkes, at der forud for behandling af sagen af Taksationskommissionen var forhandlinger med kommunen om overtagelse af ejendommen. Det blev afslået af kommunen, som foreslog at spørgsmålet skulle afgøres af Taksationskommissionen, hvilket så er sket. Taksationskommissionen gav kommunen medhold i, at ejendommen ikke skulle overtages af kommunen, dog med nogle forkerte begrundelser, som ikke skal behandles af Overtaksationskommissionen, da anken herom er trukket tilbage. Beløbet til sagkyndig bistand skal således dække sagsbehandling i forhold til kommunen, udarbejdelse af indlæg til taksationsforretning, møde med kommissionen, herunder besigtigelse med efterfølgende forhandlinger, procedure m.v.

Ud over vedlagte kendelse (Kendelse afsagt af Overtaksationskommissionen for Århus og Holstebro 29. januar 2020, TS821001-0093) kan også henvises til – Rapport fra Udvalget om forbedret information m.v. af borgerne i forbindelse med gennemførelse af større anlægsarbejder – fra april 1998. Der henvises til side 34, som vedlægges. (rapport fra Trafikministeriet) Konklusionen er herefter, at sagen hjemvises subsidiært, at der tillægges lodsejerne et beløb på ikke under 40.000 kr. excl. moms til dækning af udgifterne til sagkyndig bistand."

Anlægsmyndigheden Herning kommune har ved repræsentant Thomas Morgen Grauholm, Dahl Advokater ved mail af 18. maj 2020 fremsat følgende påstande:

"1 PÅSTANDE
Herning Kommune betaler til lodsejerne kr. 10.000,00 ekskl. moms, eller et af Overtaksationskommissionen fastsat lavere beløb.
2 NÆRMERE OM DEN I SAGEN NEDLAGTE PÅSTAND
Lodsejers repræsentant Ole Kirk, har ved mail af den 15. maj 2020 overfor Herning Kommune bekræftet, *"…at den principale påstand i sagen om tilkendelse af sagsomkostninger i sagen trækkes tilbage…, såfremt Kommunen bekræfter, at de er enige om, at der skal tilkendes et beløb for sagkyndig bistand. Det overlades til Overtaksationskommissionen at fastsætte beløbet".* På baggrund heraf, og det af lodsejerne indleverede omkostningsindlæg, anerkendes det herved på vegne af Kommunen, at der kan tilkendes lodsejerne en passende godtgørelse for sagkyndig bistand, udmålt efter Overtaksationskommissionens skøn.

Den af Kommunen nedlagte påstand hviler i lyset heraf på en forudsætning om, at den af lodsejerne nedlagte principale påstand frafaldes. Sagen foreslås udsat på bekræftelse heraf, idet det bemærkes, at påstanden og de i sagen anførte bemærkninger indtil da forbeholdes korrigeret og/ eller suppleret.

2.1 Nærmere om godtgørelsens størrelse
Lodsejernes repræsentant har ved mail af den 4. maj til Taksationssekretariatet 2020 anført:
" Der er nu sket det, at ejerne er i forhandling om salg af ejendommen. Det betyder, at jeg herved på vegne af ejerne trækker anken tilbage, bortset fra spørgsmålet om tilkendelse af et beløb for sagkyndig bistand".

På denne baggrund har Herning Kommune, ved mail af den 7. maj 2020, meddelt Taksationssekretariatet, at Kommunen ikke har indsigelser imod, at ankesagen trækkes tilbage med undtagelse af sagsomkostningsspørgsmålet.

Af relevans for opgørelsen af godtgørelsens størrelse bemærkes det, at lodsejernes behov for sagkyndig bistand i ankesagen for Overtaksationskommissionen har været yderst sparsom. Der er ikke udarbejdet procesindlæg ud over omkostningsindlæg af den 12. maj 2020 og/ eller givet møde i sagen. Samlet er det i lyset heraf Herning Kommunes opfattelse, at der ikke bør tillægges lodsejerne godtgørelse for sagens behandling i Overtaksationen.
I relation til udmålingen af godtgørelsen for lodsejernes bistand ved sagens behandling i Taksationskommissionen bemærkes: Lodsejernes repræsentant anfører i det benævnte omkostningsindlæg af den 12. maj 2020:
"Taksationskommissionen gav Kommunen medhold i, at ejendommen ikke skulle overtages af Kommunen, dog med nogle forkerte begrundelser, som ikke behandles af Overtaksationen, da anken herom er trukket tilbage". Herning Kommune er ikke enig i, at Taksationskommissionens afgørelse er forkert begrundet. Bemærkningen skønnes overflødig, da Taksationskommissionens materielle afgørelse af sagen står ved magt som følge af lodsejernes ankefrafald. Henset hertil gøres det gældende, at Overtaksationen ved sin afgørelse af sagen må lægge Taksationskommissionens materielle afgørelse desangående til grund, ved den kommende bedømmelse af sagsomkostningsspørgsmålet.

2.1.1 Taksationskommissionens afgørelse – det materielle indhold
Hovedspørgsmålet i sagen for Taksationskommissionen angik, om Herning Kommune kunne pålægges at overtage lodsejernes ejendom i medfør af planlovens § 47a eller 48. Af Taksationskommissionens afgørelse i sag V3/2019 fremgår blandt andet**:** *" Lodsejerne findes ikke at have løftet bevisbyrden for, at ophøret af* F2 *på ejendommen i 2008 skyldtes vedtagelsen af lokalplan 31.B4.2… Herefter, og henset til, at tidsperspektivet, ca. 20 år, for, at lokalplanerne vil ligge til Herning Kommune kan ikke pålægges at overtage ejendommen…"*

I relation til det af lodsejerne anførte synspunkt vedr. planlovens § 47a fremgår: *"Allerede fordi, der er forløbet mere end 4 år fra lokalplanens vedtagelse til, at lodsejere den 8. maj 2018 forlangte, at Herning Kommune overtog deres ejendom, kan Herning Kommune ikke tilpligtes at overtage ejendommen…"*

3 ANBRINGENDER
Til støtte for den i sagen nedlagte påstand gøres følgende foreløbige anbringender gældende:
Ifølge vejlovens § 110 kan taksationsmyndighederne pålægge den relevante myndighed at betale en passende godtgørelse, hvis en part har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand.
Herning Kommune anerkender, at der kan tillægges lodsejerne en godtgørelse for lodsejernes udgifter til Taksationskommissionens behandling af sagen, der dog maksimalt skønnes at kunne udmåles til kr. 10.000,00 ekskl. moms.
Taksationskommissionens materielle afgørelse af sagen står grundet lodsejernes ankefrafald ved magt. Henset hertil gøres det gældende, at Overtaksationen ved sin afgørelse af sagen må lægge Taksationskommissionens afgørelse desangående til grund for bedømmelsen af sagsomkostningsspørgsmålet.

Herning Kommune er ikke enig i, at Taksationskommissionens materielle afgørelse er begrundet forkert, og bemærkningen herom bør efter Kommunens opfattelse ikke tillægges vægt.
Vejlovens § 110 omhandler efter sin placering udgifter til sagens behandling for taksationsmyndighederne, og dermed ikke, som påstået af lodsejerne, evt. omkostninger forbundet med lodsejernes forudgående dialog med Kommunen. Overtaksationskommissionen bør derfor ikke, ved sin skønsmæssige opgørelse af godtgørelsen, inddrage omkostninger forbundet med en forudgående dialog med Kommunen.
Det er ikke godtgjort, om/hvilke nødvendige omkostninger lodsejerne har afholdt i forbindelse med Taksationskommissionens- og Overtaksationskommissionens behandling af sagen. Det bemærkes, at der for Overtaksationskommissionen ikke er fremlagt nyt materiale og/ eller yderligere processuelle indlæg, og at sagen, i relation til sagens genstand og kompleksitet, alene kan have medført et minimalt behov for sagkyndig bistand.
Henset hertil og udfaldet af Taksationskommissionens afgørelse, gøres det gældende, at Overtaksationskommissionen ved fastsættelse af godtgørelsen bør undlade at inddrage udgifter forbundet med Overtaksationskommissionens behandling af sagen.

Det gøres gældende, at der er tale om en ukompliceret sag, hvor skriftevekslingen fra lodsejernes side i det hele har været yderst sparsom. For så vidt angår opgørelsen af en passende godtgørelse for bistand ved Taksationskommissionen, henledes opmærksomheden særligt på, at den del af sagen, der relaterer sig til lodsejers begæring i medfør af planlovens § 47a, har været åbenbart ubegrundet allerede fordi, at overtagelsesbegæringen er fremsat mere end 4 år efter lokalplanens udarbejdelse.
I relation til del af sagen, der angår planlovens § 48, bemærkes, at tidsperspektivet for, at lokalplanerne potentielt kunne udgøre en hindring for ejendommens udnyttelse, i dag og på begæringstidspunktet, ligger mere end 20 år fremme i tid.
Det gøres gældende, at der intet grundlag er for at hjemvise sagen, da afgørelsen er truffet på et fuldt oplyst grundlag, og Taksationskommissionen i øvrigt ikke har begået sådanne sagsbehandlingsfejl i forbindelse med sagens afgørelse, at der er grundlag for at hjemvise sagen.
Den citerede formulering om, at "hver part bærer egne omkostninger", giver ikke indtryk af, at Taksationskommissionen ved sin afgørelse har haft til hensigt at pålægge den ene eller den anden part at betale sagsomkostninger."

Overtaksationskommissionens bemærkninger og afgørelse
Overtaksationskommissionen finder, at der i henhold til vejlovens § 110 bør tillægges ejerne en passende godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved taksationsmyndighederne. Overtaksationskommissionen fastsætter skønsmæssigt beløbet til 20.000 kr. excl. moms.

Efter lovens ordlyd og fast taksationspraksis er det ikke en betingelse for tilkendelse af en godtgørelse, at parten har fået helt eller delvis medhold ved taksationsmyndighederne. Efter praksis er det ikke sagens udfald, der er afgørende herfor, men om det efter sagens karakter og omfang er rimeligt, at parten har indhentet fornøden sagkyndig bistand. Der kan i den forbindelse tages hensyn til, om overtagelseskravet har været åbenbart grundløst og om den indhentede bistand har stået i rimeligt forhold til sagens indhold.

I den aktuelle sag er der efter overtaksationskommissionens opfattelse ikke tvivl om, at det har været helt rimeligt at ejerne har indhentet sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved taksationsmyndighederne. Dette gælder også i relation til indbringelse af omkostningsspørgsmålet for overtaksationskommissionen.

Under hensyn til sagens karakter og omfang har overtaksationskommissionen skønsmæssigt fastsat den samlede godtgørelse til 20.000 kr. excl. moms.

Herefter bestemmes:

Herning Kommune betaler en godtgørelse på 20.000 kr. excl. moms til ejerne til dækning af udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved taksationsmyndighederne.

Denne afgørelse er truffet i henhold til vejlovens § 110, jf. planlovens § 50, stk. 2.

Da diskontoen på ekspropriationstidspunktet var 0 %, forrentes erstatningen ikke jf. lov om offentlige veje m.v. § 120.

Erling Christensen

Johan H. Kristensen Peter S. Hansen

Kaj Blom Allan Leth

/Juridisk sekretær, Susanne Midtgaard Lykke, cand.jur.

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene. I så fald skal søgsmål mod modparten være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af e-mail med den vedhæftede protokol.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Viborg, den 24. juni 2020



Susanne Midtgaard Lykke