Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg

Kendelse

Den 27. september 2022

Sagsnr. 2022-077583

Sagens parter:

Ejer: Lodsejer 1

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. Matr.nr. 1

Beliggende: Adresse 1

VS

Vandløbsmyndig: Aalborg Kommune

Overtaksationskommissionens afgørelse

Overtaksationskommissionen finder ikke grundlag for at imødekomme erstatningskravet

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører et krav om erstatning i anledning af oversvømmelser i 2017 fra de offentlige vandløb Akær Bæk og Starsig Bæk.

Tirsdag den 27. september 2022, kl. 15.00 samledes Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg på Adresse 1 . Til stede ved overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden lektor, ph.d. Ole Terkelsen, forhenværende gårdejer Holger Hedegaard, tømrermester Albert Vinther Krogh, seniorsergent Keld Fausing og landmand Jens-Jørn Holdensgaard Nielsen.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg af Aalborg Kommune og lodsejeren.

Aalborg Kommune gav møde ved advokat Mads Kobberø, Codex Advokater, samt naturgeograf Lasse Lehm, juridisk specialkonsulent Mette Halgaard og jurist Simon Ullits Christensen. Desuden mødte projektleder Jesper Madsen, Virksomhed 1 A/S.

Lodsejeren var til stede sammen med sin repræsentant landboretskonsulent Hans Ole Kristensen, Agri Nord, og den nuværende ejer af ejendommen Person 1 . Sidstnævnte deltog ikke i besigtigelsen eller udvekslingen af synspunkter. Under udvekslingen af synspunkter deltog – efter aftale med lodsejeren – Person 2 , der er part i sagsnr. 2022-064841, som overtaksationskommissionen behandlede samme dag.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Asbjørn Hagen Varde.

Overtaksationskommissionen har afholdt et supplerende voteringsmøde tirsdag den 4. oktober 2022.

Sagens oplysninger

Lodsejeren er den tidligere ejer af ejendommen, der ifølge tingbogen er solgt ved købsaftale af 13. december 2017.

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i Taksationskommissionen for Nordjyllands kendelse af 2. marts 2022. Taksationskommissionens resultat og begrundelse i kendelsen er gengivet nedenfor.

For overtaksationskommissionen er foruden det af taksationskommissionen fremsendte materiale bl.a. fremlagt følgende materiale:

- Klage af 28. marts 2022 fra advokat Mads Kobberø, Codex Advokater
- Skriftligt indlæg af 5. september 2022 til forretningsdagen samt supplerende indlæg af 31. oktober 2022 og 8. november 2022 fra advokat Mads Kobberø, Codex Advokater
- Skriftligt indlæg af 22. september 2022 til forretningsdagen samt supplerende indlæg af 12. oktober 2022 og 7. november 2022 fra landboretskonsulent Hans Ole Kristensen, Agri Nord
- Faktura vedrørende oprensning (afgravning) af bl.a. Akær Bæk og Starsig Bæk i 2016

Taksationskommissionens afgørelse af den 2. marts 2022:

"Taksationskommissionen finder på baggrund af Lodsejer 1 *s forklaring sammenholdt med de fremlagte fotografier og afgørelsen fra Stormrådet af 15. december 2017 at kunne lægge til grund, at* Person 3 *s marker beliggende ved Akær Bæk og Stasig Bæk blev oversvømmet i forbindelse med et kraftigt regnvejr den 6.-7. september 2017.*

Person 3 *har anmeldt skader efter oversvømmelsen på sine marker til Stormrådet, der ved sagens behandling havde indhentet en udtalelse fra Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen vurderede, at det ikke var sandsynligt, at vandstanden i Starsig Bæk og Akær Bæk var sjældnere end en 20 års hændelse. Miljøstyrelsen bemærkede endvidere, at oversvømmelserne af de mest vandløbsnære marker skyldtes overfladisk afstrømning og vand fra vandløb og at oversvømmelsen af de ikke vandløbsnære arealer var en blanding af nedbør og overfladisk afstrømning. Stormrådet har endelig anført, at det ikke kan afvises, at Aalborg Kommunens foring af røret ved* Adresse 2 *(Formentlig:* Adresse 3 *) havde medført opstuvning af vand, men at dette burde undersøges nærmere. Stormrådet afviste herefter* Person 3 *s erstatningskrav under henvisning til § 2, stk. 2 i lov om stormflod og stormfald, da vandstanden i Starsig Bæk og Akær Bæk ikke var sjældnere end en 20 års hændelse.*

Taksationskommissionen skal bemærke, at Overtaksationskommissionen i en afgørelse af 5. december 2019 vedrørende Skovåen har fastslået, at regulativet punkt 3.2 for Skovåen var retsstridig, idet bestemmelsen om, at vandløbet for en del af strækningen skulle henligge naturligt ikke var i overensstemmelse med vandløbslovens § 12, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1.

Taksationskommissionen har under besigtigelsen fået forevist den omtalte rørføring under Adresse 3 *, og det kunne konstateres, at der er skubbet et betonrør med en diameter på 60 cm ind i det oprindelige rør under vejen. Det lægges til grund, at det oprindelige rør ifølge regulativet skulle have en diameter på 90 cm. Aalborg Kommune har under sagen fremlagt et notat, hvorefter det er anført, at ved en medianmaksimumvandføring (svarende til 2 års maksimum vandføring) vil vandspejlet kun blive hævet 2 cm nord for Houvejen på grund af indsnævringen. Lodsejerens konsulent har i sit indlæg af 6. august 2021 fremkommet med indvendinger mod de foretagne beregninger.*

Kommissionen lægger som ubestridt til grund, at der ikke har været en reguleringssag i anledning af den skete rørindsnævring. Kommissionen finder ikke, at der er tale om en regulering af et vandløb som anført af Lodsejer 1 *s repræsentant, når der foretages en foring med et rør i det eksisterende rør, hvorved kommissionen skal henvise til af gørelse af 18. oktober 2013 fra Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg i anledning af fordeling af udgifter forbundet ved arbejder på Bælum Bæk ved Bæulm By. Overtaksationskommissionen fandt, at der herved var tale om vedligeholdelse af vandløbet, jf. vandløbslovens § 32.*

Det må imidlertid lægges til grund, at den skete indsnævring af røret under vejen ved foring med et rør med en diameter på 60 cm i strid med regulativet for vedligeholdelse af vandløbet, ikke kan udelukkes at have medført en forringelse af vandløbets vandføringsevne og dermed har bidraget til en længerevarende oversvømmelse af en del af klagerens marker i september 2017 i forbindelse med et kraftigt regnvejr med skade på afgrøderne til følge.

Taksationskommissionen lægger endvidere på baggrund af det fremkomne til grund, at der først i 2019/2020 er foretaget opmåling af Akær Bæk, som viste en vandstandshævning på 14 cm ved Person 3 *s marker, ligesom en opmåling af Starsig Bæk i 2020 viste en vandstandshævning ved hans marker på op til 17 cm, selvom*

Person 3 *siden 2015 er fremkommet med klager til kommunen over oversvømmelser på markerne.*

Kommissionen kan tiltræde kommunens repræsentants bemærkninger, hvorefter det er Lodsejer 1 *, der efter almindelige erstatningsretlige principper har bevisbyrden for, at betingelserne for erstatningsansvar er til stede. Kommissionen finder imidlertid efter en samlet bedømmelse af de fremkomne oplysninger, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at Aalborg Kommune har handlet ansvarspådragende over for* Person 3 *på grund af utilstrækkelig vedligeholdelse af vandløbene Starsig Bæk og Akær Bæk.*

Det økonomiske tab

Det fremgår af vandløbslovens § 73, at taksationskommissionen fastsætter erstatning for mangelfuld opfyldelse af forpligtelser med hensyn til vedligeholdelse af vandløb.

Planteavlskonsulent Person 4 *har under sagen foretaget en beregning af* Lodsejer 1 *s tab ved ikke at kunne høste afgrøden på markerne. Taksationskommissionen finder under hensyn til grovheden og karakteren af kommunens nævnte fejl, at der kan ske en lempelse af beviskravene med hensyn til tabets størrelse. På denne baggrund fastsættes erstatningen skønsmæssigt med udgangspunkt i klagerens opgørelse til 150.000 kr.*

Beløbet skal forrentes fra sagens indbringelse for taksationskommissionen den 26. juli 2020 med sædvanlig procesrente, jf. princippet i rentelovens § 3, stk. 4.

Sagens omkostninger

Under hensyn til sagens udfald finder kommissionen, at Aalborg Kommune skal betale sagsomkostninger til Lodsejer 1 *med 10.000 kr. uden moms. Beløbet er fastsat under hensyn til sagens omfang og tidsmæssige udstrækning.*

Thi bestemmes:

Aalborg Kommune skal til Lodsejer 1 *i erstatning betale 150.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 26. juli 2020.*

Aalborg Kommune skal endvidere betale 10.000 kr. til Lodsejer 1 *i sagsomkostninger"*

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod taksationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningen forhøjes, eller at afgørelsen stadfæstes.

Lodsejerens repræsentant har indsendt et indlæg af den 22. september 2022, hvoraf følgende fremgår:

"**Angående** Lodsejer 1 **i Starsig Bæk og Akær Bæk**

Jeg vil i overtaksationssagen henvise til de indlæg, jeg lavede for Lodsejer 1 til taksationssagen.

Jeg vil tilføje dette bilag til sagen.

Brevet er skrevet, efter vi havde konstateret ved anmodning om aktindsigt, at den seneste opmåling af Skovåen og Starsig Bæk var fra 2010, og alle afvisningerne af klager imellem 2010 og 2018 var sket uden baggrund i opmåling.

Dette skal ses i forhold til adv. Kobberøs meget rigtige bemærkninger om, at en opmåling fra 2020 jo ikke er et bevis for noget i 2017.

Eftersom det er vandløbsmyndighedens ansvar at give et begrundet svar på en klage, må man (som jeg skriver i brevet) være skuffet over den behandling, man har fået, når der ikke er sket opmåling.

Jeg henviser i mit brev til opmålinger af Skovåen, Person 5 fra Virksomhed 2 har lavet i 2016, og som på en meget lang strækning fra Halsvejen og opstrøms viste, at der lå meget på bunden, ligesom bredden heller ikke var i overensstemmelse med regulativet.

Vi må konstatere, at klagerne ikke er blevet taget alvorligt.

Årsagen til, at jeg i mit brev henviser til klagerne i foråret 2017 fra bl.a. Lodsejer 1 er, at opgravningerne kunne være sket inden skaden skete i september 2017, hvis åben var opmålt da daværende tidspunkt."

Lodsejerens repræsentant henviste til taksationskommissionens begrundelse for at statuere erstatningsansvar og procederede i øvrigt i det væsentlige i overensstemmelse med de skriftlige indlæg. Lodsejerens repræsentant fremhævede i den forbindelse, at sagen fra Stormrådet viser, at der var tale om en almindelig nedbørshændelse.

Lodsejerens repræsentant har efter udvekslingen af synspunkter ved brev af 12. oktober 2022 fremsendt et udsnit af længdeprofilen vedrørende Starsig Bæk, der skal vise forhøjningen ved st. 2287. Vedrørende Akær Bæk præciseres, at det i relation til rørføringen både er den skete reduktion af rørets diameter (fra 90 cm til 60 cm) og rørets placering over bunden, som lodsejeren anser for at udgøre hindringer for vandets løb. Det fremgår videre, at Aalborg Kommune har oplyst, at røret vil blive udskiftet, så det igen får en diameter på 90 cm, og at broen i Houvejen vil blive renoveret.

Aalborg Kommune påstod taksationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningskravet afvises.

Kommunens repræsentant har indsendt et indlæg af 5. september 2022 med myndighedens uddybende bemærkninger, hvoraf følgende fremgår:

"**1. Indledning**

Som advokat for Aalborg Kommune i forbindelse med ovennævnte overtaksationssag skal jeg hermed komme med et skriftligt indlæg. Et skriftligt indlæg, der vil blive uddybet i forbindelse med selve taksationsforretningen den 27. september 2022.

2. Kommunes anbringender

2.1 En erstatningssags grundelementer

Erstatningskrav omfattet af vandløbsloven skal bedømmes efter dansk rets almindelige erstatningsregler, det vil sige som alle andre erstatningskrav, som en skadelidt fremsætter. Det betyder, at de erstatningsretlige betingelser skal være til stede, og det centrale i den forbindelse er:

1. Er der et ansvarsgrundlag?
2. Er der årsagsforbindelse?
3. Har klageren lidt et tab, og i givet fald hvor stort er tabet?

Det forholder sig erstatningsretligt således, at alle 3 betingelser skal være opfyldt, før end kommunen er forpligtet til at betale erstatning. Bevisbyrden for, at hver enkelt af de 3 betingelser er opfyldt, beror udelukkende hos klageren, jf. følgende citat fra Karnovs kommentarer til vandløbslovens § 73:

> *"Det er efter almindelige erstatningsretlige princippet den erstatningssøgende, der har bevisbyrden."*

I en sag, der stammer fra Aalborg Kommune, har Overtaksationskommissionen for Nordjylland og Viborg fastslået det samme i en kendelse af 3. september 2020:

> *"Overtaksationskommissionen bemærker, at der ikke i vandløbsloven eller dens forarbejder er grundlag for at antage, at der – således som bredejeren har gjort gældende – skulle gælde omvendt bevisbyrde. Sager om erstatning som følge af vandløbsmyndigheders fejl og forsømmelse ved opfyldelse af deres forpligtelser med hensyn til vedligeholdelse af vandløb må afgøres efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Et erstatningsansvar for vandløbsmyndigheden forudsætter, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at en indtruffen skade helt eller delvis skyldes mangelfuld opfyldelse af vedligeholdelsesforpligtelser."*

2.2 Ansvarsgrundlag

2.2.1 Vandløbsvedligeholdelse – generelle betragtninger

Det er som anført ovenfor klageren, der har bevisbyrden for, at kommunen har optrådt ansvarspådragende.

Det er fastslået i praksis, at der ikke foreligger et ansvarsgrundlag, når kommunen helt eller dog i det væsentligste har ageret i overensstemmelse med det for vandløbet gældende vandløbsregulativ.

Kommuner er hverken forpligtede eller berettigede til at vedligeholde i videre omfang, end regulativet foreskriver. Det ville være ulovligt, hvis en kommune foretog en mere vidtgående/mere voldsom vedligeholdelse af et vandløb, end et regulativ foreskrev. Der kan herom fx henvises til en Natur- og Miljøklagenævnsafgørelse af 4. oktober 2016:

> *"Nævnet bemærker, at det ud fra sagens dokumenter tyder på, at strømrendebredderne i begge vandløb er bredere på flere stationer, end den i regulativerne foreskrevne bredde. Nævnet bemærker, at dette kan være udtryk for overvedligeholdelse af vandløbene jf. vandløbslovens § 27."*

Det gælder uanset art og omfang af de problemer, der i øvrigt måtte være med oversvømmelser langs et vandløb.

Hvis kommunen vurderer, at der er behov for en anden, større eller mindre vedligeholdelse af vandløbet end foreskrevet i regulativet for vandløbet, må der søges vedtaget et nyt regulativ under iagttagelse af de procedurekrav, der er herfor i bekendtgørelse om vandløbsregulativer, og under iagttagelse af de materielle regler i blandt andet naturbeskyttelsesloven og habitatregler.

Der kan herom blandt andet henvises til miljøministerens svar til Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg af 25. marts 2020:

> *"Kommunerne har som vandløbsmyndighed ansvaret for at udarbejde regulativer for offentlige vandløb. Regulativet udgør det retlige grundlag for kommunens administration og forvaltning af vandløbet. Kommunerne er således forpligtet til at overholde bestemmelserne i regulativet, herunder bestemmelserne om vedligeholdelse i forhold til fx aflejringer mv. Alternativt skal regulativerne ændres efter den procedure, der følger af vandløbsloven."*

2.2.2 Vandløbsvedligeholdelse – konkrete bemærkninger

Vedligeholdelsesbestemmelserne fremgår af regulativets pkt. 8. Regulativet er fremlagt med klagen til Taksationskommissionen som bilag 1.

Det gøres gældende, at bestemmelserne heri er blevet efterlevet, og andet derfor ikke er bevist eller kan bevises.

Der henvises i klagen til, at regulativet ikke har været overholdt derved, at det har været "en bundhævning på mere end 10 cm."

Til det er der følgende 2 bemærkninger:

1. Det er *ikke* regulativstridigt, at bundkoten er hævet mere end 10 cm

   Det fremgår således af regulativets pkt. 8.3, at:

   > *"Bundskovling og kantafretning iværksættes først, hvis det konstateres, at vandløbenes skikkelse ikke overholder de i kapitel 3 anførte bundbredde og fald, de fastsatte dybder + 10 cm …"*

   Pligten går altså på at rense op, når der er konstateret en bundhævning på +10 cm. Det har kommunen levet op til, hvilket jeg kommer ind på herfor.

   Desuden kan en hævet bund på en strækning være kompenseret af fx en forøget bredde, således at vandføringsevnen ikke er forringet i forhold til det i regulativet forudsatte, jf. regulativets pkt. 3, hvorefter:

   > *"Vandløbets naturlige variation med hensyn til dimensioner vil … blive tilgodeset, så længe den vandføringsevne, den geometriske skikkelse er udtryk for, er til stede."*

   Det er således ikke kun aflejringer på mere end 10 cm der afgør om der i henhold til regulativet skal afgraves. Det er den vandføringsevne vandløbets samlede skikkelse har, der er afgørende for afgravningsbehovet.

2. Der blev foretaget en opmåling af Akær Bæk 2019/2020. Den viste, at der var aflejringer, der indebar en forringelse af vandføringsevnen svarende til en vandspejlshævning på 14 cm ved klagerens marker. Altså lidt over regulativets krav til hvornår der skal igangsættes en afgravning. Kommunen iværksatte på baggrund heraf en mindre afgravning.

   Med en så lille overskridelse i 2019/2020 er det ikke sandsynligt, at der i 2017, som taksationssagen angår, var en overskridelse af regulativets krav til vandspejlshævning ved 10 cm aflejringer.

   En opmåling af Starsig Bæk i 2020 viste tilsvarende en vandspejlshævning ved klagerens marker på op til 17 cm, hvilket ligeledes førte til en mindre oprensning. Også her gælder det, at det ikke er sandsynligt, at der var et problem i 2017.

   Som bilag A-E er der for Taksationskommissionen fremlagt kopi af de anførte opmålinger samt kortbilag over klagers marker.

Der er tale om et lovligt regulativ. Det står derfor ikke kommunen klart, hvorfor Taksationskommissionen henviser til sagen om Skovåen og den om regulativet for dette vandløb kendte problemstilling om "ulovligt" regulativer. Det efterlader kommunen med den opfattelse, at Taksationskommissionen fejlagtigt har antaget, at regulativet for det konkrete vandløb skulle være ulovligt.

2.3 Årsagsforbindelse

Området er generelt meget lavtliggende, og derfor vil der kunne forekomme vand på markerne i dele af årene.

Det gælder ikke mindst ved så voldsom en regnvejrshændelse, som var tilfældet i 2017, og som danner baggrund for klagerens erstatningskrav.

Nedbørshændelsen i 2017 betegnes af Miljøstyrelsen som "voldsom", og nok så interessant anfører Miljøstyrelsen i skrivelsen af 27. oktober 2017, baseret på en gennemgang af data, at oversvømmelserne på markerne bortset fra de mest vandløbsnære arealer:

> *"… er sket som følge af nedbør på marken og overfladisk afstrømning og ikke som følge af vand fra vandløb."*

Ligeledes anfører Miljøstyrelsen i et notat:

> *"Hele 2017 og i særdeleshed efteråret 2017 har været ekstremt vådt. Markerne har været vandmættede og vandløbene har været fyldte."*

Brevene fra Miljøstyrelsen er fremlagt i sagen som bilag F og G.

Det kan også sammenholdes med, at klagerens rådgiver, jf. sagens bilag 3, har oplyst, at der er faldet op til 100 mm regn den 6.-7. september 2017, og at klagerens planterådgiver i bilag 2 henviser til:

> *"Som konsekvens af årets unormale store nedbørsmængder, stod der i markerne store vandmængder …"*

Ved sådanne længerevarende hændelser, suppleret med en kortvarig ekstremhændelse, vil de pågældende arealer blive oversvømmede i en periode, uanset hvilken vedligeholdelse af vandløbet man forestillede sig.

Under alle omstændigheder er det uden betydning i sammenhængen, om man ved sådanne ekstreme nedbørshændelser forestillede sig – hvad der som anført ovenfor ikke er bevist eller sandsynliggjort – at bundkoterne var hævet nogle få cm på visse strækninger ud over de + 10 cm, der fremgår af regulativet.

Det er således ikke en eventuel marginal forhøjelse af nogle bundkoter, der var skyld i oversvømmelserne på markerne i 2017, og følgelig har klageren ikke, og kan klageren ikke, bevise, at de vandproblemer, der har været på klagerens marker, skyldes forhold knyttet til manglende vandløbsvedligeholdelse i henhold til regulativet og ikke i stedet skyldes de store nedbørsmængder.

I den indklagede kendelse henviser Taksationskommissionen til, at et rør havde fået en mindre dimension, og således at Taksationskommissionen anfører, at dette:

> *"… ikke kan udelukkes at have medført en forringelse af vandløbets vandføringsevne og dermed have bidraget til en længerevarende oversvømmelse …"*

Det er for det første en misforståelse af bevisbyrdereglerne. At noget ikke kan "udelukkes" er ikke det samme som, at der hermed er ført et tilstrækkeligt bevis. Herfor fordres, at det uden rimelig tvivl er godtgjort.

For det andet har kommunen udarbejdet et notat om præcis dette rørs betydning for klagerens marker, hvor konklusionen er, at det er uden substantiel betydning. Der kan herom henvises til min mail til Taksationskommissionen af 14. juli 2021 med bilag, som jeg ikke kan se Taksationskommissionen har sendt videre til Overtaksationskommissionen.

2.4 Tabets opgørelse

Der er i sagen fra klagerens side for Taksationskommissionen nedlagt påstand om erstatning på knap kr. 300.000. Taksationskommissionen fastsatte erstatningen til kr. 150.000.

Det ses ikke dokumenteret, hvor store arealer det ikke har været muligt at høste. Sparede udgifter til høsten ses heller ikke fratrukket.

Henset til, at det efter min opfattelse er relativ klart, at der hverken er dokumenteret ansvarsgrundlag eller årsagsforbindelse, gøres der ikke yderligere ved anfægtelsen af tabsdokumentationen end dette.

Det bestrides, at der er grundlag for forrentning med procesrente

3. Omkostninger

Taksationskommissionens opmærksomhed henledes på, at der i vejlovens § 123 er særlige omkostningsregler for taksationssager, der udspringer af vandløbsloven (undtagen vandløbslovens § 72). Efter denne bestemmelses stk. 4 og 5 kan det pålægges klageren at betale sagsomkostninger til kommunen samt at betale Taksationskommissionens udgifter (helt eller delvist).

Det gøres gældende, at betingelserne for at pålægge klageren at betale omkostninger/dække Taksationskommissionens udgifter, helt eller delvist, er til stede.

Det bør af Taksationskommissionen tillægges betydning, at sagen er indbragt for Taksationskommissionen i en situation, hvor der meget åbenbart er en anden forklaring på problemet end vandløbsvedligeholdelsen, nemlig voldsomme nedbørshændelser.

Det fremtræder på denne baggrund rimeligt, at lovens hjemmel til, at klager kan pålægges at betale omkostninger, bringes i anvendelse af Overtaksationskommissionen."

Aalborg Kommunes repræsentant procederede i det væsentlige i overensstemmelse med det skriftlige indlæg.

Aalborg Kommunes oplyste desuden, at der bl.a. i 2016 blev foretaget oprensning (afgravning) af aflejringer. Aalborg Kommune har i et skriftligt indlæg af 31. oktober 2022 bl.a. præciseret, at "vandløbet kontrolleres efter hver grødeskæring, det vil sige mindst 1 gang om året. Der foretages i den forbindelse pejling af vandstanden og aflæsning af skalapæle, og viser dette et klart behov for oprensning, sker det i tilknytning hertil. Vurderes det, at der er behov for en egentlig opmåling, iværksættes en sådan. Således også i 2017, hvor der imidlertid i modsætning til 2016, 2019 og 2020 ikke var grundlag for afgravning." Aalborg Kommune har endvidere fremsendt en faktura vedrørende oprensningen (afgravningen) af bl.a. Akær Bæk og Starsig Bæk i 2016.

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Efter vandløbslovens § 73, stk. 1, har taksationsmyndighederne kompetence til at fastsætte erstatning for mangelfuld opfyldelse af forpligtelser med hensyn til vedligeholdelse af vandløb. Spørgsmålet i sagen er, om der foreligger en mangelfuld opfyldelse af forpligtelser med hensyn til vedligeholdelse af Akær Bæk og Starsig Bæk, som berettiger lodsejeren til erstatning. Det er ubestridt, at der i september 2017 har været oversvømmelser med skader til følge på lodsejerens marker, men der er mellem parterne ikke enighed om, hvorvidt dette skyldes mangelfuld vedligeholdelse af vandløbene.

Aalborg Kommunes forpligtelser med hensyn til vedligeholdelse beror på vandløbslovens regler og det for vandløbene gældende Regulativ for Starsig og Akær Bæk fra 1999.

Efter regulativets pkt. 8.3 iværksættes oprensning, hvis der konstateres en bundhævning på mere end 10 cm i forhold til den i regulativet fastsatte dybde. Opmålinger i 2019/2020 af Akær Bæk og i 2020 af Starsig Bæk viste vandspejlshævninger på hhv. 14 cm og 17 cm og førte til, at der blev foretaget oprensning. Dette giver ikke grundlag for at antage, at en årsag til oversvømmelserne i september 2017 var mangelfuld opfyldelse af forpligtelsen til oprensning, hvorved det også bemærkes, at Aalborg Kommune over for overtaksationskommissionen har dokumenteret, at der i 2016 blev foretaget oprensning. Kommissionen har endvidere lagt til grund, at der er foretaget grødeskæring og kantslåning i overensstemmelse med bestemmelserne i regulativet.

Overtaksationskommissionen finder på baggrund af det fremlagte materiale og kommissionens besigtigelse heller ikke grundlag for at antage, at indsnævringen af røret under Adresse 3 var årsag til oversvømmelserne af lodsejerens marker i september 2017.

Overtaksationskommissionen finder på den anførte baggrund ikke grundlag for at imødekomme erstatningskravet.

Overtaksationskommissionen finder, at Aalborg Kommune under hensyn til sagens omstændigheder, herunder at den foretagne indsnævring af røret under Adresse 3 ikke er i overensstemmelse med regulativet, skal betale sagsomkostninger til lodsejeren, som fastsættes til i alt 18.000 kr. for begge instanser, jf. vejlovens § 123, stk. 4. Aalborg Kommune pålægges endvidere at betale udgifterne ved sagens behandling ved taksationsmyndighederne bortset fra vederlag til formænd og sekretærer, jf. § 123, stk. 5.

Konklusion

Overtaksationskommissionen finder ikke grundlag for at imødekomme erstatningskravet.

Aalborg Kommune skal betale i alt 18.000 kr. til lodsejeren i sagsomkostninger for begge instanser.

Ole Terkelsen

Holger Hedegaard

Albert Vinther Krogh

Keld Fausing

Jens-Jørn Holdensgaard Nielsen

/Asbjørn Hagen Varde

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene.

Overtaksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til vandløbslovens § 73 samt § 123, jf. § 116, i lov om offentlige veje m.v.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Viborg, den 8. december 2022



Nicoline Bech Andersen, kontorfunktionær