**Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing**

**Kendelse**

Den 6. januar 2023

Sagsnr. 2022-074889

Sagens parter:

**Ejer:** Lodsejer

(herefter benævnt lodsejeren)

Matr.nr.

Adresse

(Lb.nr. 1)

Mod

**Anlægsmyndighed:** Ringkøbing-Skjern Kommune

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

---

**Overtaksationskommissionens stadfæster taksationskommissionens afgørelse**

---

## Indledende oplysninger

Sagen vedrører fastsættelse af godtgørelse af udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med ekspropriation til etablering af ny omfartsvej ved Søndervig.

Sagen blev behandlet på et skriftligt grundlag, jf. § 117, stk. 2 i lov om offentlige veje m.v. (lovbekendtgørelse nr. 1520 af 27/12/2014). Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing bestod af formanden fhv. kommissarius, cand.jur. Erling Christensen og de af Transportministeriet udpegede Johan Høj Kristensen og Peter Schmidt Hansen samt de for denne sag kommunalt udpegede medlemmer Allan Leth og Holger Gorm Pedersen.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing ved klage af 23. maj 2022 af lodsejers repræsentant Ole Kirk på vegne af lodsejer.

Anlægsmyndigheden er repræsenteret af advokat Trine Trærup Roungkvist.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann.

## Sagens oplysninger

Matr.nr.
er alle en del af en landbrugsejendom på i alt 677.123 $m^2$, heraf 14.725 $m^2$ vej. Den samlede ejendom har per 1. oktober 2020 en ejendomsværdi på 7.150.000 kr., heraf grundværdi 1.445.800 kr.

Anlægsmyndigheden besluttede den 23. juni 2020 at ekspropriere 11.283 $m^2$ af ejendommen samt at tillægge 1.720 $m^2$ til ejendommen. Derudover blev der udlagt 4.640 $m^2$ af ejendommen i 2021 til midlertidigt arbejdsareal.

Taksationskommissionen for Ringkøbing har behandlet sagen af to omgange grundet den tidligere formands dødsfald inden kendelsen blev afsagt. Første besigtigelse og udveksling af synspunkter var den 2. november 2020, anden besigtigelse og udveksling af synspunkter var den 8. april 2022.

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i Taksationskommissionen for Ringkøbings kendelse af den 8. april 2022. Taksationskommissionens resultat og begrundelse i afgørelsen er gengivet nedenfor.

Der er i sagen bl.a. fremlagt følgende:

- Taksationskommissionen for Ringkøbings kendelse af 8. april 2022
- Klage af 23. maj 2022 ved e-mail fra lodsejers repræsentant
- Tilkendegivelse af ekspropriationsvilje: 10. december 2019
- Lodsejerplan: 27. marts 2020
- Udskrift af protokollen for Åstedsforretningen: 24. april 2020
- Erstatningskrav fra Lodsejer med bilag: 19. maj 2020
- Ekspropriationsbeslutning: 23. juni 2020
- Orientering om ekspropriationsbeslutning: 26. juni 2020
- Erstatningstilbud lb.nr. 1: 26. juni 2020
- Anmodning om Taksationskommissionen for Ringkøbings behandling af erstatningsspørgsmål: 23. september 2020
- Anmodning om afslutning af sag samt erstatningskrav fremsendt af lodsejers repræsentant: 20. januar 2022
- Indlæg til brug ved taksationsforretningen den 8. april 2022 fra lodsejers repræsentant: 17. marts 2022
- Indlæg til brug ved taksationsforretningen den 8. april 2022 fra anlægsmyndighedens advokat: 5. april 2022
- Kort over planlagt regnvandsbassin: 15. september 2021
- E-mailkorrespondance mellem Taksationssekretariatet og lodsejers repræsentant: 12. september 2022 – 26. september 2022

- Indlæg til overtaksationskommissionens behandling af sagen fra lodsejers repræsentant med bilag: 3. oktober 2022
- E-mailkorrespondance mellem Taksationssekretariatet og anlægsmyndighedens advokat: 4. oktober 2022 – 1. november 2022
- Indlæg til overtaksationskommissionens behandling af sagen fra anlægsmyndighedens repræsentant: 2. november 2022
- E-mailkorrespondance mellem Taksationssekretariatet og lodsejers repræsentant: 8. november 2022

**Taksationskommissionens afgørelse af 8. april 2022**

*" **Taksationskommissionens bemærkninger og afgørelse:***

***Arealafståelse:*** *Efter det af Kommunen oplyste samt den foretagne kontrolopmåling af det afstående areal, finder Kommissionen, at det må lægges til grund, at der alene er tale om 11.283 $m^2$, der skal erstattes med 16,00 kr. pr. $m^2$, eller i alt 180.528,00 kr.*

***Arealtillæg:*** *Efter det foreliggende må det lægges til grund, at det tillagte vejareal er af en sådan beskaffenhed, at det kræver kultivering samt en del anden behandling, forinden det efter en vis årrække kan forventes at kunne dyrkes med rentable afgrøder eller give et udbytte som på de tilstødende marker.*

*Kommissionen finder derfor, at de tillagte arealer - der ej heller i deres nuværende forfatning kan antages at være uden værdi - bør ansættes til 8,00 kr. pr. $m^2$, således at der i ejerens erstatning kan modregnes i alt 13.760,00 kr.*

***Defigurering:*** *Efter det foreliggende, herunder det ved besigtigelsen konstaterede, finder Kommissionen, at der ved ekspropriationen, og nærmest beboelses- og driftsbygningerne, er opstået sådanne kiler i marken ud mod den nye omfartsvej, at dette vil medføre driftsmæssige gener for ejeren.*

*Af samme årsag finder Kommissionen, at der bør tillægges ejeren en erstatning for defigurering af denne del af marken - en erstatning, der efter en samlet vurdering passende kan udmåles til 30.000,00 kr.*

*Det bemærkes, at de under en tidligere ekspropriation opståede kiler langs den nordlige del af den nye vej, ikke kan begrunde en yderligere erstatning under nærværende sag.*

***Afgrødetab:*** *Efter det af ejeren forklarede om, at det omhandlede areal på 16.557 $m^2$ 1-2 år før ekspropriationen blev tilsået med økologisk græs, der skal slås flere gange om året i de følgende 4-5 år - og derfor ikke kan betegnes som landbrugsjord i sædvanlig omdrift - henholdsvis det oplyste om, at de krævede 1,06 kr. pr. $m^2$ er i overensstemmelse med landstaksterne for 2020, samt at der ikke kan søges øko- eller hektarstøtte for arealet, når dette ikke benyttes, finder Kommissionen, at ejeren bør tillægges den krævede erstatning på i alt 22.628,00 kr. for afgrødetab og mistede tilskud og/eller anden støtte.*

***Ændrede adgangsforhold:*** *Efter det foreliggende, herunder det af ejeren forklarede, må det uanset det af anlægsmyndigheden fremførte lægges til grund, at han*

*ikke positivt har valgt, hvilken indkørsel til hans ejendom, der skulle sløjfes. Henset hertil, og idet der ikke er nogen grund til at antage, at den af ejeren dokumenterede udgift på i alt 29.158,75 kr. til stabilisering af den bevarede indkørsel er afholdt uden relation til den foretagne ekspropriation, finder Kommissionen, at der bør tillægges ham en erstatning svarende til nævnte udgift.*

***Ekstra ejendomsforringelse***

*Det er under sagen ubestridt, at omfartsvejen kommer tættere på den omhandlede ejendom, samt at dette i et vist omfang medfører visse yderligere støj- og lysgener. Henset hertil finder Kommissionen, at der bør tillægges ejeren en mindre godtgørelse herfor - en godtgørelse der passende, og rent skønsmæssigt, kan bestemmes til 10.000,00 kr.*

***Omkostninger til sagkyndig bistand***

*Det er under sagen ubestridt, at* lodsejer *har afholdt udgifter til advokat og anden sagkyndig bistand. Når hertil kommer, at sagen grundet den tidligere formands sygdom og død har haft et tidsmæssigt langt forløb med 2 besigtigelser og 2 møder på ejendommen, finder Kommissionen, at der bør tillægges ejeren en passende, og skønsmæssigt fastsat, godtgørelse på 30.000,00 kr. til dækning af disse udgifter.*

*Herefter, og idet der mellem ejeren og anlægsmyndigheden er enighed om de øvrige erstatnings-poster,*

***b e s t e m m e s :***

*Der tilkommer ejeren af* matr.nr. *,* lodsejer *, en samlet erstatning på 308.946,75 kr. i anledning af Ringkøbing-Skjern Kommunes ekspropriation af en del af nævnte ejendom."*

**Parternes påstande og synspunkter**

Lodsejeren påstod taksationskommissionens afgørelse ændret, således at godtgørelsen for sagkyndig bistand forhøjes.

Lodsejeren har, ved indlæg af 3. oktober 2022 fra repræsentant Ole Kirk, fremført følgende:

*"[…]*

*I forbindelse med sagens behandling af overtaksationskommissionen skal nedlægges følgende påstande*

- ***For sagkyndig bistand til og med taksation 60.000 kr.***
- ***For behandling af ankesagen ved overtaksation 5.000 kr.***

***I alt ekskl. moms 65.000 kr.***

*Sagsbehandlingen startede i 2020 og sluttede i 2022 med Taksationskommissionens kendelse. Dog er den ikke helt færdig, før Overtaksationskommissionen har behandlet sagen og afsagt en kendelse.*

*Den lokale konsulent har, ud over undertegnede og vores advokat, som mødte ved taksationsforretningen, brugt rigtig mange timer på sagen. Der vedlægges et bilag over konsulentens tidsforbrug.*
*Som det ses, har konsulenten opgjort antallet af timer til i alt 29,4. Timeprisen var først 930 kr. og senere 950 kr.*
*Beløbsmæssigt har Knud betalt i alt 28.060 kr. til den lokale forening, heraf vedrører de ca. 25.000 kr. selve ekspropriationen.*

*[…]*

*Vores timeregnskab viser, at der er brugt mindst 30 timer på sagen, herunder 3 besøg hos* lodsejer*, udarbejdelse af processkrift, deltagelse i 2 taksationsforretninger, m.v.*

*Der er fremsendt op til flere rykkerskrivelser til den tidligere formand for at få en status over, hvornår der kunne forventes en kendelse. Som bekendt lykkedes det ikke at få en sådan.*

*[…]*

*Herfra vil efter omstændighederne blive fremsendt en faktura på 50.000 kr. plus moms. Reelt skulle den have været på min. 60.000 kr. Vi anmoder således om, at de 40.000 kr. tilkendes af Overtaksationskommissionen. Hertil kommer de 25.000 kr. til den lokale forening. Eller i alt således 65.000 kr.*

*Tilkendelse af et mindre beløb vil ikke være acceptabelt, idet* lodsejer *vil stå tilbage med en større regning for at få den oplevelse at måtte afgive jord og pålægges nogle ulemper på grund af ekspropriationen.*

*[…]"*

Ved indlæg af 16. november 2022 fra lodsejers repræsentant fremgår følgende:

*"[…]*

*Advokaten henviser til, at der ved første behandling af sagen efter kommunens opfattelse passende kunne fastsættes en godtgørelse på 15.000 kr. Der blev i den forbindelse henvist til to sager, hvor der var aftalt et beløb på henholdsvis 10.000 kr. og 15.000 kr., som var accepteret.*

*Det bemærkes, at de to sager er trukket ud af en større sag, hvor der blev ekspropriieret til en ny vej.*

*I den sag repræsenterede jeg fire lodsejere med i alt fem ejendomme. Der blev indgået frivillige aftaler i de fem sager med Ringkøbing-Skjern Kommune – altså ikke taksation. Der blev aftalt et beløb for sagkyndig bistand på i alt 70.000 kr. fordelt med fire á 15.000 kr. og en á 10.000 kr. Der, hvor der blev aftalt 10.000 kr., var hos en af lodsejerne, som havde to ejendomme, der blev berørt. Sjov nok den ene af de sager, der er fremlagt. Det kunne have klædt kommunen at have oplyst, hvorfra de to sager stammede. De er således uden værdi omkring fastsættelse af beløbet for sagkyndig bistand.*

*Advokaten kan ikke se, hvad beløbet på 28.060 kr. til den lokale forening dækker. Det må skyldes, at det fremsendte bilag over tidsforbrug ikke er læst. Der henvises til*

*bilaget, som taler for sig selv om tidsforbrug og til hvilke opgaver. Det håndskrevne beløb på 4.750 kr. dækker over sagsbehandling i 2022.*

*Det bemærkes at alle de anførte timer, som er faktureret på sagen, er en følge af ekspropriationssagen. Reduktionen på godt 3.000 kr. skyldes alene, at der ikke altid er 100 % dækning for afholdte udgifter. Kravet er derfor reduceret til dækning af 90 % af de afholdte udgifter.*

*Selv om sagen, som anført af advokaten, ikke er den mest komplicerede har der været usædvanligt mange spørgsmål og problemstillinger, som der skulle behandles og tages stilling til. Så det har således ikke kun været uenighed om værdiansættelsen.*

*F.eks. har forslaget om lukning af redningsvejen været en følge af ekspropriationen, ligesom diskussionen om overkørsler m.v.*

*Advokaten anfører, at dialogen mellem kommunen og* lodsejer *om redningsvejen ikke direkte har noget med ekspropriationen at gøre.*

*Det har det i allerhøjeste grad, idet dette spørgsmål ikke var opstået, hvis der ikke var eksproprieret til den nye vej. Forslaget om lukning af redningsvejen var således en følge af ekspropriation til tilkørslen til den gamle landevej.*

*Vores honorarkrav er fastsat ud fra antal brugte timer på sagen, herunder fem besøg på ejendommen, heraf deltagelse i to møder med taksationskommissionen.*

*Kravet på tilkendelse af i alt 65.000 kr. fastholdes, hvoraf de 5.000 kr. vedrører ankesagen. Fastsættelse af et mindre beløb end de 65.000 kr. vil betyde, at* lodsejer *vil få nogle udgifter, som følger af kommunens ekspropriation af arealer m.v. fra ejendommen. Der vil således ikke være tale om fuld erstatning."*

Anlægsmyndigheden påstod taksationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Anlægsmyndigheden fremførte følgende ved indlæg af 2. november 2022 fra advokat Trine Trærup Roungkvist:

*"[…]*

*3 RINGKØBING-SKJERN KOMMUNES SYNSPUNKTER*

*3.1 Rammerne for godtgørelse for sagkyndig bistand*

*Grundlovens § 73 hjemler ikke adgang til, at ekspropriaten har krav på fuld dækning for dens omkostninger til advokatbistand, jf. UfR.1978.448H, hvor Højesteret fandt, at godtgørelsen passende kunne fastsættes til 60.000 kr., selvom et advokatsalær på 120.000 kr. var vurderet rimeligt af Advokatrådet.*

*Ekspropriaten har derimod kun krav på at modtage en passende godtgørelse efter vejlovens § 110, der i praksis fastsættes væsentligt lavere end det beløb, som den sagkyndige har ret til at beregne sig i salær. Der betales ikke godtgørelse efter regning eller efter på forhånd fastsatte takster, jf. Overtaksationskommissionen for Vejle og en del af Ringkøbing amtsrådskreds' kendelse af 12. april 1999 (KFE 2000.247).*

lodsejer *har påstået betaling af 65.000 kr. svarende til 86,7 % af de afholdte udgifter. Herunder kræves udgifterne til "den lokale forening" dækket 100 %, mens udgifterne til Landbrug & Fødevarer kræves dækket med 80 % (40.000 ud af 50.000 kr.). Det vurderes, at begge dele af kravet – og også kravet samlet set – overstiger niveauet for "en passende godtgørelse". Der er tale om en forholdsvis ukompliceret sag, hvor der i alt væsentlighed kun har været uenighed om værdiansættelsen.*

*Det bemærkes, at* lodsejer *end ikke i henhold til landsretternes vejledende takster for sagsomkostninger i civile sager er berettiget til at modtage 65.000 kr. i sagsomkostninger, hvis erstatningsspørgsmålet var blevet behandlet ved domstolene.*

*Endelig bemærkes det, at Ringkøbing-Skjern Kommune på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende, at den sagkyndige bistand har været nødvendig eller i øvrigt foretaget i relation til ekspropriationssagen. Dette synspunkt uddybes under pkt. 3.2.*

*3.2 Udgifter der kan indgå ved fastsættelsen af en passende godtgørelse*

*3.2.1 Generelle bemærkninger*

*Det er ikke alle afholdte udgifter, der kan indgå i vurderingen af, hvilket beløb den "passende godtgørelse" til sagkyndig bistand skal fastsættes til efter vejlovens § 110. De afholdte udgifter skal dels være nødvendige og dels relatere sig til selve ekspropriationssagen.*

*[…]*

*Godtgørelsen fastsættes således ikke kun for perioden vedrørende sagens behandling ved taksationsmyndighederne, men også for perioden forud for dette tidspunkt, herunder åstedsforretningen. Det bemærkes, at* lodsejer *under åstedsforretningen var repræsenteret af to rådgivere fra Vestjysk Landboforeningen, jf. Udskrift af protokollen fra Åstedsforretningen den 24. april 2020.*

*Ringkøbing-Skjern Kommune og* lodsejer *har haft en omfattende dialog om ekspropriationsanlæggets udførelse. Blandt andet har parterne drøftet, hvordan anlægsarbejderne bedst kunne udføres af hensyn til* lodsejer *. […]*

*Det vurderes, at der ved fastsættelsen af den passende godtgørelse efter vejlovens § 110 skal bortses fra de udgifter, der vedrører dialogen mellem Ringkøbing-Skjern Kommune og* lodsejer *i henhold til ovennævnte beskrivelse. Dialogen har ikke direkte noget med ekspropriationssagen at gøre.*

*Problemstillingen vedrørende redningsvejen* vejnavn *og* lodsejer *ønske om at sikre denne vejadgang er derimod blevet behandlet selvstændigt, uden at problemstillingen har været en del af ekspropriationssagen. Der henvises til udskrift af protokollen fra Åstedsforretningen den 24. april 2020 […].*

*Det er Ringkøbing-Skjern Kommunes synspunkt, at* lodsejer *eventuelle behov for sagkyndig bistand i denne særskilte sag er uden betydning for fastsættelsen af godtgørelsen efter vejlovens § 110.*

*3.2.2 Bemærkninger vedrørende "den lokale forenings" bistand*

*Ved fastsættelsen af en passende godtgørelse skal der tages hensyn til, om de afholdte udgifter til "den lokale forening" har været nødvendige. Det er en forudsætning, at* lodsejer *kan redegøre herfor.*

*Det er uklart, hvad arbejderne udført af "den lokale forening" består i.*

*Angivelserne i det fremsendte bilag er ikke særligt detaljerede. Derudover er der en række poster, der umiddelbart ikke har noget med ekspropriationssagen at gøre, herunder posterne "Vedr. grund* navn 1 *– møde", "afregning til* gård 1 *", "producentskifte* gård 1 *" og "forpagtning". Derudover fremgår der af bilaget et uspecificeret, håndskrevet beløb på 4.750 kr.*

*Ringkøbing-Skjern Kommune kan derfor ikke på det foreliggende grundlag anerkende, at arbejdet udført af "den lokale forening" har været nødvendigt eller i øvrigt foretaget i relation til ekspropriationssagen.*

*3.2.3 Bemærkninger vedrørende Landbrug & Fødevarers bistand*

*Som nævnt kræver* lodsejer *betaling af 40.000 kr. til dækning af udgifter, der forventes afholdt til Landbrug & Fødevarer. Det er ikke oplyst, hvilken periode udgifterne præcist er relateret til eller hvilke arbejder udgifterne dækker over. Ringkøbing-Skjern Kommune kan derfor ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om arbejderne har været nødvendige eller i øvrigt foretaget i relation til ekspropriationssagen*

*4 KONKLUSION*

*Det er Ringkøbing-Skjern Kommunes synspunkt, at kommunens tilbud på 15.000 kr. udgjorde en passende godtgørelse for sagens behandling ved Taksationskommissionen for Ringkøbing, jf. vejlovens § 110.*

*Såfremt Overtaksationskommissionen for Vejle og Ringkøbing – i tråd med taksationskommissionen - finder, at der ved fastsættelsen af godtgørelsen skal tages højde for, at der har været afholdt to taksationsforretninger på grund af taksationskommissionens forhold, er det Ringkøbing-Skjern Kommunes vurdering, at godtgørelsen passende kan fastsættes til 30.000 kr., men ikke mere end dette.*

*Der vil i så fald ikke være grundlag for at tilsidesætte taksationskommissionens skøn. Herunder er der ingen holdepunkter for, at taksationskommissionen i sit skøn ikke har inddraget de forhold, som er fremhævet i Ole Kirks indlæg af 3. oktober 2022, da der er tale om oplysninger, som kommissionen var bekendt med.*

*Ringkøbing-Skjern Kommune finder i øvrigt, at godtgørelsen for sagkyndig bistand i forbindelse med over-taksationssagen passende kan fastsættes til 5.000 kr. som gjort gældende af* lodsejer *."*

**Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse**

Overtaksationskommissionen finder, at Taksationskommissionens afgørelse bør stadfæstes, således at godtgørelsen fastsættes til 30.000 kr., hvortil kommer 5.000 kr. for sagens behandling ved overtaksationskommissionen.

Det bemærkes indledningsvis, at det er fastslået i retspraksis, at Grundlovens § 73 ikke hjemler krav på fuld dækning af udgifter til sagkyndig bistand, jf. U 1978.448H. Der er således ikke krav om dækning af sådanne udgifter efter regning.

Lodsejeren har alene krav på en af taksationsmyndighederne fastsat "passende" godtgørelse, jf. vejlovens § 110.

Ved fastsættelsen af godtgørelsen bør taksationsmyndighederne tage udgangspunkt i, hvilken sagkyndig bistand det efter sagens omfang og beskaffenhed samt dens betydning for lodsejeren har været rimeligt at inddrage i sagen og hvilket tidsforbrug, det har været rimeligt at anvende på sagens forberedelse og behandling.

I den aktuelle sag har der været tale om nogle forholdsvis overskuelige indgreb, og der ses efter de foreliggende oplysninger ikke at have været tale om specielt komplicerede forhold, som har nødvendiggjort sagkyndig bistand ud over, hvad der er sædvanligt i sager som denne. Det bemærkes herved, at det særlige forhold vedrørende vejadgang til stranden via vejnavn ved åstedsforretningen blev udskilt til en selvstændig nedlæggelsessag efter privatvejsloven. Overtaksationskommissionen er derfor enig med kommunen i, at dette forhold ikke bør indgå i grundlaget for fastsættelsen af godtgørelsen i ekspropriationssagen. På denne baggrund findes det rimeligt at tage udgangspunkt i det af kommunen tilbudte beløb på 15.000 kr., svarende til det oprindelige af ejeren fremsatte krav efter åstedsforretningen. Overtaksationskommissionen er dog enig med taksationskommissionen i, at de af kommissionen påpegede særlige forhold omkring processen i behandlingen af sagen ved taksationskommissionen retfærdiggør et væsentligt højere beløb.

Det er fast antaget i taksationspraksis, at overtaksationskommissionen kan efterprøve taksationskommissionens afgørelse vedrørende godtgørelsesspørgsmålet. Der kan navnlig være tale om at omgøre taksationskommissionens afgørelse, hvis denne er truffet på et urigtigt retligt grundlag, eller hvis det må lægges til grund, at der foreligger relevante omstændigheder, som taksationskommissionen ikke har taget i betragtning. Noget sådant ses imidlertid ikke at være tilfældet i den aktuelle sag. Taksationskommissionen har skønsmæssigt fastsat godtgørelsen til 30.000 kr. Overtaksationskommissionen finder ikke, at der er fremkommet oplysninger, der indicerer, at taksationskommissionens afgørelse er truffet på et mangelfuldt grundlag, eller at det fastsatte beløb under hensyn til sagens omfang og beskaffenhed er åbenbart urimeligt. Overtaksationskommissionen finder derfor ikke fornødent grundlag for at ændre taksationskommissionens afgørelse.

Ud over det af taksationskommissionen fastsatte beløb tillægges der ejeren et beløb på 5.000 kr. til dækning af udgifter i forbindelse med sagens behandling ved overtaksationskommissionen.

**Herefter bestemmes**

Taksationskommissionens afgørelse om en godtgørelse på 30.000 kr. for udgifter til sagkyndig bistand stadfæstes. Herudover tillægges der ejeren 5.000 kr. i godtgørelse for sagens behandling ved overtaksationskommissionen.

Erling Christensen

Johan Høj Kristensen

Peter Schmidt Hansen

Allan Leth

Holger Gorm Pedersen

*/ Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann*

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene. I så fald skal søgsmål mod modparten være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af e-mail med den vedhæftede protokol.

Overtaksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til § 116, jf. § 117, stk. 2 og § 110 i lov om offentlige veje m.v.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 6. januar 2023

Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann

*Fuldmægtig, cand.jur.*

