Taksationskommissionen for Fyn og sydlige Jylland

Kendelse

Forretningsdag den 19. februar 2025

Sagsnr. 2024-204076

Sagens parter:

Virksomhed V ApS

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. 1

Beliggende: Adresse 1

Lb.nr. 117

mod

Vejdirektoratet

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Taksationskommissionens afgørelse

Taksationskommissionen ændrer ekspropriationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører fastsættelse af erstatning for arealafståelse, for pålæg af servitut om eldrift og for ulemper i anlægsperioden, herunder midlertidig brug af arbejdsareal og tab af beplantning, i anledning af etableringen af ny jernbane over Vestfyn.

Onsdag den 19. februar 2025, ca. kl. 10, samledes Taksationskommissionen for Fyn og sydlige Jylland på Adresse 1 . Til stede ved taksationskommissionens behandling af sagen var formanden, lektor ph.d. Ole Terkelsen, de af

transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer, ingeniør Mikael Dahl-Jensen og fiskeriforeningsformand Allan Buch, samt de kommunalt udpegede kommissionsmedlemmer, fuldmægtig Bent Ginnerskov Jensen og driftsinspektør Martin Huus.

Som bistand for taksationskommissionen mødte ledende landinspektør Inger Juhl Larsen, Mølbak Rådgivende Landinspektører A/S.

Sagen er indbragt for Taksationskommissionen for Fyn og sydlige Jylland af begge parter.

Lodsejeren gav møde ved adm. direktør, D Virksomhed V ApS , og advokat A .

Anlægsmyndigheden gav møde ved chefkonsulent, landinspektør Michael Larsen, Vejdirektoratet.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig cand.jur. Mikael Primsø, Taksationssekretariatet.

Sagens oplysninger

Ejendommen udgør en beboelsesejendom på 19.640 m^2, heraf 497 m^2 vejareal.

Ekspropriationsindgrebet omfatter afståelse af et areal på 6.690 m^2 til ny jernbane og udvidelse af kommunevejen X-vej , midlertidig brug af et areal på 1.650 m^2 til arbejdsareal samt tinglysning af servitut om eldrift.

Af det permanent afståede areal er 4.530 m^2 beplantet med større træer, og af det midlertidige arbejdsareal er 1.110 m^2 beplantet med større træer.

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i Ekspropriationskommissionen for Øernes kendelse af 5. juli 2024, hvis resultat og begrundelse er gengivet herunder.

Ekspropriationskommissionens afgørelse af 5. juli 2024

"Ejendommen grænser mod syd til Fynske Motorvej. Fra beboelsen skråner grunden ned mod motorvejen og den kommende jernbane, der anlægges parallelt med motorvejen. Afstanden fra beboelsen til midten af nærmeste spor på den kommende bane er ca. 62 m. Arealet, der skal anvendes til banen og udvidelsen af X-vej , udgør ca. 34 % af ejendommens samlede areal. Hertil kommer arbejdsarealet.

Støjen fra motorvejen ved beboelsen ved banens forventede åbning i 2029 er beregnet til at ligge i intervallet Lden 64-68 dB, mens støjen fra jernbanen er beregnet til Lden 55,4 dB og LAmax 84,6 dB.

Haven mellem beboelsen og motorvejen har i dag en parklignende karakter. Ved anlægget af jernbanen forsvinder størstedelen af den beplantning af høje grantræer, der i dag afskærmer beboelsen mod motorvejen. Der vil herefter være frit udsyn fra beboelsen til den kommende jernbane.

Da anlægget af jernbanen efter ekspropriationskommissionens opfattelse ændrer ejendommens karakter, har kommissionen tilbudt ejeren, at ejendommen kan totaleksproprieres. Ejeren har imidlertid ønsket at beholde ejendommen, og at der fastsættes erstatning for den deleksпropriation af ejendommen, som anlægget af jernbanen nødvendiggør.

Ekspropriationskommissionen finder principielt, at erstatningen for det med ekspropriationen forbundne værditab kan opdeles på følgende hovedposter:

- *Erstatning for selve arealafståelsen*
- *Erstatning for ulemper i anlægsperioden, herunder midlertidig brug af arbejdsareal og tab af beplantning*
- *Eventuel erstatning for ejendomsværdiforringelse som følge af nærhedsgener fra anlægget (støj, dominans m.m.)*

Hertil kommer erstatning for servitut om eldrift, ejendomsskattekompensation og godtgørelse for sagkyndig bistand.

Arealafståelse

For arealafståelse til jernbane og kommunevej har kommissionen fastsat en erstatning på 50 kr. pr. m^2 svarende til 334.500 kr.

Arealerstatningen på 50 kr. pr. m^2 er fastsat på baggrund af karakteren af ejendommen og det berørte areals beliggenhed på ejendommen. Desuden har den offentlige vurdering af ejendommen indgået i bedømmelsen.

Ulemper i anlægsperioden

Kommissionen har i denne sag fundet det mest hensigtsmæssigt, at der fastsættes en samlet erstatning for ulemper i anlægsperioden, der omfatter midlertidig brug af arbejdsareal, tab af beplantning og haveforstyrrelse.

Erstatningen herfor er fastsat skønsmæssigt på baggrund af en vurdering af arbejdsarealets størrelse og anvendelse, arealets beliggenhed på ejendommen i forhold til beboelsen, beplantningens funktion samt arbejdsperiodens længde frem til den 1. juni 2028.

For samtlige ulemper i anlægsperioden, herunder midlertidig brug af arbejdsareal, tab af beplantning og haveforstyrrelse har kommissionen fastsat erstatningen til 450.000 kr.

For så vidt angår tab af beplantning har kommissionen foretaget en konkret vurdering af den beplantning, der fjernes som led i projektet og dens betydning for værdien af ejendommen. Der er tale om et større antal høje grantræer, der hidtil har afskærmet beboelsen og haven mod motorvejen.

Fjernelsen af træerne i kombination med at terrænet falder ned mod banen og motorvejen betyder, at der fra beboelsen vil være direkte udsyn til arbejdsarealet og det eksproprierede areal, som banen skal anlægges på. Det er kommissionens opfattelse, at det som følge heraf og under hensyn til den forholdsvis korte afstand fra beboelsen til anlægget må forventes, at det i dele af anlægsperioden reelt vil være umuligt at

benytte haven mellem beboelsen og banen. Anlægsarbejdet medfører således et betydeligt element af haveforstyrrelse og andre ulemper, som begrunder, at der må fastsættes en relativ høj ulempeerstatning.

Erstatning for ejendomsværdiforringelse som følge af nærhedsgener fra anlægget

I grundlaget for kommissionens beslutning om at tilbyde ejeren totaleksspropriation af ejendommen indgik, at det færdige anlæg må forventes at påføre ejendommen nærhedsgener af væsentlig betydning for ejendommens værdi. Selvom der foreligger beregninger af den forventede støj fra banen, finder kommissionen ikke, at der i forbindelse med den foretagne deleksspropriation foreligger et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at vurdere størrelsen af en eventuel erstatning for ejendomsværdiforringelse som følge af nærhedsgenerne, der skal bedømmes på grundlag af naboretlige regler, og hvori også indgår bl.a. anlæggets dominans.

Kommissionen har derfor besluttet at udsætte spørgsmålet om erstatning for permanent værdiforringelse af ejendommen som følge af nærhedsgener fra anlægget til efter anlæggets færdiggørelse, jf. ekspropriationsproceslovens § 18.

Servitut om eldrift

For servitut om eldrift har kommissionen takstmæssigt fastsat erstatningen til 8,75 kr. pr. m² dog minimum 1.000 kr.

Ejendomsskattekompensation

I ejendomsskattekompensation er fastsat et beløb på 3.300 kr.

Godtgørelse for sagkyndig bistand

I godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling for ekspropriationskommissionen har kommissionen under hensyn til sagens karakter og omfang fastsat et beløb på 25.000 kr.

Sagen afgøres herefter således:

For arealafståelse 6.690 m² á 50kr.: …… 334.500 kr.

For servitut om eldrift 10 m² á 8,75 kr. (minimum): …… 1.000 kr.

For samtlige ulemper i anlægsperioden, herunder midlertidig brug af arbejdsareal 900 m² samt tab af beplantning og haveforstyrrelse: …… 450.000 kr.

Ejendomsskattekompensation: …… 3.300 kr.

I alt: …… 788.800 kr.

Godtgørelse for sagkyndig bistand: …… 25.000 kr.

Erstatningen forrentes med 3,60 % p.a. fra den 4. april 2024, jf. ekspropriationsproceslovens § 22.

Spørgsmålet om erstatning for permanent værdiforringelse af ejendommen som følge af nærhedsgener fra anlægget udsættes til efter anlæggets færdiggørelse, jf. ekspropriationsproceslovens § 18.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 17 i ekspropriationsprocesloven (lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023).

Således passeret."

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod ekspropriationskommissionens afgørelse ændret, så erstatningen for det afståede areal forhøjes, og så erstatningen for permanent værdiforringelse af ejendommen fastsættes nu og ikke udsættes til efter anlæggets færdiggørelse.

Lodsejeren anførte, at den tilkendte arealerstatning på 50 kr. pr. m^2 synes at være fastsat med henvisning til den erstatning, der blev udmålt, da ejendommen for nogen tid siden afstod et mindre randareal i forbindelse med udvidelsen af motorvejen.

Lodsejeren oplyste, at det pågældende areal havde karakter af grøftekant, mens det areal, der nu er blevet eksproprieret, var et stykke skovbevokset have, som navnlig visuelt har skærmet ejendommen mod motorvejen. Lodsejeren medgav, at man nok har kunnet høre motorvejen, men det forhold, at man ikke har kunnet se motorvejen, har givet en helt anden oplevelse af ejendommen.

Lodsejeren pegede under besigtigelsen af ejendommen på, at der lå et væltet æbletræ og et væltet grantræ i haven. Lodsejeren anførte, at det må forventes, at mange af de tilbageværende træer enten vil vælte af sig selv eller skal fjernes, fordi man nu har fældet randbeplantningen på det eksproprierede areal.

Lodsejeren anførte, at ejendommen ikke er sammenlignelig med de ejendomme, der i forbindelse med anlæggelsen af Silkeborg-motorvejen mistede beplantning uden at få erstatning for haveforstyrrelse. Lodsejeren pegede på, at de pågældende ejendomme lå inde i byen og blot mistede en række træer, mens lodsejerens ejendom ligger for sig selv og har været lukket af med en parklignende have.

Lodsejeren oplyste, at ejendommen blev købt for 1 mio. kr., og derudover er der investeret ca. 2 mio. kr. i renovering af ejendommen, herunder udskiftning af varmeanlæg, køkken, skabe og gulve. Investeringen blev navnlig foretaget med henblik på at gøre ejendommen attraktiv som beboelsesejendom, men det element er efter lodsejerens opfattelse forsvundet i og med, at ejendommen kommer til at ligge lige op ad jernbanen. Det må også være det, ejendomsmægler E er kommet frem til, når han i sin vurderingsrapport fra den 1. april 2024 har skønnet, at værdiforringelsen af ejendommen udgør 1.775.000 kr.

Lodsejeren anmodede om, at spørgsmålet om erstatning for den permanente værdiforringelse af ejendommen fastsættes af taksationskommissionen eller hjemvises til ekspropriationskommissionen.

Lodsejeren pegede på, at jernbanen først forventes at stå færdig i slutningen af 2020'erne, hvilket er lang tid at vente. Især fordi anvendelsesmulighederne for ejendommen i den lange anlægsperiode er usikre og fastholder lodsejeren i en låst situation.

Der er af anlægsmyndigheden udarbejdet støjvurderinger, som vil kunne lægges til grund ved en behandling af spørgsmålet her og nu. Hvis forholdene efter opførelsen viser sig at være væsentlig anderledes, vil lodsejeren være indforstået med, at sagen vil kunne genåbnes på det tidspunkt. Derudover er det tilsyneladende lodsejerens ønske om at beholde ejendommen i stedet for at lade ejendommen totalekspropriere, der har fået ekspropriationskommissionen til at udsætte sagen, hvilket efter lodsejerens opfattelse ikke forekommer rimeligt.

Lodsejeren oplyste, at ejendommen forgæves har været forsøgt udlejet. Ejendommen kunne muligvis være interessant for håndværkere, men det anlægsarbejde, der har været på og omkring ejendommen, har potentielle lejere nok ikke kunnet se sig ud af.

Anlægsmyndigheden påstod ekspropriationskommissionens afgørelse ændret, så den tilkendte erstatning - navnlig den tilkendte ulempeerstatning for midlertidig brug af arbejdsareal, tab af beplantning og haveforstyrrelse - nedsættes til et væsentligt lavere beløb.

Anlægsmyndigheden oplyste, at det areal, der blev afstået fra ejendommen i forbindelse med udvidelsen af motorvejen, blev erstattet med en kvadratmeterpris på 40 kr. pr. m^2. Når der ikke forelå relevante sammenligningshandler, burde man efter anlægsmyndighedens opfattelse være gået ud fra den offentlige vurdering, som ligger væsentligt lavere, men man har nok dengang lagt til grund, at der var tale om havejord, og her er det meget almindeligt, at man fra taksationsmyndighedernes side er nået frem til arealerstatninger i størrelsesordenen 40-50 kr. pr. m^2 i lignende sager.

Anlægsmyndigheden bemærkede, at ekspropriationskommissionen har rundet erstatningen for pålæg af servitut om eldrift på et areal på 10 m^2 op til en såkaldt "minimumserstatning" på 1.000 kr. Efter anlægsmyndighedens opfattelse burde kommissionen ikke have tilkendt en sådan minimumserstatning, når kommissionen samtidig har tilkendt erstatning for øvrige erstatningsposter, herunder en samlet ulempeerstatning.

Anlægsmyndigheden var ikke uenig i, at der efter omstændighederne vil kunne tilkendes erstatning for haveforstyrrelse. Dog er den erstatning, som ekspropriationskommissionen har tilkendt for bl.a. haveforstyrrelse, efter anlægsmyndighedens opfattelse helt ude af proportion.

Anlægsmyndigheden pegede på, at ejendommen har stået tom i flere år, hvilket må tilskrives lodsejerens egne forhold. Desuden har ejendommen en sådan størrelse, at det efter anlægsmyndighedens opfattelse vil være muligt at udnytte ejendommen som hidtil, f.eks. ved at anlægge haven på den modsatte side af huset. Man vil også kunne tage højde for forholdene gennem en lejereduktion. I forbindelse med det fore-

liggende projekt har anlægsmyndigheden overtaget naboejendommene Adresse 2 og Adresse 3 og begge disse ejendomme er nu lejet ud.

Anlægsmyndigheden anførte, at der i forbindelse med anlæggelsen af Silkeborg-motorvejen ikke blev tilkendt erstatning for haveforstyrrelse i sagerne om de tilstødende ejendomme, der fik opsat en spunsvæg i skellet mellem motorvejen og ejendommenes haver.

Anlægsmyndigheden bemærkede, at der ikke vil opstå indbliksgener fra motorvejen, jernbanen eller kommunevejen X-vej . Langs motorvejen - som i øvrigt har ligget der hele tiden og derfor ikke er en del af sagen som sådan - er der allerede opsat en støjskærm. Jernbanen vil blive anlagt i en afgravning 4-5 m under boligens niveau, og mod X-vej er der kun fjernet randbeplantning.

Anlægsmyndigheden anførte, at formålet med at tilkende erstatning for tabt beplantning må være at sikre, at der kan etableres en nogenlunde tilsvarende beplantning, også selv om der vil gå en rum tid, før den ny beplantning er vokset op.

Anlægsmyndigheden var enig med ekspropriationskommissionen i, at spørgsmålet om erstatning for den permanente værdiforringelse af ejendommen som udgangspunkt må afvente anlægsprojektets gennemførelse, idet man ikke eller kun vanskeligt vil kunne tage stilling til støj, nærhed og dominans, så længe anlægget ikke fysisk er taget i brug.

Da den tilkendte ulempeerstatning imidlertid ligger i den meget høje ende, anmodede anlægsmyndigheden taksationskommissionen om i tilfælde af en stadfæstelse af erstatningen at overveje ekstension efter bestemmelsen i ekspropriationsproceslovens § 16, så anlægsmyndigheden allerede på nuværende tidspunkt kan overtage ejendommen.

Anlægsmyndigheden bemærkede, at ejendommen ikke må benyttes til erhverv på grund af en tinglyst servitut. Hvis det reelt forholder sig sådan, at ejendommen - som påstået af lodsejeren i dennes indlæg - ikke fremadrettet vil kunne benyttes som beboelsesejendom, kan man efter anlægsmyndighedens opfattelse argumentere for, at ejendommens værdi er forsvundet.

Hvis taksationskommissionen ændrer ekspropriationskommissionens afgørelse på dette punkt og fastsætter en erstatning, jf. ekspropriationsproceslovens § 19, stk. 6, udelukkes også risikoen for, at anlægsmyndigheden kommer til at betale en erstatning, der svarer til hele ejendommens værdi, uden at anlægsmyndigheden samtidig bliver ejer af ejendommen.

Med hensyn til fastsættelse af erstatning for hele ejendommen henviste anlægsmyndigheden til de allerede omtalte naboejendomme, som i forhold til størrelse, stand og beliggenhed er sammenlignelige med lodsejerens ejendom.

Anlægsmyndigheden oplyste, at ejendommen Adresse 2 blev overtaget for 1.790.000 kr. i 2017, og at ejendommen Adresse 3 blev overtaget for 1.900.000 kr. i 2024.

Lodsejerens supplerende indlæg

Umiddelbart efter parternes møde med taksationskommissionen anførte lodsejeren ved brev af 19. februar 2025, at ejendommen ikke ønskes overtaget af anlægsmyndigheden ved ekstension i medfør af ekspropriationsproceslovens § 16, stk. 2.

Lodsejeren pegede på, at det er en betingelse for ekstension efter denne bestemmelse, at erstatningen for værdiforringelsen må antages at komme til at stå i åbenbart misforhold til værdien af restejendommen. Selv efter den estimerede værdinedgang som følge af ekspropriationen på 1.775.000 kr., vil ejendommen ifølge ejendomsmæglervurderingen fra E fortsat have en værdi på 1.900.000 kr., og disse beløb står efter lodsejerens opfattelse ikke i åbenbart misforhold til hinanden.

Det var lodsejerens forventning, at Assens Kommune vil være indstillet på at give dispensation eller frafalde den tinglyste servitut, navnlig når ejendommens karakter har ændret sig som følge af ekspropriationen. Restejendommen vil således fortsat have en fornuftig værdi for lodsejeren, som evt. vil kunne drive egen virksomhed fra ejendommen, når kommunen har givet tilladelse til ændret anvendelse af ejendommen.

Lodsejeren anførte, at ejendommen fortsat har et betydeligt areal, som vil kunne bebygges eller anvendes til andre formål. Eventuelle fremtidige lejeindtægter må dog efter lodsejerens opfattelse forventes at være væsentligt reducerede, da haveåbningen og udsigten til jernbanen og motorvejen vil gøre ejendommen attraktiv for en væsentligt indskrænket kreds af potentielle lejere.

Taksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Taksationskommissionen tiltræder den tilkendte arealerstatning på 50 kr. pr. m^2, som i øvrigt svarer til erstatningsniveauet i taksationspraksis om arealerstatning for havejord i landzone, jf. f.eks. Taksationskommissionen for Nord- og Midtjyllands kendelse af 5. september 2024 i sagsnr. 2024-168091. Taksationskommissionen bemærker, at alene en del af det eksproprierede areal har karakter af egentlig havejord. En del af det eksproprierede areal har skovlignende karakter. Henset hertil er lodsejeren med den tilkendte arealerstatning i hvert fald sikret fuldstændig erstatning.

For taksationskommissionen har hovedspørgsmålet været størrelsen af den af ekspropriationskommissionen tilkendte erstatning for ulemper i anlægsperioden, der omfatter midlertidig brug af arbejdsareal, tab af beplantning og haveforstyrrelse. Erstatningen herfor må som anført af ekspropriationskommissionen fastsættes skønsmæssigt på baggrund af en vurdering af arbejdsarealets størrelse og anvendelse, arealets beliggenhed på ejendommen i forhold til beboelsen, beplantningens funktion samt arbejdsperiodens længde frem til den 1. juni 2028.

Som påpeget af ekspropriationskommissionen fjernes et større antal høje grantræer, der hidtil har afskærmet beboelsen og haven mod motorvejen. Skovbeplantning vil som hidtil afskærme beboelsen mod X-vej . Fjernelsen af træerne i kombination med terrænets fald ned mod banen og motorvejen betyder som påpeget af ekspropriationskommissionen, at der fra beboelsen vil være direkte udsyn til arbejdsarealet og det eksproprierede areal, som banen skal anlægges på.

Taksationskommissionen er enig med ekspropriationskommissionen i, at anlægsarbejdet medfører en betydelig haveforstyrrelse og andre ulemper for ejendommen, som begrunder en relativt høj ulempeerstatning. Ulemperne vil antagelig have betydning for den leje, der kan opnås ved udlejning. Taksationskommissionen vurderer imidlertid, at den tilkendte erstatning på 450.000 kr. er for høj også i lyset af erstatningsniveauet i taksationspraksis. Taksationskommissionen vurderer, at ulempeerstatningen skønsmæssigt bør nedsættes til 200.000 kr. Taksationskommissionen skal fremhæve, at denne erstatning *ikke* omfatter erstatning for ejendomsværdiforringelse som følge af nærhedsgener fra anlægget. Taksationskommissionen har i lighed med ekspropriationskommissionen ikke taget stilling til erstatning herfor. Erstatningen omfatter alene de midlertidige gener forbundet med brugen af arbejdsarealer, tab af beplantning samt den skete haveforstyrrelse og åbning af ejendom som følge af fjernelsen af beplantning.

Taksationskommissionen tiltræder ekspropriationskommissionens beslutning om at udsætte spørgsmålet om erstatning for permanent værdiforringelse af ejendommen som følge af nærhedsgener fra anlægget til efter anlæggets færdiggørelse, jf. ekspropriationsproceslovens § 18. Taksationskommissionen har forståelse for lodsejerens ønske om en hurtigere afklaring, men er på baggrund af de foreliggende oplysninger og besigtigelsen enig med ekspropriationskommissionen i, at der i denne sag ikke på nuværende tidspunkt foreligger et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at vurdere størrelsen af en eventuel erstatning for ejendomsværdiforringelse som følge af nærhedsgener.

Taksationskommissionen finder, som sagen foreligger, ikke anledning til at tage stilling til ekstension efter ekspropriationsproceslovens § 16, stk. 2.

Taksationskommissionen tiltræder den af ekspropriationskommissionen tilkendte erstatning for servitutten om eldrift og for ejendomsskattekompensation. Taksationskommissionen bemærker, at servituterstatningen på 1.000 kr. er i overensstemmelse med den taksttabel, som Ekspropriationskommissionen for Øerne anvender som udgangspunkt ved erstatningsfastsættelse.

Lodsejeren blev ved ekspropriationskommissionen tilkendt 25.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand. Lodsejeren tilkendes yderligere 10.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling ved taksationskommissionen, således at godtgørelsen samlet fastsættes til 35.000 kr.

Ekspropriationserstatningen fastsættes herefter således:

For arealafståelse af 6.690 m^2:	334.500 kr.
For servitut om eldrift:	1.000 kr.
For samtlige ulemper i anlægsperioden, herunder midlertidig brug af 1.650 m^2 arbejdsareal, tab af beplantning og haveforstyrrelse:	200.000 kr.
Ejendomsskattekompensation:	3.300 kr.
I alt:	538.800 kr.

Godtgørelse for sagkyndig bistand: …… 35.000 kr.

Konklusion

Taksationskommissionen nedsætter den af ekspropriationskommissionen tilkendte erstatning for afståelse af et areal på 6.690 m^2, midlertidig brug af et areal på 1.650 m^2, tinglysning af servitut om eldrift, tab af beplantning samt ulemper i øvrigt til 538.800 kr.

Erstatningen forrentes som angivet i ekspropriationskommissionens kendelse.

Til dækning af udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling ved taksationsmyndighederne tilkendes lodsejeren i alt 35.000 kr.

Ole Terkelsen

Mikael Dahl-Jensen

Allan Buch

Bent Ginnerskov Jensen

Martin Huus

/ Mikael Primsø

Taksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold ekspropriationsproceslovens § 19 og § 29. I det retlige grundlag for afgørelsen indgår grundlovens § 73, stk. 1, 3. pkt.

Indbringelse for domstolene

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Er en part utilfreds med taksationskommissionens ansættelse af erstatning, kan sagen mod modparten indbringes for de almindelige domstole. Opmærksomheden henledes på, at sag om erstatning ifølge ekspropriationsproceslovens § 26, stk. 1, 2. pkt., skal indbringes for domstolene inden 6 måneder efter, at taksationskommissionens kendelse er afsendt.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 10. april 2025



Mikael Primsø
Fuldmægtig, cand.jur.