Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 18. december 2024

Sagsnummer 2024-196881

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Marcus Pihlmann DAHL Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. april 2024

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 18. december 2024 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. april 2024 vedrørende afslag på ansøgning om erstatning til minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020 som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om Virksomhed 1 efter køb af en minkfarm på tvangsauktion efter de hidtidige ejeres konkurs har ret til erstatning eller kompensation, jf. § 2, nr. 1, litra a-c, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om erstatning.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Svend Sommerlund (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Bjarne Madsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1010 af 2. september 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 24. juni 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 29. april 2024 vedrørende Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 24. maj 2024.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til erstatning som minkvirksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Af afgørelsen fremgår, at det indledningsvis er vurderet, at Virksomhed 1 ikke har haft egenproduktion af mink i 2020 eller 2021, hvorfor Virksomhed 1 ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-b.

Kommissionen har herefter vurderet, at Virksomhed 1 ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse er som følger:

> *"**2. …***
> *Af nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, følger, at minkvirksomheder, som ikke havde egenproduktion af mink i 2020, ved permanent nedlukning modtager erstatning for minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.*
>
> *I § 2, nr. 1, i nedlukningsbekendtgørelsen er der indeholdt en definition af "minkvirksomhed". Ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed, der, jf. § 2, nr. 1, litra a, har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020, en virksomhed der, jf. § 2, nr. 1, litra b, er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020, eller en virksomhed, der, jf. § 2, nr. 1, litra c, har været i drift frem til den 4. november 2020,og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.*
>
> *2.1. Egenproduktion af mink i 2018 eller 2019*
> *Erstatnings- og taksationskommissionen har indledningsvist bemærket, at det fremgår af virksomhedens indsendte Blanket til supplerende virksomhedsoplysninger, at virksomheden har svaret "Ja" til spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden havde egenproduktion i 2018 eller 2019.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker desuden, at virksomheden købte ejendommene af Virksomhed 2 , som ifølge Konkursdekret Virksomhed 2 , gik konkurs den 30. november 2020.*
>
> *Erstatning- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden ikke har overtaget den tidligere minkvirksomhed, blot ved køb af ejendommen. Kommissionen vurderer i denne sammenhæng, at kravet om fuldstændig erstatning tilfalder den minkvirksomhed, der haft egenproduktion af mink, og ikke den ejendom, hvorpå der har været produktion af mink.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer således, at selvom Virksomhed 2 *havde egenproduktion af mink på ejendommene i 2018-2019, kan dette ikke sidestilles med, at* Virksomhed 1 *har haft egen produktion af mink i denne periode. Kommissionen har lagt vægt på at* Virksomhed 1 *har købt ejendommene af* Virksomhed 2 *og ikke selve virksomheden* Virksomhed 2 *.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det ikke kan føre til at andet resultat, at virksomhedens repræsentant i følgebrevet til ansøgningen har anført, at virksomheden er omfattet af retten til erstatning, jf. bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a eller b, da virksomheden har købt ejendommene Adresse 1 *og* Adresse 2 *på auktion den 27. november 2020. Erstatnings- og taksationskommissionen finder det således ikke dokumenteret, at virksomheden* Virksomhed 1 *har overtaget virksomheden* Virksomhed 2

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger på baggrund af ovenstående oplysninger til grund, at Virksomhed 1 *ikke har haft egenproduktion af mink i 2018 eller 2019 og dermed ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, litra a og b.*

2.2. Disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.
Det skal herefter vurderes, om virksomheden opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, herunder navnlig om ansøger har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021, hvilket erstatnings- og taksationskommissionen vil vurdere efter et konkret skøn af de foreliggende oplysninger.

Minksekretariatet har indledningsvist i forbindelse med behandling af sagen foretaget et opslag af virksomheden Virksomhed 1 *i CVR-registeret, hvoraf det fremgår at virksomhedens status er normal. Erstatnings- og taksationskommissionen har ligeledes på baggrund af de indhentede oplysninger vurderet, at der forelå en gældende miljøgodkendelse på adressen* Adresse 1 *, hvorpå der tidligere har været produktion af mink, umiddelbart forud for nedslagningen af mink som følge af COVID-19.*

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at det fremgår af bilag 1 – auktionsskøde, at virksomheden anskaffer sig ejendommene Adresse 1 *og* Adresse 2 *, den 27. november 2020 på tvangsauktion. Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker desuden, at det fremgår af lovteksten i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, at virksomheden skal have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion i 2020 eller 2021 den 4. november 2020. Kommissionen bemærker yderligere, at anskaffelsen af ejendommene sker efter skæringstidspunktet den 4. november 2020.*

På baggrund af ovenstående forhold er det Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at virksomheden ikke har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021 på tidspunktet før nedlukningen. Kommissionen lægger vægt på, at virksomheden har købt ejendommene den 27. november 2020, hvorfor der ikke er tale om konkrete tiltag foretaget før den 4. november 2020, hvorved virksomheden ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, for at modtage nedlukningserstatning."

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhed 1 *s klage*

Virksomhed 1 har gjort gældende, at Virksomhed 1 er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen og er berettiget til nedlukningserstatning.

Virksomhed 1 har til støtte herfor anført følgende:

"Begrundelsen for vores klage er foruden nærværende klageskrivelse uddybet i vores følgebrev af den 17. marts 2022 og vores høringssvar af den 3. april 2024, ligesom vi i øvrigt henviser til den løbende korrespondance i sagen. Alle relevante dokumenter og korrespondance fremgår af materialesamlingen fra Erstatnings- og taksationskommissionen […]

1. DEN PÅKLAGEDE AFGØRELSE
Virksomhed 1 *har med sin ansøgning redegjort for de nærmere omstændigheder omkring købet af minkfarmen og successionen i* Virksomhed 2 *, CVR-nr.* [redacted] *(herefter "* Virksomhed 2 *"), herunder successionen i dennes krav på erstatning iht. nedlukningsbekendtgørelsen.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen noteret, at Virksomhed 2 *havde egenproduktion af mink på minkfarmen i 2018-2019.*

Dette må nødvendigvis forstås sådan, at Virksomhed 2 *som virksomhed, hvis de stadig fandtes som sådan, var berettiget til erstatning og kompensation efter nedlukningsbekendtgørelsen, herunder berettiget til at få ejendommens minkrelaterede bygninger nedrevet.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har i relation til Virksomhed 1 *fortolket begrebet "minkvirksomhed" sådan, at dette alene omfatter den virksomhed med det CVR-nummer, der formelt har drevet minkproduktionen, og at* Virksomhed 1 *som indehaver af miljøgodkendelse og den fysiske minkfarm inkl. alle minkrelaterede aktiver ikke er berettiget til at modtage erstatning.*

[…]

2. "MINKVIRKSOMHED"
Vi bestrider overordnet Erstatnings- og taksationskommissionens fortolkning af begrebet Minkvirksomhed, ligesom vi bestrider, at kravet på erstatning og kompensation ikke kan transporters til et andet CVR-nummer.

Nedlukningsbekendtgørelsen forholder sig ikke til den situation, at der ikke er identitet mellem det CVR-nummer der har drevet en minkfarm, og det CVR-nummer der ansøger om erstatning for driften af minkfarmen.

Det er i denne sag centralt at have sig for øje, at Virksomhed 2 *ikke eksisterer på det tidspunkt, hvor der er mulighed for at søge om erstatning og kompensation iht. nedlukningsbekendtgørelsen.*

Af samme grund er Erstatnings- og taksationskommissionen nødt til at anerkende og fortolke nedlukningsbekendtgørelsen sådan, at andre end Virksomhed 2 *kan have erhvervet eller opnået*

transport i retten til at søge og oppebære erstatning for det faktum, at der i kraft af forbuddet mod hold af mink ikke kan drives minkproduktion fra den ejendom, hvor minkfarmen er beliggende.

I relation til successionsspørgsmålet fremhæver vi, at det er ganske sædvanligt for en erhverver af en ejendom, en virksomhed eller lignende at succedere og indtræde i tidligere ejeres krav og forpligtelser, ligesom det er ganske sædvanligt, at der ikke er indgået specifikke aftaler herom, når det som i nærværende sag er en naturlig følge af overdragelsen.

I afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionen synes vores bemærkninger om succession gjort til genstand for stor skepsis, hvilket vi har svært ved at forstå baggrunden for eller rimeligheden af.

Vi skal i forlængelse heraf igen fremhæve, at en minkvirksomhed er en minkfarm, og at værdien af minkvirksomheden for en meget stor dels vedkommende er knyttet til en fast ejendom med et produktionsapparat, en miljøgodkendelse, bygninger og inventar. Alt dette har Virksomhed 1 *erhvervet, ligesom* Virksomhed 1 *har lidt et tab som følge af forbuddet mod hold af mink og nedlukningen af erhvervet i øvrigt, og* Virksomhed 1 *er derfor de facto indehaver af en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.*

Nedlukningsbekendtgørelsen foreskriver intet sted, at en minkvirksomhed skal forstås som et CVR-nr., der har tjent penge på at producere minkskind. Tværtimod er minkvirksomhed i bekendtgørelsen defineret som "enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020". Nedlukningsbekendtgørelsen foreskriver netop ikke, at det er den "juridiske person", altså minkvirksomhedens ejer, der skal have haft egenproduktion af mink i 2018, 2019 eller 2020. Det er derimod minkvirksomheden som nedlukningsbekendtgørelsen har fokus på, og minkvirksomheden er ikke noget sted defineret som en juridisk person. Der er derfor heller ikke noget til hindrer for, at minkvirksomheden betragtes som et synonym med minkfarmen, hvilket i alle tilfælde vurderes som det mest oplagte og korrekte.

Med Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er resultatet, at der ikke ydes erstatning for nedlukningen af minkfarmen beliggende Adresse 1 *.*

Virksomhed 1 *bliver derfor stillet væsentligt anderledes andre ejere af minkvirksomheder.*

Vi fremhæver i denne sammenhæng, at der på auktionstidspunktet ikke var truffet endelige afgørelser om den fulde udstrækning af den midlertidige forbud mod hold af mink, ligesom ingen på daværende tidspunkt havde overblik over konsekvenserne af det midlertidige forbud, herunder af at store minkbestande er blevet aflivet.

Virksomhed 1 *kan derfor heller ikke med henvisning til auktionstidspunktet afskæres fra erstatning, da* Virksomhed 1 *på auktionstidspunktet har haft berettigede forventninger om at kunne fortsætte driften på minkfarmen i løbet af kort tid."*

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen svarede den 2. juli 2024 således på Virksomhed 1 s klage:

"Det er Fødevarestyrelsens indstilling, at afgørelsen af 29. april 2024 fra erstatning og taksationskommissionen stadfæstes i sin helhed.

Fødevarestyrelsen er enig med erstatnings- og taksationskommissionen i deres begrundelse og resultat."

2.3.3. Ministersvar og Fødevareministeriets høringsnotat

I forbindelse med anden sagsbehandling i juni 2024 blev Minksekretariatet, 2. instans, bekendt med et for denne sags afgørelse muligt relevant generelt svar af 19. juni 2023 fra fødevareminister Jacob Jensen på en henvendelse til ministeren. I svaret anføres bl.a.:

> *"De erstatningsberettigede minkavlere er de juridiske og fysiske personer, som drev minkvirksomhed, da aflivningen af minkene skete som følge af COVID-19. Det er altså ikke sådan, at krav på erstatning følger den faste ejendom. Minkavleren kan overdrage ejendommen til tredjemand uden samtidig at overdrage kravet på erstatning. Det bør dog – for at undgå tvivl – fremgå af overdragelsesaftalen, om krav på erstatning medoverdrages."*

I svaret omtales side 13 i Fødevareministeriets udaterede høringsnotat til L206 (notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af om midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021). På side 13 hedder det bl.a.:

> *"Der er i øvrigt anledning til at præcisere, at de erstatningsberettigede minkavlere er de juridiske og fysiske personer, som drev minkvirksomhed, da aflivningen af minkene skete som følge af COVID-19. Det er altså ikke sådan, at krav på erstatning eller kompensation følger den faste ejendom. Hvis der måtte være sket overdragelse af en minkfarm, vil udgangspunktet være, at det kun er den faste ejendom, der er overdraget, og ikke også krav på erstatning eller kompensation. Om sidstnævnte krav er medoverdraget vil bero på fortolkning af parternes overdragelsesaftale."*

Sekretariatet sendte den 15. juli 2024 ministersvaret og notatets side 13 i høring hos Virksomhed 1 .

2.3.4. Virksomhed 1 *s høringssvar*

Virksomhed 1 svarede den 31. juli 2024:

"[...]

Under henvisning til telefonsamtale d.d. skal det hermed oplyses, at ansøger ikke har bemærkninger, udover de bemærkninger der allerede er fremsendt i sagen.

Det skal dog præciseres, at ansøger ved tvangsauktion har overtaget sælgers rettigheder og forpligtelser. Det vil sige også retten til erstatning i anledning af, at der ikke længere kan drives minkvirksomhed fra ejendommen i henhold til de miljøtilladelser, der var knyttet til ejendommen pr. 4. november 2024. Dette bekræftes af, at hverken konkursboet eller de tidligere ejer efter vores oplysninger har ansøgt om erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsen."

2.3.5. Fødevarestyrelsens høringssvar

Fødevarestyrelsen meddelte den 8. august 2024 efter modtagelse af også Virksomhed 1 s svar af 31. juli 2024, at man ikke havde yderligere bemærkninger og fastholdt bemærkningerne til afgørelsen som fremsendt til 1. instans den 27. maj 2024.

2.3.6. Virksomhed 1 *s supplerende bemærkninger*

Den 30. august 2024 sendte Virksomhed 1 følgende supplerende bemærkninger:

> *"[...]*
>
> *Hermed fremlægges e-mail af 19. august 2024 fra kurator Bjarne Aarup, som behandlede konkursboerne "* Virksomhed 3 *og "* Virksomhed 4 *", som er afsluttet.*
>
> *Som det fremgår af e-mailen blev ejendommen* Adresse 1 *, solgt med de rettigheder og forpligtelser, hvormed den tilhørte konkursboet. Opmærksomheden henledes på, at en miljøgodkendelse/-tilladelse knytter sig til ejendommen og ikke til ejerne, og produktionsrettigheden ift. miljøgodkendelsen/-tilladelsen er således fulgt med ejendommen ved overdragelsen. Det er netop denne produktionsrettighed, der er gjort indgreb i den 4. november 2024, og der må derfor være en formodning for, at erstatningskravet tilhører rettighedshaveren, som på ansøgningstidspunktet var og fortsat er* Virksomhed 1 *.*
>
> *Derudover bekræfter kurator i e-mailen, at konkursboerne "* Virksomhed 3 *" og "* Virksomhed 4 *" ikke har ansøgt om erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsen, hvilket i øvrigt nok havde været tilfældet, hvis rettighederne til erstatning efter bekendtgørelsen tilhørte boet.*
>
> *Endelig fremlægges erklæring underskrevet den 25. august 2024 af* Virksomhedsejer 4 *.* Virksomhedsejer 4 *bekræfter, at han heller ikke personligt har ansøgt om erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsen, og at han ikke har fået overdraget kravet på erstatning personligt i forbindelse med afslutningen af konkursboet.*
>
> *…"*

2.3.7. Fødevarestyrelsens supplerende bemærkninger

Fødevarestyrelsen svarede i den anledning den 10. september 2024 følgende:

> *"Det er Fødevarestyrelsens klare opfattelse, at erstatningsberettigelsen følger minkvirksomheden jf. Nedlukningsbekendtgørelsens § 11 og således ikke er tilknyttet ejerskabet af ejendommen, hvorfra der blev drevet minkvirksomhed.*
>
> *En minkvirksomheds erstatningsberettigelse skal vurderes efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr.1, litra a)-c).*
>
> *Fødevarestyrelsen fastholder sine tidligere fremsendte bemærkninger i sagen og nedlægger påstand om stadfæstelse af afgørelsen."*

2.4. Øvrige oplysninger

Det fremgår af CVR-registret, at virksomheden Virksomhed 2 (herefter Virksomhed 2), CVR-nummer [redacted], blev etableret den 1. maj 1988. Videre fremgår det, at Virksomhed 2 arbejdede med avl af pelsdyr mv., og ejerandelene var ligeligt fordelt mellem Virksomhedsejer 2 og Virksomhedsejer 4 .

Ifølge bilag til ansøgningen om erstatning og kompensation havde Virksomhed 2 egenproduktion af mink i Danmark i 2018 og/eller 2019 og frem til 8. april 2019. Virksomheden blev drevet fra adressen Adresse 1 . Virksomhedsejer 4 har oplyst, at alle avlsdyr blev

solgt efter parring og afhentet den 8. april 2019, hvorefter farmen beliggende Adresse 1 stod tom. P1 købte den 27. november 2020 på vegne af Virksomhed 1 denne ejendom og ejendommen Adresse 2 , på tvangsauktion. Af auktionsretsbogen fremgår bl.a.:

> *"Rekvirentens advokat henviste vedrørende ejendommene til salgsopstillingerne og oplyste særligt, at 1. sal og længer ikke er godkendt til beboelse, at de sidste mink blev fjernet fra ejendommen i 2018, at der er tinglyst en færdselsret på ejendommen, at rekvirenten ikke har kendskab til om der foreligger en miljøgodkendelse, og at rekvirenten ikke har kendskab til om, der til ejendommen knytter sig en ret til kompensation eller erstatning som følge af regeringens mink-initiativer."*

Virksomhed 2 blev i henhold til egenbegæring modtaget den 13. november 2020 i skifteretten erklæret konkurs ved dekret af 30. november 2020.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om erstatning som minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-c.

Overerstatnings- og taksationskommissionen må lægge til grund, at Virksomhed 1 s ansøgning er indsendt på baggrund af virksomheden Virksomhed 2 og denne virksomheds tilknytning til minkbranchen den 4. november 2020, idet virksomheden efter det oplyste havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018 og frem til 8. april 2019.

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at der ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020,

På den baggrund, og idet Virksomhed 2 først indgav konkursbegæring efter den 4. november 2020, må Virksomhed 2 betragtes som en minkvirksomhed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1. litra a.

Af den politiske aftale af 16. november 2020 om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink fremgår, at der var enighed blandt aftalepartierne om, at minkvirksomhederne skal have fuldstændig erstatning. Aftalen omhandler de minkvirksomheder, der var berørt af nedslagningen, og omtaler ikke minkvirksomheder uden egenproduktion af mink i 2020.

Virksomhed 1 købte Virksomhed 2 s ejendomme på tvangsauktion den 27. november 2020. Spørgsmålet er herefter, om Virksomhed 1 ud over at overtage ejendomsretten til ejendommene også har opnået ret til eller er indtrådt i den tidligere minkvirksomheds eventuelle ret til erstatning eller kompensation.

Om retsstillingen generelt ved overdragelse af erstatning eller kompensation præciseres det i ministersvaret af 19, juni 2023 bl.a., at kravet på erstatning ikke følger den faste ejendom. Desuden fremgår det, at minkavleren kan overdrage ejendommen til tredjemand uden samtidig at overdrage kravet på erstatning. Der henvises til, at det skal fremgå af overdragelsesaftalen, hvorvidt kravet på erstatning eller kompensation medoverdrages. I det omtalte notat om

høringssvar (L206 notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021) er det anført, "at kravet på erstatning eller kompensation således ikke er knyttet til den faste ejendom. Ved en eventuel overdragelse af en minkfarm antages det som udgangspunkt, at kun den faste ejendom er overdraget, medmindre andet er aftalt mellem parterne. Hvorvidt krav på erstatning eller kompensation er blevet overdraget, afhænger derfor af en konkret fortolkning af overdragelsesaftalen."

Ejendommene er som anført overtaget på tvangsauktion. Af auktionsretsbogen fremgår alene, at rekvirenten (konkursboet) ikke har kendskab til, om "der til ejendommen knytter sig en ret til kompensation eller erstatning som følge af regeringens minkinitiativer".

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer med henvisning til forløbet, det ovenstående ministersvar og notat om høringssvar, at Virksomhed 1 uden en egentlig overdragelsesaftale – uagtet de særlige omstændigheder – ikke i kraft af købet af ejendommene kan anses for hverken at have fået overdraget eller er være indtrådt i retten til erstatning, som Virksomhed 2 muligvis ville have været berettiget til.

Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til, om betingelserne for at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, 1, litra c, måtte være opfyldt.

Overerstatnings- og Taksationskommissionen stadfæster således afgørelsen fra Erstatnings- og Taksationskommissionen.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Virksomhed 1 s advokat har den 12. december 2024 fremsendt fakturaer for et samlet beløb på 116.012 kr. inkl. moms med tilhørende salærredegørelse. Herudover er oplyst et ufaktureret beløb på 18.000 kr. inkl. moms som "estimat for afsluttende sagsbehandling".

Af salærredegørelsen fremgår, advokatbistanden er ydet fra den 2. november 2021 til den 9. december 2024. Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger på baggrund af redegørelsen til grund, at advokaten har anvendt tid fra den 13. maj 2024 til den 9. december 2024 på sagens behandling i 2. instans.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at have advokatbistand under sagen. Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 20.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til Virksomhed 1 . Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at DAHL Advokatpartnerselskab har fungeret som partsrepræsentant for Virksomhed 1 under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og

taksationskommissionen. DAHL Advokatpartnerselskab har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har desuden lagt vægt på, at sagen har vedrørt temaer, der ikke tidligere har været behandlet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Der er endelig lagt vægt på sagens karakter og omfang.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4, 2. pkt. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen).

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

1) Minkvirksomhed:

a) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.
b) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.
c) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021.

Bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings-og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

§ 22. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser efter § 13 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne. Afgørelsen skal indbringes særskilt og kan ikke prøves i forbindelse md indbringelsen af afgørelser efter § 17.

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter §§ 12, 16, 17, 18, 20 og 21 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne.

Stk. 3. Overerstatnings- og taksationskommissionen kan i forbindelse med behandlingen af afgørelser truffet af erstatnings- og taksationskommissionen efter § 13 eller § 20 selvstændigt efter anmodning fra ansøgeren træffe afgørelse om, at staten ikke erhverver ret til visse anlægsaktiver efter reglerne i § 20, stk. 3, i bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, uanset om erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse herom.

Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 26. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, dyk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Formanden for overerstatnings- og taksationskommissionen kan træffe beslutning om, hvorvidt der skal afholdes besigtigelse, jf. §§ 14 og 19, og om der i sager om minkvirksomheder og udlejningsvirksomheder skal udpeges en sagkyndig til at afholde en sådan besigtigelse.

[…]

§ 29

[…]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.