Overtaksationskommissionen for Roskilde, Sydsjælland og Lolland-Falster

Kendelse

Den 20. maj 2026

Sagsnr. 2026-291397

Sagens parter:

Lodsejer: lodsejer

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. 1 ejerlav .

Beliggende: adresse 1

mod

Påbudsmyndighed: Stevns Kommune

(herefter benævnt påbudsmyndigheden)

Overtaksations afgørelse

Overtaksationskommissionen ændrer taksationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører erstatningsfastsættelse for ekspropriation i forbindelse med forbud mod erhvervsmæssig anvendelse og opbevaring m.v. af pesticider, jf. miljøbeskyttelseslovens § 24 a og § 24.

Onsdag den 20. maj 2026, kl. 10:00 samledes Overtaksationskommissionen for Roskilde, Sydsjælland og Lolland-Falster på adresse 1 . Til stede ved overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden chefkonsulent Ivan

Kenn Skaaning Hansen, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer, landmand Poul Erik Salebjerg-Hansen og murerarbejdsmand Tue Tortzen, samt de kommunalt udpegede kommissionsmedlemmer, produktionsleder Henning Larsen og konsulent Lars Rasmus Østergaard Jørgensen.

Som bistand for overtaksationskommissionen mødte landinspektør Jørgen Hansen fra Skel.dk.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Roskilde, Sydsjælland og Lolland-Falster af lodsejer som var til stede sammen med sin repræsentant, virksomhedsrådgiver Carsten Hansen og juridisk rådgiver Pernille Fenger, begge fra Patriotisk Selskab.

Påbudsmyndigheden, Stevns Kommune, gav møde ved miljøsagsbehandler Anni Juul Jørgensen og leder for miljøteamet Jeanne Wirenfeldt Johannesen samt Rasmus Boe fra Mølbak Rådgivende Landinspektører.

Strøby Egede Vandværk gav møde ved, ekspertisechef Christian Thirup samt rådgiver Lotte Normann Kristensen fra NIRAS, samt formand person 1 , driftsleder person 2 , person 3 og bestyrelsesmedlemmet person 4 .

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, Fuldmægtig Bo Jakobsen

Sagens oplysninger

Ejendommen matr.nr. 1 ejerlav , beliggende adresse 1 (herefter "Ejendommen") er i tingbogen oplyst til at have en ejendomsværdi på 5.900.000 kr. og en grundværdi: på 899.800 kr.

Den 22. september 2025 meddelte Kommunen med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 24 a forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i boringsnært beskyttelsesområde på lodsejernes ejendom.

Den 22. september 2025 meddelte kommunen tillige, i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 24, lodsejerne forbud mod erhvervsmæssig anvendelse, håndtering og opbevaring af pesticider og sprøjtemidler.

Det omfattede areal var markeret på et vedlagt rids i Appendiks 1 til kommunens påbud. Forbuddene trådte i kraft den 1. november 2025.

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i Taksationskommissionen for Sydsjælland og Lolland-Falsters kendelse af 20. november 2025, hvis resultat og begrundelse er gengivet herunder.

Taksationskommissionens afgørelse af 20. november 2025:

> *"Efter miljøbeskyttelseslovens2 § 64e, stk. 3, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om erstatning i anledning af et påbud efter lovens § 24a. Kommunens afgørelse kan efter § 64e, stk. 3, indbringes for*

taksationskommissionen, og for behandling af sådanne klager finder bestemmelserne i vejlovens §§ 103, 104 og 107-122 tilsvarende anvendelse.

Spørgsmålet om, hvorvidt der skal betales erstatning i anledning af et forbud eller påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24, skal efter lovens § 63 afgøres af taksationsmyndighederne, jf. lovens § 61, hvori det bestemmes, at reglerne i vejlovens §§ 103, 104 og 107-122 finder tilsvarende anvendelse.

Efter vejlovens § 103 skal erstatning fastsættes efter de almindelige erstatningsregler, herunder reglerne om tabsbegrænsningspligt. Efter vejlovens § 115, stk. 3, skal der ved rådighedsindskrænkninger angives det eksproprieredes værdi i handel og vandel. I overtaksationskommissionskendelser om forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider er vejlovens regler anvendt på den måde, at erstatningen skal fastsættes til et beløb, som modsvarer ejendommens nedgang i værdi som følge af de restriktioner, som den fremtidige drift er pålagt. Der tages udgangspunkt i forbuddets betydning for de berørte arealers handelsværdi som landbrugsjord.

Landinspektør Jørgen Hansen, som har bistået taksationskommissionen, har udarbejdet vedhæftede rids og har beregnet, at BNBO-arealet udgør i alt 1ha 6050 m2. BNBO-arealer i omdrift udenfor 25 m-zonen udgør 1 ha 3.873 m2. BNBO-arealer, som er i omdrift, men er omfattet af 25 m-zonen, udgør 340 m2. BNBO-arealer, som ikke er i omdrift, men som er omfattet af 25 m-zonen, udgør 931 m2. BNBO-arealer, som ikke er i omdrift og er udenfor 25 m-zonen, udgør 906 m2.

Vandværkets rådgiver, lodsejerens rådgiver og kommunens rådgiver har fremført forskellige eksempler på prisen for landbrugsjord på Stevns. Dertil kommer de oplysninger, som kan findes hos Danmarks Statistik og i en artikel af 27. september 2025 skrevet af cheføkonom Jens Schjerning, fondsmæglerselskabet agrocura. Det fremgår, at prisen for landbrugsjord ifølge Danmarks Statistik har været i klar stigning det seneste år.

På baggrund af de forskellige oplysninger tager taksationskommissionen udgangspunkt i, at handelsprisen for landbrugsjord af god bonitet i Stevns Kommune nu er omkring 290.000 kr./ha.

NIRAS har på vegne Strøby Egede Vandværk under sagen anført, at der vil være forskellige anvendelsesmuligheder for det areal, som er pålagt pesticidforbud, og at der vil være forskellige muligheder for tilskud. Hertil bemærkes, at det er ejeren, som har valget af, hvad arealet fremtidig skal anvendes.

Ejeren kan med respekt af sine tabsbegrænsningspligt vælge at fortsætte sin hidtidige anvendelse af arealet som en del af sin landbrugsjord i omdrift men uden erhvervsmæssig anvendelse af pesticider, eller ejeren kan vælge andre måder at udnytte sin jord på.

Kommissionen finder, at der passende kan fastsættes en erstatning på 205.000 kr. for den nedgang i handelsværdien, som er en følge af de givne påbud. Kommissionen har lagt vægt på, at der er tale om almindelig god landbrugsjord i omdrift og på servitutarealets placering og form.

Kommissionen finder, at der med påbudsarealets form vil være defigurerede arealer. Se nedenstående skitse. Landinspektør Jørgen Hansen har for taksationskommissionen beregnet den samlede størrelse af disse arealer til 0,5911 ha. For disse arealer kan der passende fastsættes en erstatning på 45.000 kr.

De tilkendte erstatninger indbefatter lodsejerens udgifter til ændring af markkort og indhentelse af samtykke fra panthavere.

Erstatningen forrentes fra ikrafttrædelsen af påbuddet den 1. november 20254.

Der tilkendes klageren et beløb på 15.000 kr. til sagkyndig bistand.

Udgifterne ved kommissionens behandling af sagen betales af Stevns Kommune.

Derfor bestemmes:

For påbud om forbud mod erhvervsmæssig brug af pesticider tillægges der
lodsejer *en samlet erstatning på 250.000 kr.*

Erstatningen forrentes fra den 1. november 2025 med en årlig rente, der svarer til den diskonto, der er fastsat af Nationalbanken på denne dato.

Til dækning af sagkyndig bistand tillægges der lodsejeren et beløb på 15.000 kr.

Udgifterne ved sagens behandling ved taksationskommissionen betales af Stevns Kommune."

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod taksationskommissionens afgørelse ændret således at erstatningssummen kan opgøres således:

Førpris fastsættes til 300.000,00 kr. pr. ha. * 1,6 ha.	480.000,00 kr.
Efterpris på jorden fastsættes til	
30-40.000,00 kr. pr. ha. * 1,6 ha.	48-64.000,00 kr.
Tab 260-270.000 kr. pr. ha. *1,6 ha.	416-432.000,00 kr.
Øvrige ulemper:	
Defigurerede areal 0,5911 ha.	45.000,00 kr.
Indhentelse af panthaversamtykke	5.000,00 kr.

Landinspektøromkostning -	
til afmærkning af påbudsareal	20.000,00 kr.
Ulempe erstatning samlet:	71.500,00 kr.
Sagkyndig bistand for begge instanser	30.000,00 kr.
Samlet erstatningskrav	517.500,00 – 533.500,00 kr.

Lodsejerens repræsentant, virksomhedsrådgiver Carsten Hansen fra Patriotisk Selskab fremførte, at der her er tale om en ejendom på 19,6 hektar, hvor der er et påbudsareal på 1,6 hektar.

Lodsejer driver samlet set 70 ha. Jord, som lodsejer er ejer af.

Det oplyses, at maskiner opbevares på to adresser, hvoraf denne er den ene.

Det bemærkes, at det areal, der er pålagt BNBO-påbuddet ligger sådan, at der ikke er anden adgangsvej til arealet end hen over den resterende mark.

Med henblik på fastsættelse af førprisen, så er der tale om stadig stigende priser på Stevns, hvor vi i hvert fald ligger på omkring 300.000 kr.

Carsten Hansen henviser til sammenligningshandlerne omtalt i det udleverede bilag.

Med henblik på efterværdi så er det vigtigt at kigge på, hvad jorden kan bruges til, efter der er pålagt forbud mod brug af pesticider.

Efterværdien svarer til det beløb, som vandværket er villig til at give.

Carsten Hansen anfører, at det er vigtigt at kigge konkret på, hvad restværdien af netop dette stykke jord vil være, efter forbuddet pålægges.

Man kan ikke drive økologisk og konventionelt landbrug under samme CVR-nummer. Kravet om at have en vis procentdel brak udløber i 2027, hvorfor der ikke længere vil være mulighed for at handle med dette.

Det kunne have værdi til bortforpagtning for en, der gerne vil dyrke økologisk, hvis hele marken blev omlagt til økologisk drift, forudsat der lå husdyrhold i området. Men det er ikke tilfældet i dette område, hvorfor det vil være svært at finde nogen, der vil dyrke det økologisk.

Der skal betales ejendomsskat af arealet, uanset om det kan bruges til omdrift eller andre formål.

Ifølge oplysninger fra SGAV (Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø) om handler af arealer/ejendomme, der er underlagt BNBO-restriktioner, fremgår det, at prisen ligger på 30-40.000 kr. hvis man ikke må sprøjte på arealerne.

Med henblik på ulempeerstatning så forventes det, at lodsejer skal erstattes for det defigureringsareal, som der blev angivet ved 1. instans på 5.111 m^2.

Lodsejer nedlægger ligeledes påstand om erstatning for udarbejdelse af nye markkort og indhentelse af panthaversamtykke.

Lodsejer har valgt at få arealet afmærket, for at sikre sig at han ikke kommer til at køre ind over arealet med marksprøjten. Disse udgifter til landinspektør ønsker lodsejer erstattet.

Vandværket påstod taksationskommissionens afgørelse ændret således at erstatningen fastsættes således:

Omdriftsjord

(1,61 ha. x 100.000,00 kr.) + 15.000,00 kr. (ekstensiveringstillæg) = 185.150,00 kr.

Fordelt på § 24a og § 24

§24a	161.151,00 kr.
§24	24.000,00 kr.
Dyrkning og gødskning indenfor 25 m zonen jf. § 24	3.500,00 kr.
Defigurering, jf. § 24a	45.500,00 kr.
I alt	
§ 24a-påbuddet	206.150,00 kr.
§ 24-påbuddet	27.500,00 kr.
Samlet erstatning	233.650,00 kr.

Beløbene indeholder ikke sagkyndig bistand, da det skal være op til kommissionen at fastsætte denne.

Vandværkets repræsentant Christian Thirup fra NIRAS fremlagde, det indsendte støttebilag, der henvises til i sin helhed.

Christian Thirup påpeger, at 60%-reglen ikke finder anvendelse, hvorved der henvises til en række afgørelser fra taksationskommissionerne for Fyn, Roskilde, Vejle, Randers og Nordsjælland I og II.

Der henvises til en række sager fra bl.a. taksationskommissionerne for Fyn, Kolding, Roskilde, Hovedstadsområdet, som dokumentation for den metode som NIRAS benytter, når NIRAS fastsætter sit bud på erstatningens størrelse.

Christian Thirup påpeger, at der så sent som for et par uger siden blev trukket et centralt middel "Kerp" tilbage. Det er desuden blevet sværere at få nye midler på markedet, og flere producenter trækker sig fra markedet.

Der er i dag minimum 23 (hvor den reelle værdiforringelse kan udledes) handler, hvor der er solgt landbrugsjord med pesticidrestriktioner. I disse handler kan man se, at der er en værdinedgang i jordens værdi på mellem 0 og 39%.

Det bemærkes at der er kommet bedre muligheder for at få støtte til bl.a. at rejse skov og dyrke økologisk på arealer, der er pålagt restriktioner.

Det fremgår af en artikel i Landbrugsavisen fra den 18. april 2026 vedrørende den grønne trepart, at der inden 2025 skal rejses skov på 250.000 ha, og at skovdrift kan hamle op med landbrugsdrift.

Ifølge skovbrugsdirektør Michael Sheedy Gehlert, Skovdyrkerne, ses skovrejsning at blive økonomisk interessant, da der kommer bedre muligheder for tilskud, grundbetaling, klimakreditter og indtægter fra skovdriften.

I forbindelse med at kravet om brak forsvinder i 2027, kommer der et nyt krav om kvælstofregulering fra 2027, der medfører øget efterspørgsel efter arealer, som anvendes med lav nitratudvaskning.

Rådgiver Lotte Normann Kristensen fra NIRAS, fremlagde de ejendomsspecifikke for hold.

Landbrugsejendommen er på 19,62 ha. Heraf er 1,61ha forbudsbelagt.

Forbudsarealet er en del af en sammenhængende mark på 8 ha, jordbundstypen er fin sandblandet lerjord (JB6) med god dyrkningssikkerhed, og terrænet er jævnt. Den nordlige mark er let skrånende, med et fald på ca. 8 m fra nord mod syd. Der er tale om en regulær dyrkningsflade, hvor marken afgrænses af et beskyttet dige, vejanlæg og §3-beskyttet natur. Marken vurderes at udgøre et gennemsnitligt omdriftsareal for området, hæmmet af ringe muligheder for sammenlægning af tilstødende omdriftsarealer.

Lodsejer har gjort gældende, at jordens før-pris bør være 300.000 kr./ha

NIRAS har gennemgået lokale handler, som bl.a. viser en bygningsløs naboejendom der er handlet til 194.000 kr./ha pr. 01-01-2025.

I syv af handlerne er disse inden for en 7 km radius, og der er i perioden 1. januar 2024 til 6. november 2025 handlet ca. 168 ha til et arealvægtet gennemsnit på 212.000 kr./ha.

På baggrund af de tinglyste sammenligningshandler på almindelige frie markedsvilkår vurderes den landbrugsmæssige jordværdi primært at ligge i spændet 190.000 – 240.000 kr./ha.

På baggrund af lokale jordpriser og markens størrelse, form, begrænsede muligheder for samdyrkning samt øvrige forhold vurderes marken til en før-værdi på 220.000 kr./ha.

Det bemærkes slutteligt, at lodsejer har fremsat krav om erstatning for indhentelse af panthaversamtykke. Det bør være en omkostning, som påbudsmyndigheden skal afholde.

Påbudsmyndigheden havde ikke indsendt materiale og udtalte sig ikke om de overvejelser der har lagt til grund for deres erstatningsfastsættelse.

Påbudsmyndigheden havde herudover ingen kommentarer til den ovenstående bemærkning fra vandværket vedrørende lodsejers erstatningskrav til indhentelse af panthaversamtykke.

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Efter miljøbeskyttelseslovens[1] § 64 e[2], stk. 3, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om erstatning i anledning af et påbud efter lovens § 24 a. Kommunens afgørelse kan efter § 64 e, stk. 3, indbringes for de taksationsmyndigheder, der er nævnt i vejlovens §§ 105 og 106, og ved behandling af sådanne klager finder bestemmelserne i vejlovens §§ 103, 104 og 107-122 tilsvarende anvendelse.

Spørgsmålet om, hvorvidt der skal betales erstatning i anledning af et forbud eller påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24, skal efter lovens § 63 afgøres af taksationsmyndighederne, der er nævnt i vejlovens §§ 105 og 106. Det fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 61. stk. 1. I henhold til denne lovs § 61, stk. 2, finder reglerne i vejlovens §§ 103, 104 og 107-122 finder tilsvarende anvendelse.

Efter vejlovens § 103 fastsættes erstatningen efter de almindelige erstatningsregler, og efter vejlovens § 115, stk. 3, skal der ved rådighedsindskrænkninger angives det eksproprieredes værdi i handel og vandel. Hvis der ydes erstatning for andre ulemper, der påføres ejeren af ejendommen eller andre, skal denne erstatning fremgå med en særlig post. Det betyder i praksis, at erstatningen fastsættes efter almindeligt gældende erstatningsregler, herunder om årsagssammenhæng, bevisbyrdefordeling og tabsbegrænsningspligt, og således at den efter en konkret vurdering svarer til det tab eller den værdiforringelse af ejendommen, som forbuddet/påbuddet og de heraf følgende rådighedsindskrænkninger har medført, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 61 og 64 e, jf. vejlovens § 115, stk. 3.

Herudover kan der ydes erstatning for eventuelle andre ulemper og dokumenterede tab, der ved de nævnte forbud/påbud påføres lodsejeren, samt godtgørelse til dækning af eventuelle udgifter til sagkyndig bistand.

IFRO-rapporterne[3] giver efter overtaksationskommissionens vurdering ikke grundlag for at antage, at der skal anlægges en mere restriktiv vurdering af fastsættelse af erstatningen efter de almindelige erstatningsregler. Overtaksationskommissionen forstår IFRO rapporterne som en understregning af, at der skal anlægges en konkret og individuel vurdering i sagerne og som en advarsel om at lægge for stor vægt på tidligere taksationsafgørelser, idet senere ejendomshandler af de berørte ejendomme har vist, at tabet i ejendomsværdien ikke har været helt så stort som antaget i de tidligere taksationsafgørelser.

I lighed med taksationskommissionen finder overtaksationskommissionen, at der ved fastsættelse af den fuldstændige erstatning må tages udgangspunkt i en vurdering af ejendommens handelsværdi før og efter de af kommunen nedlagte forbud. Dog må der på basis af samtlige sagens oplysninger - herunder navnlig det sandsynlige fald i

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), med senere ændringer. Administreres af Miljøministeriet, Naturstyrelsen

[2] Bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 64 e blev indsat ved lov nr. 677 af 11. juni 2024 - Lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljøbeskyttelse (Målrettet indsats for boringsnære beskyttelsesområder og forholdet til beskyttelseszonen på 25 m omkring vandboringer)
Forslag til Lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljøbeskyttelse (Målrettet indsats for boringsnære beskyttelsesområder og forholdet til beskyttelseszonen på 25 meter omkring vandboringer)

[3] IFRO_Udredning_2019_22.pdf - IFRO_Udredning_2021_19.pdf - IFRO_Udredning_2023_06.pdf

udnyttelsen/udbyttet samt indtjeningen, som forbuddet kan antages at have medført - foretages et samlet skøn over værdinedgangen.

Erstatningen for de nedlagte forbud behandles og fastsættes under ét.

Overtaksationskommissionen noterer sig, at der ikke er fremlagt oplysninger om forpagtningsaftaler, hverken for konventionelle marker eller økologiske marker. der er tale om stor, veldrevet landbrugsvirksomhed, hvor frøavl er en vigtig indtægtskilde.

Overtaksationskommissionen noterer sig desuden, at de BNBO-belagte marker ligger inde i ejendommen, hvorfor påbuddene skønnes at have større driftsmæssige konsekvenser for hele ejendommen.

Som sagen er oplyst, herunder de handler, som kommissionens landinspektør Jørgen Hansen kunne trække, finder overtaksationskommissionen, at førværdien af omdriftsarealet passende kan fastsættes til 300.000 kr. pr. ha. I denne vurdering er der endvidere lagt vægt på, at der er tale om en sydvendt mark.

Overtaksationskommissionen finder ikke, at sagens oplysninger giver grundlag for et relativt sikkert estimat over omdriftsarealets efterværdi. Kommissionen har den baggrund fastsat værditabet ud fra tab i tænkt forpagtning af det pågældende areal.

Det er kommissionens vurdering, at udgangspunktet for ansættelsen af værditabet vil være en forpagtningsafgift på 6.500,00 kr. pr. ha for omdriftsjorden i det omhandlede område uden BNBO-restriktioner.

Kommissionen er opmærksom på det estimerede fald i forpagtningsafgifter, som kommer til udtryk i IFRO-udredning 2023 og i NIRAS' baggrundsnotat om erstatningsfastsættelse ved dyrkningsmetoder på landbrugsjord og øvrige arealtyper, men kommissionen finder ikke, at dette estimat finder anvendelse i det foreliggende tilfælde, hvor faldet i forpagtningsafgift vurderes at være 4.000,00 kr. pr. ha.

Ganget med en diskonteringsrente på 2,5% fastsættes værditabet således – forhøjet til nærmest 10.000 kr. til kr. 350.000,00 kr.

Erstatning for defigurering indgår i overtaksationskommissionens erstatning.

Overtaksationskommissionen finder ikke grundlag for at fastsætte erstatning for indhentelse af nye markkort eller panthaversamtykke. Sidstnævnte er en udgift, som kommunen som påbudsmyndighed skal bære.

Efter overtaksationskommissionens vurdering er udgiften til afsætning i marken af det påbudsbelagte areal en udgift, der bidrager til at opnå den beskyttelse af drikkevandsforekomsterne, som BNBO-påbuddene tjener. Overtaksationskommissionen fastsætter derfor en erstatning på kr. 6.000, inkl. moms, til dækning af denne udgift.

Overtaksationskommissionen træffer herefter følgende afgørelse:

Der tillægges lodsejeren lodsejer følgende erstatning for de af Stevns Kommune den 22. september 2025 i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 24 a og § 24, nedlagte forbud mod brug m.v. af pesticider på ejendommen, matr.nr. 1 ejerlav , i et boringsnært beskyttelsesområde på ejendommen.

Værditabserstatning vedr. Matr.nr. 1 ejerlav	350.000,00 kr.
Udgift til afsætning af BNBO-området	6.000,00 kr.
I alt	**356.000,00 kr.**

Der tillægges endvidere lodsejeren en godtgørelse på 25.000 kr. til dækning af hans nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved begge instanser.

De i miljøbeskyttelseslovens § 61, stk. 2, jf. stk. 3, jf. § 64 e, stk. 3, jf. vejlovens § 111, stk. 2, 2. punktum, omtalte udgifter afholdes af Stevns Kommune.

Indbringelse for domstolene

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene. I så fald skal søgsmål mod modparten være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af e-mail med den vedhæftede kendelse, jf. vejlovens § 121, stk. 1.

Erstatningen forrentes fra 1. september 2025, jf. lov om offentlige veje m.v., § 120. Forrentningen sker med en årlig rente, der svarer til den diskonto, der er fastsat af Nationalbanken på tidspunktet for ekspropriationsbeslutningen.

Ivan Kenn Skaaning Hansen

Poul Erik Salebjerg-Hansen	Tue Tortzen
Henning Larsen	Lars Rasmus Østergaard Jørgensen

/ Bo Jakobsen

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 4. september 2026.



Bo Jakobsen

Fuldmægtig, cand.merc.jur.