Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland

Kendelse

Den 1. juni 2021 og 2. juni 2021

Sagsnr. TS82001-00058

Ejer: Lodsejer

(herefter benævnt lodsejeren)

Matr.nr. 1 , 2 , 3 , 4 og 5 , Søsum By, Stenløse

Adresse 1

3670 Veksø

VS

Påbudsmyndighed: Egedal Kommune

Overtaksationskommissionens afgørelse

Overtaksationskommissionen ændrer taksationskommissionens afgørelse.

Indledende oplysninger

Sagen vedrører lodsejerens eventuelle berettigelse til erstatning for udstedt forbud mod anvendelse, håndtering og opbevaring af plantebeskyttelsesmidler efter miljøbeskyttelseslovens § 24.

Tirsdag den 1. juni 2021 ca. kl. 13.00 samledes Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland på Adresse 1 , 3670 Veksø.

Det fremgår af den fælles kendelse, hvem der var til stede ved alle overtaksationskommissionens besigtigelser og mundtlige forhandling. Lodsejeren var mødt ved besigtigelsen.

Sagens oplysninger

Matr. nr. 1 , 2 , 3 , 4 og 5 , Søsum By, Stenløse udgør sammen med matr. nr. 6 en landbrugsejendom på 196.912 m^2, heraf 1.264 m^2 vej. Matr.nr. 6 berøres ikke af forbuddet. Rådighedsindskrænkningen omfatter 192.700 m^2 af ejendommens areal. De berørte matrikler ligger i en afstand af 25-570 m fra vandindvindingsanlægget.

Arealerne omfattet af forbuddet fordeler sig således:

Arealtype	**Rådighedsindskrænkningens størrelse**
Landbrugsarealer i omdrift	16,2881 ha
Skovarealer	1,3482 ha
Naturarealer	0,1634 ha
Naturarealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3	0,2712 ha
Læhegn og øvrig beplantning	0,0229 ha
Bygninger	0,1160 ha
Arealer omkring bygninger inklusiv have og gårdsplads ved landbrugsejendomme	0,9553 ha
Vej, grusvej og andre transportarealer	0,1046 ha
I alt	19,2697 ha

Taksationskommissionens kendelse af 7. november 2019

Taksationskommissionens bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at kravet om en fuldstændig overtagelse af ejendommen ikke har været fremført og behandlet i Egedal Kommune, hvorfor denne del af sagen hjemvises til behandling i kommunen.

Taksationskommissionen har lagt til grund, at der er tale om en landbrugsejendom på 196.912 m2, heraf 1.264 m2 vej. Kommissionen har endvidere lagt til grund, at rådighedsindskrænkningen berører 192.700 m2. Ejendomsværdien var pr. 1. oktober 2017 6.300.000 kr., heraf grundværdi 1.130.550 kr.

Ved besigtigelsen har Taksationskommissionen konstateret, at ejendommen anvendes til landbrugsarealer i omdrift, skovarealer, naturarealer, herunder delvis omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, læhegn og øvrig beplantning, bygninger med omliggende arealer, herunder have og gårdsplads, samt vej, grusvej og andre transportarealer.

Taksationskommissionen har fundet det godtgjort, at den pålagte rådighedsindskrænkning vil medføre ændringer i arealanvendelsen, herunder en forventet nedgang i dækningsbidraget. En fuldstændig erstatning skal derfor omfatte både nedgang i ejendomsværdi og i dækningsbidrag.

Taksationskommissionen har ved erstatningsfastsættelsen lagt vægt på ejendommens grundværdi, de frivillige aftaler indgået i området samt afgørelserne i de fremlagte sager fra Jylland.

Under hensyn til, at der er tale om forholdsvis store, regulære jordstykker med god arrondering findes erstatningen for landbrugsarealerne i omdrift efter en samlet konkret vurdering af arealernes bonitet, beliggenhed og terrænforhold at kunne fastsættes til 831.449 kr.

Parterne er enige om erstatningens størrelse for de øvrige arealer på 53.600 kr., for omstillingsomkostninger på 5.000 kr. og for dækningsbidrag på 41.518 kr.

Herefter, og da lodsejeren ikke har godtgjort at have et tab på 300.000 kr. for ekstra ejendomsforringelse,

bestemmes:

Erstatningen til ejeren af matr.nr. 1 , 2 , 3 , 4 *og* 5 *, Søsum By, Stenløse, fastsættes således:*

Rådighedsindskrænkning	*885.129 kr.*

Nedgang i dækningsbidrag	*41.518 kr.*
Omstillingsomkostninger	*5.000 kr.*
Sagkyndig bistand	*5.000 kr.*
I alt	*936.647 kr.*

Erstatningsbeløbet forrentes med Nationalbankens diskonto fra den 12. september 2016.

Egedal Kommune betaler omkostningerne ved Taksationskommissionens behandling af sagen efter nærmere opgørelse."

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod principalt ejendommen totaleksproprieret i medfør af vejlovens § 104, stk. 1. Erstatningen for ejendommen skal fastsættes til 8.150.000 kr.

Subsidiært, såfremt ejendommen ikke totaleksproprieres, påstod lodsejeren taksationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningen forhøjes til 2.169.928 kr.

I taksationskommissionens afgørelse er indeholdt godtgørelse for sagkyndig bistand, men adspurgt blev det oplyst, at denne post frafaldes, idet Landbrug og Fødevarer møder som mandatar for lodsejeren, og lodsejeren ikke har haft udgifter til sagkyndig bistand.

Før påbuddet udgjorde jordværdien 180.000 kr. pr. ha.

Lodsejerens advokat har den 30. december 2020 fremsendt et skriftligt indlæg, hvoraf følgende vedrørende denne ejendom fremgår:

"…

6. **Særlige bemærkninger vedrørende kravet om ekstension – TS82001-00058 –** Lodsejer **:**

Forbuddet for så vidt angår denne lodsejer omfatter en samlet ejendom på ikke mindre end 196.912 kvm, bortset fra matr.nr. 6 .

Forbuddet er, i den pågældende lodsejers sag, så omsiggribende, at der efter det ekspropriative forbud alene vil tilbagestå et stuehus, nogle overflødiggjorte landbrugsbygninger, der udgør en negativ værdi (nedrivningsværdien) og et meget lille restareal; matr.nr. 6 .

Det gøres på vegne af lodsejeren Lodsejer gældende, at de ekspropriative rådighedsindskrænkninger indebærer "… *at restejendommen bliver så lille eller af en sådan beskaffenhed, at det ikke skønnes hensigtsmæssigt, at den bevares som en selvstændig ejendom, eller det skønnes, at den ikke kan udnyttes på en rimelig måde." (Vejlovens § 104, stk. 1, første punktum).*

6.1 Det fremgår af den kommenterede vejlov, første udgave, 2020, side 554 ff blandt andet at:

"Størrelsen af det overtagne/rådighedsindskrænkede og servitutpålagte areal skal tages i betragtning.

-Den aktuelle anvendelse af ejendommen og de aktuelle forhold før og de aktuelle forhold på ekspropriationstidspunktet, det vil sige forholdene for ejendommen for tiden før meddelelsen af forbuddet efter miljøbeskyttelseslovens § 24, samt

-Årsagsforbindelsen mellem ekspropriationen/forbudsafgørelsen efter miljøbeskyttelseslovens § 24 med rådighedsindskrænkninger og den manglende eller forringede mulighed for fremtidig udnyttelse af ejendommen, skal inddrages i vurderingen."

Fra praksis kan nævnes en række afgørelser, der vil blive fremdraget i forbindelse med parternes indlæg under Overtaksationskommissionens behandling herunder Overtaksationskommissionen for Aarhus og Holsebros kendelse af 13. november 2018 (sag TS82101-00059/MAD 2019.239), hvor man fandt, at betingelserne for ekstension i henhold til vejlovens § 104 var opfyldt for et mindre fritidslandbrug/hesteejendom, hvor 14.830 kvm ud af i alt 34.040 kvm blev eksproprieret. Herudover vil der blive henvist til blandt andet MAD 2019.240 OTAX, MAD 2008.107 OTAX, KFE 2013.165 OTAX og KFE 2011.175 OTAX.

…"

Agrovi har i en powerpoint-præsentation anført følgende om ejendommen:

- Ejendommen er købt i 1979.
- Ejer har tidligere drevet ejendommen som et traditionelt landbrug med husdyr.
- Forbuddet omfatter hele ejendommen på 196.912 m2, bortset fra matr.nr. 6 Søsum By, Stenløse på 2.561 m2.

- Ejendommens dyrkede areal på 16,67 ha er bortforpagtet til Forpagter .
- Forpagtningsafgift før forbud svarende til 4.500 kr/ha.
- Efter arealet er blevet omfattet af forbud mod brug af pesticider, er forpagtningsafgiften sat ned til 30.000 kr/år, 1.800 kr/ha og aftalen er et-årig og svarende til værdien af EU-støtten på ejendommen.

Egedal Kommune påstod taksationskommissionens afgørelse stadfæstet dog således, at der ud over erstatningen på 926.647 kr. alene ydes et enkelt tillæg af 5.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand.

Egedal Kommunes generelle bemærkninger fremgår af den fælles kendelse. Herudover fremgår af Egedal Kommunes indlæg af 30. december 2020 vedrørende denne konkrete ejendom følgende:

"...

4. Bemærkninger vedrørende spørgsmålet om totalekspropriation/ekstension af Adresse 1

4.1 relation til den konkrete ejendom beliggende Adresse 1 , 3670 Veksø udestår for behandlingen af sagen for Overtaksationskommissionen særligt spørgsmålet om ekstension.

Overtaksationskommissionen har den 18. december 2020 meddelt sagens parter, at spørgsmålet kan behandles på taksationsforretningen den 20. og den 21 januar 2021, jf. vejlovens § 115, stk. 2 og officialmaksimen.

I tilfælde af, at Overtaksationskommissionen beslutter, at dette spørgsmål skal behandles i forbindelse med taksationsforretningen den 20. og 21. januar, bemærkes følgende vedrørende det materielle spørgsmål:

4.2 Det følger af bestemmelsen i vejlovens § 104, stk. 1, at:

> *"Ejeren af en ejendom kan kræve, at hele ejendommen bliver ekspropriet, hvis ekspropriationen medfører, at restejendommen bliver så lille eller af en sådan beskaffenhed, at det ikke skønnes hensigtsmæssigt, at*

den bevares som en selvstændig ejendom, eller det skønnes, at den ikke kan udnyttes på en rimelig måde."

Det er lagt til grund af lodsejeren i dennes bemærkninger, at det afgørende kriterium i denne konkrete sag om ekstension af ejendommen bliver, om ejendommen som følge af pålægget af rådighedsindskrænkningerne "*ikke kan udnyttes på en rimelig måde*".

Det bemærkes, at den pålagte rådighedsindskrænkning omfatter hele ejendommen.

Det er efter HOFORs opfattelse i overensstemmelse hermed afgørende, om det principielle forhold, at der pålægges en dyrkningsrestriktion på ejendommen medfører, at ejendommen ikke længere kan udnyttes på en rimelig måde i dyrknings- og driftsmæssig henseende.
Totalekspropriation/ekstension af ejendomme som følge af servitutpålæg i form af rådighedsindskrænkninger som den i sagen omhandlede må kun helt undtagelsesvist kunne komme på tale. Hvis kriteriet i vejlovens § 104, stk. 1 skal være opfyldt, må rådighedsindskrænkningen i sig selv indebære et meget betydeligt indgreb i ejendommens fremtidige anvendelses- og driftsmuligheder. Dette er ikke tilfældet i denne sag.

Det er muligt fortsat at dyrke arealerne pesticidfrit med et fornuftigt udbytte til følge. Kriteriet for totalekspropriation/ekstension er derfor ikke opfyldt og lodsejeren skal i stedet erstattes (som også sket ved Taksationskommissionens kendelse) for det værditab, som dyrkningsrestriktionen medfører.

Det gøres gældende, at den tilkendte erstatning fuldt ud kompenserer for, at indtjeningen på arealerne ikke længere er så høj som tilfældet ville have været uden pålæg af dyrkningsrestriktionen. Men det grundlæggende postulat fra lodsejeren om, at ejendommen ikke kan udnyttes på rimelig vis, da bygningerne ikke kan udnyttes, og at ejendommen ikke kan drives rentabelt, må afvises i sin helhed.

Selvom det måtte blive lagt til grund, at Adresse 1 ikke (kan) udnyttes på en rimelig måde som landbrugsejendom, gøres det gældende, at det ikke er en følge af den påbudte dyrkningsrestriktion. Der er således ikke dokumente-

ret en årsagssammenhæng mellem indgreb og det forhold, at ejendommen ikke (kan) udnyttes på en rimelig måde.

Disse anbringender uddybes i det følgende, ligesom der henvises til Egedal Kommunes svar til lodsejerens advokat med e-mail af 18. august 2020, som også er Overtaksationskommissionen bekendt:

4.3 Lodsejeren har henvist til en række Overtaksationskommissionskendelser, jf. afsnit 4.8 til 4.15 i lodsejerens indlæg. I de påberåbte kendelser er der imidlertid tale om ekspropriation/afståelse af arealer begrundet i eksempelvis virkeliggørelse af en lokalplan for et nyt boligområde (MAD 2019.239 og MAD 2019.240), forlængelse af en eksisterende vej (MAD 2018.107) og udlæg af arealer til byzone og industriområde (KFE 2011.175). Indgrebene i disse sager var derfor væsensforskellige fra servitutpålægget på Adresse 1 om pesticidfri drift, hvor ejendommen i arealmæssig henseende forbliver intakt, men hvor der pålægges dyrkningsrestriktioner.

Synspunkterne i de påberåbte kendelser, hvorefter "restejendommen" ikke kunne udnyttes på rimelig vis set i forhold til det eksproprierede areal, er derfor ikke til stede eller relevant for denne sag.

I denne sag er det som anført ovenfor afgørende, om der skal ske en totalovertagelse af ejendommen som følge af rådighedsindskrænkningen.

4.4 I forhold til rådighedsindskrænkningens betydning - eller mangel på samme - for bolig- og driftsbygninger samt anvendelsen heraf bemærkes følgende:

Benyttelsen af ejendommens bygninger til bolig udgør den væsentligste del af ejendommens hidtidige anvendelse. Dette afspejles bl.a. i lodsejernes egen opgørelse, hvorefter kravet er udspecificeret og tabet er opgjort til 3.600.000 kr. for stuehuset og til 600.000 kr. for øvrige bygninger.

Påbud om rådighedsbegrænsninger efter miljøbeskyttelsesloven medfører typisk ikke en værdinedgang for ejendommens bolig, jf. eksempelvis KFE 2013.168 og MAD 2015.272.

Der er ikke oplyst grunde til, at dette undtagelsesvis skulle gøre sig gældende i denne sag. Tværtimod må det lægges til grund, at restriktionen ingen betydning har for værdien af boligen.

Værdien af driftsbygningerne kan formentlig tilskrives, at de er af ældre dato. Desuden udnyttes driftsbygningerne ikke længere i driften, da driften af arealerne konkret er bortforpagtet, og har været det i en længere årrække (i hvert fald siden 2010). Der er ej heller husdyrproduktion på ejendommen.

Stuehuset antages på denne baggrund at udgøre den væsentligste del af bygningernes værdi - og denne værdi påvirkes som anført derfor ikke, da rådighedsindskrænkningen hverken indskrænker eller påvirker mulighederne for denne fortsatte anvendelse til bolig.

4.5 I relation til de driftsmæssige forhold bemærkes følgende:

4.5.1 I lodsejerens høringssvar af 12. august 2020 henvises der til et notat udarbejdet af Per Kudsk, Institut for Agroøkologi og Afgrødesundhed ved Aarhus Universitet vedrørende "*Besvarelse vedrørende mulighederne for at drive landbrug i BNBO områder med udgangspunkt i 4 kriterier for godkendelse af pesticider*" -sendt den 11. maj 2018 til Miljøstyrelsen.

Det konkluderes heri, at: "*Konventionel dyrkning af landbrugs-, frugt-og grønsagsafgrøder vil i praksis ikke være muligt som følge af en stor risiko for udbytte-og kvalitetstab forårsaget af ukrudt, sygdomme og skadedyr*."
Dette er ikke en konklusion som i øvrigt understøttes af anden relevant faglitteratur på området. Det er således uklart, hvilke empiriske data der ligger til grund for notatet, idet dette ikke nærmere ses beskrevet i notatet. Notatet forholder sig heller ikke til alternative dyrkningsmetoder, ligesom det ikke indgår i notatet, at risikoen vil reduceres væsentligt, hvis landmanden tilpasser sit sædskifte og sine sorter til de nye forhold - og ikke blot vedholder traditionel konventionel drift.

Notatets konklusion kan således ikke lægges til grund som retvisende eller relevant for dyrkning af ejendommens arealer, der er pålagt en dyrkningsdeklaration som på Området .

4.5.2 Det må derimod lægges til grund, at det er muligt at dyrke arealerne pesticidfrit, men at det kræver, at der blandt andet sker de sædskiftemæssige tilpasninger, således som det også er anført i konsensusmaterialet fra Alex Dubgaard og Lars Mortensen (2000): Dyrkningsaftaler og kompensationer. Jordrentetab ved bortfald af pesticider og reduceret kvælstofanvendelse (bilag 13).

Der kan i relation til muligheden for økologisk dyrkning af arealerne ligeledes henvises til Økologisk Landsforenings notat omkring økologisk produktion med bilag af 20. november 2018 (bilag 16).

Der kan endvidere henvises til notat fra Økologisk Landsforening udarbejdet for Sønderborg Kommune, jf. bilag 21 (nyt bilag) vedrørende nogle konkrete arealers egnethed til pesticidfri drift på Als. I notatet konkluderes følgende:

> "*Ud fra den betragtning at godt 11% af Danmarks landbrug i dag bliver drevet uden brug af pesticider, og i lyset af de observationer der er gjort ved arealerne, er der efter min vurdering ikke noget der taler i mod at arealerne kan dyrkes uden brug af pesticider. Tværtimod må en fin sandblandet lerjord, med en sydlig placering, tilsyneladende fattig på både sten og ukrudt betragtes som optimalt for økologisk planteavl.*"

De bedømte arealer på Als har meget til fælles med arealerne i Området. Her er arealerne også sydligt placeret, jorden er fin og arealerne tilsyneladende fattige på både sten og ukrudt.

Egnetheden til pesticidfri drift underbygges også af, at mange landmænd netop har valgt at dyrke arealer i nærområdet til Området uden brug af pesticider enten i form af økologisk drift eller ved indgåelse af frivillige varige aftaler med HOFOR om pesticidfri drift.

I relation til lodejerens bemærkninger om håndtering af ukrudtsarter såsom engbrandbæger, bemærkes det, at der foreligger udførlige vejledninger og gode erfaringer med ikke-kemisk bekæmpelse af disse arter.

NIRAS har samlet disse i et notat (bilag 20), hvortil der henvises.

Det kan fremhæves, at de mest effektive metoder til bekæmpelse af engbrandbæger ikke er anvendelse af pesticider, men derimod omlægning af arealet samt håndlugning og afslåning. Hovedparten af omdriftsarealerne på Adresse 1 er i hele perioden efter påbuddet dyrket med omdriftsafgrøder, hvilket er en effektiv metode til at undgå opblomstring af engbrandbæger.

Ved besigtigelsen i oktober 2020 blev der da heller ikke observeret engbrandbæger på arealet, jf. bilag 22 (nyt bilag). Det samme gælder naboarealet på Adresse 2 , som siden 2018 er blevet dyrket med græs uden brug af pesticider. Her blev der heller ikke observeret engbrandbæger.

I grøftekanten langs vejen er der dog flere steder forekomst af engbrandbæger specielt ud for matrikel 7 men også i mindre grad ud for Adresse 1 .

Landbrugsarealerne til Adresse 1 er ifølge indberettede data til Landbrugsstyrelsen blevet bortforpagtet som minimum siden 2010, hvor det i høringssvar af 12. august 2020 på vegne af lodsejeren er oplyst over for Egedal Kommune, at bortforpagtningen af 16,2881 hektar landbrugsareal i omdrift er sket for et beløb på kr. 43.000, som efter det meddelte påbud med forbud mod anvendelse og opbevaring af pesticid er faldet til kr. 30.000. Rådighedsindskrænkningerne hindrer ikke en fortsat bortforpagtning og dyrkning - som i dag - med omdriftsafgrøder. Rådighedsindskrænkningerne forhindrer heller ikke, at grundejeren fremadrettet selv dyrker arealerne, har hestehold eller hestepension.

Det skal dog anføres, at gennemsnitsstørrelsen for et landbrug i Danmark er ca. 200 ha. Adresse 1 har således ingen fremtid som et fuldtidslandbrug eller som grøntsags- og frugtproduktion, som da også kræver væsentligt større arealer for at være rentabel. Det anføres, at driftsbygningerne vil kunne anvendes til oplag af afgrøder. Det skal her understreges, at disse grundet deres størrelse, form og indretning ikke egner sig til dette formål."

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Spørgsmålet om ekstension

Overtaksationskommissionen finder at kunne behandle spørgsmålet om ekstension, selvom spørgsmålet endnu ikke har været behandlet af taksationskommissionen, jf. vejlovens § 115, stk. 2, og officialmaksimen. Overtaksationskommissionen har lagt vægt på, at der er et stort ønske for lodsejeren, at overtaksationskommissionen behandler spørgsmålet, så lodsejeren kan få en endelig afklaring herpå og ikke skulle afvente taksationskommissionens afgørelse herom.

Lodsejeren har til støtte for sit synspunkt om overtagelse navnlig anført, at ejendommen efter påbuddet ikke længere kan udnyttes på en rimelig måde, jf. vejlovens § 104, stk. 1.

Vejlovens § 104, stk. 1 har følgende ordlyd:

"Ejeren af en ejendom kan kræve, at hele ejendommen bliver eksproprieret, hvis ekspropriationen medfører, at restejendommen bliver så lille eller af en sådan beskaffenhed, at det ikke skønnes hensigtsmæssigt, at den bevares som en selvstændig ejendom, eller det skønnes, at den ikke kan udnyttes på en rimelig måde. Ejeren kan tilsvarende kræve en del af ejendommen eksproprieret, hvis denne afskæres ved en vejlinje."

Overtaksationskommissionen finder ikke, at betingelserne for ekstension er opfyldt. Ejendommen afstår ikke areal i forbindelse med påbuddet. Der er alene tale om, at ejendommen pålægges en rådighedsindskrænkning i form af ikke at måtte anvende plantebeskyttelsesmidler (pesticider). Overtaksationskommissionen finder ikke denne sag sammenlignelig med TS82101-00059/MAD 2019.239, hvor den pågældende ejendom netop afstod en væsentlig del af sit arealtilliggende.

Ejendommen kan på trods af forbuddet fortsat udnyttes på en rimelig måde. Kommissionen bemærker i øvrigt, at ejendommen har en attraktiv beliggenhed i kortere køreafstand til København og tæt på infrastrukturanlæg i øvrigt. Samtidig er den beliggende i rolige, landlige omgivelser, og vil på trods af påbuddet fortsat appellere til en bred køberskare, der ønsker sig en (fritids)ejendom i naturskønne og landlige omgivelser tæt på byen.

Erstatningsfastsættelsen

Overtaksationskommissionen finder, at handelsværdien af de servitutbelagte arealer ved et salg af ejendommen før servitutpålægget var 150.000 kr. pr. ha, og at den som følge af servitutpålægget er faldet til 60.000 kr. pr. ha.

Herudover finder overtaksationskommissionen, at ejeren lider et tab som følge af ikke at kunne opnå dispensation til sprøjtning af arter, der er lovpligtige at bekæmpe. Overtaksationskommissionen har lagt vægt på, at der i Beder-sagerne kunne opnås dispensation til bekæmpelse heraf. Dette tab skal erstattes som et tillæg på 10.000 kr. pr. ha landbrugsjord i omdrift.

Ud over landbrugsjord i omdrift består ejendommen af et § 3 areal på 0,2644 ha, der tidligere har kunnet sprøjtes, som er omfattet af påbuddet. Overtaksationskommissionen finder, at dette areal mister størstedelen af sin værdi og ligeledes skal erstattes med 100.000 kr. pr. ha.

Der henvises i øvrigt til begrundelsen i den fælles kendelse for alle de sager, der er behandlet af kommissionen den 1.-2. juni 2021.

Erstatningen fastsættes herefter således:

Landbrugsjord i omdrift 17,06 ha à 100.000 kr.	1.706.000 kr.
§ 3 areal, 0,2644 ha à 100.000 kr.	26.440 kr.
I alt	1.732.440 kr.

Overtaksationskommissionens afgørelse om erstatningsfastsættelsen er truffet i henhold til § 103, stk. 1, i lov om offentlige veje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1520 af 27. december 2014 med senere ændringer, jf. § 61 i miljøbeskyttelsesloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 med senere ændringer, og § 26 a, stk. 1 i miljøbeskyttelsesloven.

Da diskontoen på ekspropriationstidspunktet var 0 %, forrentes erstatningen ikke, jf. lov om offentlige veje m.v. § 120.

Som anført i den fælles del af kendelsen er der ikke hjemmel til at pålægge kommunen at betale godtgørelse efter vejlovens § 110, når ejeren ikke har haft udgifter til sagkyndig bistand. Taksationskommissionens afgørelse herom ophæves derfor.

Bo Tarp

Preben Birch

Ivan Skaaning Hansen

Tue Tortzen

Peter Lind Frederiksen

/Juridisk sekretær, Tia Andersen, cand.jur.

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene. I så fald skal søgsmål mod modparten være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af e-mail med den vedhæftede protokol.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Viborg, den 1. juli 2021

Tina S. Pedersen, kontorfuldmægtig