Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024

Sagsnummer 2023-159915

Klage indgivet af

Virksomhed 1

(repræsenteret ved advokat Nikolaj Schmidt Nielsen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. oktober 2023

---

1. Indledning

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 2. oktober 2023 truffet afgørelse om ansøgning fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted] (herefter minkvirksomheden), om nedlukningserstatning.

Minkvirksomheden har den 30. oktober 2023 klaget over dele af afgørelsen fra Erstatnings- og taksationskommissionen. I forbindelse med klagen har minkvirksomheden gentaget anmodningen om udtagning af aktiverne aktiv ID-nr. 1603 og aktiv ID-nr. 1605. Overerstatnings- og taksationskommissionen har besluttet at træffe særskilt afgørelse om dette spørgsmål.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 17. maj 2024 tillagt klagen opsættende virkning alene for så vidt angår de to aktiver.

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter markedsværdien for de minkspecifikke aktiver som følger:

- Isoleret rum (pelseri) (aktiv ID-nr. 1.603): 0 kr.
- Isoleret rum (fyrrum) (aktiv ID-nr. 1.605): 0 kr.

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse betyder, at minkvirksomheden kan udtage de omhandlede aktiver, og at minkvirksomheden efter udtagningen frit kan disponere over aktiverne, og at ejendomsretten over aktiverne efter udtagningen ikke vil overgå til staten.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 4.

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Eva Staal (formand), Svend Sommerlund (Landbrug og Fødevarer), Poul Erik Gram Olsen (FSR – Danske Revisorer) og Rasmus Berthelin (Finans Danmark)

Forud for afgørelsen er der den 26. juni 2024 foretaget sagkyndig besigtigelse med henblik på udarbejdelse af ekstern markedsprisvurdering.

3. Sagens oplysninger

3.1. Klagen til Overerstatnings- og taksationskommissionen

Minksekretariatet, 2. instans, har den 6. november 2023 modtaget klage af 30. oktober 2023 fra advokat Nikolaj Schmidt Nielsen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab, på vegne af minkvirksomheden over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. oktober 2023.

Minkvirksomheden har i klagen af 30. oktober 2023 pkt. 12 anmodet om at udtage to isolerede rum inde i et maskinhus (aktiv ID-nr. 1.603 (pelseri) og aktiv ID-nr. 1.605 (fyrrum)) til 1 kr., idet udtagning af de to isolerede rum vil ske med henblik på nedrivning. Minkvirksomheden har anmodet om, at Overerstatnings- og taksationskommissionen foretager en markedsprisvurdering efter nedlukningsbekendtgørelsens dagældende § 19, stk. 1, med henblik på udtagning, således at staten ikke erhverver ret til aktiverne efter nedlukningsbekendtgørelsens dagældende § 19 stk. 2, jf. § 20, stk. 3 for så vidt angår to isolerede rum (aktiv ID-nr. 1.603 (pelseri) og aktiv ID-nr. 1.605 (fyrrum)).

3.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at minkvirksomheden ikke kan udtage de to isolerede rum til 1 kr. Kommissionen har lagt vægt på, at aktiver som minimum skal udtages til deres aktuelle markedsværdi, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3, og kommissionen har i relation hertil vurderet, at rummenes værdi væsentligt overstiger 1 kr.

Det fremgår ikke af afgørelsen, at Erstatnings- og taksationskommissionen har rekvireret en sagkyndig til brug for vurderingen.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsens bilag 4 fastsat erstatningen i 2029 efter afskrivning og tilbagediskontering af de to rum til henholdsvis 135.633,48 kr. (aktiv ID-nr. 1.603 pelseri) og 13.793,24 kr. (aktiv ID-nr. 1.605 fyrrum).

3.3. Partsindlæg

Minkvirksomheden har fremsendt anmodning om markedsprisvurdering i klagen af 30. oktober 2023 samt supplerende bemærkninger den 12. april 2024 og den 7. juni 2024. Fødevarestyrelsen har den 1. maj 2024 fremsendt bemærkninger til minkvirksomhedens anmodning og oplyst, at Fødevarestyrelsen ingen bemærkninger har til anmodningen om delvis opsættende virkning angående minkvirksomhedens anmodning om udtagning af de to rum.

3.4. Nye oplysninger under klagesagens behandling

Minksekretariatet, 2. instans, har på vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen indhentet nye oplysninger under klagesagens behandling. Disse er gennemgået nedenfor.

3.4.1. Markedsprisvurdering af aktiverne

På baggrund af minkvirksomhedens anmodning om markedsprisvurdering af aktiverne har Overerstatnings- og taksationskommissionen udpeget en ekstern sagkyndig vurderingsmand til at foretage registrering, fotodokumentation og markedsprisvurdering.

Sagkyndig vurderingsmand, Sagkyndig 1 , indstillet af Dansk Ejendomsmæglerforening, har på baggrund af besigtigelse den 26. juni 2024 udarbejdet en rapport af 27. juni 2024. Aktivernes markedsværdi er fastsat ud fra metoden "handel og vandel", vurderet som løsøre, og er fastsat som følger:

- Isoleret rum (pelseri) (aktiv ID-nr. 1.603): 0 kr.
- Isoleret rum (fyrrum) (aktiv ID-nr. 1.605): 0 kr.

Efter anmodning fra Minksekretariatet, 2. instans, har minkvirksomheden den 2. juli 2024 og Fødevarestyrelsen den 8. juli 2024 fremsendt bemærkninger til den sagkyndige rapport af 27. juni 2024.

Minkvirksomheden har i bemærkningerne anført, at aktivernes markedsværdi bør fastsættes i overensstemmelse med den sagkyndiges vurdering i rapport af 27. juni 2024.

Fødevarestyrelsen har anført, at den sagkyndige vurdering efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke er i overensstemmelse med lov og bekendtgørelse og finder det principielt problematisk, at nagelfaste aktiver kan udtages til 0 kr.

Fødevarestyrelsen har anført, at der er tale om to isolerede rum, der ligger inde i et maskinhus som er vurderet ikke at være minkspecifik, og at Fødevarestyrelsen vurderer, at de to rum lige så vel kunne anses som værende ikke-minkspecifikke aktiver. Fødevarestyrelsen har henvist til, at Bygningsstyrelsen i bemærkninger af 28. august 2023 vurderer, at aktiv ID-nr. 1.603 og 1.605 byggeteknisk ikke kan anses som selvstændige bygninger.

Fødevarestyrelsen har dog anført, at den efter en samlet vurdering af sagens oplysninger vil acceptere, at der kan ske udtagning til 0 kr.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen gengiver i afgørelsens pkt. 5.2.1 – Erstatningsberettigede aktiver – et referat fra Bygningsstyrelsens indlæg af 28. august 2023, hvor Bygningsstyrelsen udtaler sig om eventuelle følgevirkninger ved nedrivning af de to aktiver. Det fremgår endvidere af afgørelsen, at minkvirksomheden har erklæret, at forholdene vedrørende de eventuelle følgevirkninger ved nedrivning kan løses ved, at minkvirksomheden udtager aktiverne og selv står for nedrivningen.

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3, at kommissionerne kan træffe afgørelse om, at staten ikke skal overtage visse aktiver, hvorved ejendomsretten kan forblive hos minkvirksomheden (mod udtagning).

Det følger videre af nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3, at udtagning af aktiver kan ske mod fradrag af de pågældende aktivers realiserede salgsværdi, dog mindst den aktuelle markedsværdi af aktivet.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det følger heraf, at markedsvurderingen skal afspejle de aktuelle forhold på besigtigelsestidspunktet.

I den eksterne sagkyndige vurdering er markedsværdien af de to isolerede rum beliggende inde i maskinhuset vurderet til 0 kr.

Efter en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder vedrørende de to rum beliggende inde i maskinhuset finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at minkvirksomheden kan udtage de to aktiver til 0 kr.

Overerstatnings- og taksationskommissionen træffer endvidere afgørelse om, at minkvirksomheden kan udtage to isolerede rum inde i et maskinhus (aktiv ID-nr. 1.603 og 1.605) mod, at markedsværdien på 0 kr. senere fradrages i opgørelsen af erstatningen og kompensationen. Da minkvirksomheden har oplyst, at den selv vil stå for nedrivningen af de to rum og genetablere varmeforsyningen til beboelsesdelen, forudsætter Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der ikke vil blive tale om en realiseret salgsværdi, der skal fradrages i erstatningen.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Eva Staal
Formand

Relevante lovregler

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024 og nr. 883 af 26. juni 2024 (nedluknings-bekendtgørelsen)

§ 20. Tildeling og udbetaling af erstatning og kompensation efter denne bekendtgørelse sker med vilkår om, at staten erhverver den fulde ret over de aktiver eller den virksomhed, der bliver ydet erstatning eller kompensation for, efter § 8 a, § 8 b og § 8 e i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, jf. dog stk. 3, og § 20 a.
[…]
Stk. 3. Erstatnings- og taksationskommissionen kan efter ansøgning fra minkvirksomheden eller følgeerhverv træffe afgørelse om, at staten ikke erhverver ret til visse aktiver eller virksomhed som nævnt i stk. 1 mod, at de pågældende aktivers realiserede salgsværdi, dog mindst den aktuelle markedsværdi af aktivet, fradrages i opgørelsen af erstatningen eller kompensationen.

Bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings-og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 22. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelser efter § 13 kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionerne af parterne. Afgørelserne skal indbringes særskilt og kan ikke prøves i forbindelse med indbringelsen af afgørelser efter § 17.
[…]
Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 24. Overerstatnings- og taksationskommissionerne kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Hvis en klage indeholder flere klagepunkter, kan overerstatnings- og taksationskommissionerne begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.
Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.
Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.