Ansøger 1
CVR-nr. [redacted]
Adresse 7

Jens Ravns Vej 11A
7100 Vejle
Telefon +45 7221 8888
1.instans.vejle@minksekretariatet.dk
www.minksekretariatet.dk

Dato: 26-02-2025
Sagsnr.: 2022-072515
Dokumentnr.: 3178033
Sagsbehandler: CHHJ

Delafgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020

1. Indledning

Ansøger 1, CVR-nummer [redacted], Adresse 7, Adresse (herefter "Ansøger 1"), har ansøgt om kompensation efter bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink med senere ændringer (herefter "nedlukningsbekendtgørelsen") som følgeerhverv til minkvirksomhed.

Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt for erstatnings- og taksationskommissionen endeligt at fastsætte den samlede kompensation til Ansøger 1, idet der ikke foreligger de nødvendige oplysninger om Ansøger 1 s aktiviteter og dispositioner over virksomhedens aktiver i perioden efter den 4. november 2020. På denne baggrund træffer Erstatnings- og taksationskommissionen hermed at træffe delafgørelse om værdien af Ansøger 1 s kompensationsberettigede virksomhed opgjort pr. 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen vil efterfølgende træffe endelig afgørelse om opgørelse af den samlede kompensation til udbetaling til Ansøger 1, hvori der tages højde for virksomhedens dispositioner i perioden efter 4. november 2020. Kommissionen vil i den endelige opgørelse af kompensationen tage stilling til indtjening fra kompensationsberettiget virksomhed efter den 4. november 2020, fradrag i kompensationen, herunder for udtagelse af aktiver og tidligere udbetalt kompensation, kompensation for passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold, fordeling af kompensation til rettighedshavere og godtgørelse for sagkyndig bistand.

Det samlede beløb til udbetaling til virksomheden vil således først blive opgjort og udbetaling vil først ske i forbindelse med delafgørelsen om den endelige opgørelse af kompensationen.

Erklæringerne, som er nævnt i vilkår 3-5, sendes derfor med den endelige opgørelse af kompensationen.

2. Delafgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020

Værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020 fastsættes skønsmæssigt til **124.500.000 kr.** (afsnit 7).

Værdien er skønsmæssigt fastsat på baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger og nedenstående beregnede komponenter:

- Estimeret værdi af virksomheden (EV): **118,7 mio. kr**. (afsnit 6.3)
- Tillæg af driftsforpligtelser: **5,7 mio. kr**. (afsnit 6.4)

Ved senere opgørelse og udbetaling af kompensationen skal der bl.a. ske fradrag for:

- Tidligere udbetalt kompensation: **0 kr**. (afsnit 8)

Kompensationen opgøres og udbetales først, når der er truffet afgørelse om den endelige kompensation. Det er en forudsætning for udbetalingen, at Ansøger 1 har accepteret vilkårene fastsat i afsnit 10.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at alle forhold relateret til perioden efter den 4. november 2020, herunder Ansøger 1 s udgifter til sagkyndig bistand, vil blive behandlet i forbindelse med den endelige kompensationsopgørelse.

Opgørelsen af værdien af den kompensationsberettigede virksomhed pr. 4. november 2020 fremgår nedenfor af denne delafgørelse. Beregningen af den estimerede værdi af virksomheden fremgår af den vedlagte værdiansættelsesberegning (bilag 1, bilag 1a og bilag 1b).

3. Sagens oplysning

3.1. Ansøgning, oplysningsskema og værdiansættelse

Ansøger 1 har den 23. maj 2022 indsendt en ansøgning om kompensation som følgeerhverv og den 23. mj 2024 indsendt et udfyldt oplysningsskema med revisorerklæring og øvrige bilag. Der er herudover fremkommet supplerende oplysninger fra sagens parter.

Ansøger 1 har i indlæg af 25. maj 2022 vedlagt markedsanalyse af den 4. november 2022 udfærdiget af Kopenhagen Fur i samarbejde med Deloitte, hvori der er foretaget en analyse af den forventede efterspørgsel, det forventede udbud samt den forventede pris på minkskind i perioden 2021 – 2030 med afsæt i en historisk analyse af markedet.

Ansøger 1 har desuden indsendt en værdiansættelse af Ansøger 1 , som er udarbejdet med udgangspunkt i markedsanalysen og med bistand fra Deloitte og et dertilhørende notat af den 16. januar 2023, som indeholder en redegørelse for metode og forudsætninger for værdiansættelse af følgeerhvervsvirksomheden. Til brug for værdiansættelsen har Ansøger 1 indhentet en vurdering af markedsværdien af virksomhedens produktionsudstyr og driftsmateriel med undtagelse af fast ejendom fra WestCoast Mink ApS.

På baggrund af Deloittes gennemgang af EY's Værdiansættelsesrapport, har Deloitte udarbejdet en opdateret værdiansættelsesrapport af 6. maj 2024 baseret på DCF-modellen. Denne rapport vedlægges som virksomhedens eget bilag 23 (E s. 538-568) og erstatter Deloittes oprindelige værdiansættelsesrapport af 14. november 2022.

Værdiansættelsen er vedlagt som bilag 3b.

Der henvises derudover til sagens materiale, som fremgår af den vedlagte materialesamling (bilag 3) samt af det vedlagte oplysningsskema (bilag 3a).

Anlægskartotek
Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, at virksomhederne skal indsende et anlægskartotek (herefter benævnt § 18 a-anlægskartotek) og et oversigtskort.

Minksekretariatet har efter en korrespondance med Ansøger 1 modtaget virksomhedens seneste § 18 a-anlægskartotek og et oversigtskort. Anlægskartoteket er vedlagt som bilag 4.

Minksekretariatet stillede en række spørgsmål til anlægskartoteket, hvorefter Ansøger 1 i indlæg af 28. oktober 2024 har fremsendt svar på spørgsmålene.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 24. januar 2025 anført følgende:

> *"Efter dialog med Finansiel Stabilitet er det Fødevarestyrelsens opfattelse, at der herudover mangler følgende oplysninger for, at nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a kan anses for opfyldt:*
>
> *For så vidt angår minkvægte (aktiv-id nr. 298) er disse ikke anført i oversigtskortet samt i antal i anlægskartoteket.*
>
> *Der mangler for så vidt angår Virksomhed 1's faste ejendomme oplysninger om aftaler med Energi Danmark, Ørsted samt Evida Service, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 2, nr. 1, litra f. Det er oplyst, at der ikke findes kontrakter. I mangel af egentlige*

kontrakter må der fremsendes afregninger/fakturaer, som gør det muligt at identificere leverandører og målere mv.

I anlægskartoteket er på listen over driftsmateriel og -inventar medtaget 3 trucks (aktiv-id nr. 305-307). Der mangler oplysninger om registreringsnummer samt stelnummer/model/serienummer for disse aktiver, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 2, nr. 2, litra a-b.

Fødevarestyrelsen har noteret sig Virksomhed 1 *'s oplysning om, at registreringsattester for virksomhedens køretøjer vil blive overleveret i forbindelse med overdragelsen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens 20 b, stk. 2, nr. 3.*

For så vidt angår leasede aktiver og Virksomhed 1 *'s spildevandsanlæg fastholdes det, at disse skal overdrages til staten fri for tredjemandsrettigheder mv., jf. også forslaget til delafgørelse side 14.*

Virksomhed 1 *anmodes om at indtaste kontaktdata på rettighedshavere under fanen "Rettighedshavere" i anlægskartoteket eventuelt ved udvidelse af feltet "kontaktperson og kontaktoplysninger på eventuelle rettighedshavere", jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 2, nr. 1, litra g-h."*

Kommissionen har bemærket en række aktiver i anlægskartoteket, som "opskriver" de øvrige aktivers værdi. Kommissionen lægger til grund, at de er udtryk for opskrivning af eksisterende aktiver omfattet af substansværdien.

Virksomheden har i høringssvar af 15. januar 2025 oplyst, at aktivet minkvægte (aktiv ID-nr. 298) befinder sig hos forskellige minkvirksomheder og ikke kan forventes tilbageleveret. Fodercentralen ønsker derfor at udtage aktivet og oplyser desuden, at virksomheden er indforstået med, at beløbet for aktivet vil blive modregnet i erstatningsbeløbet.

Ansøger 1 har i høringssvar af 7. februar 2025 fremsendt et opdateret anlægskartotek med kontaktoplysninger på rettighedshavere. Virksomheden har endvidere fremsendt fakturaer fra Energi Danmark, Ørsted og Evida Service. Endeligt bemærker virksomheden, at aktiv-ID nr. 305-307 udgør udstyr monteret på lastbiler og dermed ikke er trucks.
Finansiel stabilitet har i høringssvar af 19. februar 2025 godkendt de tilføjede oplysninger i anlægskartoteket vedrørende rettighedshavere samt de fremsendte fakturaer. Finansiel stabilitet oplyser endvidere, at de har noteret sig, at aktiv-ID nr. 305-307 udgør udstyr monteret på lastbiler, og bemærker, at hvis der er øvrige aktiver, som det er relevant ved, bedes virksomheden udfylde stelnummer i kolonne F.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at oversigtskortet og anlægskartoteket opfylder § 18 a.

På baggrund af det senest fremsendte anlægskartotek og oversigtskort er der udarbejdet en oversigt over kompensationsberettigede aktiver, som er vedlagt som bilag 4. Oversigtskortet er vedlagt som bilag 4a.

3.2. Besigtigelsesforretningen

Den 8. juni 2023 foretog erstatnings- og taksationskommissionen en besigtigelsesforretning hos Ansøger 1 på henholdsvis:

- Adresse 6 , Adresse
- Adresse 7 , Adresse
- Adresse 3 , Adresse
- Adresse 4 , Adresse
- Adresse 5 , Adresse

Der henvises til det vedlagte besigtigelsesreferat, som fremgår af materialesamlingen (bilag 3).

Ansøger 1 afgav ved e-mail af 16. juni 2023 supplerende bemærkninger til referatet (materialesamlingen, side 1735).

3.3. Indhentelse af sagkyndig bistand

Formanden for erstatnings- og taksationskommissionen kan under en sags behandling anmode særligt sagkyndige om bistand, herunder til at afgive vejledende udtalelser, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har besluttet at inddrage de tidligere indhentede markedsanalyser for den danske og globale minkbranche pr. den 4. november 2020 udarbejdet af EY-Parthenon og KPMG. Markedsanalyserne blev indhentet som en del af oplysningsgrundlaget i erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser om kompensation til 2022-063969 som følgeerhverv. Der henvises til markedsanalyserne, som fremgår af materialsamlingen (bilag 3).

Erstatnings- og taksationskommissionen har desuden, med henblik på bedre at kunne vurdere det af virksomheden fremsatte krav om erstatning, anmodet EY om at udarbejde en værdiansættelse af Ansøger 1 . EY's værdiansættelse af Ansøger 1 er en del af oplysningsgrundlaget i erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse om værdien af den kompensationsberettigede virksomhed den 4. november 2020.

Med baggrund i praksis har Minksekretariatet som led i opdraget til EY fastlagt, at fremskrivningerne skal baseres på KPMG's forventninger til markedsudviklingen i minkerhvervet, en 10-årig eksplicit fremskrivningsperiode samt en forventet inflation på 1,2 pct. p.a. på kort og lang sigt.

Der henvises til EY's værdiansættelse af Virksomhed 1 (bilag 3c).

Minksekretariatet har den 15. marts 2024 sendt sagsmateriale, herunder EY's værdiansættelsesrapport, i høring ved parterne. Fødevarestyrelsen har afgivet høringssvar den 12. april 2024. Ansøger 1 har afgivet høringssvar den 19. april 2024. Parternes synspunkter er inddraget løbende i de relevante afsnit nedenfor.

3.4. Høringssvar

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 19. december 2024 sendt forslag til afgørelse i høring hos parterne.

Ansøger 1 har fremsendt høringssvar af 30. december 2024 og 15 januar 2025. Fødevarestyrelsen har fremsendt høringssvar af 24. januar 2025.

Erstatnings- og taksationskommissionen har forholdt sig til parternes indlæg. Såfremt indlæggene konkret har givet anledning til ændringer eller bemærkninger fra erstatnings- og taksationskommissionen, er disse indsat og behandlet i de relevante afsnit eller bilag.

4. Retligt grundlag

Følgeerhverv, der er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, modtager kompensation opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14.

Det følger af § 15, stk. 1 at følgeerhvervsvirksomheden kan modtage kompensation for ikke-minkrelateret virksomhed, som ikke på rimelig måde umiddelbart kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, som følge af den permanente nedlukning af den minkrelaterede virksomhed opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.

Godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand kan ydes efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 (herefter "erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen").

Fremgangsmåden for fremsendelse af afgørelse er beskrevet i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 20.

For at kompensationen kan udbetales, skal vilkårene og kravene i denne afgørelse samt nedlukningsbekendtgørelsens §§ 16-18 a, og § 20, § 20 a, stk. 2, § 20 b, stk. 2 og 3 og § 21, stk. 2 og 3, være opfyldt.

Kompensationsbeløbet fordeles mellem rettighedshavere efter nedlukningsbekendtgørelsens § 23, renter reguleres i nedlukningsbekendtgørelsens § 24, fradrag reguleres i nedlukningsbekendtgørelsens §§ 25-27, og krav om tilbagebetaling reguleres i nedlukningsbekendtgørelsens § 28.

Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i bl.a. § 8 i lovbekendtgørelse af 1. juni 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (herefter "minkloven").

Det følger af minklovens § 8 b, stk. 1, at det er et vilkår for kompensation som følge af forbuddet mod hold af mink, at staten erhverver ejendomsret til den faste ejendom, løsøre og immaterielle rettigheder og alle øvrige aktiver, som ejes af og blev anvendt i den minkrelaterede virksomhed uanset graden af anvendelse i den minkrelaterede virksomhed, og som der ydes kompensation for. Staten overtager ikke virksomhedens gæld.[1]

Det fremgår tilsvarende af minklovens § 8 e, at det er et vilkår for eventuel kompensation for virksomhed, som ikke på rimelig måde kan omstilles eller videreføres som selvstændighed virksomhed, at staten erhverver ejendomsret til de aktiver, der har været anvendt i virksomheden, og som der kan ydes erstatning eller kompensation for.

5. Kompensationsberettiget virksomhed

5.1. Om Ansøger 1

Ansøger 1 er et andelsselskab med begrænset ansvar, hvis ejerkreds og medlemmer er danske minkavlere. Virksomhedens primære beskæftigelse er salg og fremstilling af minkfoder til danske minkvirksomheder. Der anvendes primært danske underleverandører til fremstilling af minkfoder, herunder virksomheden Dansk Pelsdyr Foder A.M.B.A. Det fremgår af vedtægterne for Ansøger 1 , at virksomhedens formål er at skaffe sine medlemmer så gode og billige foderstoffer som muligt.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at kompensationsfastsættesen skal tage udgangspunkt i, hvad et andelsselskab med samme formål og forretningsmodel som Ansøger 1 den 4. november 2020 ville have betalt for et fuldt og færdigt produktionsapparat, som det foreliggende.

[1] Notat om høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021, side 21.

Ansøger 1 opkøbte i 2015 virksomheden Virksomhedsejer 3 I 2017 fusionerede Ansøger 1 med virksomheden Virksomhed 2 .

Ansøger 1 har i den fremsendte værdiansættelsesrapport valgt at anvende regnskabsårene 2010 til 2019 som udgangspunkt for fremskrivningen af virksomhedens forhold i perioden 2021-2029 med henvisning til en 10-årig cyklus i minkbranchen. EY anvender derimod som udgangspunkt regnskabsårene 2015 til 2019 grundet opkøbet i 2015.

Det kan observeres, jf. figur 5 i EY's værdiansættelsesrapport, at Ansøger 1 s implicitte markedsandel (forholdet mellem solgt mængde foder og antallet af danskproducerede minkskind) gik væsentligt op i 2015 som følge af opkøbet af Virksomhd 3 . Der kan yderligere observeres en mindre stigning i den implicitte markedsandel i 2017, som kunne skyldes opkøbet af Virksomhed 2 . Markedsandelen er dog faldet i de efterfølgende år, hvor niveauet i 2019 ligger på niveau med 2015-2016, forud for opkøbet af Virksomhed 2 .

Ansøger 1 har derudover bemærket, at 2020 ikke kan anvendes som udgangspunkt for fremskrivningen af markedsudviklingen i minkerhvervet, idet 2020 var et helt usædvanligt år, idet nedlukningen i forbindelse med COVID-19 – særligt i Kina, hvor der var udgangsforbud – havde en stor negativ påvirkning af efterspørgslen på minkskind, idet salget skete i fysiske butikker. Dette havde derimod ingen permanente effekter på markedet, idet de forbrugere, der ville have købt minkpelse i 2020, ville købe igen, når butikkerne åbnede i 2021 og fremefter.

Fødevarestyrelsen har i sammenfattende indlæg af 15. maj 2024 anført følgende:

> *"Med værdien i handel og vandel forstås det beløb, som Virksomhed 1 kunne have indbragt ved salg på det åbne marked inden for en normal salgsperiode før den 4. november 2020 ved salg til en kyndig køber med kendskab til de stedlige pris- og markedsforhold for virksomheder af den pågældende art og karakter.*
>
> *At vurderingen tager udgangspunkt i forholdene "før den 4. november 2020", fremgår direkte af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1.*
>
> *Dette gælder uanset, at minkbranchen var udfordret på dette tidspunkt, og at tidspunktet ikke var optimalt i forhold til en høj prissætning af virksomheder i branchen."*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at regnskabsårene 2015-2019 skal anvendes som udgangspunkt for fremskrivningen af virksomhedens frie pengestrømme, idet virksomheden ikke forud for denne periode er umiddelbart sammenlignelig med virksomheden den 4. november 2020 grundet fodercentralens opkøb af andre fodercentrale. Dette underbygges af

figur 5 i EY's værdiansættelsesrapport, hvoraf det fremgår, at Fodercentralens implicitte markedsandel gik væsentligt op i 2015 som følge af opkøbet af Virksomhd 3 .

Kommissionen vurderer, at 2020 ikke skal indgå, idet 2019 var det sidste afsluttede regnskabsår inden nedlukningen den 4. november 2020.

Kommissionen vurderer, at der ikke kun skal tages udgangspunkt fra 2017-2019, selvom Ansøger 1 fusionerede med virksomheden Virksomhed 2 i 2017, idet det kan observeres at markedsandelen i 2019 var på niveau med markedsandelen i 2015 og 2019. Derfor vurderer kommissionen, at virksomheden efter 2017 er sammenlignelig med virksomheden i 2015 og 2016.

5.2. Ansøger 1 s kompensationsberettigelse

Følgeerhvervsvirksomheder, der er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, modtager kompensation opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14.

Erstatnings- og taksationskommissionen traf den 29. november 2022 delafgørelse om, at Ansøger 1 opfylder betingelserne for at være berettiget til at modtage kompensation som følgerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. § 2, stk. 2, litra d, og § 14, stk. 2, i nedlukningsbekendtgørelsen (materialesamlingens s. 466).

5.3. Påkrævede godkendelser og tilladelser mv.

Tildeling og udbetaling af kompensation forudsætter efter nedlukningsbekendtgørelsens § 17, at den virksomhed, som søges kompenseret, den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser til virksomheden. I modsat fald foretages der i henhold til bestemmelsen en forholdsmæssig reduktion i kompensationen.

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 35, at virksomheder, anlæg eller indretninger, der er nævnt i bilag 1 og 2 i godkendelsesbekendtgørelsen[2], ikke må anlægges, udvides eller ændres, før dette er godkendt af kommunalbestyrelsen, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger 1 er en foderstofvirksomhed omfattet af bilag 1, pkt. 6.4 og bilag 2, pkt. E 207, hvorefter virksomheden skal have en miljøgodkendelse.

Ansøger 1 har i oplysningsskemaet angivet at have tilladelse til at drive fodercentralvirksomhed. Virksomheden har som dokumentation herfor indsendt en artikel 18-tilla-

[2] Bekendtgørelse nr. 1083 af 9. august 2023 om godkendelse af listevirksomhed

delse fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og fiskeri af 1. juli 2015. Det fremgår af tilladelsen, at virksomheden har tilladelse til at omsætte, lagre og anvende animalske biprodukter til fremstilling af pelsdyrfoder efter bestemmelserne i artikel 18-1-d i biproduktforordningen (EF nr. 1069/2009 af 21. oktober 2009). Tilladelsen er ikke tidsbegrænset.

Virksomheden har endvidere indsendt "Tillæg til miljøgodkendelse og Revurdering af miljøgodkendelse 2010" af 15. november 2010. Tilladelsen omhandler en § 33-godkendelse af en udvidelse af produktionen for Ansøger 1 .

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at Ansøger 1 driver virksomheden i overensstemmelse med de påkrævede godkendelser og tilladelser til virksomheden.

5.4. Værdiansættelsesobjekt

Erstatnings- og taksationskommissionen skal foretage en afgrænsning af, hvad der er en del af Ansøger 1 s minkrelaterede virksomhed, da det kun er denne del af virksomheden, som kompenseres efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1. Der skal derudover foretages en vurdering af, om virksomheden har ikke-minkrelateret virksomhed, som ikke på rimelig måde umiddelbart kan omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed, og som derfor kan kompenseres efter nedlukningsbekendtgørelsens § 15.

Ejendomme
Virksomheden ejer følgende ejendomme:

- **Ejendommen beliggende på Adresse 5 : Ansøger 1** har oplyst, at ejendommen beliggende på Adresse 5 , har været anvendt som frysehus til opbevaring af foder.

- **Ejendommen beliggende på Adresse 1 : Ansøger 1** har oplyst, at ejendommen blev anvendt som værksted og solgt til tredjemand i 2022. Ejendommen blev ikke besigtiget under besigtigelsesforretningen

- **Ejendommen beliggende på Adresse 6 : Ansøger 1** har oplyst, at ejendommen beliggende på Adresse 6 , er et parcelhus, der er anvendt som funktionærbolig til direktøren i Ansøger 1 . Det har ifølge virksomheden været nødvendigt for direktøren med en bolig i nærheden af produktionen for at håndtere blandt andet maskinstop.

- **Ejendommen beliggende på Adresse 7 : Ansøger 1** har sin foderproduktion på denne adresse.

- **Ejendommen beliggende på** Adresse 3 **:** Ansøger 1 har oplyst, at ejendommen beliggende på Adresse 3 , er erhvervet som en fremtidssikring af virksomheden. Ejendommen er ifølge matrikelkortet og BBR et tomt jordstykke uden opførte bygninger.

- **Ejendommen beliggende på** Adresse 4 **:** Ansøger 1 har oplyst, at ejendommen beliggende på Adresse 4 , er indkøbt som en fremtidssikring af virksomheden og har fået parkeringsplads anlagt. Denne har været udlejet til en cementfabrik beliggende ved siden af adressen. Ejendommen er ifølge matrikelkortet og BBR et tomt jordstykke uden opførte bygninger. Ejendommen blev solgt til tredjemand i 2023.

Ansøger 1 har til partsmødet oplyst, at grundene (Adresse 3 og Adresse 4) ikke skal indgå i erstatningssubjektet, hvorfor de udgår.

Det er på baggrund af virksomhedens oplysninger samt observationer gjort på besigtigelsesforretningen erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at ejendommene beliggende på (i) Adresse 5 og (iiii) Adresse 7 , var en del af Ansøger 1 s minkrelaterede virksomhed den 4. november 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at ejendommene beliggende (i) Adresse 3 , (iii) Adresse 1 , ikke er en del af Ansøger 1 s minkrelaterede virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

For så vidt angår Adresse 3 og 14 er grundene ikke anvendt til salg eller fremstilling af foder, fremstår uden bygninger, og kan udlejes eller sælges uafhængigt af nedlukningen af den minkrelaterede virksomhed.

For så vidt angår Adresse 1 er ejendommen ikke anvendt til salg eller fremstilling af foder, og er efterfølgende solgt uafhængigt af nedlukningen af den minkrelaterede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder endvidere, at der ikke kan ydes erstatning for de ovenfor beskrevne ejendomme efter nedlukningsbekendtgørelsens § 15. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at nedlukningsbekendtgørelsens § 15 har hjemmel i minklovens § 8 e, og at det følger af betænkningen over lovforslaget til minkloven, at bemyndigelsesbestemmelsen ikke vil kunne anvendes til at yde erstatning og kompensation for fast ejendom, herunder

erstatning og kompensation for jord og bygninger.[3] Allerede derfor kan der ikke ydes erstatning for de nævnte ejendomme efter nedlukningsbekendtgørelsens § 15.

Det er på denne baggrund erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at ejendommene beliggende på (i) Adresse 3 , og (ii) Adresse 4 , (iii) Adresse 1 , ikke er kompensationsberettigede.

Indtægter

I Ansøger 1 s fremsendte oplysningsskema er lejeindtægterne fra udlejning af eksisterende driftsbygninger opgjort som en ikke-minkrelateret indtægt. Ifølge Ansøger 1 vil det ikke være muligt at udleje ejendommen Adresse 4 , når denne overgår til staten. Lejeindtægterne indgår derfor i Ansøger 1 s værdiansættelse.

Ansøger 1 har til partsmødet oplyst, at det er usikkert, hvor lejeindtægten, som fremgår af oplysningsskemaet, stammer fra. Fodercentralen var dog af den opfattelse, at de stammede fra det tidligere lejeforhold som angik Adresse 4 . Derfor var parterne enige om, at lejeindtægten vedrørende Adresse 4 skulle udgå af værdiansættelsesobjektet.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil i indlæg af 4. juli 2024, at Fødevarestyrelsen i forbindelse med partsmødet henviste til materialesamlingen side 1067, side 1636 og side 1640. Det fremgår heraf, at der har været begrænsede lejeindtægter i mellemperioden fra udleje af fast ejendom til Virksomhed 4 samt lejeindtægter fra udleje af en telemast. I det omfang de her omtalte ejendomme var en del af den minkrelaterede virksomhed pr. 4. november 2020, indgår indtægterne og pengestrømmene herfra også i værdiansættelsen af virksomhedens værdi pr. 4. november 2020, jf. bl.a. nedlukningsbekendtgørelsens § 26.

Ansøger 1 har i indlæg af 19. juli oplyst at lejeindtægterne hidrører fra følgende bygninger:

- Adresse 1 (malerværksted og bilforhandler)
- Adresse 7 (telemast på silobygning)
- Adresse 6 (direktørbolig)
- Adresse 3 (forpagtning grund)

Det følger af minklovens § 8 b, stk. 1, at det er et vilkår for modtagelse af kompensation som følgeerhverv, at staten erhverver ejendomsret til den faste ejendom, som ejes af og blev anvendt i den minkrelaterede virksomhed uanset graden af anvendelse i den minkrelaterede virksomhed.

[3] Miljø- og Fødevareudvalgets betænkning af den 22. april 2021 over forslag til lov om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, "Til nr. 14".

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at lejeindtægterne fra Adresse 7 samt Adresse 6 er kompensationsberettigede efter nedlukningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at lejeindtægten stammer fra en kompensationsberettiget ejendom, som er anvendt i den minkrelaterede virksomhed, og som dermed overtages af staten. Ansøger 1 s virksomhed med udlejning af ejendommen kan derfor ikke omstilles eller videreføres som selvstændig virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at lejeindtægterne vedrørende Adresse 3 og 14 og Adresse 1 ikke er kompensationsberettigede efter nedlukningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at lejeindtægten stammer fra en ikke-kompensationsberettiget ejendom, som ikke er anvendt i den minkrelaterede virksomhed, og som dermed ikke overtages af staten.

Ejerandel

Ansøger 1 har oplyst, at virksomheden har en ejerandel i Dansk Pelsdyr Foder A.M.B.A. på 22,5 pct. pr. 4. november 2020.

Ansøger 1 tiltræder det af EY anførte om, at ejerandelen på 22,5 pct. i Dansk Pelsdyr Foder a.m.b.a. ikke indgår i kompensationen for Ansøger 1 , idet denne ejerandel kompenseres særskilt via Dansk Pelsdyr Foder A.M.B.A's sag ved erstatnings- og taksationskommissionen.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at ejerandelen i Dansk Pelsdyr Foder A.M.B.A. på 22,5 pct. pr. 4. november 2020 ikke kan kompenseres i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens §§ 14-15. Ejerandelen indgår som et finansielt aktiv på Ansøger 1 s balance og vurderes ikke som værende en del af Ansøger 1 s minkrelaterede aktiver. Ejerandelen indgår således ikke i erstatnings- og taksationskommissionens værdiansættelse af Ansøger 1 .

Aktiver som ikke var ejet d. 4. november 2020

Virksomheden har i anlægskartoteket på s. 1268 i materialesamlingen angivet, at aktivet "Aksel skiftet på blander nr. 2" (aktiv ID-nr: 213) blev købt d. 31. december 2020.

Virksomheden har desuden i indlæg af 28. oktober 2024 oplyst, at virksomheden efter gennemgangen af det fremsendte anlægskartotek har konstateret, at følgende aktiver enten er skrottet tidligere eller er blevet solgt inden 4. november 2020:

- City-Trailer, VM-tarm JK6329, 40PGAS central smørea (Aktiv ID-nr. 309)
- Blødgøringsanlæg gl. Bygning (Aktiv ID-nr. 316)

- Ozonanlæg (Aktiv ID-nr. 317)
- Tuchel EKM 2.0 mtr. Fejekost til truck (Aktiv ID-nr. 318)
- Rotator til truck (Aktiv ID-nr. 320)

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at de pågældende aktiver ikke skal indgå i kompensationsopgørelsen af Ansøger 1 , da virksomheden ikke ejede aktiverne pr. 4. november 2020.

Aktiverne fremgår derfor heller ikke af bilag 4.

Aktiver som blev solgt sammen med Adresse 1
Virksomheden har i indlæg af 28. oktober 2024 oplyst, at følgende aktiver indgik i salget af Adresse 1 :

- Trailer P310TB stelnr. UH2069209WN448513 (Aktiv ID-nr. 308)
- Lagerreoler Adresse 1 værksted (Aktiv ID-nr. 312)
- El-truck - overtaget fra Virksomhedsejer 2 - LINDE E25 (Aktiv ID-nr. 313)
- Kaeser kompressor SX 6 T 11 bar (Aktiv ID-nr. 314)
- Sky Jack Lift SJ34626 (Aktiv ID-nr. 315)

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at de pågældende aktiver ikke skal indgå i kompensationsopgørelsen af Ansøger 1 , da ejendommen Adresse 1 , og de medfølgende aktiver ikke vurderes anvendt i den minkrelaterede del af virksomheden.

Aktiverne fremgår derfor heller ikke af bilag 4.

Leasede aktiver
Virksomheden har i deres anlægskartotek angivet, at følgende aktiver var leaset den 4. november 2020:

- Scania Lastbil – AU46614 (Aktiv ID-nr. 101)
- Scania Lastbil – CA 39913 (Aktiv ID-nr. 102)
- Volvo Lastbil – BG 82869 (Aktiv ID-nr. 103)
- Scania Lastbil – CA 39917 (Aktiv ID-nr. 105)
- Scania Lastbil – CA 39909 (Aktiv ID-nr. 106)
- Scania Lastbil – CA 39922 (Aktiv ID-nr. 107)
- Volvo Lastbil – AU 90925 (Aktiv ID-nr. 108)
- Volvo Lastbil – AZ 36867 (Aktiv ID-nr. 109)
- VI-TO 1173N – CR 1527 (Aktiv ID-nr. 111)
- VI-TO 1173N – CP 2889 (Aktiv ID-nr. 112)

- VI-TO 3364N – CA 7461 (Aktiv ID-nr. 113)
- VI-TO 3364N – AZ 2490 (Aktiv ID-nr. 116)
- VM S – BL 8509 (Aktiv ID-nr. 117)
- VM S – BL 8514 (Aktiv ID-nr. 118)
- VI-TO 3364N – BZ 8137 (Aktiv ID-nr. 119)
- MAN Lastbil – BB 44070 (Aktiv ID-nr. 120)
- Udbygning af foderkøkken 2016 - egen finansiering (Aktiv ID-nr. 209)
- Udbygning af foderkøkken 2016 - *** Leasing *** (Aktiv ID-nr. 210)
- Indfrysning 2016 - egen finansiering (Aktiv ID-nr. 218)
- Ny indfrysning 2016 - *** Leasing *** (Aktiv ID-nr. 219)
- **Spildevandsrensningsanlæg - 2017 Leasing** (Aktiv ID-nr. 223)
- Spildevandsrensningsanlæg - 2017 "Egen" betaling (Aktiv ID-nr. 224)

Aktiverne er desuden oplistet på balancen i virksomhedens regnskab 2020.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at aktiver, som var finansielt leaset af virksomheden den 4. november 2020, skal indgå i opgørelsen af værdien af virksomheden, idet finansielt leasede aktiver i denne sammenhæng kan betragtes som et lånefinansieret køb af et aktiv.

Kommissionen bemærker, at der oftest vil være tale om finansiel leasing, hvis ejendomsretten over aktivet overgår til leasingtageren ved leasingperiodens afslutning, eller hvis leasingtageren har en option til at købe aktivet til en favorabel pris. Derudover kan der lægges vægt på leasingperiodens varighed sammenholdt med aktivets økonomiske levetid, værdien af leasingbetalingerne sammenholdt med aktivets dagsværdi og aktivets karakter.

Kommissionen bemærker, at det fremgår af de leasingkontrakter, som virksomheden har fremsendt, at leasingtager efter udløb af leasingperioden på leasinggivers anfordring er forpligtet til at anvise en kontant køber af aktivet. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer på baggrund af ordlyden i de fremsendte leasingkontrakter, at de angivne aktiver er finansielt leasede aktiver, hvorfor de pågældende aktiver skal indgå i kompensationen, idet finansiel leasing efter kommissionens opfattelse må sidestilles med et lånefinansieret køb af et aktiv ved opgørelsen af kompensation for permanent nedlukning. Kommissionen har foruden ordlyden i de fremsendte leasingkontrakter lagt vægt på, at de nævnte aktiver er bogført på virksomhedens balance som materielle anlægsaktiver, og at virksomheden efter det oplyste efterfølgende har frikøbt alle aktiverne undtagen rensningsanlægget, som virksomheden forventer at frikøbe på et senere tidspunkt.

Det er et vilkår, at virksomheden inden overtagelsesdagen har frikøbt de finansielt leasede aktiver, jf. pkt. 10.

Virksomheden har i høringssvar af 15. januar 2025 oplyst, at den sidste leasingkontrakt er indfriet.

6. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af værdien af Ansøger 1 s kompensationsberettigede virksomhed

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved kommissionens afgørelse om kompensation vurderet værdien af Ansøger 1 den 4. november 2020 opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 14-15.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at opgørelsen skal ske med udgangspunkt i virksomhedens handelsværdi. Herved forstås det beløb, som virksomheden kunne have indbragt ved salg i det åbne marked inden for en rimelig og relativ kort salgsperiode forud for den 4. november 2020 ved salg til en kyndig erhverver med kendskab til de stedlige pris- og markedsforhold for virksomheder af den pågældende art og karakter.

Værdiansættelsen vil bero på en konkret vurdering foretaget af erstatnings- og taksationskommissionen på grundlag af oplysninger om virksomheden og dennes situation i perioden op til den 4. november 2020 samt forventningerne til perioden 2021-2030.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 10. februar 2023 anført, at værdiansættelsen ved brug af DCF-metoden bør suppleres med andre metoder til at vurdere værdien, ligesom forskellige scenarier i DCF-analysen vil kunne bidrage til at kvalificere værdiansættelsen fra Ansøger 1 , herunder illustrere følsomheden over for ændringer i væsentlige input-forudsætninger, hvilket vil være hensigtsmæssigt henset til usikkerhed om den fremtidige udvikling i minkbranchen, og fordi store dele af værdiansættelsen baseres på subjektive vurderinger fra den erstatningsberettigede part.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført, at Fødevarestyrelsen generelt vurderer, at anvendelsen af flere værdiansættelsestilgange styrker robustheden af en værdiansættelse.

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført, at kompensationen til Ansøger 1 kan opgøres efter nedenstående tre opgørelsesmetoder, idet Ansøger 1 har krav på den højeste værdi:

- DCF-modellen
- "Brugsværdien" i form af substansværdien tillagt erstatning for mistet fremtidig indtjening
- Substansværdimodellen

Erstatnings- og taksationskommissionen har opgjort værdien af virksomheden med udgangspunkt i 1) en kapitalværdibaseret model ("DCF-model"), hvor kommissionen foretager et skøn over værdien af virksomheden baseret på virksomhedens forventede frie pengestrømme (FCFF)

i perioden 2021-2030 (afsnit 6.1), og 2) en substansværdimetode, hvor kommissionen foretager et skøn over den samlede salgsværdi af virksomhedens enkelte aktiver den 4. november 2020 (afsnit 6.2).

Kommissionen vurderer ikke, at "brugsværdien" i form af substansværdien tillagt erstatning for mistet fremtidig indtjening er en retvisende opgørelsesmetode, idet virksomheden enten skal værdiansættes ud fra den potentielle fremtidige indtjening (DCF-modellen) eller ud fra indtjeningen fra salg af aktiverne (substansværdimodellen). Virksomheden kan ikke værdiansættes ud fra både mistet fremtidig indtjening og salg af aktiverne, idet en sådan kompensationsopgørelse ville forudsætte, at virksomheden fortsat ville blive drevet videre samtidig med, at virksomheden ville blive nedlukket og alle aktiver frasolgt. Da begge forudsætninger ikke kan være til stede samtidig, vurderer kommissionen derfor ikke, at brugsværdien i form af substansværdien tillagt erstatning for mistet fremtidig indtjening er en retvisende opgørelsesmetode.

Erstatnings- og taksationskommissionen foretager herefter en samlet vurdering af virksomhedens handelsværdi den 4. november 2020 (afsnit 6.3).

6.1. Værdiansættelse efter DCF-modellen

Ansøger 1 har i den fremsendte værdiansættelse efter DCF-modellen opgjort værdien af virksomheden den 4. november 2020 til 386 mio. kr., eksklusive værdien af et forøget skattemæssigt afskrivningsgrundlag i forbindelse med en aktivoverdragelse. EY har i den indhentede værdiansættelse opgjort værdien af Ansøger 1 den 4. november 2020 til 85 mio. kr. efter DCF-modellen.

Både virksomheden og EY har baseret DCF-modellen på en række antagelser vedrørende forventninger til fremtiden for minkbranchen og for selve virksomheden under samtidig hensyntagen til den risiko, der er knyttet til virksomhedens drift. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af disse generelle forhold er nærmere beskrevet i afsnit 6.1.1.

Ansøger 1 og EY har i deres værdiansættelse anvendt en fremskrivningsperiode fra 2021-2030. Erstatnings- og taksationskommissionen har i værdiansættelsen af Ansøger 1 også anvendt en fremskrivningsperiode fra 2021-2030.

DCF-modellen tager for hvert år i fremskrivningsperioden udgangspunkt i en forventet nettoomsætning fratrukket forventede variable og faste omkostninger, hvilket udgør driftsresultatet før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) (afsnit 6.1.2). Herefter fratrækkes forventede afskrivninger på materielle og immaterielle aktiver og skat, så der beregnes et driftsresultat efter skat (NOPAT) (afsnit 6.1.3).

I DCF-modellen kan de frie pengestrømme (FCFF) i følgeerhvervsvirksomhederne hvert år i fremskrivningen beregnes som driftsresultatet efter afskrivninger og skat (NOPAT) med tillæg af

forventede af- og nedskrivninger på materielle (afsnit 6.1.3.1) og fratrukket forventede ændringer i nettoarbejdskapital (afsnit 6.1.4.1) og forventede anlægsinvesteringer (afsnit 6.1.4.2).

De frie pengestrømme (FCFF) tilbagediskonteres herefter for både den fremskrevne periode og terminalperioden for at beregne nutidsværdien heraf (afsnit 6.1.5).

I afsnit 6.1.6 tages der stilling til, om der skal tillægges en tax amortization benefit (TAB).

Erstatnings- og taksationskommissionens samlede værdiansættelse efter DCF-modellen sammenholdes herefter med en værdiansættelse baseret på relative værdiansættelsesmetoder for at kontrollere, at resultatet af DCF-beregningen er retvisende. Kommissionen bemærker, at Ansøger 1 s værdiansættelse efter DCF-modellen forventes at være den samme ved anvendelse af EVA-modellen.

6.1.1. *Generelle forhold af betydning for værdiansættelsen*

I det følgende tages stilling til forhold, der påvirker minkbranchen som helhed, og som kan have betydning for værdiansættelsen. Forudsætningerne, der lægges til grund i dette afsnit, anvendes løbende i værdiansættelsen til fremskrivning og tilbagediskontering af de frie pengestrømme i virksomheden (FCFF).

Erstatnings- og taksationskommissionen har i delafgørelse af 12. marts 2024 i sagen 2022-063969 om erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse om kompensation pr. 4. november 2020 for permanent nedlukning af 2022-063969 (herefter "2022-063969") truffet afgørelse om, at produktionen af minkskind i perioden 2021-2030 skal fastlægges efter KPMG's markedsanalyse.

Det betyder, at der i perioden 2021-2030 forudsættes en gennemsnitlig produktion af 13,4 millioner minkskind årligt i Danmark og at prisen på minkskind ville udgøre 268 kr. i gennemsnit i fremskrivningsperioden. Erstatnings- og taksationskommissionen har i førnævnte sag ligeledes truffet afgørelse om at inflationen i fremskrivningsperioden skønsmæssigt skal fastsættes til 1,2 pct. p.a. Delafgørelsen er påklaget til overerstatnings- og taksationskommissionen.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført følgende:

> *"Fødevarestyrelsen har tidligere afgivet omfattende bemærkninger til den markedsanalyse, som er udfærdiget af Kopenhagen Fur i samarbejde med Deloitte, og som udgør en del af den fremsendte materialesamling i nærværende sag (materialesamlingen side 191-207).*
>
> *Fødevarestyrelsen lægger til grund, at de forhold, som der er truffet delafgørelse om i sagen vedrørende 2022-063969 , herunder bl.a. spørgsmålet om skindpris og -mæng-*

der, ikke skal behandles igen i denne sag. Fødevarestyrelsen har derfor ikke kommenteret herpå."

Fødevarestyrelsen har i styrelsens sammenfattende indlæg af 15. maj 2024 redegjort for styrelsens synspunkter i sagen vedrørende 2022-063969 i relation til forventningerne til markedsudviklingen.

Ansøger 1 har i indlæg af 19. april 2024 og af 7. maj 2024 anført følgende:

" Ansøger 1 *anerkender ikke, at præmisserne i delafgørelsen vedrørende* 2022-063969 *lægges til grund i nærværende sag, idet* Ansøger 1 *ikke har haft lejlighed til at procedere på disse forhold."*

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 i tillæg hertil anført følgende:

"KPMG's fremskrivning af markedsudviklingen i minkerhvervet er ikke baseret på en robust model, idet KPMG tager udgangspunkt i Covid-19-året, 2020 medfører forkerte resultater på særligt fremtidige minkpriser.

Det kan i relation hertil bemærkes, at 2020 naturligvis ikke kan anvendes som udgangspunkt for fremskrivningen af markedsudviklingen i minkerhvervet, idet 2020 var et helt usædvanligt år, idet nedlukningen i forbindelse med COVID-19 – særligt i Kina, hvor der var udgangsforbud – havde en stor negativ påvirkning af efterspørgslen på minkskind, idet salget skete i fysiske butikker. Dette havde derimod ingen permanente effekter på markedet, idet de forbrugere, der ville have købt minkpelse i 2020, ville købe igen når butikkerne åbnede i 2021 og fremefter.

Kopenhagen Fur har i samarbejde med professor Peter Bogetoft i detaljer beskrevet de fejl og udfordringer som KPMG's fremskrivning har blandt andet som følge af, at 2020 anvendes som udgangspunkt for en fremskrivning af markedsudviklingen i minkerhvervet. Som bilag 24 (E s. 569-616) vedlægges notat af 21. april 2023 af professor Peter Bogetoft med kommentarer til KPMG-analyse af 17. marts 2023 om udviklingen i markedet for minkskind 2021-2030.

Ansøger 1 *fastholder, at fremskrivningen af markedsudviklingen af minkerhvervet skal baseres på Kopenhagen Fur markedsanalyse (bilag 1.2 – E s. 14-30), der er udarbejdet af den verdensledende virksomhed med klart størst kendskab og indblik i såvel den danske som den globale minkbranche."*

For så vidt angår inflationen har Ansøger 1 anført, at Ansøger 1 ikke anerkender præmissen om en inflation på 1,2 pct. p.a. på kort og lang sigt, idet

Virksomhed 1 fastholder en inflation på 2% med henvisning til, at der er udarbejdet adskillige rapporter, der anviser en forventet inflation på 2% p.a., og at forbrugerprisindekset er steget fra et indeks i december 2020 på 103,4 til et forbrugerindeks i marts 2024 på 118,4, svarende til 15%, selvom der alene er tale om en periode på 3 år og 3 måneder.

Fodercentralen bemærkede til partsmødet, at kommissionen ikke er bundet af delafgørelsen for 2022-063969 og træffer deres egen afgørelse, jf. § 3, stk. 10. Fodercentralen henviste til, at det fremgår af bestemmelsen, at 2022-063969 skal prioriteres, men ikke at 2022-063969 skal lægges til grund for alle følgeerhvervssagerne, og bemærker hertil, at man ikke er enig i den valgte proces, da man ikke mener, at der er sket korrekt kalibrering mellem kommissionerne.

Tre ud af fire medlemmer af erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at der i perioden 2021-2030 ville have været en gennemsnitlig produktion af 13,4 millioner minkskind årligt i Danmark, at prisen på danske minkskind i gennemsnit ville udgøre 268 kr. i fremskrivningsperioden, og at inflationen i fremskrivningsperioden skønsmæssigt skal fastsættes til 1,2 pct., da disse forudsætninger er lagt til grund i erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse vedrørende 2022-063969 , idet forudsætningerne er gældende for minkbranchen som helhed, og da erstatnings- og taksationskommissionen kan tilslutte sig begrundelserne i sin helhed i den nævnte delafgørelse, som kort angives nedenfor i afsnit 6.1.1.1-6.1.1.3. Der henvises til den fulde begrundelse i den førnævnte delafgørelse.

Ét medlem af erstatnings- og taksationskommissionen har dissenteret og har vurderet, at Kopenhagen Furs markedsanalyse ville have været mere retvisende. Dette medlem er enig i dissensen i delafgørelsen vedrørende 2022-063969 .

Der træffes afgørelse efter flertallet.

6.1.1.1. Begrundelse for valg af skindmængder

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer i overensstemmelse med EY-Pantheons markedsanalyse og KPMG's markedsanalyse, at den danske produktion ville have været relativt stabil i perioden 2021-2030.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved vurderingen af gennemsnittet af den danske produktion af minkskind i perioden 2021-2030 lagt vægt på i) forventning til efterspørgsel, ii) forventning til minkskind solgt på auktion (udbud) og iii) forventning til pris.

For så vidt angår forventningen til efterspørgslen (i) vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at den lettere stigende efterspørgsel alt andet lige ville have haft en positiv indvirkning på antallet af minkskind solgt på auktion.

For så vidt angår forventningen til antallet af minkskind solgt på auktion (ii) vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at der skal tages højde for frigivelsen af Kopenhagen Furs varelagers påvirkning på markedet i perioden 2021-2024, og at i overensstemmelse med KPMG's markedsanalyse efter salget af Kopenhagen Furs varelager måtte forventes at ske en normalisering af produktionen, hvor de skind, der ville blive produceret, ville blive solgt på auktion. Der ville som følge af normaliseringen ske en tilpasning i markedet mellem udbud og efterspørgsel. Kommissionen har i den forbindelse særligt fundet at kunne tilslutte sig vurderingen i KPMG's markedsanalyse, hvorefter normaliseringen ville ske efter en periode med overproduktion og varelagerophobning som følge af en for stor forventet efterspørgsel på det kinesiske marked samt følgerne af COVID-19 med nedlukninger m.v.

Kommissionen vurderer i overensstemmelse med KPMG's markedsanalyse, at den positive påvirkning af udbuddet som følge af frigivelsen af Kopenhagen Furs varelager alt andet lige ville have påvirket produktionen af danske minkskind negativt i perioden 2021-2024.

For så vidt angår forventningen til priserne (iii) vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at der i perioden 2021-2030 ville have været en prisstigning sammenlignet med 2020-niveauet. Kommissionsmedlemmerne vurderer dog, at prisstigningen i skindpriserne ikke ville have været på et sådant niveau, at det ville have medført en væsentlig stigning i produktionen af danske minkskind.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer i den forbindelse, at den forventede skindpris på danske skind ville have medført, at en række danske minkavlere ville have stoppet produktionen. Dette understøttes efter kommissionens opfattelse af, at flere minkavlere allerede forud for den 4. november 2020 havde indstillet produktionen grundet lave skindpriser.

Erstatnings- og taksationskommissionen har endvidere ved vurderingen lagt vægt på den seneste historiske udvikling i det danske minkerhverv, herunder antallet af bedrifter, der i overensstemmelse med det af Kopenhagen Fur oplyste har været faldende siden begyndelsen af 1990'erne, og det producerede antal danske minkskind, som har været faldende de seneste år forud for den 4. november 2020.

Kommissionen anser det for sandsynligt, at der fortsat ville være sket en konsolidering i minkbranchen, herunder af antallet af bedrifter, der har været faldende siden begyndelsen af 1990'erne, og det producerede antal danske minkskind, som har været faldende de seneste år forud for den 4. november 2020.

Kommissionen vurderer på denne baggrund, at effekten af en fortsat konsolidering i branchen ville have en neutral effekt på den samlede produktion af danske minkskind i perioden 2021-2030.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af blandt andet ovenstående vurderet, at der i perioden 2021-2030 ville have været en gennemsnitlig produktion af 13,4 millioner minkskind årligt i Danmark, hvilket er i overensstemmelse med KPMG's markedsrapport. Der henvises til delafgørelsen vedrørende 2022-063969 for den fulde begrundelse.

6.1.1.2. Begrundelse for valg af skindpriser

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved vurderingen af den estimerede gennemsnitlige pris for danske minkskind i perioden 2021-2030 således lagt vægt på forventningen pr. værdiansættelsesdatoen til i) efterspørgslen og ii) antal minkskind solgt på auktion (udbud).

For så vidt angår forventningen til efterspørgslen (i) vurderer Erstatnings- og taksationskommissionen efter de foreliggende oplysninger indledningsvis, at 2020 var et atypisk år påvirket af COVID-19, herunder nedlukning af fysiske butikker, begrænsede muligheder for afholdelse af fysiske auktioner m.v. Kommissionsmedlemmerne anser det på den baggrund for rimeligt at antage, at prisen lå på et ekstraordinært lavt niveau i 2020, hvor prisen på danske minkskind i gennemsnit var 150 kr., og at prisen således ville være steget væsentligt fra 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ved fastsættelse af prisen for danske minkskind i perioden 2021-2030 lagt vægt på kommissionens vurdering af, at efterspørgslen på minkskind i perioden ville have været lettere stigende fra 2020.

For så vidt angår forventningen til antal minkskind solgt på auktion (ii) har Erstatnings- og taksationskommissionen endvidere lagt vægt på kommissionens vurdering af, at udbuddet i perioden 2022-2024 ville have været kunstigt øget som følge af frigivelsen af KF's varelager (se afsnit 7.2.3). Kommissionen vurderer, at frigivelsen af varelageret alt andet lige ville have en negativ indvirkning på prisen, da frigivelsen heraf sidestilles med et øget udbud. Dette er i overensstemmelse med kommissionsmedlemmernes vurdering af, at frigivelsen ligeledes ville have en negativ påvirkning på produktionen jf. afsnit 6.1.1.1.

Erstatnings- og taksationskommissionen har endvidere lagt vægt på kommissionens vurdering af, at udbuddet i perioden 2025-2030 ville være blevet normaliseret, således at den producerede mængde ville have svaret til udbuddet jf. afsnit 6.1.1.1. Kommissionsmedlemmerne vurderer, at skindprisen som følge af et normaliseret udbud og en lettere stigende efterspørgsel ville stige i perioden 2025-2030 sammenlignet med skindprisen i perioden 2021-2024.

For så vidt angår forventningen til efterspørgslen samt antal minkskind solgt på auktion (i og ii) vurderer Erstatnings- og taksationskommissionen med henvisning til KPMG's markedsanalyse, at den lettere stigende efterspørgsel sammenholdt med det kunstigt høje udbud og det ekstraordinært lave prisniveau i 2020 ville resultere i en lettere stigning i skindprisen for danske minkskind sammenlignet med skindprisen i 2020. Kommissionsmedlemmerne vurderer således, at den

gennemsnitlige skindpris i perioden 2021-2024 med henvisning til KPMG's markedsanalyse skønsmæssigt ville være 215 kr. pr. år (2020-priser).

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer på den baggrund, at gennemsnitsprisen for danske minkskind i perioden 2025-2030 med henvisning til KPMG's markedsanalyse skønsmæssigt ville være 269 kr. pr. år (2020-priser). Kommissionsmedlemmerne har lagt vægt på, at gennemsnitsprisen, på baggrund af SEGES' vurdering af omkostninger ved minkproduktion, ville være lønsom for de mest effektive avlere. Sammenholdt med, at der efter kommissionens opfattelse ville ske en løbende effektivisering i branchen.

Erstatnings- og taksationskommissionen er således overordnet enige i de parametre, som KPMG har lagt vægt på i deres markedsanalyse som afgørende for skindpriserne i 2021-2030.

6.1.1.3. Begrundelse for valg inflation

For så vidt angår forventningen til inflationen har erstatnings- og taksationskommissionen lagt særlig vægt på, at Det Økonomiske Råd i oktober 2020 har anført, at rådet forventede en gennemsnitlig stigning i forbrugerpriserne frem mod udgangen af 2025 på 1,2 pct. Kommissionen vurderer, at dette skønsmæssigt også vil være retvisende for perioden 2021-2030 samt på lang sigt.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det ikke vil være retvisende at anvende en inflationsforventning på baggrund af Finansministeriets økonomiske målsætninger (2,0 pct.), da dette ikke nødvendigvis er retvisende for markedets reelle forventninger til inflationen.

6.1.2. *Driftsresultat før renter, skat og af- og nedskrivninger (EBITDA)*

Driftsresultatet før renter, afskrivninger og skat opgøres som omsætningen fra salg af foder (afsnit 6.1.2.1) og øvrige driftsindtægter (afsnit 6.1.2.2) fratrukket omkostningerne til salg af foder (afsnit 6.1.2.3) og andre driftsomkostninger (afsnit 6.1.2.4).

6.1.2.1. Omsætning fra salg af foder

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet Ansøger 1 s forventede omsætning fra salg af foder i fremskrivningsperioden.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at omsætningen kan beregnes som et produkt af 1) den fremskrevne salgspris på foder og 2) den fremskrevne mængde af foder.

1) Fremskrivning af salgsprisen på minkfoder

Ansøger 1 *s værdiansættelse*

Ansøger 1 har anført, at salgsprisen på foder vil afhænge af salgsprisen på danske minkskind, og salgsprisen i fremskrivningsperioden er derfor opgjort som det gennemsnitlige

historiske forhold mellem realprisen på foder og realprisen på minkskind i perioden 2010 til 2019 ganget med den fremskrevne realpris på minkskind tillagt en årlig inflation på 2,0 pct.

Ansøger 1 har for så vidt angår sammenhængen mellem prisen på foder og prisen på minkskind supplerende oplyst:

> *"Det er rimeligt at antage, at fodersalgsprisen stiger/falder sammen med salgsprisen på danske minkskind. Bevidst prisstrategi fra ledelsens side. I år med høje priser accepterer minkavlere højere foderomkostninger. Produktionsomkostninger på skind er høje i gode år og lavere i dårligere år."*

Ansøger 1 har fastlagt en bund og en top for realprisen pr. kg foder på henholdsvis 2,3 kr. og 3,0 kr. for perioden 2010 til 2019.

Adspurgt om hvorfor Ansøger 1 forventer, at bund og top på realprisen ikke kan falde under eller overstige det fastsatte niveau i værdiansættelsen, har Ansøger 1 svaret, at prisrisikoen kunne overføres til minkavlerne, samt at der ville være mulighed for substitution af råvarer i produktionen af minkfoder.

EY's værdiansættelse

EY har i deres værdiansættelse anført, at foderprisen ikke bør følge udviklingen i danske minkskindpriser, da Ansøger 1 i deres årsrapport for 2019 har oplyst, at deres hovedaktivitet er at skaffe deres medlemmer så gode og billige foderstoffer som muligt. Hertil har EY bemærket, at prisen på foder fastsættes ud fra de totale omkostninger forbundet med at drive Ansøger 1 samt en marginal nettomargin og derved ikke umiddelbart tager hensyn til udviklingen i minkskindpriser.

EY har fastsat prisen på foder baseret på et gennemsnit af realprisen på foder solgt af Ansøger 1 i perioden 2015-2019, hvilket resulterer i en pris på 2,6 kr. pr. kg foder (2020-priser), der fremskrives med en inflation på 1,2 pct. p.a.

Fødevarestyrelsens høringssvar

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 henvist til Ansøger 1 s årsrapporter for 2017-2019, hvori den vanskelige situation, som Ansøger 1 – og branchen generelt – stod i op til værdiansættelsesdatoen står beskrevet, jf. f.eks. materialesamlingen side 31-68 (årsrapporten for 2017), side 69-106 (årsrapporten for 2018) samt side 107-144 (årsrapporten for 2019).

Fødevarestyrelsen henviser ligeledes til, at der i ledelsesberetningen i årsrapporten for 2019 – det vil sige umiddelbart op til værdiansættelsesdatoen den 4. november 2020 – står følgende:

"Årets resultat er præget af stærk afmatning i branchen pga. faldende priser på skind, som fører til mindre aktivitet hos selskabets medlemmer. Som følge heraf er årets resultat og omsætning negativt påvirket af faldende medlemstal samt faldende omsætning pr. medlem idet medlemmerne har færre mink end tidligere."

I forlængelse heraf anføres det også, at Ansøger 1 på dette tidspunkt forventede, at foderpriserne ville falde yderligere i 2020 til 2,20 kr. pr. kg. (materialesamlingen side 117).

Dette taler efter Fødevarestyrelsens opfattelse imod, at Ansøger 1 generelt set kunne overføre prisrisikoen til sine kunder.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering
Som anført ovenfor i afsnit 6.1.1 har erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at inflationsforventningen er 1,2 pct. p.a.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at den forventede salgspris på foder ikke afhænger af den forventede minkskindpris. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at Ansøger 1 , ifølge Ansøger 1 s interne årsrapporter, fastsætter foderprisen ud fra de totale omkostninger forbundet med at drive deres virksomhed for at opnå en marginal nettomargin, hvorfor erstatnings- og taksationskommissionen ikke vurderer, at det rimeligt at antage, at Ansøger 1 vil fastsætte foderprisen ud fra udviklingen i de danske minkskindpriser.

Erstatning- og taksationskommissionen har vurderet, at foderprisen i fremskrivningsperioden skal baseres på et gennemsnit af foderprisen for perioden 2015 til 2019, hvilket resulterer i en pris på 2,6 kr. pr. kg foder, som fremskrives med en inflation på 1,2 pct. p.a.

Erstatnings- og taksationskommissionen har taget udgangspunkt i de gennemsnitlige foderpriser i perioden 2015 til 2019, da foderpriserne i denne periode vurderes mest retvisende henset til opkøbet af Virksomhd 3 i 2015. Erstatnings-og taksationskommissionen vurderer ikke, at der kun skal tages udgangspunkt i perioden 2018 til 2019, selvom Ansøger 1 først fusionerede med Virksomhed 2 i 2017. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at der kan observeres i figur 5 i EY's værdiansættelsesrapport, at Ansøger 1 s implicitte markedsandel (forhold mellem solgt mængde foder og antallet af danskproducerede minkskind) gik væsentligt op i 2015 som følge af opkøbet af Virksomhd 3 . Der kan yderligere observeres en mindre stigning i den implicitte markedsandel i 2017, som kunne skyldes fusionen med Virksomhed 2 . Markedsandelen er dog faldet i de efterfølgende år, hvor niveauet i 2019 ligger på niveau med 2015-2016, forud for fusionen med Virksomhed 2 . Kommissionen har derfor fundet det rimeligt at anvende et gennemsnit over en femårig periode fremfor en toårig periode.

Transportministeriet

Kommissionen har desuden lagt vægt på, at denne pris ligger inden for den nedre og øvre grænse, der er fastlagt i Ansøger 1 s værdiansættelsesrapport.

2) Fremskrivning af mængden af solgt foder

Mængden af solgt foder er i både Ansøger 1 s værdiansættelse og i EY's værdiansættelse opgjort ud fra det gennemsnitlige historiske forhold mellem den solgte mængde foder og antallet af producerede danske minkskind.

Ansøger 1 har i deres værdiansættelsesrapport vurderet, at Ansøger 1 ville sælge 8,7 kg foder pr. produceret danske minkskind i fremskrivningsperioden, idet virksomheden har taget udgangspunkt i det historiske gennemsnit i perioden 2010 til 2019.

EY vurderer i deres værdiansættelsesrapport, at Ansøger 1 i fremskrivningsperioden ville sælge 9,9 kg foder pr. producerede danske minkskind. EY har taget udgangspunkt i gennemsnittet i perioden fra 2015 til 2019, da EY har vurderet, at der bør tages højde for, at Ansøger 1 ved opkøbet af Virksomhd 3 i 2015 og fusionen med Virksomhed 2 i 2017 har øget sin markedsandel.

Ansøger 1 har i sit høringssvar af 19. april 2024 anført følgende:

> " Ansøger 1 *kan på ingen måde tiltræde EY's fremskrivning af de solgte mængde foder i fremskrivningsperioden, der alene er fremskrevet i et stabilt niveau på ca. 130.000 tons om året.*
>
> Ansøger 1 *fastholder, at* 2022-063969 *s fremskrivning af markedsudviklingen i minkerhvervet skal anvendes ved fremskrivningen af* Ansøger 1 *s solgte fodermængder i fremskrivningsperioden."*

Ansøger 1 har endvidere i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

> *"Der henvises til Deloittes notat af 7. maj 2024 med kommentarer til EY's Værdiansættelsesrapport, hvor det anføres at foderforbruget per mink i Danmark har været stigende over tid, da minkene bliver større og dermed spiser mere foder, men at hverken EY's eller Deloittes værdiansættelse tager højde for denne trend, hvorfor de fremskrevne fodermængder må betragtes som konservative, da der ikke er taget højde for trenden med det stigende foderforbrug per mink i Danmark (bilag 22 – E s. 505-506)."*

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er mest retvisende at opgøre den forventede mængde ud fra det gennemsnitlige historiske forhold mellem den solgte mængde foder og antallet af producerede danske minkskind.

Som anført ovenfor i afsnit 6.1.1 har erstatnings- og taksationskommissionen vurderet, at den danske produktion af minkskind i perioden 2021-2030 gennemsnitligt ville have været 13,4 mio. minkskind pr. år.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at Ansøger 1 vil sælge 9,9 kg foder pr. produceret dansk minkskind i fremskrivningsperioden, som er gennemsnittet i perioden 2015-2019. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, der skal tages udgangspunkt i perioden 2015-2019 grundet opkøbet af Virksomhd 3 i 2015, jf. afsnit 5.1 samt kommissionens vurdering af den forventede foderpris.

Kommissionen vurderer herudover, at virksomheden ikke har dokumenteret, at det historiske gennemsnit ikke er retvisende.

Ansøger 1 *s omsætning fra salg af foder*

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger 1 kan forvente at have en årlig omsætning på følgende i fremskrivningsperioden.

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
351 mio. kr.	336 mio. kr.	330 mio. kr.	367 mio. kr.	369 mio. kr.	376 mio. kr.	392 mio. kr.	393 mio. kr.	397 mio. kr.	408 mio. kr.

6.1.2.2. Øvrige driftsindtægter

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet de forventede øvrige driftsindtægter (indtægter af sekundær karakter i forhold til virksomhedens hovedaktivitet) relateret til driften for perioden 2021-2030.

Lejeindtægter fra eksterne i eksisterende driftsbygninger

Både Ansøger 1 og EY har indregnet lejeindtægter fra eksterne i eksisterende driftsbygninger i deres værdiansættelse.

Virksomhed 1 har i indlæg af 28. oktober 2024 anført, at indtægterne historisk har fordelt sig som følger:

Fordeling af indtægter	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Adresse 1 (malerværksted og bilforhandler)	0	0	0	0	115.100	158.400	136.783	158.400	161.942	150.538	163.607
Adresse 7 (telemast på silobygning)	91.992	79.295	49.832	63.697	57.486	59.211	61.642	63.325	65.504	67.338	56.304
Lærkvej 18 (direktørbolig)	0	0	0	7.0000	30.000	40.800	38.400	38.400	44.000	48.000	48.000
Adresse 3 (forpagtning grund)	0	0	0	0	0	5.466	0	0	5.610	0	0
I alt	**91.992**	**79.295**	**49.832**	**70.697**	**202.586**	**263.877**	**236.825**	**260.125**	**277.056**	**265.876**	**267.911**

Ansøger 1 har i indlæg af 17. oktober 2024 oplyst, at der kun har været omkostninger forbundet med ejendommene Adresse 1 & adresse 2 i form af ejendomsskat og forsikring samt mindre vedligeholdelsesudgifter til disse.

Ansøger 1 *s værdiansættelse*

Ansøger 1 har i deres værdiansættelse oplyst, at lejeindtægter fra eksterne i eksisterende driftsbygninger er opgjort til 200.000-300.000 kr., og at lejeindtægterne fremskrives med en inflation på 2,0 pct.

Imidlertid har Ansøger 1 i et oplysningsskema vedrørende fremskrevne værdier for virksomheden angivet at andre driftsindtægter udgør ca. 100.000 kr. Minksekretariatet har på den baggrund anmodet Ansøger 1 om at uddybe forskellen i de to tal.

Ansøger 1 har hertil oplyst, at lejeindtægterne, som udgør andre driftsindtægter i modellen, ligger mellem 100.000 kr. og 130.000 kr., og at det oplyste tal i værdiansættelsen er forkert.

EY's værdiansættelse

EY har i deres værdiansættelse udelukkende inkluderet lejeindtægter fra eksterne lejere i eksisterende driftsbygninger i deres opgørelse af andre driftsindtægter. Lejeindtægterne er fremskrevet baseret på et historisk gennemsnit af lejeindtægterne målt i 2020-priser over perioden 2015 til 2019. Udgangspunktet for fremskrivningen af lejeindtægterne er herefter på 265.893 i 2020 (2020-priser), og disse er fremskrevet med en inflation på 1,2 pct. p.a.

Niveauet i EY's værdiansættelse er højere end det anvendte i virksomhedens værdiansættelsesrapport, idet lejeindtægterne før 2016 ikke er blevet inkluderet i virksomhedens værdiansættelsesrapport. Derimod har virksomhedens værdiansættelsesrapport taget udgangspunkt i lejeind-

tægterne angivet under posten "andre driftsindtægter" i årsrapporterne fra 2010-2019. Imidlertid har lejeindtægterne for perioden 2010-2015 blot indgået som en omkostningsreduktion og ikke en indtægt. Dermed er lejeindtægterne for perioden før 2015 reelt ikke indregnet i virksomhedens værdiansættelse af de historiske gennemsnitlige lejeindtægter, selvom virksomheden reelt havde lejeindtægter før 2016. Desuden er niveauet i EY's værdiansættelse højere end det reelle 10-årige gennemsnit på 179.816 kr., som er estimeret ved at inkludere lejeindtægter for hele perioden. Dette skyldes, at lejeindtægterne har været højere i perioden 2015-2019 i forhold til perioden 2010-2014.

Stoppenge

Ansøger 1 har derudover haft indtægter fra "stoppenge". Stoppenge er et beløb, som avlerne betaler for at Ansøger 1 s lastbiler stopper og aflæsser foder ved deres minkfarm dagligt. Både Ansøger 1 og EY har ikke medtaget denne post under "andre driftsindtægter", men stoppenge er i stedet indregnet som en reduktion i produktionsomkostningerne, jf. afsnit 6.1.2.4. Stoppengene bliver således ikke fremskrevet eksplicit som en del af andre driftsindtægter, men derimod som en del af produktionsomkostningerne.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering

Kommissionen har i afsnit 5.4 vurderet, at lejeindtægterne vedrørende de ikke-kompensationsberettigede bygninger (Adresse 3 og 14 samt Adresse 1) ikke skal indgå som følge af, at lejeindtægterne hidrører fra en ikke-kompensationsberettiget bygning, jf. afsnit 5.4.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurderer, at udgangspunktet for fremskrivning af lejeindtægterne fra Adresse 6 og Adresse 7 i 2020-priser skal være 107.370 kr. fremskrevet med en inflation på 1,2 pct. p.a., hvilket er baseret på et historisk gennemsnit af lejeindtægter målt over perioden 2015 til 2019.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse vurderet, at det er mest retvisende at anvende et gennemsnit baseret på regnskabsoplysningerne for denne periode, da den også danner grundlag for kommissionens vurdering af forventningerne til omsætningen fra salg af foder.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at stoppenge skal indregnes som en reduktion af produktionsomkostninger og ikke indgå som øvrige driftsindtægter. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at det vurderes rimeligt, at stoppenge indregnes som en reduktion af produktionsomkostninger i stedet for en driftsindtjening, idet stoppenge er betaling for at lastbiler fra Ansøger 1 stopper for at læsse foder af hos minkavlerne. Stoppenge behandles under afsnit 6.1.2.4.

6.1.2.3. Vareforbrug

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, hvor stort et vareforbrug relateret til salg af foder, der fremadrettet skal lægges til grund i fremskrivningsperioden.

Vareforbruget bliver i Ansøger 1 s værdiansættelse fremskrevet baseret på et gennemsnit af det historiske forhold mellem vareforbrug og omsætning målt over perioden 2010 til 2019. Vareforbruget har i denne periode udgjort 81,5 pct. af omsætningen, hvorfor bruttofortjenesten i perioden har været på 18,5 pct i gennemsnit.

EY har beregnet vareforbruget på samme vis, men med udgangspunkt i perioden 2015 til 2019, hvilket betyder, at vareforbruget i gennemsnit har udgjort 82,3 pct. af omsætningen, hvorfor bruttofortjenesten i perioden har været 17,7 pct i gennemsnit.

Ansøger 1 har i høringssvar af 19. april 2024 anført følgende:

> *" Ansøger 1 kan på ingen måde tiltræde EY's fremskrivning af omkostningerne i fremskrivningsperioden, herunder vareforbrug, produktionsomkostninger, personaleomkostninger mv., som i EY's Værdiansættelsesrapport opgøres på baggrund af gennemsnittet for perioden 2015 – 2019.*
>
> *Ansøger 1 fastholder, at fremskrivningen af omkostninger skal ske på baggrund af gennemsnittet for perioden 2010 – 2019, hvilket giver et mere retvisende billede af de fremtidige omkostninger, idet en 10-årig periode dækker over en fuld cyklus i minkbranchens anerkendte cyklicitet."*

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at Ansøger 1 s forventede vareforbrug i fremskrivningsperioden skal fastsættes baseret på gennemsnittet af det historiske vareforbrug i perioden 2015-2019, hvilket betyder, at Ansøger 1 s omkostninger til vareforbrug i fremskrivningsperioden skal udgøre 82,3 pct. af omsætningen.

Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at anvende det gennemsnitlige vareforbrug i regnskabsårene 2015-2019 i stedet for 2010-2019, idet dette er samme periode, som anvendes ved opgørelsen af omsætningen fra salg af foder, jf. afsnit 6.1.2.1 og afsnit 5.1.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger 1 forventes at have følgende årlige omkostninger til vareforbrug i fremskrivningsperioden:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030

289 mio. kr.	276 mio. kr.	272 mio. kr.	302 mio. kr.	304 mio. kr.	309 mio. kr.	323 mio. kr.	324 mio. kr.	327 mio. kr.	336 mio. kr.

Omkostningerne i tabellen svarer til 82 pct. af virksomhedens omsætning i fremskrivningsperioden.

6.1.2.4. Andre driftsomkostninger

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, hvilke andre driftsomkostninger udover vareforbruget, der fremadrettet skal lægges til grund i fremskrivningsperioden.

Både EY og Ansøger 1 har inddelt driftsomkostninger i fire kategorier: Produktions-, personale-, salgs- og administrationsomkostninger. Produktionsomkostningerne dækker følgende regnskabsposter: distributionsomkostninger, bilomkostninger, stoppenge, fragt af solgte varer, lokaleomkostninger og produktionsomkostninger. Stoppenge reducerer produktionsomkostningerne, jf. afsnit 6.1.2.2.

Ansøger 1 *s værdiansættelse*

Produktions-, personale- og salgsomkostningerne fremskrives af Ansøger 1 baseret på det historiske forhold mellem de respektive omkostninger og den afsatte mængde foder i ton gennemsnitligt over perioden 2010-2019.

Omkostningerne bliver i fremskrivningsperioden ikke justeret for inflation, da fremskrivningen af driftsomkostningerne udelukkende er baseret på mængden af foder. Administrationsomkostningerne fremskrives baseret på et historisk gennemsnit over perioden 2010 til 2019, og disse bliver ligeledes ikke justeret for inflation.

Ansøger 1 har ikke korrigeret driftsomkostningerne for inflation, idet Ansøger 1 ønsker at fange effekten af effektiviseringer og stordriftsfordele fremadrettet. Disse er dog hverken specificeret i årsrapporterne eller i Ansøger 1 s værdiansættelsesrapport, hvorfor Minksekretariatet har spurgt ind til, hvad der historisk er blevet gjort for at optimere omkostningsniveauet, samt hvilke fremtidige tiltag der var planlagt.

Ansøger 1 har hertil svaret at tiltagene ikke er formaliseret, men at virksomheden er drevet på bedste vis og derfor har forsøgt at optimere omkostningsniveauet løbende. Baseret på svaret har Minksekretariatet efterspurgt en præcisering heraf. Ansøger 1 har hertil svaret, at:

> *"Der har været gennemført et energioptimeringsprojekt i samarbejde med elselskabet. Desuden er der investeret et større millionbeløb i rensningsanlæg, ligesom der har været tilknyttet konsulentbistand, alt med henblik på nedbringelse af udgifter til spildevandsaf-*

gifter. Endelig har der i øvrigt løbende været opfølgning på omkostningsoptimering generelt."

EY's værdiansættelse

EY fremskriver produktions-, personale- og salgsomkostninger baseret på det historiske forhold mellem de respektive omkostninger og mængden af afsat foder målt over perioden 2015- 2019. I modsætning til virksomhedens Værdiansættelsesrapport er det historiske forhold baseret på realpriser, som bliver ganget med den forventede mængde af foder og fremskrevet med en inflation på 1,2 pct. p.a. Administrationsomkostningerne er baseret på et historisk gennemsnit beregnet over perioden 2015-2019 i realpriser. Desuden bliver administrationsomkostningerne også fremskrevet med en inflation på 1,2 pct. p.a.

EY begrunder dette med, at Ansøger 1 ikke har dokumenteret de beskrevne investeringer eller konkretiseret de heraf affødte besparelser. Derudover har EY lagt vægt på, at Ansøger 1 i perioden 2015-2018 har solgt mellem 160.000-191.000 tons foder, hvilket svarer til den mængde foder, som Ansøger 1 forventer at afsætte i perioden 2021-2030 ifølge Ansøger 1 s værdiansættelse. Det er derfor af EY vurderet, at de stordriftsfordele, som Ansøger 1 forventer at opnå i fremskrivningsperioden, ligeledes burde være opnået i perioden 2015-2018.

EY forventer endvidere, at en omkostningsreduktion vil resultere i en lavere foderpris fremfor en øget margin, da Ansøger 1 historisk har fastsat foderprisen med henblik på at opnå en marginal nettomargin.

EY har derfor i deres værdiansættelse lagt til grund, at driftsomkostningerne bør stige med inflationen.

De gennemsnitlige forventede andre driftsomkostninger i fremskrivningsperioden i EY's værdiansættelse er på 49 mio. kr.

Ansøger 1 *s høringssvar*

Ansøger 1 har i indlæg af 7 maj 2024 anført, at virksomheden fastholder, at fremskrivningen af omkostninger skal ske på baggrunden af gennemsnittet for en 10-årig periode fra 2010-2019, idet dette ifølge virksomheden dækker over en fuld cyklus i minkbranchens anerkendte cyklicitet. Videre er der ifølge Fodercentralen ikke valide argumenter for ikke at inkludere den relevante information om omkostningsstrukturen i de historiske år 2010-2014.

Ansøger 1 har i høringssvaret af 19. april 2024 angivet følgende:

"EY har fremskrevet omkostningerne med tillæg af inflationen, idet EY ikke finder at Ansøger 1 *i tilstrækkelig grad har redegjort herfor.*

Forholdet har været forelagt ledelsen i Ansøger 1 *, der oplyser, at de fremadrettede effektiviseringer og besparelser er baseret på gennemførelse af blandt andet energioptimeringsprojekter, investering i rensningsanlæg til reduktion af spildevandsomkostninger samt kørselsoptimering.*

For at føje spot til skade anfører EY, at i det omfang hvor Ansøger 1 *reelt lykkes med at foretage effektiviseringer og besparelser fremadrettet, vil dette ikke medføre et forbedret resultat for* Ansøger 1 *, idet* Ansøger 1 *blot ville reducere prisen på foderet med de pågældende besparelser."*

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

*"Som **bilag 25 (E s. 617-658)** vedlægges notat af 3. maj 2024 fra* Ansøger 1 *s statsautoriseret revisor, Johnny V. Jensen, vedrørende effektiviseringer og fremtidige besparelse i driften af* Ansøger 1 *s virksomhed. Det fremgår, at de forventede fremtidige besparelse er baseret på gennemførte projekter, hvor der kan forventes fremadrettede årlige besparelser som følger:*

Energioptimering	*kr. 155.000*
Udskiftning til el-trucks	*kr. 300.000*
Investering i rensningsanlæg (reduktion af spildevandsomkostninger)	*kr. 850.000*
Kørselsoptimering	*kr. 840.000*
I alt	*kr. 2.145.000"*

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af andre driftsomkostninger

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at produktions-, personale- og salgsomkostninger skal baseres på det historiske forhold mellem de respektive omkostninger og mængden af afsat foder målt over perioden 2015 til 2019. Det historiske forhold baseres på realpriser, som mulitipliceres med den forventede mængde af foder og fremskrevet med en inflation på 1,2% pr. år.

Kommissionen vurderer endvidere, at administrationsomkostningerne skal baseres på et historisk gennemsnit over perioden 2015-2019 og på realpriser. Desuden bliver administrationsomkostningerne også fremskrevet med en inflation på 1,2% pr. år

Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at anvende regnskabsårene 2015-2019 i stedet for 2010-2019, idet det er samme periode, som anvendes ved opgørelsen af forventningen til omsætning fra salg af foder, jf. afsnit 6.1.2.1 og afsnit 5.1.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der skal ske en fremskrivning med en årlig inflation, da det ikke anses for tilstrækkelig godtgjort, at stordriftsfordele og optimeringer ikke vil føre til omkostningsbesparelser, som beskrevet af Ansøger 1 . Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at Ansøger 1 s formål er at sikre lave priser og dermed ikke profitmaksimere. Dermed vurderer kommissionen, at effektiviseringerne vil føre til lavere priser, men ikke til en større margin.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at Adresse 1 ikke er en del af værdiansættelsesobjektet, jf. afsnit 5.4. I den forbindelse har Ansøger 1 i indlæg af 21. november 2024 specificeret, hvilke omkostninger de har afholdt til Adresse 1 i perioden 2010-2020. I perioden 2010-2016 har der ikke været en opdeling af bygningsforsikringer i bogholderiet. Erstatnings- og taksationskommissionen har derfor skønnet, at bygningsforsikringer relateret til Adresse 1 i 2015 og 2016 udgjorde 14.000 kr. som cirka svarer til det historiske niveau. Disse omkostninger vil herefter blive fratrukket de øvrige omkostninger i fremskrivningen af virksomhedens frie pengestrømme (FCFF).

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger 1 kan forvente at have følgende årlige andre driftsomkostninger i fremskrivningsperioden:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
46 mio. kr.	44 mio. kr.	44 mio. kr.	48 mio. kr.	49 mio. kr.	49 mio. kr.	52 mio. kr.	52 mio. kr.	52 mio. kr.	54 mio. kr.

6.1.2.5. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af driftsresultatet før renter, skat og afskrivninger (EBITDA)

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger 1 s forventede driftsresultat før renter, skat og afskrivninger i 2021-2030 kan opgøres som følgende:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
16 mio. kr.	15 mio. kr.	15 mio. kr.	17 mio. kr.	17 mio. kr.	17 mio. kr.	18 mio. kr.	18 mio. kr.	18 mio. kr.	19 mio. kr.

Der henvises i den forbindelse til bilag 1a.

6.1.3. *Driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT)*

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet Ansøger 1 s forventede driftsresultat efter skat (NOPAT). Driftsresultatet efter skat (NOPAT) opgøres ud fra

Virksomhed 1 EBITDA fratrukket af- og nedskrivninger på materielle anlægsaktiver (afsnit 6.1.3.1) samt skat (afsnit 6.1.3.2).

6.1.3.1. Af- og nedskrivninger på Ansøger 1 s materielle anlægsaktiver

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet de forventede afskrivninger i perioden 2021-2030.

Ansøger 1 har vurderet, at den historisk bogførte værdi af virksomhedens materielle anlægsaktiver ikke er retvisende som følge af høje afskrivninger historisk. EY vurderer derimod, at de bogførte værdier skal anvendes.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at de bogførte værdier (82,5 mio. kr.) af virksomhedens materielle anlægsaktiver skal anvendes til at opgøre virksomhedens afskrivninger. Kommissionen anvender de bogførte værdier, idet dette er fast praksis ved brug af DCF-modellen. Det bemærkes hertil, at værdien af de materielle anlægsaktiver i DCF-modellen ikke påvirker aktivernes værdiansættelse under substansværdimodellen, idet DCF-modellen vedrører virksomhedens fremtidige pengestrømme (FCFF), og substansværdimodellen vedrører de materielle anlægsaktivers markedsværdi. Vurderingen af markedsværdien af virksomhedens materielle anlægsaktiver gennemgås under substansværdimodellen i afsnit 6.2.

De fremtidige afskrivninger er af Ansøger 1 estimeret som en residual mellem de fremskrevne materielle anlægsaktiver og anlægsinvesteringer. De fremtidige afskrivninger stiger automatisk med den af Ansøger 1 anvendte inflation på 2,0 pct. p.a., da de estimeres som en residualværdi.

EY estimerer de fremtidige afskrivninger i overensstemmelse med den af Ansøger 1 benyttede metode. Dog anvender EY en inflation på 1,2 pct. p.a. og den bogførte værdi af anlægsaktiverne som udgangspunkt for fremskrivningen af anlægsaktiverne.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at de fremtidige afskrivninger skal estimeres som en residual mellem de fremskrevne materielle anlægsaktiver og anlægsinvesteringer, hvilket stemmer overens med den af både Ansøger 1 og EY benyttede metode.

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger 1 kan forvente at have følgende årlige afskrivninger i fremskrivningsperioden:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
7,5 mio. kr.	7,5 mio. kr.	7,6 mio. kr.	7,7 mio. kr.	7,8 mio. kr.	7,9 mio. kr.	8,0 mio. kr.	8,1 mio. kr.	8,2 mio. kr.	8,3 mio. kr.

6.1.3.2. Skat

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, hvilken skattebetaling, der skal anvendes ved værdiansættelsen ved brug af DCF-modellen. Den anvendte skattebetaling har blandt andet indvirkning på opgørelsen af Ansøger 1 s driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT).

Ansøger 1 er ifølge CVR-registret registreret som et andelsselskab med begrænset ansvar, hvorfor skattebetalingen ikke er baseret på virksomhedens overskud, men derimod på virksomhedens skattepligtige formue.

I Ansøger 1 s værdiansættelsesrapport er fremskrivningen af skattebetalingen baseret på medianen af skattebetalingen målt i perioden 2010-2019 svarende til 0,4 mio. kr. Ansøger 1 antager i deres værdiansættelse, at deres formue vil forblive konstant i fremskrivningsperioden, og derfor holdes skattebetalingen konstant.

EY har anvendt samme konstante skattebetaling på 0,4 mio. kr., da EY vurderer, at det ikke er muligt at foretage en komplet beregning af virksomhedens formue, som er nødvendig for at kunne beregne en korrekt formuebeskatning.

Den anvendte skattebetaling bliver af EY fremskrevet med en årlig inflation på 1,2 pct. p.a.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af den forventede skat

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der i værdiansættelsen skal anvendes en årlig skattebetaling 0,4 mio. kr. Kommissionen vurderer, at denne skal fremskrives med en årlig inflation på 1,2 pct.

Kommissionen har valgt at anvende et gennemsnit på baggrund af historisk data, da kommissionen vurderer, at det ikke er muligt at foretage en komplet beregning af virksomhedens formue, hvilket er nødvendigt for at kunne beregne en korrekt formuebeskatning. Henset til at skattebetalingerne ikke kan opgøres mere korrekt, har kommissionen lagt Ansøger 1 s beregninger til grund for den fremtidige skattebetaling.

På baggrund af ovenstående forventes Ansøger 1 s skattebetalinger at udgøre følgende i fremskrivningsperioden:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.	0,4 mio. kr.

6.1.3.3. Erstatnings- og taksationskommissionen vurdering af det forventede driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT)

På baggrund af ovenstående er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Ansøger 1 s forventede driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT) i perioden 2021-2030 kan opgøres som følgende:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
8,2 mio. kr.	7,4 mio. kr.	7.0 mio. kr.	8,7 mio. kr.	8,7 mio. kr.	8,9 mio. kr.	9,6 mio. kr.	9,6 mio. kr.	9,6 mio. kr.	10,1 mio. kr.

Der henvises til vedlagte bilag 1a.

6.1.4. *Opgørelse af frie pengestrømme i fremskrivningsperioden*

Ud fra det opgjorte driftsresultat efter afskrivninger og skat (NOPAT) i fremskrivningsperioden skal erstatnings- og taksationskommissionen opgøre virksomhedens frie pengestrømme (FCFF), som skal lægges til grund i værdiansættelsen ved brug af DCF-modellen. Virksomhedens frie pengestrømme (FCFF) opgøres som driftsresultatet efter afskrivninger og skat (som opgjort ovenfor i afsnit 6.1.3.3) tillagt af- og nedskrivninger (afsnit 6.1.3.1) og fratrukket ændringer i nettoarbejdskapitalen (afsnit 6.1.4.1) og anlægsinvesteringer (afsnit 6.1.4.2).

6.1.4.1. Ændringer i nettoarbejdskapital

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet Ansøger 1 s forventede ændringer i nettoarbejdskapitalen i perioden 2021-2030.

Ansøger 1 *s værdiansættelse*

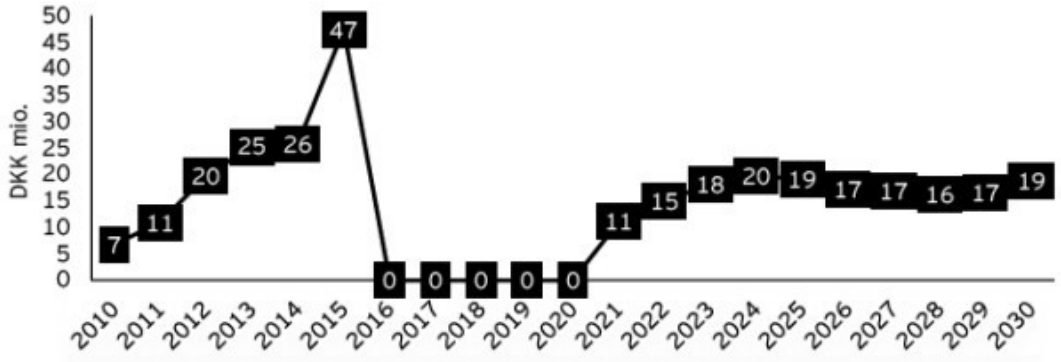
Ansøger 1 fremskriver i deres værdiansættelse nettoarbejdskapitalen baseret på det gennemsnitlige forhold mellem nettoarbejdskapitalen og omsætningen målt over perioden 2010 til 2019, hvor nettoarbejdskapitalen ca. har udgjort 3,6 pct. af omsætningen.

Ansøger 1 anfører, at arbejdskapitalposterne følger omsætningsaktiviteten, og som følge heraf forventes at stige fremadrettet.

Ansøger 1 har beregnet forholdet mellem omsætningen og posterne tilgodehavender, skat og moms, periodeafgrænsningsposter, varebeholdning, depositum, leverandørgæld, skyldig selskabsskat, modtagne forudbetaling fra kunder samt anden gæld for hele perioden 2010 til 2019 på baggrund af den gennemsnitlige omsætning i 2010-2019. Som følge heraf fremskrives nettoarbejdskapitalen som 3,6 pct. af omsætningen.

Modtagne forudbetalinger fra kunder har historisk udgjort en væsentlig del af nettoarbejdskapitalen. I 2015 udgjorde denne post 47,4 mio. kr., men har herefter udgjort 0 kr.

Figur 14: FCL's fremskrivning af modtagne forudbetalinger fra kunder



De modtagne forudbetalinger fra kunder forventes i Ansøger 1 s værdiansættelse at stige igen fra 2021.

EY's værdiansættelse

EY har anvendt de samme regnskabsposter som Ansøger 1 til at beregne arbejdskapitalen. Dog har EY ikke indregnet modtagne forudbetalinger fra kunder i arbejdskapitalen. EY har fremskrevet nettoarbejdskapitalen baseret på et historisk gennemsnitligt forhold mellem nettoarbejdskapitalen og omsætningen målt over perioden 2015 til 2019, hvor nettoarbejdskapitalen har udgjort 6,8 pct. af Ansøger 1 s samlede driftsindtægter.

EY har i deres værdiansættelse vurderet, at de modtagne forudbetalinger fra kunder ikke er en del af Ansøger 1 s nettoarbejdskapital, da forudbetalingerne har været en del af Ansøger 1 s finansiering. Denne vurdering er baseret på det af Ansøger 1 afgivne svar til Minksekretariatets spørgsmål om, hvad de modtagne forudbetalinger fra kunder har haft til formål at finansiere, og hvordan beløbet er blevet kapitaliseret efter 2015.

Ansøger 1 har svaret følgende:

> *"I perioden frem til 2016 havde medlemmerne mulighed for at indbetale lån til Fodercentralen og få disse indbetalinger forrentet. Likviditeten herfra indgik som en del af Fodercentralens kapitalberedskab. Som følge af renteudviklingen og for at sikre en mere langsigtet finansiering blev det besluttet at tilbagebetale disse lån til avlerne og i stedet optage langfristet finansiering til dækning af de store investeringer der er gjort i årene 2014 -16. Som det ses af årsrapporten for 2016 falder selskabets likvide beholdninger ligeledes betydeligt i 2016."*

Da Ansøger 1 ikke har haft forudbetalinger fra kunder i perioden 2015 til 2020 vurderer EY det ikke retvisende at fremskrive forudbetalinger fra kunder på mellem 11,0 mio. kr. og 19,6 mio. kr. i fremskrivningsperioden.

Nettoarbejdskapitalen falder fra 24,5 mio. kr. i 2019 til 2,7 mio. kr. i 2020, hvilket skyldes, at nettoarbejdskapitalen i 2020 er opgjort efter nedlukningsdatoen, idet der tages udgangspunkt i balancen pr. 31. december 2020 i overensstemmelse med Ansøger 1 s værdiansættelse. Således har Ansøger 1 været under afvikling i to måneder inden balancen pr. 31. december 2020 blev opgjort.

Ansøger 1 s aktivitet var under afvikling, hvilket bevirker, at niveauet for nettoarbejdskapitalen ikke ligger på et normaliseret niveau pr. 31. december 2020. Ansøger 1 skal derfor binde mere kapital i nettoarbejdskapitalen i løbet af det første år i fremskrivningsperioden for at opbygge et normaliseret nettoarbejdskapital-niveau.

Ændringen i nettoarbejdskapital har en negativ påvirkning på værdiansættelsen på ca. 20,0 mio. kr. i det første år i fremskrivningsperioden, men er en præmis for at kunne forudsætte en fortsat drift i Ansøger 1 . Værdien er herudover tilfaldet Ansøger 1 , da de har frigjort en væsentlig andel af nettoarbejdskapitalen efter nedlukningsdatoen.

Ansøger 1 *s høringssvar*

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

> *"I EY's Værdiansættelsesrapport anføres, at Deloitte har fremskrevet arbejdskapitalposterne tilgodehavender, skat og moms og periodeafgrænsningsposter baseret på det gennemsnitlige forhold mellem den relevante arbejdskapitalpost og omsætningen alene i 2010.*
>
> *Der henvises til Deloittes notat af 7. maj 2024 med kommentarer til EY's Værdiansættelsesrapport (bilag 22 – E s. 507), hvor følgende anføres:*
>
> > *"Det ville have været mere retvisende at fremskrive disse kapitalposter baseret på det gns. forhold mellem den relevante arbejdskapitalpost og omsætningen i det pågældende år. Med denne justering ville vi fremskrive netto arbejdskapitalen som 3,6% af omsætningen (i modsætning til 6,5%) og EV per 4. november 2020 ville tilsvarende stige med 15 mio.kr."*
>
> *Forholdet er således korrigeret i Deloittes opdaterede værdiansættelse (bilag 23 – E s. 556)."*

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker indledningsvist, at nettoarbejdskapitalen beregnes ved følgende formel: Nettoarbejdskapital = virksomhedens kortfristede driftsaktiver - virksomhedens kortfristede driftsforpligtelser. Et kortfristet driftsaktiv er defineret ved, at det forventes at blive konverteret til kontanter inden for et år og er en del af virksomhedens drift og

en kortfristet driftsforpligtelse er defineret ved, at forpligtelsen forventes at blive indfriet inden for et år og er en del af virksomhedens drift.

Følgende regnskabsposter er efter praksis som hovedregel altid inkluderet nettoarbejdskapitalen: tilgodehavender fra salg, varebeholdninger, andre tilgodehavender, leverandørgæld/varekreditorer, forudbetaling fra kunder, periodeafgræsningsposter og anden gæld. Derfor vurderer kommissionen, at disse poster skal indgå i nettoarbejdskapitalen.

Hvorvidt øvrige regnskabsposter, som ikke er oplistet ovenfor, skal indgå i nettoarbejdskapitalen, beror på en konkret vurdering. For disse poster har erstatnings- og taksationskommissionen som udgangspunkt valgt at anvende virksomhedens klassificering, da kommissionen vurderer, at virksomheden er mest nærliggende til at kunne foretage denne vurdering, medmindre der er konkrete tilfælde, der taler imod, at virksomhedens klassifikation er retvisende. I denne sag er der ikke konkrete oplysninger, der indikerer, at virksomhedens klassificering ikke er retvisende, hvorfor kommissionen har anvendt virksomhedens klassificering

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at modtagne forudbetalinger fra kunder ikke skal anses som værende en del af Ansøger 1 s nettoarbejdskapital, da det er kommissionens vurdering, at forudbetalingerne har været et alternativ til langfristet gæld og derfor er en del af Ansøger 1 s nettogæld.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at nettoarbejdskapitalen skal udgøre 6,8 pct. af Fodercentralens samlede driftsindtægter. Dette er baseret på det gennemsnitlige forhold mellem omsætningen og nettoarbejdskapitalen i perioden 2015 til 2019.

Kommissionen vurderer, at det er mest retvisende at anvende det gennemsnitlige forhold mellem omsætningen og nettoarbejdskapitalen i regnskabsårene 2015-2019, idet det er samme periode, som anvendes ved fremskrivningen af omsætningen fra salg af foder, jf. afsnit 6.1.2.1 og afsnit 5.1.

Kommissionen bemærker, at der i afsnit 6.4 tages stilling til passiver inkluderet i nettoarbejdskapitalen.

På baggrund af ovenstående udgør Ansøger 1 s nettoarbejdskapital følgende i fremskrivningsperioden:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
24 mio. kr.	23 mio. kr.	22 mio. kr.	25 mio. kr.	25 mio. kr.	26 mio. kr.	27 mio. kr.	27 mio. kr.	27 mio. kr.	28 mio. kr.

6.1.4.2. Anlægsinvesteringer

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet Ansøger 1 s forventede anlægsinvesteringer for perioden 2021-2030.

Ansøger 1 s værdiansættelse

Ifølge Ansøger 1 vil de forventede fremtidige anlægsinvesteringer udelukkende vedrøre vedligeholdelse, da Ansøger 1 i perioden 2010-2019 har foretaget kraftige investeringer i anlægsaktiver og opkøb.

De anvendte anlægsinvesteringer i fremskrivningsperioden tager udgangspunkt i 50,0 pct. af de gennemsnitlige anlægsinvesteringer målt i 2020-priser i perioden 2010-2019 og fremskrives i fremskrivningsperioden med en inflation på 2,0 pct. p.a.

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

> *" Ansøger 1 fastholder, at fremskrivningen af capex skal ske på baggrunden af gennemsnittet for den 10-årige periode fra 2010 – 2019, idet dette dækker over en fuld cyklus i minkbranchens anerkendte cyklicitet. Videre er der ikke valide argumenter for ikke at inkludere den relevante information om omkostningsstrukturen i de historiske år 2010 – 2014."*

EY's værdiansættelse

Anlægsinvesteringerne er i EY's værdiansættelse fremskrevet ud fra et udgangspunkt på 9,3 mio. kr., hvilket er baseret på 50,0 pct. af de gennemsnitlige anlægsinvesteringer målt i 2020-priser i perioden 2015 til 2019. Beregningsmetoden stemmer således overens med den metode Ansøger 1 har anvendt. Udgangspunktet antages at stige med en inflation på 1,2 pct. p.a. i fremskrivningsperioden.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af forventede anlægsinvesteringer

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomhedens anlægsinvesteringer i fremskrivningsperioden skal baseres på 50 pct. af de gennemsnitlige anlægsinvesteringer målt i 2020-priser i perioden 2015 til 2019 eksklusive investeringen i administrationsbygningen i 2018. Det betyder, at virksomheden forventes at have årlige anlægsinvesteringer på 8,3 mio. kr., som justeres med inflationen på 1,2 pct. p.a.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at den føromtalte periode ligeledes anvendes i fremskrivningen af omsætningen, hvorfor det vurderes, at denne periode er mest retvisende at til at fremskrive de forventede anlægsinvesteringer på baggrund af.

Kommissionen vurderer, at investeringen i administrationsbygningen ikke skal indgå, idet denne ikke er sædvanlig for virksomheden og ikke kan forventes at være udtryk for virksomhedens generelle og forventelige investeringsbehov.

På baggrund af ovenstående udgør Ansøger 1 s anlægsinvesteringer følgende i fremskrivningsperioden:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
8,5 mio. kr.	8,6 mio. kr.	8,7 mio. kr.	8,8 mio. kr.	8,9 mio. kr.	9,0 mio. kr.	9,1 mio. kr.	9,2 mio. kr.	9,3 mio. kr.	9,4 mio. kr.

6.1.4.3. Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af frie pengestrømme (FCFF)

På baggrund af ovenstående har erstatnings- og taksationskommissionens opgjort Ansøger 1 s forventede frie pengestrømme i perioden 2021-2030 til følgende:

2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
-13,9 mio. kr.	7,4 mio. kr.	6,3 mio. kr.	5,2 mio. kr.	7,5 mio. kr.	7,4 mio. kr.	7,5 mio. kr.	8,4 mio. kr.	8,3 mio. kr.	8,2 mio. kr.

Der henvises til vedlagte bilag 1a.

6.1.5. *Terminalværdi og diskontering*

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet Ansøger 1 s forventede terminalværdi og diskontering for perioden 2021-2030.

6.1.5.1. Diskonteringsrente (WACC)

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, hvilken diskonteringsrente (WACC), der skal anvendes ved værdiansættelsen af virksomheden. Diskonteringsrenten (WACC) anvendes til at beregne nutidsværdien af de fremtidige pengestrømme (FCFF).

EY har estimeret diskonteringsrenten (WACC) for Ansøger 1 til 7,6 pct.
Ansøger 1 har estimeret en diskonteringsrente (WACC) på 6,62 pct.

I diskonteringsrenten (WACC) indgår der tre overordnede komponenter, som har betydning for beregningen af diskonteringsrenten (WACC):

- Egenkapitalomkostning,
- Fremmedkapitalomkostning
- Kapitalstruktur

Nedenfor er en opsamlingstabel, hvor det kan ses, hvordan Ansøger 1 og EY har opgjort de forskellige delkomponenter:

Diskonteringsrenteberegning	EY	Ansøger 1
1) Egenkapitalomkostning		
Risikofri rente	-0,5 pct.	-0,5 pct.
Ugearet beta	0,5	0,5
Markedsrisikopræmie	8,5 pct.	6,5 pct.
Størrelsespræmie	5,0 pct.	8,0 pct.
Selskabsspecifik præmie	0,0 pct.	-2,5 pct.
Kapitalstruktur (Egenkaptiel / Gæld)	0,9	0,9
Gearet egenkapitalomkostning	**12,6 pct.**	**10,8 pct.**
2) Fremmedkapitalomkostning		
Afkastkrav på gælden	2,0 pct.	2,0 pct.
Skattesats	0,0 pct.	0,0 pct.
Fremmedkapitalomkostning	**2,0 pct.**	**2,0 pct.**
Kapitalstruktur (Egenkaptiel / Gæld)	0,9	0,9
Diskonteringsrente (WACC)	**7,6 pct.**	**6,62 pct.**

For så vidt angår de punker, hvor EY og Ansøger 1 er enige om niveauet – og hvor Fødevarestyrelsen ikke har bemærkninger – henvises der til virksomhedens og EY's værdiansættelse for EY's og Ansøger 1 s begrundelser. For så vidt angår ugearet beta, markedsrisikopræmie, størrelsespræmie og selskabsspecifik præmie, hvor EY, Ansøger 1 og/eller Fødevarestyrelsen ikke er enige, beskrives disse nedenfor.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 og 15. maj 2024 anført følgende:

> *"Indledningsvis bemærkes, at principperne for opgørelsen af WACC, herunder anvendelse af markedsdata mv., efter Fødevarestyrelsens opfattelse bør følge samme metodiske grundlag, som er anvendt i delafgørelsen vedrørende* 2022-063969 *.*
>
> *EY estimerer en WACC på 7,6% (værdiansættelsesrapporten side 26-30), hvilket Fødevarestyrelsen overordnet vurderer er for lavt, jf. kommentarerne til de enkelte komponenter nedenfor."*

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

"Det bemærkes, at såfremt diskonteringsrente forøges fra 6,62% til 7,6% i Deloittes oprindelige værdiansættelsesrapport af Ansøger 1 fra 14. november 2022, medfører dette, at værdien reduceres med kr. 56 mio. fra kr. 352 mio. til kr. 296 mio. (bilag 22 – E s. 507).

Der henvises til Deloittes notat af 7. maj 2024 med kommentarer til EY's Værdiansættelsesrapport (bilag 22 – E s. 507-509), hvor Deloitte nærmere har redegjort for opgørelsen af diskonteringsrente for Ansøger 1 ."

Risikofri rente

EY har anvendt en risikofri rente på -0,5 %, som er baseret på den effektive rente for en 10-årig dansk statsobligation pr. værdiansættelsesdatoen (4. november 2020).

Ansøger 1 har ligeledes anvendt en risikofri rente på -0,5 %.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 10. februar 2024 anført følgende:

"Med baggrund heri har PwC, som rådgiver Fødevarestyrelsen, anbefalet at anvende den 10-årige danske statsobligation tillagt et normaliseringstillæg på 2%, dvs. en samlet rente på 1,5%, som påvirker både afkastkravet til egenkapitalen og gælden. Samtidig er det PwC´s anbefaling at anvende en MRP på 6%."

Ugearet beta

Der er i EY's og Ansøger 1 s værdiansættelsesrapporter anvendt en ugearet beta på 0,5, som er et udtryk for den systematiske risiko relateret til at investere i en virksomheds egenkapital.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 15. maj 2024 anført, at der er efter Fødevarestyrelsens opfattelse oplysninger, som taler imod, at Ansøger 1 generelt set kunne overføre prisrisikoen til sine kunder. Det er derfor også uklart for Fødevarestyrelsen, hvorfor Ansøger 1 nødvendigvis skulle have en begrænset marginrisiko set i lyset af, at selskabet har svaret følgende til Minksekretariatet, jf. værdiansættelsesrapporten side 15:

"Ja, det er rimeligt at antage, at fodersalgsprisen stiger/falder sammen med salgsprisen på danske minkskind. Bevidst prisstrategi fra ledelsens side. I år med høje priser accepterer minkavlere højere foderomkostninger. Produktionsomkostninger på skind er høje i gode år og lavere i dårligere år."

Fødevarestyrelsen vurderer herudover, at den anvendte peer-gruppe – og dermed udgangs-

punktet for fastsættelsen af beta – ikke er konsistent med de antagelser, som erstatnings- og taksationskommissionen har anvendt i opgørelsen af afkastkravet for 2022-063969 . Her anvender erstatnings- og taksationskommissionen en ugeared beta på 1,1.

Fødevarestyrelsen vurderer, at den systematiske risiko i Ansøger 1 skal afspejle risikoen ved minkdrift, herunder særligt den betydelige cyklicitet som historisk har været kendetegnende for minkbranchen. Selskaberne i den af EY anvendte peer-gruppe vurderes ikke at være eksponeret overfor samme risiko og cyklicitet. Derfor bør udgangspunktet for fastsættelsen af beta efter Fødevarestyrelsens vurdering ikke være en generel peer-gruppe inden for "farming/agriculture", men derimod den beta-værdi, som erstatnings- og taksationskommissionen har anvendt til brug for værdiansættelsen af 2022-063969 .

Fødevarestyrelsen vurderer på den baggrund, at der ikke bør foretages en reduktion i beta, og at denne bør tage udgangspunkt i en beta på 1,1, som er anvendt i opgørelsen af afkastkravet for 2022-063969 .

Markedsrisikopræmie
EY anvender en markedsrisikopræmie på 8,5 pct., der er fastsat ved et totalafkast i markedet på 8,0 pct. fratrukket den risikofrie rente på -0,5 pct. Denne fremgangsmetode er i overensstemmelse med fastlæggelsen af den markedskonforme diskonteringsrente for minkavlerne.

Ansøger 1 anvender en markedsrisikopræmie på 6,5 pct. baseret på deres egen analyse. EY bemærker i deres værdiansættelsesrapport af Ansøger 1 , at hvis denne markedsrisikopræmie benyttes skal det sikres, at der ikke er mismatch mellem den anvendte inflation og den risikofrie rente. Ansøger 1 anvender en inflation på 2,0 pct., mens EY anvender en forventet inflation på 1,2 pct. Da den anvendte risikofri rente er på -0,5 pct., vil realrenten være negativ, selvom der anvendes en inflation på 1,2 pct.

Det bør derfor ifølge EY overvejes, om der skal anvendes en inflation på nul, hvis der benyttes en markedsrisikopræmie på 6,5 pct. for at sikre, at enterprise value (EV) ikke bliver kunstigt høj.

Størrelsespræmie
Ansøger 1 anvender en størrelsespræmie på 8,0 pct. baseret på Deloittes vurdering. EY anvender en størrelsespræmie på 5,0 pct. baseret på statistik fra Kroll med udgangspunkt i de senest offentliggjorte størrelsespræmier på værdiansættelsesdatoen, hvilket ifølge EY er sædvanlig praksis indenfor værdiansættelse i forbindelse med estimeringen af størrelsesrisikopræmien.

Fødevarestyrelsen er enig i, at der bør tillægges en størrelsespræmie ved fastsættelsen af afkastkravet for virksomheden. Det er Fødevarestyrelsens forståelse, at EY benytter Kroll som

kilde til opgørelsen af størrelsespræmien. Anvendelsen af Kroll som kilde til fastsættelse af størrelsespræmien er efter Fødevarestyrelens opfattelse i overensstemmelse med normal praksis.

Det er samtidig Fødevarestyrelsens forståelse, at EY anvender det nederste decil, svarende til det 10. decil, ved opgørelse af størrelsespræmien.

Som det fremgår af bilag 6.3.4 i EY's værdiansættelsesrapport (rapportens side 54), dækker det 10. decil i Krolls opgørelse over virksomheder med en egenkapitalværdi i intervallet 13 mio. kr. 1.462 mio. kr.

Fødevarestyrelsen vurderer, at intervallet for det 10. decil er så bredt, at det kun i begrænset omfang kan finde anvendelse ved fastsættelse af størrelsespræmien for Ansøger 1 . Et mere rimeligt estimat for en markedskonform størrelsespræmie vil efter Fødevarestyrelsens vurdering kræve en yderligere granulering af data, hvorfor præmien bør baseres på de underliggende porteføljer, der udgør det 10. decil i Krolls opgørelse. Denne opdeling kan efter Fødevarestyrelsens opfattelse findes i Krolls database.

Selskabsspecifik præmie

EY anvender en selskabsspecifik præmie på 0,0 pct., hvor Ansøger 1 anvender en selskabsspecifik præmie på -2,5 pct., da Ansøger 1 ifølge deres værdiansættelse kan overføre prisrisikoen til minkavlerne.

EY har ikke anvendt en negativ selskabsspecifik præmie, da Ansøger 1 s lavere risiko allerede er afspejlet i det anvendte betaestimat.

EY har bemærket i deres værdiansættelsesrapport, at den totale præmie (summen af størrelsespræmie og selskabsspecifik præmie) er lavere i deres værdiansættelse end i Ansøger 1 s værdiansættelse.

Illikviditetspræmie

Fødevarestyrelsen bemærker, at der i værdiansættelsen ved brug af de kapitalbaserede modeller ikke inkluderes nogen illikviditetspræmie, jf. værdiansættelsesrapporten side 26-30. Omvendt anfører EY på side 37 i værdiansættelsesrapporten under de relative værdiansættelsesmodeller:

> *"Der kan argumenteres for at der ved anvendelse af handelsmultipler skal justeres for illikviditet, da Ansøger 1 ikke er børsnoteret til forskel fra de sammenlignelige virksomheder, hvor aktierne handles frit i aktiemarkedet. Dette skyldes, at et ejerskab af et omsætteligt aktiv vurderes mere attraktivt end et ikke-omsætteligt eller svært omsætteligt aktiv, da aktivet ved et minimum af transaktions-omkostninger kan konverteres til likvider. Da der er tale om, at det er en majoritetsandel der erhverves i Ansøger 1 , kan der desuden argumenteres for, at der bør inkluderes en kon-*

trolpræmie, når der sammenlignes med aktier i børsnoterede virksomheder, hvor aktierne handles enkeltvis. En kontrolpræmie dækker over købers mulighed for at påvirke den overtagne virksomheds strategi m.v. med henblik på at forbedre de fremtidige vækst- og indtjeningsmuligheder og/eller reducere risikoen, som dermed øger værdien. Det er sædvanlig praksis at antage, at illikviditetsrabat og kontrol-præmie udligner hinanden."

Fødevarestyrelsen er grundlæggende enig i denne vurdering. Det skaber imidlertid en inkonsistens imellem de kapitalbaserede værdiansættelsesmodeller og de relative værdiansættelsesmodeller. EY's argument for ikke at inkludere en illikviditetspræmie ved anvendelse af handelsmultiler er således, at en eventuel rabat nogenlunde modsvares af, at de observerbare handelsmultipler afspejler likvide minoritetsandele, mens værdiansættelsesobjektet her er en illikvid majoritetsandel (100% ejerandel). På den måde antages det, at illikviditet og minoritetsrabat "udligner" hinanden.

Værdiansættelse ved brug af de kapitalbaserede modeller afspejler imidlertid i udgangspunktet 100% af virksomheden, dvs. en majoritetsandel. Derfor bør denne værdi efterfølgende justeres for illikviditet med henblik på at fastsætte værdien af en illikvid majoritetsandel.

Da Ansøger 1 ikke er børsnoteret, er det Fødevarestyrelsens vurdering, at det bør overvejes at inkludere en illikviditetspræmie i værdiansættelsen ved brug af de kapitalbaserede modeller - enten som en præmie til afkastkravet eller en reduktion direkte i den estimerede værdi på gældfri basis ("EV").

Erstatning- og taksationskommissionens vurdering af diskonteringsrenten

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at diskonteringsrenten (WACC) for Ansøger 1 skal fastsættes til 7,6 pct.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i delafgørelse af 12. marts 2024 i sagen 2022-063969 om erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse om kompensation pr. 4. november 2020 for permanent nedlukning af 2022-063969 truffet afgørelse om, at den risikofri rente udgør -0,5 pct., at markedsrisikopræmien udgør 8,5 pct. samt at der ikke skal tillægges en illikviditetspræmie og et selskabsspecifikt risikotillæg. Delafgørelsen er påklaget til overerstatnings- og taksationskommissionen. Erstatnings- og taksationskommissionen finder i denne sag, at disse fremskrivninger ligeledes skal finde anvendelse i nærværende sag.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at ved de underpunkter, hvor virksomheden og EY er enige samt Fødevarestyrelsen ingen kommentarer har, skal virksomhedens og EY's tal lægges til grund.

Kommissionen bemærker, at der er anvendt en anden peer-gruppe til estimering af beta for Ansøger 1 end den, der er anvendt til estimeringen af beta for 2022-063969 , idet 2022-063969 og Ansøger 1 befinder sig på forskellige stadier i værdikæden, hvorfor de to virksomheder ikke vurderes at have samme systematiske risiko. Desuden har kommissionen lagt til grund, at Ansøger 1 alt andet lige har en lavere risiko end peer-gruppen anvendt i 2022-063969 , idet virksomheden har mulighed for at overføre prisrisikoen til kunderne. Af disse grunde har kommissionen valgt at anvende en beta på 0,5.

Kommissionen bemærker, at Fødevarestyrelsen har ret i, at 10. decil – anvendt under størrelsespræmien – er et relativt bredt interval, og der derfor er mulighed for yderligere dekomponering. Det er dog vurderet rimeligt af kommissionen at anvende det brede interval og dermed en størrelsespræmie på 5,0% for Ansøger 1 for at kunne anvende højere størrelsespræmier for de følgevirksomheder, som er væsentligt mindre og mere afhængige af enkelte medarbejdere.

Kommissionen vurderer, at der ikke skal tillægges en illikviditetspræmie, idet det ikke kan afvises, at størrelsespræmien, som er anvendt i ejernes afkastkrav, allerede indeholder elementer af illikviditet. Dette skyldes, at aktier i mindre virksomheder kan forventes at være mindre likvide sammenlignet med aktierne i større børsnoterede virksomheder. En yderligere justering for illikviditet ville derfor kunne medføre en utilsigtet dobbeltindregning af illikviditet i estimeringen af diskonteringsrenten (WACC). Desuden er illikviditetspræmier mindre veldokumenterede sammenlignet med de statistiske studier, der er tilgængelige for størrelsespræmier, og dertil er det ikke almindelig praksis at foretage justeringer for både størrelses- og illikviditetspræmier i diskonteringsrenten (WACC).

6.1.5.2. Terminalberegning og terminalvækst

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, hvilken metode for terminalberegning og hvilken terminalvækst, der skal anvendes ved beregningen af terminalværdien. Terminalværdien repræsenterer værdien af alle fremtidige pengestrømme efter fremskrivningsperioden.

Ansøger 1 *s værdiansættelse*

Ansøger 1 anfører i deres værdiansættelse, at en lav terminalvækst på 1,0 pct. anvendes som kompensation for en lav diskonteringsrente (WACC). Minksekretariatet har i denne forbindelse spurgt Ansøger 1 til begrundelsen for valget af en terminalvækst på 1,0 pct. og hvorfor diskonteringsrenten (WACC) er vurderet at være lav. Ansøger 1 har svaret:

> *"Terminalvækst på 1% forekommer lav idet langsigtet inflation i modellen udgør 2% og en terminalvækst på 1% derfor svarer til en realvækst (dvs. justeret for inflation) på 1%."*

Minksekretariatet har på baggrund af svaret fra Ansøger 1 efterspurgt en uddybende begrundelse for niveauet af terminalvæksten og diskonteringsrenten (WACC).

Ansøger 1 har hertil svaret følgende:

> *"Væksten i terminalleddet udgør 1% i værdiansættelsen, det vil sige at de nominelle pengestrømme vækster med 1% om året i terminalperioden. Dette kan betragtes som en konservativ antagelse da langsigtet inflation i modellen udgør 2%. Det vil sige at de nominelle pengestrømme i terminal-perioden vækster mindre end inflationen. Vi anvender ikke en realvækst til at fremskrive en pengestrøm der er opgjort i nominelle tal."*

EY's værdiansættelse

EY har anvendt en terminalvækst på 1,2 pct. i overensstemmelse med den langsigtede inflation anvendt i KF-afgørelsen.

Fødevarestyrelses høringssvar

Fødevarestyrelsen har hertil anført, at konvergensformlen (eller en mere konservativ terminalværdiformel) bør danne grundlag for terminalværdien i værdiansættelser inden for minksektoren. Fødevarestyrelsen er således ikke stødt på informationer, der underbygger, at virksomheder inden for minksektoren på langt sigt skulle kunne generere et afkast udover diskonteringsrenten (WACC).

Det er efter Fødevarestyrelsens opfattelse sandsynligt, at en kyndig køber i november 2020 ville anse det som en risiko, at der i løbet af de næste 10 år ville kunne blive taget politiske initiativer enten i EU eller nationalt, der ville stille større krav til produktionen af minkskind, der kan påvirke omkostningssiden, og som følge heraf ville kunne reducere udbuddet. Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at denne risiko er større på lang sigt og dermed bør reflekteres i opgørelsen af terminalværdien. Dette kunne tale for at anvende en mere konservativ tilgang end reflekteret i konvergensformlen, f.eks. ved brug af Gordon-growth-formlen med negativ vækst.

Fødevarestyrelsen har endvidere oplyst, at erstatnings- og taksationskommissionen i sagen vedrørende 2022-063969 anvendte Gordon-growth-formlen.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering

Erstatnings- og taksationskommissionen konstaterer, at det i den konkrete sag ikke har væsentlig betydning, om der anvendes Gordon-growth-formlen eller konvergensformelen. Erstatnings- og taksationskommissionen har ved opgørelsen af Ansøger 1 erstatning lagt til grund, at det dog vil være mest retvisende at anvende Gordon-growth-formlen til beregning af terminalværdien. Kommissionen har lagt vægt på, at Gordon-growth-formlen efter kommissionens opfattelse er den mest almindelige at anvende til beregning af terminalværdien.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at terminalvæksten skal fastsættes i overensstemmelse med den forventede langsigtede inflation. Kommissionen vurderer således, at terminalvæksten skal fastsættes til 1,2 pct.

Erstatnings- og taksationskommissionen har endvidere lagt vægt på, at Erstatnings- og taksationskommissionen i delafgørelse af 12. marts 2024 i sagen 2022-063969 om erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse om kompensation pr. 4. november 2020 for permanent nedlukning af 2022-063969 har truffet afgørelse om, at der skal anvendes Gordon-growth-formlen samt en terminalvækst på 1,2 pct.

6.1.6. *Tax amortisation benefit (TAB)*

Erstatnings- og taksationskommissionen skal tage stilling til tax amortisation benefit (TAB).

Ansøger 1 *s værdiansættelse*

Ansøger 1 tillægger værdiansættelsen efter DCF-modellen på 386 mio. kr. værdien af et potentielt køberskatteaktiv på 71 mio. kr.

Denne opgørelse er baseret på en forudsætning om, at en hypotetisk køber vil være etableret i en selskabsform, hvori der er mulighed for at udnytte de skattemæssige afskrivninger, som erhvervelsen af aktiverne ville medføre. Ansøger 1 anfører, at idet virksomheden er et a.m.b.a. er den skattemæssige værdi af aktiverne 0 kr., hvorimod det antages, at en hypotetisk køber vil være selskabsbeskattet, hvilket medfører en situation hvor køber kan opnå skattemæssige afskrivninger af merværdier i selskaber.

Ansøger 1 har endvidere i indlæg 7. maj 2024

> *"Som anført i pkt. 5.3 overtager Staten Ansøger 1 s aktiver som led i ekspropriationen, idet erstatningsopgørelsen skal ske på baggrund af en aktivoverdragelse. Ved opgørelsen af værdien af Ansøger 1 s virksomhed skal således tillægges TAB baseret på de afskrivningsberettiget aktiver, der overtages af en hypotetisk køber.*
>
> *Såfremt erstatningen til Ansøger 1 alene fastsættes til substandsværdien af Ansøger 1 s aktiver, der alle overtages af Staten, skal der utvivlsomt tillægges TAB, jf. hvilket også fremgår af EY's Værdiansættelsesrapport (bilag 15 – E s. 402).*
>
> *Der henvises til notat af 3. maj 2024 vedrørende opgørelsen af TAB udarbejdet af statsautoriseret revisor Johnny V. Jensen indeholdende en beregning af TAB ved (i) brugsværdien og (ii) substandsværdien (bilag 27 – E s. 660-662).*

Det fremgår heraf, at TAB ved værdiansættelse af Ansøger 1 *efter substandsmodellen kan opgøres til kr. 28.900.000"*

EY's værdiansættelse

EY anfører i værdiansættelsesrapporten, at EY har værdiansat Ansøger 1 ud fra et sælgerperspektiv. EY har derfor ikke tillagt en TAB til værdiansættelsen idet en hypotetisk køber, i form af et andelsselskab, ikke har mulighed for at opnå de skattemæssige afskrivningsfordele ved erhvervelsen af aktiverne i Ansøger 1 .

Ansøger 1

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

"EY vælger herefter "behændigt", at værdiansættelsen af Ansøger 1 *skal ske ud fra et sælgerperspektiv og efter den præmis, at der sker et salg til et a.m.b.a. og ikke et aktieselskab med den følge, at EY undlader at tillægge TAB.*

Ansøger 1 *s aktiver som følge af ekspropriationen overtages af Staten – forventeligt et kapitalselskab (A/S eller ApS) under Finansiel Stabilitet, som vil være genstand for dansk selskabsbeskatning og dermed have ret til at foretage skattemæssige afskrivninger på de overtagede aktiver.*

Ansøger 1 *fastholder, at der skal tillægges værdien af TAB ved opgørelsen af værdien af* Ansøger 1 *efter DCF-modellen, der kan opgøres til kr. 71 mio. (bilag 23 – E s. 566)."*

Fødevarestyrelsens høringssvar

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført, at Fødevarestyrelsen er enig i, at der ikke er grundlag for at tillægge den udmålte kompensation den skattemæssige værdi af muligheden for afskrivninger med henvisning til principperne for aktivhandler. Der henvises i den forbindelse til Fødevarestyrelsens høringssvar af 10. februar 2023 (materialesamlingen side 1348-1355).

Det bemærkes af Fødevarestyrelsen, at der helt overordnet er en inkonsistens i Deloittes forudsætninger relateret til beskatningsgrundlag og skattesats. I opgørelsen af nutidsværdien af de fremtidige frie cash flows for Ansøger 1 (DCF-metoden) forudsættes en betalbar driftsskat på 0,4 mio. kr. svarende til en effektiv skattesats af EBIT på 1-2% i budgetperioden. Den lavere skattesats afspejler, at Fodercentralen som A.m.b.a. er formuebeskattet. Den hypotetiske køber bliver dermed defineret som et A.m.b.a. I beregningen af skatteaktivet forudsætter Deloitte imidlertid, at den hypotetiske køber er selskabsbeskattet svarende til en effektiv skattesats på 22%.

Prisen i handel og vandel tager som nævnt udgangspunkt i en hypotetisk køber, og det må nødvendigvis indebære, at der skal være overensstemmelse mellem det beskatningsgrundlag (og effektive skattesats), som anvendes i beregningen af efterskat cash flow i værdiansættelsen, og den skattesats som indgår i beregningen af en eventuel (mer)værdi af skattemæssige afskrivninger. Anvendelsen af forskellige skattesatser afviger således fra det grundlæggende princip ved prisfastsættelse efter handel og vandel.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 10. februar 2023 anført, at styrelsen ikke mener, at det vil være korrekt at tillægge et skatteaktiv ved værdiansættelsen af Ansøger 1 , da en virksomhedshandel som den pågældende under normale omstændigheder vil være en transaktion af egenkapitalen med den dertil knyttet værdiskabelse. Ved en sådan handel vil en eventuel skattefordel for køber ikke indgå i værdiansættelsen.

Fødevarestyrelsen har endvidere anført, at selvom staten alene overtager virksomhedens aktiver som følge af, at virksomhedens aktivitet er permanent nedlukket medfører dette ikke, at værdiansættelsen skal foretages efter principperne for en såkaldt aktiv-handel af virksomheden.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering
Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der ikke skal tillægges en TAB.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at en hypotetisk køber, herunder eksempelvis i form af et andelsselskab, ikke har mulighed for at opnå de skattemæssige afskrivningsfordele ved erhvervelsen af aktiverne i Ansøger 1 , og at det ikke vil være i overensstemmelse med forudsætningerne anvendt til at estimere de frie pengestrømme og diskonteringsrenten i værdiansættelsen at indregne en TAB-værdi.

6.1.7. Samlet værdiansættelse efter DCF-modellen

Erstatnings- og taksationskommissionen har med udgangspunkt i ovenstående delanalyser af de konkrete forhold i virksomheden udarbejdet en værdiansættelse af virksomheden ved DCF-modellen.

Analysen viser, at den estimerede værdi (EV) for Virksomhed 1 ved anvendelse af DCF-modellen udgør **98,6 mio. kr**. Der henvises til det vedlagte kompensationsopgørelse (bilag 1a).

Erstatnings- og taksationskommissionen har foretaget en kontrolberegning af værdiansættelsen efter DCF-modellen ved at værdiansætte Ansøger 1 efter to andre værdiansættelsesmetoder. Erstatnings- og taksationskommissionen har anmodet EY om at foretage en værdiansættelse efter EVA-modellen og efter relative værdiansættelsesmetoder. EY har anvendt samme antagelser i DCF-modellen og EVA-modellen, hvorfor de to modeller giver samme resultat. EY har desuden vurderet, at anvendelsen af relative værdiansættelsesmetoder indikerer en

værdi for Virksomhed 1 i intervallet 66,6-184,1 mio. kr. Erstatnings- og taksationskommissionen konstaterer på den baggrund, at værdiansættelsen efter DCF-modellen ligger inden for spændet efter de relative værdiansættelsesmetoder.

Erstatnings- og taksationskommissionen anser herefter værdiansættelsen efter DCF-modellen for retvisende.

6.2. Substansværdimodellen

En virksomheds værdi kan også opgøres efter substansværdimodellen. Metoden anvendes til at estimere handelsværdien af et aktiv baseret på omkostningen til at anskaffe et tilsvarende aktiv med samme nytteværdi, når der ikke er et aktivt marked, hvor prisen kan observeres. Metoden afspejler således idéen om, at markedsværdien af et aktiv ikke bør overstige omkostningen til at anskaffe et aktiv med tilsvarende karakteristika.

Substansværdien opgøres ud fra markedsværdien af anlægsaktiver og nettoarbejdskapital.

6.2.1. Ansøger 1 *s værdiansættelse*

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført, at virksomheden har opgjort værdien af de aktiver, der overdrages til staten som led i den permanente nedlukning af Ansøger 1 , til 193,2 mio. kr. pr. 4. november 2020. Ansøger 1 henviser i den forbindelse til erklæring udarbejdet af statsautoriseret revisor Johnny V. Jensen, Redmark af 15. juni 2022 vedrørende anskaffelsessummen af anlægsaktiver. Til denne erklæring er der vedlagt en opgørelse af værdien af anlægsaktiver baseret på anlægskartoteket.

For at underbygge opgørelsen af værdien af aktiverne, har Ansøger 1 indhentet en vurderingsrapport over Ansøger 1 s produktionsudstyr og driftsmateriel med undtagelse af fast ejendom udarbejdet af WestCoast Mink ApS v/Kim Hjelm. Af denne vurderingsrapport fremgår, at værdien af produktionsudstyr og driftsmateriel med undtagelse af fast ejendom kan opgøres til kr. 83.556.648 mod den af virksomheden anførte værdi på kr. 85.773.720.

Fodercentralen har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

> *" Ansøger 1 har historisk regnskabsmæssigt afskrevet sine anlægsaktiver kraftigt med henblik på en konsolidering af Ansøger 1 . Ligeledes er en del af anlægsaktiverne historisk blevet regnskabsmæssigt straksafskrevet.*
>
> *Grundet de historiske straksafskrivninger og det generelt høje regnskabsmæssige afskrivninger med henblik på en konsolidering af Ansøger 1 , afspejler de regnskabsmæssige bogførte værdier af anlægsaktiverne på ingen måde værdien af aktiverne i forbindelse med en erstatningsopgørelse."*

Ansøger 1 s bemærkninger til aktiverne samt til EY's værdiansættelse fremgår nedenfor i afsnit 6.2.4.

6.2.2. *EY's værdiansættelse*

EY's har anvendt substansværdimodellen og estimeret en virksomhedsværdi for Ansøger 1 i intervallet 72,9 mio. kr. til 81,6 mio. kr. Intervallet skyldes, at EY har opgjort et interval for markedsværdien af øvrige anlægsaktiver baseret på et interval for aktivernes fysiske levetid.

EY har beregnet den estimerede værdi på baggrund af følgende komponenter:

- Materielle anlægsaktiver (afsnit 6.2.4.1)
  - Markedsværdien af grunde og bygninger (inkl. nagelfaste aktiver): 52,3 mio. kr.
  - Markedsværdien af øvrige anlægsaktiver i intervallet 14,0 mio. kr. til 22,7 mio. kr.
  - Kostprisen for de omkostningsførte aktiver på 4,0 mio. kr.
- Den bogførte værdi af nettoarbejdskapitalen på 2,7 mio. kr. (afsnit 6.2.4.2)

6.2.3. *Økonomisk værdiforringelse*

Hverken EY eller Ansøger 1 har anvendt økonomisk værdiforringelse i deres værdiansættelser af de materielle anlægsaktiver.

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført følgende:

> *"Fødevarestyrelsen vurderer på den baggrund– herunder for at sikre konsistens, samt for at der ikke sker en overvurdering af værdien af virksomhedens værdi – at det er relevant, at der ved beregningen af substansværdien for følgeerhverv som* Ansøger 1
>
> *ligeledes foretages en eksplicit vurdering af en eventuel korrektion for økonomisk værdiforringelse. Det gælder særligt for så vidt angår vurderingen af, om ovennævnte forhold gør sig gældende, dvs. om der er dårlig rentabilitet blandt de potentielle købere og/eller en lav efterspørgsel efter aktiverne. I den forbindelse bemærker Fødevarestyrelsen, at såfremt der måtte være en overkapacitet i branchen, vil det sandsynligvis medføre en lav efterspørgsel efter aktiverne."*

Fødevarestyrelsen har videre i indlæg af 17. januar 2025 anført følgende:

> *"Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at en væsentlig del af* Virksomhed 1 *'s øvrige anlægsaktiver (eksklusive nagelfaste aktiver) og* Virksomhed 1 *'s omkostningsførte aktiver ikke har bred industriel*

anvendelighed, men tværtimod alene må antages at have anvendelsesmuligheder, som er specifikke for minkbranchen og driften af en fodercentral.

Erstatnings- og taksationskommissionen udelukker ikke, at visse branchespecifikke aktiver kan have en økonomisk værdiforringelse. Kommissionen har dog henset til følgeerhvervsvirksomhedernes forskelligartede karakter og den uhomogene skare af potentielle købere af aktiverne vurderet, at der vil være en sådan usikkerhed forbundet med fastlæggelsen af en økonomisk værdiforringelse for følgeerhvervene både i sin helhed og i brancheinddelinger, at det ikke har været muligt at fastlægge en kurs for en økonomisk værdiforringelse, der har den fornødne pålidelighed til anvendelse ved værdiansættelserne af aktiverne. Kommissionen har på den baggrund besluttet ikke at iværksætte undersøgelser om branchens økonomiske værdiforringelseskurs som led i oplysningen af sagen.

6.2.4. *Værdiansættelse efter substansværdimodellen*

6.2.4.1. Materielle anlægsaktiver

Ansøger 1 s materielle anlægsaktiver er opdelt i følgende aktivgrupper:[4]

- Grunde og bygninger.
- Øvrige anlægsaktiver.
- Omkostningsførte aktiver.

Grunde og bygninger

Ansøger 1 s grunde og bygninger har en bogført værdi på 49,7 mio. kr. pr. 31. december 2020. Herudover har nagelfaste øvrige anlægsaktiver på grunde og i bygninger en bogført værdi på 0,4 mio. kr.

I Ansøger 1 s har i deres sammenfattende indlæg opgjort bygningernes værdi til kostpris, hvilket resulterer i en estimeret markedsværdi på 107,5 mio. kr. Heri indgår følgende fire ejendomme:

- Adresse 3
- Adresse 5
- Adresse 7
- Adresse 6

[4] Ansøger 1 har i forbindelse med opgørelsen af den investerede kapital reklassificeret aktivet "Tørfodersilo (Anlæg nr. 030)" fra kategorien "produktionsanlæg og maskiner" til kategorien "grunde og bygninger". Aktivet "Køkken på Adresse 6 (Anlæg nr. 204)" er reklassificeret fra kategorien "inventar" til kategorien "grunde og bygninger". Denne re-klassificering er også anvendt i EY's værdiansættelse.

Ovenstående beløb er eksklusive ejendommen Adresse 1 , der er solgt for 2,8 mio. kr.

Minksekretariatet har bedt Ansøger 1 om at bekræfte, at der ikke er foretaget en konkret vurdering af bygningernes markedsværdi. Hertil har Ansøger 1 svaret følgende:

> *"Ja, det kan bekræftes, at der ikke er foretaget en afskrivning af bygningernes anskaffelsessum, idet standpunktet er, at værdistigningerne på bygningerne som følge af inflation overstiger eller som minimum modsvarer en eventuel afskrivning på bygningerne. Det præciseres herved, at bygningerne er velvedligeholdt og ikke teknisk forældede på nogen måde, og derfor har den samme nutidsværdi, som bygningerne havde, da de blev købt. Hvis der skal foretages afskrivninger, vil disse være minimale, mens der til gengæld skal foretages en indeksering, der vil overstige denne afskrivning. Det giver ingen mening af vurdere bygningerne til den nuværende markedspris, idet bygningerne er indrettet specielt med minkfodervirksomhed for øje, og dermed i givet fald skal vurderes ud fra denne præmis og den værdi, der i givet fald var den 4. november 2020. Der har været søgt oplysninger om omkostningerne ved en genopførelse af bygningerne, og denne må forventes at ville medføre en pris, der ligger betydeligt over anskaffelsesprisen, som er medtaget i beregningen af erstatningsopgørelsen."*

EY har anvendt værdien angivet i vurderingsrapporter udarbejdet af Metropol Erhverv for følgende ejendomme:

- Adresse 3 : værdi 2,0 mio. kr.
- Adresse 5 : værdi 20,0 mio. kr.
- Adresse 7 : værdi 20,0 mio. kr.

Ejendomsvurderingerne er fastsat ud fra ejendommenes skønnede kontante markedsværdi ved alternativ anvendelse pr. værdiansættelsesdatoen. Det er desuden oplyst af Metropol Erhverv, at ejendomsvurderingerne inkluderer alle nagelfaste aktiver og aktiver, der er omfattet af normal virksomhedspant. I den forbindelse har Minksekretariatet anmodet Ansøger 1 om at redegøre for, hvilke aktiver i anlægskartoteket som udgør nagelfaste aktiver.
Ansøger 1 har derfor udarbejdet en liste over de nagelfaste aktiver, jf. opdateret anlægskartotek pr. 31.12.2020 fremsendt den 3. november 2023, som består af diverse øvrige anlægsaktiver med en total bogført værdi på 20,5 mio. kr. pr. den 31. december 2020. Den samlede vurderede værdi af de tre ovenstående ejendomme er 42,0 mio. kr. (inkl. nagelfaste aktiver), hvilket i EY's værdiansættelse er antaget at udgøre markedsværdien.

Ansøger 1 har i indlæg af 19. april 2024 anført, at det forekommer oplagt besynderligt, at vurderingerne udgør det samme beløb i november 2020 og i efteråret 2023, når der henses til, at renteniveauet var meget forskelligt, idet diskontoen i november 2020 var 0%,

mens den i efteråret 2020 var 3,6%. Dette forskellige renteniveau har ifølge Ansøger 1 en betydelig indflydelse på vurderingen af ejendommene.

De resterende ejendomme er enten solgt eller er ved at blive solgt til uafhængige tredjeparter. EY har derfor valgt at basere markedsværdien for de resterende ejendomme på den faktiske salgs-/udbudspris, selvom de er fastsat efter værdiansættelsesdatoen. Faktiske salgspriser repræsenterer markedsværdier, og udbudspriser forventes at være sammenlignelige med vurderede markedsværdier. Metoden vurderes derfor at give de mest retvisende estimater for markedsværdier og reducerer ligeledes usikkerheden i værdiansættelsen betydeligt. Priserne på de solgte/udbudte ejendomme er følgende:

- Adresse 4 : 5,8 mio. kr. (solgt)
- Adresse 1 : 2,8 mio. kr. (solgt)
- Adresse 6 : 1,8 mio. kr. (udbudt)

Baseret på ovenstående er den totale markedsværdi af Ansøger 1 s grunde og bygninger (inkl. nagelfaste aktiver) opgjort til 52,3 mio. kr. af EY.

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

"[…] ejendommen [er] vurderet til markedsprisen på vurderingstidspunktet i efteråret 2023 og udelukkende til alternativ anvendelse, idet Metropol Erhverv understreger, at ejendommen, der er specialindrettet som fodercentral, ikke er vurderet solgt til det formål, hvortil ejendommen er indrettet.

[…]

Adresse 5 *er i december 2020, hvor der i øvrigt var et helt andet renteniveau end på vurderingstidspunktet i efteråret 2023, vurderet af Nordicals til kr. 31,8 mio. Der er ligeledes tale om en vurdering til alternativ anvendelse, og der er ikke medtaget noget nagelfast tilbehør i denne vurdering.*

[…]

Vedrørende vurderingen af såvel Adresse 5 *som* Adresse 7 *blev det i forbindelse med besigtigelsen tilkendegivet fra såvel Fødevarestyrelsen som* Ansøger 1 *, at det ikke var relevant at foretage en vurdering af ejendommene til alternativ anvendelse, idet det relevante vurderingstema var, at vurdere ejendommens værdi ved fortsat anvendelse som fodercentral.*

Herudover blev det præciseret, at det relevante vurderingstidspunkt var den 4. november 2020 og ikke vurderingstidspunktet i efteråret 2023.

Det forekommer oplagt besynderligt, at vurderingerne udgør det samme beløb i november 2020 og i efteråret 2023, når der henses til, at renteniveauet var meget forskelligt, idet diskontoen i november 2020 var 0%, mens den i efteråret 2020 var 3,6%. Dette forskellige renteniveau har uomtvisteligt en betydelig indflydelse på vurderingen/værdien af ejendommene.

Adresse 7 *er i enhver henseende specialindrettet med henblik på produktion af minkfoder, og vil derfor naturligt have en betydelig lavere værdi ved salg til alternativ anvendelse. Det bemærkes endvidere, at vurderingen af* Adresse 7 *omfatter en i 2018 nyopført administrationsbygning, som har en anskaffelsessum på kr. 9,4 mio., hvilket ikke efterlader meget til de øvrige bygninger i Metropols vurdering på kr. 20 mio.*

I forbindelse med indhentelse af vurderingerne fra Metropol blev der fra Ansøger 1 *s siden protesteret kraftigt herimod, idet vurderingerne ikke ville være retvisende for fastsættelsen af erstatningen, men alene kunne anvendes til at fastsætte den værdi, hvortil Finansiel Stabilitet kunne videresælge ejendommen til en tredjemand ved alternativ anvendelse (bilag 6 – E s. 297).*

Hvis erstatningen for den faste ejendom alene skal fastsættes til værdien ved alternativ anvendelse, kunne dette være meddelt for 3,5 år siden, hvorefter Ansøger 1 *kunne have realiseret den faste ejendom bedst muligt efter nedlukningen.*

Det helt absurde resultat som EY når frem til indebærer, at der skal foretages en nedskrivning på kr. 17,9 mio. i forhold til de regnskabsmæssigt bogførte værdier som er aflagt med ren revisionspåtegning. Med andre ord postulerer EY, at Ansøger 1 *s statsautoriserede revisor fejlagtigt har påtegnet et regnskab, idet revisor burde have påset, at de bogførte værdier burde have været kr. 17,9 mio. mindre end den værdi, der er angivet i regnskabet, og som revisor har meddelt ren påtegning på.*

Forholdet har været forelagt Ansøger 1 *s statsautoriseret revisor Johnny V. Jensen, og der henvises til notat af 3. maj 2024 vedrørende værdien af* Ansøger 1 *s grunde og bygninger af udarbejdet af statsautoriseret revisor Johnny V. Jensen, jf. bilag 30 – E s. 678-681.*

Som anført i notatet kan værdien af Ansøger 1 *s faste ejendom opgøres til kr. 107.457.874."*

Ansøger 1 har i indlæg af 2. december 2024 oplyst, at 2022-063969 s ejendom udbydes til salg for kr. 630.000.000, og i afgørelsen for 2022-063969 indgår samme ejendom med en værdi på kr. 800.000.000. Virksomheden har endvidere anført følgende:

> *"Dette skyldes – helt korrekt – at ejendommen har været specialindrettet til det formål at drive auktionsvirksomhed, og derfor vil værdien for 2022-063969 være større end den værdi, som ejendommen kan sælges til til tredjemand til en anden anvendelse end den, ejendommen er indrettet til.*
>
> *Vedrørende Ansøger 1 er der gjort et fuldstændigt tilsvarende synspunkt gældende, således at det beløb, som ejendommen kan sælges til til tredjemand til en anden anvendelse end den, som ejendommen er indrettet til, er langt lavere end den værdi, som ejendommen har, når den anvendes som fodercentral."*

Nagelfaste aktiver:

Ansøger 1 har i indlæg af 19. april 2024 anført, at EY i deres vurdering af Adresse 7 inddrager "nagelfaste aktiver" til en anskaffelsessum på kr. 53,1 mio., selvom de pågældende aktiver ikke vil have nogen værdi for en køber til alternativ anvendelse og desuden ikke er nagelfaste.

Det bemærkes af Ansøger 1 i indlæg af 19. april 2024, at Minksekretariatet i oktober 2023 anmodede om en liste over aktiver, der var nagelfaste, men oplyste ikke nærmere om baggrunden herfor. Ansøger 1 har indsendt en liste i november 2023, hvor man satte kryds ved de aktiver, man mente var nagelfaste, og denne information har EY ukritisk lagt til grund for sin vurdering.

Forholdet har været forelagt ledelsen i Ansøger 1 , der i ovennævnte lys har gennemgået listen over "nagelfaste aktiver" på ny med følgende bemærkninger:

> *"Indledningsvis skal det bemærkes, at samtlige de såkaldte "nagelfaste aktiver" alle er aktiver, der ikke har nogen som helst værdi ved et salg til alternativ anvendelse. Disse aktiver vil derfor ikke indgå med nogen værdi i vurderingen på de 20,0 mio. kr. Hertil kommer, at de nævnte "nagelfaste aktiver" som EY ukritisk fradrager, utvivlsomt ikke er nagelfaste, idet der er tale om diverse produktionsudstyr og IT og software.*
>
> *De leasede aktiver udgør en anskaffelsespris på kr. 38,0 mio. og omfatter blandt andet foderkøkken, indfrysning og spildevandsrensningsanlæg, hvorfor disse ligeledes utvivlsomt ikke er indeholdt i Metropols vurdering af den faste ejendom.*
>
> *Hertil kommer produktionsanlæg og løsøre med en anskaffelsessum på 11,7 mio. kr., der heller ikke er nagelfaste.*

Endelig kommer IT og software med en anskaffelsessum på 2,2 mio. kr., der heller ikke er nagelfast."

Ansøger 1 har på baggrund af ovenstående vurdereret, at de "nagelfaste aktiver" til en anskaffelsessum på kr. 53,1 mio. som en del af værdien af Adresse 7 ved salg til alternativ anvendelse ikke skal medtages i ejendommens vurdering.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af grunde og bygninger

Erstatnings- og kommissionen har vurderet, at ejendommene, Adresse 3 , Adresse 4 og Adresse 1 ikke skal indgå i opgørelsen af Ansøger 1 s værdi, jf. afsnit 5.4 ovenfor.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at ejendommene Adresse 5 , Adresse 6 og Adresse 7 indgår som en integreret del af virksomheden, hvorfor ejendommene skal indgå i den samlede værdi for grunde og bygninger. Kommissionen vurderer, at vurderingerne udarbejdet fra Metropol for Adresse 5 og Adresse 7 (40 mio. kr.) skal anvendes samt at udbudspris på Adresse 6 (1,8 mio. kr.) skal anvendes. Dermed er den totale markedsværdi af Ansøger 1 s grunde og bygninger (inkl. nagelfaste aktiver) 41,8 mio. kr.

Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på at Metropol er en uafhængig part, hvorfor kommissionen har valgt at anvende Metropols vurdering.

Kommissionen har herudover vurderet, at vurderingsrapporterne fra Metropol skal lægges til grund, selvom Metropol forudsætter, at ejendommen benyttes til alternativ anvendelse. Kommissionen har derudover lagt vægt på, at værdien af bygningen ud fra nuværende anvendelse vurderes at udgøre en lavere værdi end den alternative anvendelse, hvilket er baseret på, at DCF-værdien indikerer en værdi ved fortsat brug af ejendommen til eksisterende formål, der er lavere end substansværdien.

Kommissionen skal endvidere bemærke, at aktivernes værdi er opgjort på baggrund af markedsprisen pr. 4. november 2020 med den antagelse, at minkerhvervet ikke var lukket ned.

Kommissionen tager stilling til, hvilke aktiver, der udgør nagelfaste aktiver i nedenstående afsnit om øvrige anlægsaktiver.

Øvrige anlægsaktiver

Ansøger 1 *s værdiansættelse*

Øvrige anlægsaktiver har en bogført værdi på 32,8 mio. kr. pr. den 31. december 2020.

Ifølge Ansøger 1 s værdiansættelse er de bogførte værdier af Ansøger 1 s øvrige anlægsaktiver misvisende som følge af høje afskrivninger historisk. Markedsværdien af øvrige anlægsaktiver er i stedet opgjort til 81,8 mio. kr. Opgørelsen er baseret på en vurderingsrapport af aktivernes levetid udarbejdet af WestCoast Mink ApS, jf. Bilag 5 fremsendt af virksomheden i forbindelse med Ansøger 1 s værdiansættelse.

EY's værdiansættelse

I EY's værdiansættelse er markedsværdien af de øvrige anlægsaktiver (ekskl. nagelfaste aktiver) estimeret ud fra aktivernes nedskrevne genanskaffelsesværdi, hvilket er estimeret baseret på aktivernes indekserede kostpris fratrukket aktiverne estimerede for fysisk værdiforringelse. Estimeringen af den fysiske værdiforringelse er baseret på aktivets fysiske levetid.

Markedsværdien af Ansøger 1 s øvrige anlægsaktiver (ekskl. nagelfaste aktiver) er i EY's værdiansættelse opgjort til 14,0 mio. kr. til 22,7 mio. kr. ved anvendelse af en vægtet gennemsnitlig fysisk levetid på henholdsvis 12 år og 20 år, jf. appendiks 6.6.1 i EY's værdiansættelsesrapport. Det indikerede interval for markedsværdien svarer til en opskrivning i niveauet 1,7 mio. kr. til 10,4 mio. kr. i forhold til den bogførte værdi af øvrige anlægsaktiver (ekskl. nagelfaste aktiver).

EY bemærker yderligere, at en markedsværdi i niveauet 14,0 mio. kr. til 22,7 mio. kr. for øvrige anlægsaktiver (ekskl. nagelfaste aktiver) forudsætter, at der ikke er nogen økonomisk værdiforringelse forårsaget af begrænset efterspørgsel på de enkelte aktiver. Derudover er den estimerede markedsværdi af øvrige anlægsaktiver (eksklusive nagelfaste aktiver) ikke korrigeret for eventuelle omkostninger relateret til afhændelsen af de enkelte aktiver. På grund af usikkerheden forbundet med estimeringen af økonomisk værdiforringelse for en hypotetisk køber og eventuelle salgsomkostninger er det valgt i EY's værdiansættelsesrapport, at der ikke er foretaget et fradrag herfor i forbindelse med opgørelsen af markedsværdien for øvrige anlægsaktiver (eksklusive nagelfaste aktiver). Som et resultat heraf kan den estimerede markedsværdi af øvrige anlægsaktiver (eksklusive nagelfaste aktiver) være overvurderet i EY's værdiansættelse.

Ansøger 1 stiller sig i indlæg af 7. maj 2024 uforstående overfor, at EY blot uden videre tilsidesætter vurderingen af Ansøger 1 s aktiver udarbejdet af henholdsvis Ansøger 1 s revisor, som er baseret på ledelsens forventede levetider, og WestCoast Mink ApS' vurderingsrapport. Vurderingsrapporten er udarbejdet af en sagkyndig, og er baseret på anlægskartoteket suppleret af en fysisk besigtigelse med fotodokumentation.
Ansøger 1 bemærker herudover, at EY har foretaget en teoretisk værdiansættelse af aktiverne, og har således ikke besigtiget aktiverne. Dertil bemærker Fodercentralen, at det er erstatnings- og taksationskommissionen, der har kompetence til at værdiansætte aktiverne.

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 anført følgende:

"Der henvises desuden til notat af 3. maj 2024 vedrørende Ansøger 1 *s øvrige anlægsaktiver udarbejdet af statsautoriseret revisor Johnny V. Jensen, jf. bilag 32 – E s. 687-689.*

Som anført i notatet kan værdien af Ansøger 1 *s øvrige anlægsaktiver opgøres til kr. 85.773.720, og substandsværdien af* Ansøger 1 *s aktiver den 4. november 2020 udgør således kr. 193.231.594, når værdien på kr. 107.457.874 af de faste ejendomme tillægges."*

EY's notat om værdiforringelse af materielle anlægsaktiver

Minksekretariatet har ved EY indhentet et notat om værdiforringelse af materielle anlægsaktiver i substansværdien. EY har udarbejdet notatet d. 18. september 2024dea. I dette notat anfører EY, at brug af en lineær værdiforringelseskurve kan medføre en overvurdering af aktivernes værdi, idet et aktivs forventede brugstid (den periode hvor aktivet økonomisk bidrager til virksomhedens drift) typisk er kortere end den forventede tid før aktivet er slidt ned. For at tage højde for differencen mellem aktives brugstid og dets fysiske levetid har EY i notatet fremhævet følgende to anbefalinger vedrørende valg af værdiforringelsesmetode:

"Anbefaling 1: Det anbefales at anvende værdiforringelseskurverne anført i Assessors' Handbook, da disse kurver er baseret på metoder, der er sædvanlige at anvende i praksis. Herunder anvendelsen af Iowa-kurver, som er udledt på baggrund af empirisk data for industrielle anlægsaktiver.

Anbefaling 2: Såfremt der anvendes en lineær værdiforringelseskurve, er det anbefalingen, at det materielle anlægsaktivs forventede levetid justeres, således at den anvendte lineære værdiforringelseskurve tilnærmer værdiforringelseskurven, der er anført i Assessors' Handbook. Det skal hertil bemærkes, at tilgangen kun er anvendelig i en del af aktivets levetid, jf. nærmere herom i afsnit 3.

Det er imidlertid ikke anbefalet at anvende en lineær værdiforringelseskurve i kombination med det materielle anlægsaktivs forventede a) fysiske levetid eller b) brugstid, idet denne tilgang ofte vil resultere i en under- eller overvurdering af aktivets værdiforringelse."

EY's fulde notat fremgår i materialesamlingens side 4038 - 4055.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af øvrige anlægsaktiver

Tre ud af fire medlemmer af erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at følgende aktiver udgør nagelfaste aktiver, hvorfor de ikke skal indgå i opgørelsen af værdien af Ansøger 1 s øvrige anlægsaktiver, da de allerede er omfattet af værdien af grunde og bygninger:

- Fryseanlæg Adresse 5 (Aktiv ID-nr. 201)
- Fryseanlæg Adresse 5 , ændret afrimningsanlæg (Aktiv ID-nr. 202)
- Afløbsrende v/rensningsanlæg (Aktiv ID-nr. 222)
- Installering af centralstøvsuger (Aktiv ID-nr. 236)
- Mont. af dør mellem indfrysning & foderkøkken-2017(Aktiv ID-nr. 240)
- Montering af udsugning i indfrysning – 2017 (Aktiv ID-nr. 241)
- Nyt ventilation i produktionen (Aktiv ID-nr. 242)
- Omforandring af strøm til køletavle – 2017 (Aktiv ID-nr. 243)
- Udsk. af lys i foderkøkken & frysehus F&G til LED (Aktiv ID-nr. 256)
- Vaskeanlæg (Aktiv ID-nr. 265)
- Vaskeanlæg (Aktiv ID-nr. 266)
- Installering af lader-station til EL-truck – 2017 (Aktiv ID-nr. 275)
- Tørfodersilo – 2001 (Aktiv ID-nr. 210)
- Nyt Køkken mm. – Adresse 6 – 2017 (Aktiv ID-nr. 299)

Tre ud af fire medlemmer af erstatnings- og taksationskommissionen vurderer desuden, at øvrige anlægsaktiver skal værdisættes på baggrund af værdiforringelsesmetoden, som er anvendt i Assessors' Handbook i overensstemmelse med anbefaling 1 i EY's notat om værdiforringelse af materielle anlægsaktiver. Kommissionen vurderede desuden at ved beregning af aktivernes værdi skal der ske indeksering af kostpriserne. Kommissionen har i den forbindelse lagt afgørende vægt på, denne metode er i overensstemmelse med almindelig praksis. Erstatnings- og taksationskommissionen har anvendt de fysiske levetider fra vurderingsrapporten fra Westcoast Mink ApS v/Kim Hjelm, til at vurdere den forventede brugstid.

Desuden har erstatnings- og taksationskommissionen sammenholdt anlægskartoteket der fremgik af bilag 4 til Ansøger 1 s værdiansættelsesrapport med det indsendte anlægskartotek, for at indhente de korrekte købsdatoer og anskaffelsessummer til brug for estimeringen af de øvrige anlægsaktivers værdi.

For følgende aktiver har det ikke været muligt at identificere en fysisk levetid i vurderingsrapporten fra Westcoast Mink ApS v/Kim Hjelm. For disse aktiver har kommissionen anvendt en levetid på 12 år:

- Kærre Dapa, HP 6365, stel.nr. 25998, m. 11.000 l t (Aktiv ID-nr. 310)
- Produktionsudstyr analyseudstyr (Aktiv ID-nr. 311)
- Hydralisk presser 40t (Aktiv ID-nr. 319)

Ét medlem af erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at metoden anvendt i Assesors Handbook, og som er omtalt i notatet fra EY, ikke skal anvendes. Medlemmet vurderer, at ledelsens vurdering af aktiver skal anvendes til værdiansættelse af øvrige anlægsaktiver. Med-

lemmet lægger særlig vægt på, at der har været forskellig driftsaktivitet i virksomheden, hvoraf nogle aktiviteter konkret er meget driftskritiske i forhold til virksomhedens levertingsforpligtigelser mv. og kravet til vedvarende funktionsdygtighed er meget højt. Dette vil givet konkret betyde, at nogle driftsaktiver med højt krav til funktionsdygtighed i praksis må antages i mindre grad at være udsat for forskellige former for værdiforringe. Medlemmet bemærker særligt, at disse driftskritiske driftsmidler med krav om en intensiv løbende vedligeholdelse (f.eks. hele det kompleks af driftsmidler som er udgør virksomhedens foderkøkken, styrings- og overvågningsfunktioner mv.) formentlig vil have en længere brugstid end mere "sædvanlige" driftsaktiver, hvorfor disse driftskritiske aktivers brugstid og fysiske levetid kan være omtrent sammenfaldende. Medlemmet vurderer dermed, at der konkret kan være aktiver med væsentlig længere brugstid og fysisk levetid end andre mindre driftskritiske aktiver, og der samlet kan være en risiko for en forkert samlet værdiansættelse af øvrige anlægsaktiver, hvis Asessors Handbook benyttes. Medlemmet bemærker desuden, at det skal iagttages, at ingen aktiver, uanset nagelfaste eller ej, kan udelades af den samlede subsansværdi for virksomheden og at det særligt i tilknytning til de vurderingsprincipper, der er omfattet i de vurderingsrapporter, der foreligger fra Metropol, påses, at der ikke er aktiver, der enten falder ud af en samlet værdiansættelse eller omvendt tælles dobbelt.

Der træffes afgørelse efter flertallet. Kommissionen vurderer, at markedsværdien for øvrige anlægsaktiver skal udgøre 70,7 mio. kr. Den estimerede markedsværdi for finansielt leasede aktiver, jf. afsnit 5.4, på 49,2 mio. kr. er inkluderet i den estimerede markedsværdi for øvrige anlægsaktiver på 70,7 mio. kr.

Omkostningsførte aktiver

Ud over ovenstående aktiver, har Ansøger 1 også opgjort og tillagt værdien af en række øvrige aktiver, jf. Bilag 5B-5E fremsendt af virksomheden (materialesamlingens s. 273-278). Disse aktiver refererer til diverse reservedele, motorer, pumper, småanskaffelser m.fl., som forventes at være omkostningsført i Ansøger 1 s resultatopgørelse.

I Ansøger 1 s værdiansættelse er disse aktiver indregnet til 4,0 mio. kr.

Blandt de omkostningsførte aktiver er der blandt andet angivet et aktiv til en værdi på 300.000 kr. med betegnelsen "Ekstra ifølge aftale med Kim Hjelm".

Ansøger 1 har i indlæg af 19. juli anført følgende:

> *"Videre fremsendes bilag 5B – Specifikation af reservedele på lager, idet bemærkes, at Kim Hjelm i forbindelse med sin besigtigelse og vurdering af aktiverne tilkendegav, at reservedelene som minimum var ansat kr. 300.000 for lavt. Dette er årsagen til, at reservedele på lager er tilføjet posten, jf. vedhæftede: "Ekstra ifølge aftale med Kim Hjelm, kr. 300.000"."*

Ansøger 1 har i indlæg af 17. oktober 2024 desuden oplyst, at aktivet "Sørens el lager" er en betegnelse for virksomhedens ansatte elektrikers lager, som består af bl.a. sikringer, kontakter, kabler og følere.

I EY's værdiansættelse er de omkostningsførte aktiver indregnet til en markedsværdi på 4,0 mio. kr. i overensstemmelse med Ansøger 1 s værdiansættelse. Markedsværdien på 4,0 mio. kr. forudsætter, at de omkostningsførte aktiver udgør ubrugte aktiver uden fysisk eller økonomisk værdiforringelse. Disse forudsætninger kan potentielt resultere i en overvurdering af markedsværdien for de omkostningsførte aktiver.

Ansøger 1 har i indlæg af 25. februar 2025 oplyst, at aktiverne angivet i bilag 5b undtagen aktivet *"Ekstra ifølge aftale med Kim Hjelm, kr. 300.000"* indgik i den bogførte værdi af virksomhedens varelager som "Reservedele på lager" med en bogført værdi på 543.300 kr.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af omkostningsførte aktiver

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at markedsværdien for aktiverne i bilag 5b-5e ekskl. nagelfaste aktiver skal udgøre 4 mio. kr. Kommissionen har i den forbindelse foretaget et skøn og lagt vægt på, at virksomheden vurderer, at aktivernes værdi er 4 mio. kr. Kommissionen finder imidlertid, at de omkostningsførte aktiver i bilag 5b er bogført som varelager ved underkategorien "Reservedele på lager". Kommissionen finder således, at aktiverne indgår i opgørelsen af varelageret i nettoarbejdskapitalen nedenfor i afsnit 6.2.4.2, og at de derfor ikke også skal indgå som omkostningsførte aktiver. Kommissionen har som led i vurderingen af aktiverne fundet, at et tillæg til disse aktiver på 300.000 kr. med betegnelsen "Ekstra ifølge aftale med Kim Hjelm" er retvisende for disse aktivers faktiske værdi den 4. november 2020. Det samlede beløb for disse aktiver på 843.300 kr. skal således fratrækkes værdien af de omkostningsførte aktiver. Kommissionen vurderer dermed, at den samlede værdi af de omkostningsførte aktiver udgør 3.156.700 kr.

De nagelfaste aktiver indgår i ejendommens værdi, jf. ovenfor.

6.2.4.2. Nettoarbejdskapital

Erstatnings- og taksationskommissionen har opgjort nettoarbejdskapitalen pr. 31. december 2020 ud fra følgende regnskabsposter, i overensstemmelse med Ansøger 1 s værdiansættelse:

- Varebeholdning.
- Tilgodehavende.
- Leverandørgæld.
- Øvrig arbejdskapital (periodeafgrænsningsposter, skyldig skat og anden gæld).

Nettoarbejdskapitalen har en bogført værdi på 2,7 mio. kr. pr. 31. december 2020. I EY's værdiansættelse er den bogførte værdi antaget at være et rimeligt estimat for markedsværdien.

Ansøger 1 har i indlæg af 19. april 2024 anført følgende:

"Idet erstatningen fastsættes som en aktivoverdragelse og værdiansættelsesobjektet er Ansøger 1 *s aktiver, kan* Ansøger 1 *ikke tiltræde EY's værdiansættelse af arbejdskapitalen (NWC) til kr. 2,7 mio. (EY's Værdiansættelsesrapport s. 44)*

EY's opgør således arbejdskapitalen (NWC) på baggrund af de driftsrelaterede aktiver med fradrag af driftsrelaterede passiver (gældsposter), der i alt udgør kr. 5,7 mio.

Gældsposterne afregnes selv af Ansøger 1 *og overtages ikke af Staten, hvorfor gældsposterne i arbejdskapitalen (leverandørgæld, selskabsskat, anden gæld mv.) på i alt kr. 5,7 mio. ikke skal indgå (fragå) ved opgørelsen af substandsværdien af* Ansøger 1 *."*

Ansøger 1 *har i indlæg af 25. februar 2025 oplyst følgende:*

"Det beløb, der er medtaget i varelager fanen i anlægskartoteket, er de varer der endnu ikke er afhændet. Beløbet på kr. 843.300 består af lager af reservedele på kr. 543.300 tillagt kr. 300.000, der blev tillagt ved optælling med vurderingsmand Kim Hjelm (de 300.000 er ikke indregnet i årsrapporten for 2020)."

Virksomheden har i samme indlæg oplyst, at der ifølge virksomheden var en lagerværdi pr. 15. november 2020 på 8.088.526 kr.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af nettoarbejdskapitalen

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det vil være mest retvisende at benytte den bogførte værdi af varelageret pr. 31. december 2020 til opgørelse af værdien af varelageret pr. 4. november 2020. Kommissionen har lagt vægt på, at tallet stammer fra det reviderede regnskab, og at der kan være væsentlig tvivl om nøjagtigheden af opgørelsen af varelageret pr. 15. november 2020 særligt henset til, at denne opgørelse ikke kan verificeres, ligesom der kan være periodiseringer i opgørelsen. Kommissionen har endvidere lagt vægt på, at der ikke er nogen opgørelse af varelageret pr. 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at den bogførte værdi på 2,7 mio. kr. som udgangspunkt skal lægges til grund, idet dette er standard praksis. Som det fremgår af afsnit 6.2.4.1. har kommissionen imidlertid vurderet, at der for "Reservedele på lager", som er bogført

som varelager til en værdi på 543.300 kr. skal tillægges 300.000 kr., således at værdien af disse aktiver indgår i nettoarbejdskapitalen med samlet 843.300 kr. Kommissionen vurderer dermed, at den samlede værdi af nettoarbejdskapitalen udgør 2.970.870 kr.

Kommissionen bemærker, at der i afsnit 6.4 tages stilling til passiver.

6.2.5. *Erstatnings- og taksationskommissionens estimerede værdi ved substansværdimodellen*

Erstatnings- og taksationskommissionen har med udgangspunkt i ovenstående delanalyser af de konkrete forhold i følgeerhvervsvirksomheden udarbejdet en estimeret værdiansættelse af virksomheden efter substansværdimodellen.

Analysen viser, at den estimerede værdiansættelse for Ansøger 1 ved anvendelse af substansværdimodellen udgør 118,7 mio. kr. Der henvises til det vedlagte udkast til kompensationsopgørelse (bilag 1b).

6.3. Erstatnings- og taksationskommissionens samlede værdiansættelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af ovenstående opgjort en estimeret værdi efter DCF-modellen på 98,6 mio. kr., og at værdiansættelsen efter substansværdimodellen opgøres til 118,7 mio. kr.

Ansøger 1 må på den baggrund antages at have en værdi svarende til handelsværdien af virksomhedens aktiver (substansværdimodellen). Kommissionen tager derfor ved værdiansættelsen af den kompensationsberettigede virksomhed udgangspunkt i den estimerede værdi efter substansværdimodellen.

Erstatnings- og taksationskommissionen henviser til vedlagte bilag 1, bilag 1a og bilag 1b.

6.4. Korrektion for driftsforpligtelserne

Både EY og Ansøger 1 har inkluderet passiver i opgørelsen af nettoarbejdskapital.

Ansøger 1 har anført, at når det alene er Ansøger 1 s aktiver, der overtages af staten, skal værdien af Ansøger 1 pr. 4. november 2020 opjusteres med summen af passivposterne i nettoarbejdskapital pr. 31. december 2020.

Virksomheden henviser til Deloittes notat af 6. maj 2024 med kommentarer til EY's værdiansættelsesrapport, hvor det anføres at der skal tillægges en kompensation for at Ansøger 1 s passivposter ikke overtages, svarende til kr. 5,6 mio. pr. 4. november 2020 (virksomhedens eget bilag 22). Deloitte har tilbagediskonteret passivposterne fra d. 31. december til 4. november.

Ansøger 1 har til partsmødet oplyst, at Ansøger 1 betaler alle dets gældsforpligtelser, herunder indfrier leaset gæld, forud for statens overtagelse.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at den estimerede værdi af Ansøger 1 (EV) skal korrigeres for driftsforpligtelserne for at finde den værdi af aktiverne, som Ansøger 1 skal have erstatning for, da staten ikke overtager gælden/passiverne i selskabet.

Det er således vurderingen, at Ansøger 1 s EV bør korrigeres for driftsforpligtelserne. Det er vurderet at den samlede korrigering af EV skal være 5,7 mio. kr. svarende til den bogførte værdi af driftsforpligtelserne i nettoarbejdskapitalen.

Kommissionen henviser i den forbindelse til afsnit 6.2.4.2 om nettoarbejdskapitalen, hvor kommissionen har opgjort ovenstående poster.

7. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af værdien af den kompensationsberettigede virksomhed den 4. november 2020

Med udgangspunkt i ovenstående beregninger og henset til den usikkerhed, der er forbundet hermed, har erstatnings- og taksationskommissionen skønsmæssigt fastsat den samlede værdi af den kompensationsberettigede virksomhed den 4. november 2020 til oprundet **124.500.000 kr.**

8. Tidligere udbetalt kompensation

Fradrag for tidligere udbetalt erstatning er reguleret af nedlukningsbekendtgørelsens §§ 26 og 27.

Modregning af tidligere modtaget kompensation er reguleret af nedlukningsbekendtgørelsens § 26.

Ansøger 1 ikke har modtaget forskud på nedlukningskompensation.

Erstatnings- og taksationskommissionen gør derfor opmærksom på, at der i afgørelsen om den endelige kompensation ikke kan ske fradrag for forskud på nedlukningskompensation.

9. Virksomhedens øvrige påstande

9.1. Varelager

Ansøger 1 har anført følgende i indlæg af 7. maj 2024:

"De råvarer, der anvendtes i produktion af minkfoder, er let fordærvelige varer, der løbende anvendtes i produktionen med henblik på levering af minkfoder til Ansøger 1 *s kunder på daglig basis.*

Som følge af nedlukningen af det danske minkerhverv den 4. november 2020 blev Ansøger 1 *s virksomhed de facto nedlukket fra den ene dag til den anden.* Ansøger 1 *leverede således det sidste minkfoder den 14. november 2020.*

Ansøger 1 *havde på dette tidspunkt en betydelig mængde råvarer på lager til produktion af minkfoder i de efterfølgende måneder. Med henblik på at begrænse tabet forsøgte* Ansøger 1 *i den efterfølgende periode at afsætte de tilbageværende, fordærvelige råvarer bedst muligt. Til trods herfor har* Ansøger 1 *som følge af den pludselige nedlukning realiseret betydelige tab på deres afvikling af varelageret.*

Fodercentralen har opgjort tabet til kr. 5.316.677, jf. bilag 8 til Ansøger 1 *s erstatningsopgørelse i form af opgørelse og specifikation over tabet på varelageret i behold ved nedlukning (bilag 1.8 – E s. 275)."*

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 12. april 2024 anført følgende:

"Fødevarestyrelsen gør i forlængelse heraf opmærksom på, at de realiserede salgsværdier af disse ejendomme, som ikke overtages af staten, vil skulle fradrages i forbindelse med udmålingen af kompensation til Virksomhed 1*. […] At varelageret som følge af nedlukningen taber værdi, medfører ikke et cash outflow for virksomheden og er derfor som udgangspunkt irrelevant for erstatningsopgørelsen.*

Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at det vil betyde dobbelterstatning, hvis Virksomhed 1 *som påstået af virksomheden kompenseres både for værdien af virksomheden pr. 4. november 2020 og for tab på varelageret. Det skyldes, at værdien af varelageret allerede er indeholdt i værdiansættelsen af virksomheden pr. 4. november 2020."*

Ansøger 1 har til partsmødet oplyst, at fodercentralen har måttet konstatere et tab på varelageret og henviser til 20/21 regnskabet, hvoraf det fremgår at fodercentralen har et tab på 5,3 mio. kr. for varelageret fordelt på to regnskabsår. Ansøger 1 supplerede med en forklaring om processen for afhændelse af tørvarer som blev sendt til biogas og frostvarer som blev solgt til Polen og Litauen. Frostvarerne er let fordærvelige, hvorfor de ville have været uden værdi, hvis ikke de var blevet frasolgt. Tørvarene kunne i princippet været overleveret til køber, men fodercentralen frasolgte varelageret med henvisning til tabsbegrænsningsforpligtigelsen.

Ansøger 1 har i indlæg af 17. oktober 2024 fremsendt dokumentation for tabet på virksomhedens varelager i form af en række salgsfakturaer, som alle er dateret efter år 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af tab på varelageret
Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden ikke skal have kompensation for sit tab på varelageret ved nedlukningen, idet varelageret bliver kompenseret som et led i opgørelsen af nettoarbejdskapitalen. Kommissionen bemærker i den forbindelse, at virksomheden har fremsendt dokumentation for, at tabet er sket efter år 2020. Eftersom nettoarbejdskapitalen bliver opgjort på baggrund af den bogførte værdi pr. 31. december 2020, vurderer kommissionen, at et efterfølgende tab ved salg af varelageret ikke separat skal kompenseres.

9.2. Forrentning

Ansøger 1 har i indlæg af 7. maj 2024 nedlagt en principiel påstand om betaling af 469.580.665 kr. mod, at staten erhverver den fulde ret over Ansøger 1 s aktiver og virksomhed.

Fodercentralen har endvidere nedlagt subsidiær påstand om betaling af et af erstatnings- og taksationskommissionen fastsat mindre beløb mod at staten erhverver den fulde ret over Ansøger 1 s erstatningsberettigede aktiver og virksomhed i form af materielle anlægsaktiver og varebeholdninger.

Virksomheden har endvidere nedlagt påstand om, at det tilkendte beløb forrentes med sædvanlig procesrente fra den 4. november 2020 og indtil betalingen sker.

Alternativt en værdisikring af erstatningen på tilsvarende vis som minkavlerne opnår i henhold til bekendtgørelse nr. 1258 af 26. oktober 2023 om værdisikring af erstatning og kompensation til minkavlere med mink i 2020.

Fødevarestyrelsen har i høringssvar og indlæg af 15. maj 2024 anført, at styrelsen går ud fra, at de generelle spørgsmål, som der er taget principielt stilling til i sagen vedrørende 2022-063969 , ikke skal behandles på ny i forbindelse med nærværende sag. Dette indebærer bl.a., at der allerede som følge heraf ikke er grundlag for Ansøger 1 s synspunkter om forrentning (med sædvanlig procesrente mv.) og værdiregulering, jf. materialesamlingen side 2167 - 2189. Der henvises til erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i sagen vedrørende 2022-063969 side 165-167. Erstatnings- og taksationskommissionen afviste således i sagen vedrørende 2022-063969 , at der var grundlag for at forrente kompensationen, udover hvad der følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 24.

Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering
Tre ud af fire medlemmer af erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at værdien af Virksomhed 1 skal opgøres efter DCF-modellen eller substansværdimodellen. Kom-

missionen finder endvidere, at Ansøger 1 s kompensation skal opgøres som fastsat i afsnit 6.3. Kommissionen har begrundet størrelsen af kompensationen i afsnit 6.1 og 6.2.

Medlemmerne vurderer, at der ikke er hjemmel til at forrente kompensationen til Ansøger 1 . Medlemmerne har lagt vægt på, at forrentning er reguleret i nedlukningsbekendtgørelsen, og der er dermed ikke grundlag for at fastsætte yderligere renter.

Tre ud af fire medlemmer af erstatnings- og taksationskommissionen vurderer endvidere, at der ikke er hjemmel til, at tilbagediskonteringen alene skal ske til tidspunktet for udbetalingen af erstatningen.

Ét medlem af erstatnings- og taksationskommissionen har dissenteret. Dette medlem er enig i dissensen i delafgørelsen vedrørende 2022-063969 , hvortil der henvises.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

10. Vilkår

Fødevarestyrelsen har i indlæg af 24. januar 2025 anført følgende

> *"Oplægget til vilkår nr. 15 om, at det er "Staten" (Fødevarestyrelsen), der foretager fordelingen af kompensationsbeløbet mellem rettighedshaverne, forekommer ikke at være i overensstemmelse med bestemmelsen. I sagen vedrørende* 2022-063969 *var det også kommissionen, som foretog fordelingen af kompensationsbeløbet mellem rettighedshaverne, jf. delafgørelsen i denne sag af 12. marts 2024, afsnit 12, og delafgørelsen af 20. september 2024, afsnit 10."*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af Fødevarestyrelsens bemærkninger fundet anledning til at ændre vilkår nr. 15.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at minkloven, nedlukningsbekendtgørelsen og almindelige forvaltningsretlige regler samt almindelige retsprincipper udgør fornøden hjemmel til at knytte vilkår til kommissionens afgørelse.

10.1. Vilkår for udbetaling af kompensation

Følgeerhvervsvirksomhedens opmærksomhed henledes på, at staten helt eller delvis kan tilbagesøge udbetalte beløb i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen med tillæg af renter, hvis følgeerhvervsvirksomheden ikke opfylder vilkårene i dette afsnit, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 1 og stk. 3.

For udbetalingen af kompensationen fastsættes følgende vilkår:

1. Staten har erhvervet fuld ret over fast ejendom, løsøre og immaterielle rettigheder og alle øvrige aktiver, der bliver ydet kompensation for og som overtages, efter minklovens § 8 b og § 8 e, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1, og § 20 b, stk. 1.

2. Følgeerhvervsvirksomheden har indsendt et anlægskartotek og et oversigtskort over aktivernes geografiske lokation, som opfylder kravene i nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 2, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 1. Følgeerhvervsvirksomheden har for immaterielle aktiver, som efter delafgørelsen overtages af staten i henhold til bilag 4 til denne delafgørelse, indsendt udtræk fra IP-bureau eller IP-agent over samtlige immaterielle rettigheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, stk. 4.

3. Følgeerhvervsvirksomheden har indhentet underskrevne "Rettighedshavers erklæring om afkald på rettigheder over aktiver" fra alle rettighedshavere med ejendomsret eller andre tinglyste eller utinglyste rettigheder med ubetinget og uigenkaldeligt afkald på rettigheder over fast ejendom, løsøre og immaterielle rettigheder og alle øvrige aktiver, som efter delafgørelsen overtages af staten i henhold til bilag 4 til denne delafgørelse, jf. minklovens § 8 e, stk. 3 , og nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

4. Følgeerhvervsvirksomheden har underskrevet "Følgeerhvervets erklæring om accept og opfyldelse af vilkår" vedrørende accept og opfyldelse af vilkår oplistet i denne delafgørelse og fremsendt denne sammen med alle relevante underskrevne "Rettighedshavers erklæring om afkald på rettigheder over aktiver" til Fødevarestyrelsen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

5. Følgeerhvervsvirksomheden bekendt eksisterer der ikke andre rettighedshavere med ejendomsret eller andre tinglyste eller utinglyste rettigheder over de aktiver, der skal overtages, og som er oplistet i bilag 4 til denne delafgørelse, end de rettighedshavere følgeerhvervsvirksomheden har indhentet og fremsendt underskrevne "Rettighedshavers erklæring om afkald på rettigheder over aktiver" for, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

6. Følgeerhvervsvirksomheden har ikke fra tidspunktet for denne delafgørelse og frem til tidspunktet for statens overtagelse af aktiverne oplistet i bilag 4 stiftet yderligere rettigheder, der er uforenelige med statens ret til de aktiver, der er oplistet i bilag 4, og som der ydes kompensation for, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

7. Såfremt parterne efter overtagelsesdagen får kendskab til yderligere aktiver, der ikke er overgået til staten, men som ikke desto mindre indgik i den normale løbende drift af følgeerhvervsvirksomheden, skal sådanne yderligere aktiver leveres til og overtages af

staten, uden at dette medfører en genoptagelse af delafgørelsen eller en justering i kompensationen i øvrigt, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

8. Staten overtager ikke følgeerhvervsvirksomhedens passiver og forpligtelser, jf. delafgørelsens afsnit 4.

10.2. Forpligtelser i forbindelse med overdragelse af aktiverne til staten

Følgeerhvervsvirksomhedens opmærksomhed henledes på, at staten helt eller delvist kan tilbagesøge den udbetalte kompensation med tillæg af renter, hvis følgeerhvervsvirksomheden ikke opfylder vilkårene i dette afsnit, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 1 og stk. 3. Dette gælder uanset, at vilkårene i dette afsnit har relation til tidsrummet mellem kompensationens udbetaling og statens fysiske overtagelse af aktiverne.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at følgeerhvervsvirksomheden har krav på et varsel på mindst 14 dage før påbegyndelse af statens overtagelse eller anden hermed forbunden aktivitet, ligesom de involverede myndigheder og deres repræsentanter skal bestræbe sig på at tilrettelægge besøg mv. under hensyntagen til virksomheden, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2 og 3, sidste pkt.

Som vilkår for følgeerhvervsvirksomhedens kompensation gælder følgende:

9. Følgeerhvervsvirksomheden skal aktivt medvirke til overdragelse af aktiver, som staten skal overtage i henhold til delafgørelsens bilag 4, herunder aktivt medvirke til at give myndigheder og disses repræsentanter adgang til ejendommen med henblik på effektiv sikring af statens ejendomsret, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 20, stk. 2 og 21, stk. 3. Herudover skal følgeerhvervsvirksomheden medvirke til at underskrive skøder vedrørende fast ejendom samt ethvert andet dokument nødvendigt for at sikre statens overtagelse af aktiverne, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 21, stk. 3, 1. pkt., jf. minklovens § 8 c, stk. 2.

10. Følgeerhvervsvirksomheden skal sikre, at aktiver, som staten skal overtage, jf. delafgørelsens bilag 4, er tilgængelige på tidspunktet for overtagelsen, jf. minklovens § 8 c, stk. 1 og nedlukningsbekendtgørelsens § 21, stk. 3, jf. minklovens § 8 c, stk. 2. Det indebærer navnlig, at alle løsøreaktiver omfattet af overtagelsen skal placeres let tilgængeligt på matriklen, hvor aktiverne er klart skilt fra aktiver, der ikke er omfattet af overtagelsen, at adgangsveje er ryddet, og at løsøreaktiverne skal kunne fjernes fra matriklen uden væsentlige vanskeligheder, som kan henføres til følgeerhvervsvirksomhedens forhold.

11. Følgeerhvervsvirksomheden skal samle og udlevere (i) nøgler til ejendomme, køretøjer m.v., (ii) koder til alarmsystemer til ejendomme m.v., (iii) registreringsattester eller af-

meldingskvitteringer til køretøjer, og (iv) oplysninger om vedligeholdelseshistorik og andre dokumenter og genstande, som sædvanligvis indgår i handler vedrørende de omhandlende aktiver, jf. minklovens § 8 c, stk. 1, og nedlukningsbekendtgørelsens § 20 b, stk. 2.

12. Følgeerhvervet skal fjerne aktiver, der ikke er ydet kompensation for, fra fast ejendom, som staten overtager, senest dagen inden overtagelsesdagen, herunder ikke-minkrelaterede aktiver, som ikke er en del af virksomhedens anlægskartotek efter nedlukningsbekendtgørelsens § 18 a, og som staten derfor ikke overtager, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20 b, stk. 3.

13. Følgeerhvervsvirksomheden skal opbevare løsøreaktiver, som staten skal overtage, forsvarligt og sikkert, indtil den fysiske overtagelse af aktiverne er gennemført, jf. princippet i nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2, samt § 21, stk. 5, nr. 2 og Danske Lov 5-8-14.

14. Følgeerhvervsvirksomheden skal af egen drift give oplysninger, som er følgeerhvervsvirksomheden bekendt, om nedgravede olietanke, jordforureninger, forsyningsinstallationer mv., som ikke fremgår af offentligt tilgængelige registre, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

15. Staten varetager processen omkring berigtigelse af aktivernes overtagelse herunder foretager relevante anmeldelser, registreringer og evt. udbetaling af en andel af kompensationsbeløbet til indfrielse af pantegæld og øvrige rettighedshavere samt øvrige forhold nødvendige for at sikre staten fuld og endelig adkomst til de overtagne aktiver og fri for tredjemandsrettigheder.

16. Staten afholder omkostninger til tinglysningsafgiften i forbindelse med tinglysning af skøder for fast ejendom.

17. Staten og følgeerhvervsvirksomheden skal i fællesskab udarbejde en sædvanlig refusionsopgørelse vedrørende eventuelle udgifter, som efter overtagelsesdagen afholdes af staten eller følgeerhvervsvirksomheden.

11. Udbetaling

Udbetalingen af kompensationen og godtgørelsen foretages af Fødevarestyrelsen, når der er truffet afgørelse om den samlede kompensation i sagen.

Tidspunktet for udbetalingen af kompensationen fastsættes i den endelige delafgørelse, når erstatnings- og taksationskommissionen har taget stilling til den endelige kompensationsopgørelse.

Kompensationsbeløbene forrentes fra tidspunktet, hvor vilkårene for udbetaling er opfyldt, herunder, men ikke begrænset hertil, når den fulde adkomst og ejendomsret uden tredjemandsrettigheder til de aktiver, der ydes kompensation for, er opnået. Staten meddeler virksomheden, når virksomheden opfylder vilkårene herfor. Forrentningen sker indtil den dag, beløbene udbetales, med en årlig rente, der svarer til den af Danmarks Nationalbank fastsatte gældende diskonto på tidspunktet for den endelige afgørelse. Der beregnes ikke renters rente.

Der er – udover ovenstående – ikke grundlag for yderligere forrentning af kompensationsbeløbet til Ansøger 1 .

Når udbetalingen går ind på kontoen i banken, vil det fremgå, at den kommer fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Bemærk, at Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø alene foretager selve udbetalingen. Hvis følgeerhvervsvirksomheden har økonomiske udeståender med Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, f.eks. om tilbagebetaling af EU-støtte eller andet, vil disse ikke have betydning for udbetalingen og vil således blive afklaret uafhængig heraf.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø udbetaler som udgangspunkt til virksomhedens NemKonto.

12. Udbetaling til en anden end følgeerhvervsvirksomheden, hvis der er transport

Hvis følgeerhvervsvirksomheden har underskrevet en aftale om udbetaling til en anden (transporterklæring), f.eks. en bank, vil der i henhold til disses prioritetsstilling ske udbetaling til transporthaverne. Såfremt dette er tilfældet, vil følgeerhvervsvirksomheden få besked, når udbetalingen er sket, og til hvem den er sket.

13. Tilbagebetaling af uretmæssigt modtagne beløb

Uretmæssigt modtagne beløb, herunder beløb modtaget i strid med Kommissionens forordning (EU) nr. 702/2014 af 25. juni 2014 om forenelighed med det indre marked efter artikel 107 og 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde af visse kategorier af støtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter, skal tilbagebetales af virksomheden til Fødevarestyrelsen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 1.

Beløb, som skal tilbagebetales, forrentes fra udbetalingstidspunktet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 3. Renten fastsættes på baggrund af kapitel V i Kommissionens forordning nr. 794/2004 af 21. april 2004.

14. Behandling af personoplysninger

Minksekretariatet har behandlet oplysninger om parterne, herunder kontaktpersoner, følgeerhvervsvirksomhedens ejere og ansatte mv. til brug for sagsbehandlingen. Minksekretariatets persondatapolitik kan læses her: Behandling af persondata.

15.Klagevejledning

Parterne kan klage over denne afgørelse til overerstatnings- og taksationskommissionen. Klagen skal sendes til erstatnings- og taksationskommissionen, som videresender klagen til overerstatnings- og taksationskommissionen. Klagen skal være modtaget **senest 4 uger** efter modtagelsen af denne afgørelse.

Klager, som er modtaget efter fristens udløb, vil normalt ikke blive behandlet.

Klager kan indsendes via blanketten Blanket til indsendelse af klage til Minksekretariatets 1. instans, pr. mail til 1.instans.vejle@minksekretariatet.dk eller til Minksekretariatet, Jens Ravns vej 11A, 7100 Vejle. Angiv venligst sagsnummeret i klagen.

Det bemærkes, at denne afgørelse ikke kan indbringes for domstolene, før klagemuligheden til overerstatnings- og taksationskommission er udnyttet, jf. § 31, stk. 3, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Erstatnings- og taksationskommissionen

Formand



Søren Sørup

Kommissionsmedlemmer
Christian Jørgensen
Peter Ejnar Stræde
Flemming Nielsen

Minksekretariatet
Christine Jensen

Bilag

- Bilag 1 – Opgørelse af værdien af den kompensationsberettigede virksom den 4. november 2020
- Bilag 1a – Oversigt over opgørelsen af DCF-modellen
- Bilag 1b – Oversigt over opgørelsen af substansværdimodellen
- Bilag 2 – UDGÅET Erklæring om tiltrædelse af forslag til afgørelse
- Bilag 3 – Materialesamling
- Bilag 3a - Oplysningsskema
- Bilag 3b – Virksomhedens værdiansættelse
- Bilag 3c – EY's værdiansættelse
- Bilag 3d – Virksomhedens § 18 a-anlægskartotek
- Bilag 4 – Oversigt over kompensationsberettigede aktiver
- Bilag 4a – Oversigtskort over aktivernes geografiske lokation
- Bilag 4b – Oversigt over aktivernes værdi