Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. september 2025

Sagsnummer 2025-244877

Klage indgivet af Fødevarestyrelsen

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 25. september 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Fødevarestyrelsen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025 om, at Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], er berettiget til kompensation som følgeerhverv til minkvirksomheder.

Sagen vedrører, hvorvidt virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 993 af 4. juli 2025 (herunder nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om, at virksomheden er berettiget til kompensation som følgeerhverv.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3 og 4.

I afgørelsen har deltaget Søren Rune Schrøder (formand), Niels Kjær (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Bjarne Madsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 18, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 som ændret senest ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Erstatnings- og taksationskommissionen traf den 4. november 2022 afgørelse om afslag på kompensation til virksomheden. Den 31. august 2023 genoptog Erstatnings- og taksationskommis-

sionen behandlingen af klagesagen på baggrund af Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis i andre sager. Erstatnings- og taksationskommissionen traf herefter på ny afgørelse i sagen den 4. marts 2025, hvorefter virksomheden vurderedes kompensationsberettiget.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 7. april 2025 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025 vedrørende virksomheden. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 31. marts 2025 af Fødevarestyrelsen.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at virksomheden opfylder betingelserne for at være berettiget til kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og § 14, stk. 2.

Som begrundelse har Erstatnings- og taksationskommissionen blandt andet anført:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af virksomhedens redegørelse og eventuelt supplerende oplysninger vurderet, at den minkrelaterede del af virksomheden opfylder betingelsen i § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ("nedlukningsbekendtgørelsen"), idet virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at det af* Virksomhed 1 *' eksterne regnskaber fremgår, at virksomheden har oplevet en økonomisk nedgang i indtjeningen siden den 4. november 2020. Kommissionen bemærker hertil, at det af virksomhedens regnskaber fremgår, at virksomheden i 2017, 2018 og 2019 havde en beregnet bruttofortjeneste på henholdsvis 1.206.424 kr., 1.265.325 kr. og 925.785 kr., hvortil virksomheden i 2020/21 og 2021/22 havde en bruttofortjeneste på henholdsvis 882.965 kr. og 180.248 kr.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at efter kommissionen traf afgørelse den 14. april 2023, har Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsat praksis ved vurderingen af, om en omstilling står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved den ny type aktivitet. Det fremgår af Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis, at virksomhedens indtjeningspotentiale ved en omstilling skal være på niveau eller højere end virksomhedens indtjening før den 4. november 2020. Herudover fremgår det af Overerstatnings- og taksationskommis-*

sionen praksis, at virksomhedens indtjeningspotentiale skal indfries relativt hurtigt efter omstillingen, at omkostningerne forbundet med omstillingen skal stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet, samt at virksomheden ikke skal tåle en nedgang i indtjening over en længere periode.

Erstatnings- og taksationskommissionen har herudover lagt vægt på, at virksomheden i oplysningsskemaet har anført, at den kun havde en enkelt kunde, hvilket var Virksomhed 2 *, og at virksomhedens aktivitet bestod i at transportere minkfoder til* Virksomhed 2 *'s andelshavere. Det er endvidere af virksomheden oplyst, at den virksomhedsejede lastbil blev afhændet den 5. marts 2021, samt at der ikke var nogle forventninger til fremtiden efter nedlukning af minkhvervet, idet hele grundlaget for virksomheden bestod af transport af minkfoder, og som følge af nedlukningen var kundegrundlaget ikke længere til stede.*

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker yderligere, at Fødevarestyrelsen i sit høringssvar af den 13. februar 2025 vurderer, at virksomheden "med en relativt beskeden investering i et nyt lad kunne løse generiske transportopgaver" og derved med en mindre investering omstille virksomhedens aktivitet. Erstatnings og taksationskommissionen vurderer, at Fødevarestyrelsens bemærkning ikke ændrer kommissionens vurdering af, at det for virksomheden vil kræve en større investering at omstille dens aktivitet til at transportere andet gods for anden branche. Kommissionen bemærker hertil, at det vurderes, at der vil være behov for indkøb af ny lastbil samt investering i nyt kundekartotek.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af sagens materiale og Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis vurderet, at virksomheden ikke har kunnet omstille dens minkrelaterede aktivitet til anden aktivitet inden for rimelig tid og uden større omkostninger forbundet med at skaffe et nyt kundekartoteket inden for en anden branche end minkerhvervet.

Erstatnings- og taksationskommissionen skal herefter vurdere, om virksomheden opfylder 50%-kriteriet, som fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Kommissionen har til brug for vurderingen af 50%-kriteriet gennemgået virksomhedens fremsendte oplysningsskema, regnskaber og øvrige bilag. Kommissionen har i vurderingen særligt lagt vægt på, at virksomheden udelukkende har kørt transport for minkfodercentralen Virksomhed 2 *, hvorfor virksomheden i perioden 2015-2019 næsten udelukkende har haft omsætning relateret til denne kunde. Kommissionen bemærker, at virksomheden i 2017 havde en samlet nettoomsætning på 1.704.172 kr. hvoraf kun 20.000 kr. ikke hidrørte fra minkproduktion i Danmark.*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af ovenstående samlet vurderet, at virksomheden er kompensationsberettiget, da virksomhedens minkrelaterede del opfylder betingelsen i § 2, nr. 2, litra d, i nedlukningsbekendtgørelsen,

idet mindst halvdelen af virksomhedens omsætning/EBIDTA i perioden 2017-2019 hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark."

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Fødevarestyrelsens klage

Fødevarestyrelsen har i klagen af 31. marts 2025 gjort gældende, at virksomheden ikke er et kompensationsberettiget følgeerhverv, idet virksomheden umiddelbart kunne omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Fødevarestyrelsen har til støtte herfor anført følgende:

"[…] Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen bemærket, at efter kommissionen traf afgørelse den 14. april 2023, har Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsat praksis for vurderingen af, om en omstilling står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved den ny type aktivitet. Det fremgår af Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis, at virksomhedens indtjeningspotentiale ved en omstilling skal være på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening før den 4. november 2020. Herudover fremgår det af Overerstatnings- og taksationskommissionen praksis, at virksomhedens indtjeningspotentiale skal indfries relativt hurtigt efter omstillingen, at omkostningerne forbundet med omstillingen skal stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet, samt at virksomheden ikke skal tåle en nedgang i indtjening over en længere periode.

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af sagens materiale og overerstatnings- og taksationskommissionens praksis vurderet, at virksomheden ikke har kunnet omstille minkrelaterede aktivitet til anden aktivitet inden for rimelig tid og uden større omkostninger forbundet med at skaffe et nyt kundekartoteket inden for en anden branche end minkerhvervet.

Med henvisning til sit tidligere høringssvar bemærker Fødevarestyrelsen, at der i denne sag ikke er tale om, at virksomheden har minkspecifikke aktiver, herunder nogen form for specielt indrettet køretøj, idet den specialbyggede minkfoder tank var ejet af Virksomhed 2 *og blev afmonteret primo 2021. Virksomheden ville derfor med en relativt beskeden investering i et nyt lad kunne løse generiske transportopgaver. Efter styrelsens opfattelse er dette forhold væsentligt af hensyn til omkostningerne til omstilling til anden virksomhed i overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i sagsnummer 2022-108608 af den 27. juli 2023.*

I forhold til praksis fra overerstatnings- og taksationskommissionen, hvorpå erstatnings- og taksationskommissionen har baseret sin vurdering om, hvorvidt virksomheden opfylder omstillingskravet, bemærker Fødevarestyrelsen yderligere, at virksomheden har almindelige kompetencer indenfor transporterhvervet, som vil kunne anvendes umiddelbart på arbejdsmarkedet. Den omstændighed, at virksomheden stabilt har løst transportopgaver i ti år, bør være kvalificerende for andre opgaver indenfor transporterhvervet. Der er ikke nogle forhold, som peger på, at virksom-

heden ikke kan sælge sine tjenesteydelser på markedet for transportopgaver som alle andre vognmænd.

Det fremgår af sagen, at det i aftalen for 2020 mellem Virksomhed 2 *og vognmændene fremgår, at aflønningen varierer mellem 1.550.000 kr. og 1.879.000 kr. afhængigt af, hvor stor en mængde foder som skal udbringes. Det fremgår endvidere af aftalen, at minkfodercentralen er forpligtiget til at have foderet færdigt kl. 06.00 og at vognmanden skal have foderet leveret ved den sidste kunde senest kl. 8.00. Af årsrapporten for 2019/2020 er der angivet personaleomkostninger på 849.351 kr. og et resultat på 197.829 kr. Fødevarestyrelsen bemærker, at det i vurderingen om, hvorvidt virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling ligger på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020, bør indgå, at den eksisterende kontrakt, medfører en overnormal indtjening, og at den ikke bør lægges til grund for vurderingen af omstillingsmulighed. Det bør derimod være et kriterium, om virksomheden efter omstilling kan opnå en indtjening på niveau med gennemsnittet i transportbranchen.*

Det underbygges af, at, at aftalen mellem Virksomhed 2 *og vognmændene er blevet forhandlet hvert år, og der kan være flere grunde til, at en kontrakt bortfalder eller ændres på almindelige betingelser, også i en situation uden det midlertidige forbud mod hold af mink. Der henvises til, at markedsanalysen for fremtidige minkpriser, der er lagt til grund i afgørelsen vedrørende* Virksomhed 3 *, indikerer at omkostningerne til produktion af minkskind, herunder til foder, ville være blevet presset i fremtiden, hvormed det må formodes, at foderleverandørerne også ville være blevet nødsaget til at holde priserne, herunder på transport, nede. Der bemærkes, at virksomheden har solgt lastbilen den 5. marts 2021 og under redegørelsen for omstillingsmuligheder, har anført: "Virksomhedens aktiviteter har kun haft interesse i minkfoder kørsel".*

Samlet set stiller Fødevarestyrelsen spørgsmålstegn ved, om staten med erstatningsordningen for følgeerhverv til minkvirksomheder skal kompensere en virksomhed, der ikke forsøger omstilling til anden virksomhed grundet bortfaldet af en konkret kontrakt, selvom omstillingen, efter styrelsens opfattelse, vil kunne foretages umiddelbart jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2."

2.3.2. Virksomhedens bemærkninger

Virksomheden har den 14. maj 2025 fremsendt følgende bemærkninger til Fødevarestyrelsens klage.

"[…]

Det skal overordnet gøres gældende, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 4. marts 2025 er korrekt og i overensstemmelse med Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis, hvorfor afgørelsen bør stadfæstes.

[…]

Minktransportvirksomheden startede i 2011 ved Virksomhedsejer 1 *som vognmand, og har indtil den 4. november 2020 alene været målrettet minkindustrien.*

Minktransportvirksomheden har udelukkende kørt transport for minkfodercentralen Virksomhed 2 *, og virksomheden har i ca. 10 år hentet og leveret minkfoder for fodercentralen. Minktransportvirksomheden og* Virksomhed 2 *havde en aftale, hvorefter minkfodercentralen var forpligtet til at have alt fodret færdigt senest kl. 06.00, og Minktransportvirksomheden skulle have foderet leveret ved den sidste kunde senest kl. 08.00. Minktransportvirksomheden kørte således hele natten indtil de sidste foder var færdigt og leveret senest kl. 08.00.*

Forretningsmodellen gjorde det således muligt for Virksomhedsejer 1 *sammen med én anden chauffør selv at håndtere transporterne. Transporterne var fast 7 dage om ugen i perioden april til november.*

Virksomhedsejer 1 *overtog aftalen med* Virksomhed 2 *fra sin far, som havde haft aftaler med* Virksomhed 2 *siden 1980'erne. Aftalen mellem* Virksomhed 2 *og Minktransportvirksomheden var af 1 års varighed, men det kan oplyses, at genforhandlingerne alene har været en ren formalitet, og ikke et udtryk for, at der ikke var et længerevarende og fast samarbejde.*
Begge aftaleparter havde derfor en klar forventning om at fortsætte samarbejdet, såfremt der ikke var sket nedlukning af minkbranchen.

Manglende mulighed for omstilling
Det følger af bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter "nedlukningsbekendtgørelsen") § 14, stk. 2, at:

> *"Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed."*

Det vurderes, at Minktransportvirksomheden ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Minktransportvirksomhedens formål har fra stiftelse i 2011 været at transportere minkfoder for Virksomhed 2 *. Minktransportvirksomhedens formål og kundegrundlag er efter nedslagtningen af mink den 4. november 2020 forsvundet.*

Minktransportvirksomhedens omstilling til andet transportvirksomhed vil reelt være opstart af en ny virksomhed fra bunden.

Minktransportvirksomheden ejede en 4 akslet forvogn, hvortil en specialbygget minkfodertank, eget af Virksomhed 2 *, var blevet påmonteret. Der kunne ikke uden yderligere arbejde eller investeringer påmonteres andet på forvognen.*

Den specialbyggede minkfodertank blev afmonteret af primo 2021. Virksomhed 2

Det kan oplyses, at Minktransportvirksomheden tidligere havde kunnet afskrive sin vogn over en årrække for derefter at sælge forvognen med profit. Grundet nedlukningen var virksomheden imidlertid nødt til at sælge forvognen i foråret 2021, hvilket resulterede i et tab.

Det skal bemærkes, at det ikke er korrekt, at en vurdering af Minktransportvirksomhedens omstillingsmuligheder skal tage udgangspunkt i, om den eksisterende kontrakt har medført en "overnormal" indtjening, eller at fremtidig indtjening skal sammenlignes med et gennemsnit i branchen.

Der er hverken hjemme i nedlukningsbekendtgørelsen eller i den eksisterende praksis, for at sådanne kriterier skal eller bør indgå i vurderingen. Tværtimod lægges der i bekendtgørelsen og i praksis vægt på en konkret og individuel vurdering af virksomhedens situation, herunder dens faktiske økonomiske forhold og muligheder for videreførelse eller omstilling.

Det forhold, at en virksomhed har haft en høj indtjening, kan ikke i sig selv diskvalificere den fra at få vurderet sine omstillingsmuligheder på et realistisk og faktuelt grundlag. En sådan tilgang ville stride mod det ekspropriationsretlige udgangspunkt om fuld erstatning, som også ligger til grund for nedlukningsbekendtgørelsen.

Det gøres gældende, at der ikke er hjemmel for at vurdere omstillingsmulighederne ud fra et gennemsnit i den generelle transportbranche. Der skal her ligeledes henvises til Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis, hvorefter det fremgår, at virksomheden indtjeningspotentiale efter en omstilling skal være på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020.[1]

Selv hvis Minktransportvirksomheden omstillede sig til en anden transportvirksomhed, ville det desuden kræve betydelige omkostninger og ressourcer, før Minktransportvirksomheden havde en nogenlunde rentabel forretning.

Dels ville det kræve nye investeringer og et stort tidsforbrug før Minktransportvirksomhedens forvogn kunne anvendes til anden transport. Dels ville der gå mange år, før kundekartoteket om muligt havde en størrelse, der kunne generere en nogenlunde omsætning. Herudover ville det være særligt udfordrende for Minktransportvirksomheden at finde tilsvarende aftaler hvor transporten alene skulle de ovenfor omtalte tidspunkter. Virksomhedsejer 1 *ville derfor have været nødsaget til at ansætte flere vognmænd, som kunne køre på andre tidspunkter, for at få virksomheden opbygget til et rentabelt niveau. Dette vil selvsagt indebære yderligere omkostninger.*

[1] F.eks. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. juli 2023, sagsnr. 2022-108608.

Omkostningerne ved en omstilling ville være væsentlige og ikke stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4.

Der henvises i øvrigt til Overerstatnings- og taksationskommissionens egen praksis, hvorefter det er fastslået, at der i selve formuleringen af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2 indgår en forudsætning om, at omstillingen skal kunne gennemføres relativt hurtigt, at det skal være en reel mulighed for virksomheden, at der skal være et marked for den omstillede virksomhed samt at omstillingen skal kunne gennemføres uden større udfordringer eller indsats.[2]

Det gøres gældende, at Minktransportvirksomheden således ikke umiddelbart vil kunne omstilles til anden virksomhed, som forudsat i bestemmelsen, hvilket ligeledes er Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering.

Minktransportvirksomheden vurderes på denne baggrund på ingen måde at kunne omstilles eller videreføres på en rimelig måde, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Såfremt Minktransportvirksomheden skulle udføre transportopgaver for et andet erhverv, vil der reelt være tale om opstart af en ny virksomhed, uden brugbar erfaring, kundekendskab eller inventar til start.

Det gøres på den baggrund derfor gældende, at Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er korrekt og skal stadfæstes."

2.4. Øvrige oplysninger

Virksomheden har den 31. maj 2022 sendt en ansøgning om kompensation til Erstatnings- og taksationskommissionen og heri redegjort for, hvorfor virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles. Heraf fremgår blandt andet, at virksomheden har eksisteret siden 2011 v/ Virksomhedsejer 1 som vognmand og har leveret minkfoder for Virksomhed 2 til dennes andelshavere. Til formålet har virksomheden anvendt en 4 akslet forvogn, som virksomheden selv ejede, hvortil en specialbygget minkfodertank, ejet af Virksomhed 2 , var blevet påmonteret. Minkfodertanken blev afmonteret af lastbilen primo 2021 af Virksomhed 2 , og lastbilen blev afhændet den 5. marts 2021 med et tab på 40.000 kr. for virksomheden.

Der er indgået en aftale om foderkørsel for år 2020 mellem en række vognmænd, herunder virksomheden, og Virksomhed 2 . Aftalen er godkendt den 26. maj 2020.
Af aftalen fremgår blandt andet, at prisen på foderkørsel er mellem 1.550.000 kr. og 1.879.000 kr. pr. bil afhængig af den leverede mængde foder. Der foretages slutafregning ved årets udgang. Ifølge aftalen havde virksomheden ikke bemyndigelse til at lave særaftaler med avlerne, medmindre dette var aftalt gennem direktionen for Virksomhed 2 . Det fremgår også, at virksomheden var forpligtet til at have alt fodret færdigt senest klokken 06.00, og at virksomheden skulle have foderet leveret ved den sidste kunde senest klokken 08.00. Yderligere er det beskrevet, at foderbilen og traileren skulle stå på Virksomhed 2 s adresse og være rengjorte hver dag.

[2] Der henvises bl.a. til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 26. april 2023 i sagsnr. 2022-106606

Af virksomhedens årsrapporter for perioden 2012-2020, offentliggjort på datacvr.virk.dk, fremgår følgende oplysninger:

Resultatopgørelse	2012	2013	2014	2015	2016
Bruttofortjeneste	1.286.414	1.335.955	1.177.369	1.348.038	1.206.424
Personaleomkostninger	-546.030	-685.590	-697.177	-683.318	-708.218
Af- og nedskrivninger af materielle og immaterielle anlægsaktiver	-200.000	-200.000	-200.000	233.333	-160.000
Driftsresultat	**540.384**	**450.365**	**280.192**	**890.053**	**338.206**
Andre finansielle indtægter fra tilknyttede virksomheder	0	0	0	1.454	984
Finansielle indtægter	0	241	7.417	1.058	511
Finansielle omkostninger	-26.132	-4.516	-1.895	-6.268	0
Resultat før skat	**514.252**	**446.090**	**285.714**	**894.297**	**339.701**
Skat af årets resultat	-129.100	-111.804	-70.890	-210.694	-75.579
Årets resultat	**385.152**	**334.286**	**214.824**	**683.603**	**264.122**

Resultatopgørelse	2017	2018	2019	2020
Bruttofortjeneste	1.265.325	925.785	1.272.804	882.965
Personaleomkostninger	-629.650	-771.108	-849.351	-766.812
Af- og nedskrivninger af materielle og immaterielle anlægsaktiver	-160.800	-163.200	-163.200	43.200
Driftsresultat	**474.875**	**-8.523**	**260.253**	**72.953**
Finansielle indtægter fra tilknyttede virksomheder	0	0	0	1.308
Andre finansielle indtægter	481	486	495	
Finansielle omkostninger	-550	-6.342	-6.423	-6.510
Resultat før skat	**474.806**	**-14.379**	**254.325**	**67.751**
Skat af årets resultat	-104.811	1.871	-56.496	-15.532
Årets resultat	**369.995**	**-12.508**	**197.829**	**52.219**

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om, at virksomheden er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, samt at virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomheden efter bekendtgørelsens § 14, stk. 2. Fødevarestyrelsen har alene påklaget Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, at virksomheden opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Overerstatnings- og taksationskommissionen har begrænset sin prøvelse af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse til det forhold, der er klaget over, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 24.

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b – e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at der i kravet om umiddelbarhed ligger en forudsætning om, at omstillingen skal kunne gennemføres relativt hurtigt. Kommissionen finder endvidere, at der i formuleringen ligger en forudsætning om, at det skal være en reel mulighed for virksomheden at omstille sig, herunder at der skal være et marked for den omstillede virksomhed, samt at omstillingen skal kunne gennemføres uden større udfordringer eller indsats.

Ifølge nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, skal Erstatnings- og taksationskommissionen, ved vurderingen af om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det ligger heri, at virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling skal være på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020. Endvidere skal indtjeningspotentialet kunne kompensere for omkostningerne ved en omstilling. Kravet om umiddelbarhed bevirker, at dette indtjeningspotentiale skal indfries relativt hurtigt efter en omstilling. Virksomheden skal dermed ikke tåle en nedgang i indtjeningen over længere tid.

Det fremgår af sagen, at virksomheden siden 2011 har haft den samme forretningsmodel, og at dens eneste beskæftigelse og formål var at transportere minkfoder for Virksomhed 2 , der ejede den specialbyggede minkfodertank, som virksomheden brugte til at transportere foderet i. Dette underbygges af virksomhedens regnskaber, hvoraf det fremgår, at virksomheden har haft en stabil bruttofortjeneste og heraf afledt årligt resultat set over de seneste ti år forud for nedlukningen. Virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling skal vurderes i lyset heraf. En omstilling pr. 4. november 2020 ville forudsætte investering i et nyt lad, hvilket vurderes at udgøre en væsentlig investering set i forhold til virksomheden hidtidige indtjening. Hertil kommer, at virksomhedens forretning har været opbygget om den samme ene kunde i en årrække, hvorfor det vurderes at være tidskrævende og dermed også ressourcetungt at skulle oparbejde en ny kundekreds inden for en anden gren af transportbranchen.

Fødevarestyrelsen gør i deres klage gældende at i vurderingen af, hvorvidt virksomhedens indtjeningspotentiale efter en omstilling ligger på niveau med eller højere end virksomhedens indtjening forud for den 4. november 2020, bør indgå, at den eksisterende kontrakt medfører en overnormal indtjening, og at den ikke bør lægges til grund for vurderingen af omstillingsmulig-

heden. I stedet mener Fødevarestyrelsen, at det bør være et kriterium, om virksomheden efter omstilling kan opnå en indtjening på niveau med gennemsnittet i transportbranchen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at der altid skal foretages en konkret vurdering af virksomhedens situation i relation til omstillingsmulighederne. Ved vurderingen af indtjeningspotentialet efter en omstilling, skal denne således være på niveau med virksomhedens indtjening før nedlukningen af minkbranchen den 4. november 2020. Dette gælder, uanset om virksomheden havde en høj eller lav indtjening før nedlukningen, og det faktum, at virksomheden eventuelt måtte have en højere eller lavere indtjening end gennemsnittet i branchen, kan ikke føre til, at der anvendes et andet kriterium.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer ud fra ovenstående, at omkostningerne ved en omstilling ikke vil stå i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 4.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder kommissionen herefter, at virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2 jf. stk. 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Da virksomheden ikke har anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at der ikke er grundlag for at tilkende virksomheden en sådan godtgørelse.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Søren Rune Schrøder

Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024, bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 og bekendtgørelse nr. 993 af 4. juli 2025 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

2) *Følgeerhverv:*
[...]

d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

§ 14. Følgeerhverv modtager efter ansøgning ved permanent nedlukning af minkrelateret virksomhed kompensation for værdien af denne virksomhed før den 4. november 2020, inklusiv eventuel eksportrelateret virksomhed, opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.

Stk. 2. Det er en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b - e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Stk. 4. Ved vurderingen af, om den minkrelaterede virksomhed umiddelbart kan omstilles til anden aktivitet, skal erstatnings- og taksationskommissionen vurdere omkostningerne ved en omstilling, og om disse står i et rimeligt forhold til indtjeningspotentialet ved en ny type aktivitet.

Bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 18. I sager om kompensation til følgeerhverv, som ikke er en udlejningsvirksomhed, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til kompensation som følgeerhverv, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 22. [...]

Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 26. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, stk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.

Stk. 3. Hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 29. [...]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.