Minksekretariatet

2. instans

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 30. juni 2023

Sagsnr. 2022-102984

Klage indgivet af P1 på vegne af Virksomhed 1

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 30. juni 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. oktober 2022 vedrørende afvisning af ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der kan ses bort fra en overskridelse af ansøgningsfristen den 1. juni 2022 for en følgeerhvervsvirksomhed, jf. § 13, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 ansøgning om kompensation til følgeerhverv.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse, jf. § 4, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

1. Sagens behandling og yderligere oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen modtog den 4. november 2022 en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 12. oktober 2022 fra P1 , der i klagen skrev, at han og Virksomhed 1 ikke kunne acceptere afgørelsen. Det fremgår bl.a. af klagen,

at P1 mente, at tidsfristen ikke var gældende, når det drejede sig om erstatning for udgifter til oprydning, ligesom han også gav udtryk for, at hverken han eller Virksomhed 1 havde modtaget rådgivning om, at der skulle ansøges inden en bestemt frist, og Virksomhed 1 befandt sig i foråret 2022 i en situation, hvor hun ikke havde overskud til at læse "lovtidende".

Minksekretariatet, 2. instans, sendte klagen i høring i Fødevarestyrelsen, der ikke har haft bemærkninger til klagen.

Sekretariatet kontaktede den 24. november 2022 Virksomhed 1 for at få afklaret, om P1 havde fuldmagt til også at klage på hendes vegne. Virksomhed 1 oplyste, at hun havde givet P1 fuldmagt til at klage også på hendes vegne.

2. instans var af den opfattelse, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation for, at P1 havde behørig fuldmagt. Sekretariatet kontaktede derfor flere gange Virksomhed 1 for at få yderligere oplysninger.

P1 har på et tidspunkt under sagens behandling oplyst, at minkfarmen i starten var ejet af Virksomhed 1 søn, men Virksomhed 1 havde overtaget ejendommen af sønnen, [redacted], og herefter havde ejendommen været lejet ud til sønnen. Det fremgår af tingbogen, at der i 2008 er tinglyst en forpagtningskontrakt med P2 til 1. juni 2024.

Sekretariatet anmodede herefter om yderligere oplysninger i form af skødet. Det fremgår af skødet, at Virksomhed 1 solgte landbrugsejendommen til P1 ved købsaftale af 15. juli 2022 med overtagelse den 1. august 2022 for 1.840.000 kr. Sekretariatet bad om at få tilsendt købsaftalen, og den blev herefter sendt til 2. instans. Købsaftalen indeholder ingen bestemmelser om en aftale mellem sælger og køber om udgifterne til nedrivning af minkhallerne, og hvem et krav mod statskassen for udgifter i givet fald tilkom. Det fremgår bl.a. af købsaftalen, at *"køber overtager ejendommen, som den fremstod ved besigtigelsen, at ejendommen overdrages til køber som ikke ryddeliggjort, og at det mellem sælger og køber er aftalt, at sælgers rådgiver fjerner tinglysningen vedr. bygning på lejet grund."*. Begge parter havde advokatbistand i forbindelse med handlen.

Det fremgår af sagens bilag, at Virksomhed 1 den 10. oktober 2011 som bortforpagter indgik en forpagtningskontrakt med P3 og P4 som forpagtere om forpagtning af hendes minkfarm uden bure. Forpagtningsaftalen var gældende i perioden fra den 1. oktober 2011 til den 31. december 2016, hvor den ophørte uden varsel. Den årlige forpagtningsafgift var fastsat til 12.000 kr. med tillæg af moms.

Om sagens start fremgår det af sagens oplysninger, at P1 den 25. august 2022 kontaktede Minksekretariatet, 1. instans, med anmodning om hjælp til at få fjernet minkhallerne på Adresse1 for statens regning. Den 26. august 2022 sendte Minksekretariatet, 1. instans, bl.a. nedlukningsbekendtgørelsen til P1 . Den 27. september 2022 modtog 1. instans en mail fra P1 med en anmodning om dispensation til ansøgningen om kompensation. Han oplyste, at han havde købt ejendommen den 1. august 2022 vidende om, at minkhallerne ikke kunne udlejes på grund af forbuddet mod mink. Både han og sælgeren af ejendommen, Virksomhed 1 , havde regnet med, at der ville blive ryddet op efter erhvervet for statens regning. Virksomhed 1 havde fortalt ham, at hun ikke havde fået at vide, at hun skulle

søge om at få hallerne fjernet. [redacted]. Det fremgik af henvendelsen, at Virksomhed 1 gav P1 fuldmagt til at ansøge om kompensation. P1 havde forinden den 15. august 2022 kontaktet en medarbejder hos LandboNord for at få rådgivning.

2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse
Erstatnings- og taksationskommissionen har den 12. oktober 2022 truffet afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 ansøgning om kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Da ansøgningen er modtaget efter ansøgningsfristens udløb, træffer Erstatnings- og taksationskommissionen hermed afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 ansøgning om kompensation til følgeerhverv, og sagen afsluttes."*

Som begrundelse er anført:

> *" Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], har ved P1 den 29. september 2022 indgivet ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink i Danmark.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen kan alene behandle ansøgninger om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, der er indgivet inden den 1. juni 2022, jf. § 13 i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.*
>
> *[…]*
>
> *Denne afgørelse vedrører alene Virksomhed 1 ansøgning om kompensation til følgeerhverv. Eventuelle andre sager om erstatning eller kompensation påvirkes således ikke af denne afgørelse."*

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse
Det er i nedlukningsbekendtgørelsens § 13 bestemt, at følgeerhverv kan modtage kompensation af de kommissioner, der er nedsat til behandling af sagerne, ved indgivelse af ansøgning inden den 1. juni 2022. Ansøgningen om kompensation blev først indsendt ultimo september 2022.

I forbindelse med Virksomhed 1 salg af ejendommen til P1 blev der efter sagens oplysninger ikke taget stilling til, hvem der kunne gøre krav på en eventuel kompensation for udgifterne til nedrivning af minkhallerne. Det fremgår også af sagens oplysninger, at forpagtningskontrakten fra 2011 udløb den 31. december 2016. Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger derfor til grund, at minkhallerne har været tomme i mange år.

Ansøgningen om kompensation blev modtaget af 1. instans ultimo september 2022, og der er således tale om en betydelig overskridelse af fristen i nedlukningsbekendtgørelsens § 13.

Overerstatnings- og erstatningskommissionen har på denne baggrund og efter en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke fundet grundlag for i denne sag at dispensere fra fristen. Med denne begrundelse stadfæster Overerstatnings- og erstatningskommissionen afgørelsen fra 1. instans.

4. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Eva Staal
formand

Relevante bestemmelser mv.
Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

> **§ 13.** *Følgeerhverv kan modtage kompensation efter denne bekendtgørelses §§ 14-15 ved indgivelse af ansøgning til erstatnings- og taksationskommissionen nedsat efter § 3, stk. 4, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv inden den 1. juni 2022.*

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen)

> **§ 4.** *[…]*
>
> *Stk. 6. Formanden for en overerstatnings- og taksationskommission kan, uden medvirken af kommissionens øvrige medlemmer, træffe afgørelse om processuelle spørgsmål og afgørelser om aktindsigt.*

§ 9. *Til brug for erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse m.v. skal der føres en protokol.*

§ 11. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.

Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.

Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.

§ 16. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.

§ 19. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.