Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 5. maj 2026

Sagsnummer 2022-064317

Ansøger 1

CVR Ansøger 1

Adresse 1

Indholdsfortegnelse

1. Indledning 3
2. Afgørelse 3
3. Retligt grundlag 3
3.1 Besigtigelsesforretning og særskilt afgørelse om anlægsaktiver 4
3.2 Høringssvar 4
4. Sagens baggrund 7
5. Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse for afgørelsen 13
6. Godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand 14
7. Tilbagebetaling af uretmæssigt modtagne beløb 15
8. Klagevejledning 15
Bilag 16

1. Indledning

Ansøger 1 (herefter ''ansøger''), CVR-nr. Ansøger 1 , Adresse 1 , har den 22. februar 2022 ansøgt om nedlukningserstatning efter "den skemalagte model", jfr. bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 med senere ændringer om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

2. Afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen meddeler ansøger afslag på ansøgningen om nedlukningserstatning.

Ansøger har modtaget et forskud på skinderstatning på 77.280,00 kr. og yderlig en endelig skinderstatning på 68.565,22 kr., samt driftstabserstatning på 71.896,66 kr. og forskud på nedlukningserstatning på 39.731,90 kr. eller i alt 257.473,78 kr., som skal tilbagebetales.

Begrundelsen fremgår under afsnittet "Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse for afslaget på erstatning".

Da ansøger ikke kan tillægges erstatning efter reglerne i nedlukningsbekendtgørelsens kapitel 2, tager kommissionen ikke stilling til de øvrige spørgsmål, som ansøgningen rejser.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse vil kunne indbringes for Overerstatnings- og taksationskommissionen senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 27, stk. 1.

Afgørelsen er udarbejdet af Erstatnings- og taksationskommissionen bestående af formand Poul Hald Andersen og kommissionsmedlemmerne Henrik Olesen, Peter Ejnar Stræde og Ørn Bergmann.

3. Retligt grundlag

Den hidtil gældende taksationsbekendtgørelse, bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 med senere ændringer og den hidtil gældende nedlukningsbekendtgørelse, bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 med senere ændringer, blev ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv, samt bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Bekendtgørelserne trådte i kraft henholdsvis den 16. oktober 2025 og den 24. oktober 2025. Det følger af ikrafttrædelsesbestemmelserne i de nye bekendtgørelser, at i de tilfælde, hvor der inden bekendtgørelsernes ikrafttræden er sendt forslag til afgørelse til sagens parter, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 finder de hidtil gældende bestemmelser i taksations- og nedlukningsbekendtgørelserne anvendelse, jf. ikrafttrædelsesbestemmelserne § 37, stk. 4 og § 42, stk. 4.

Forslag til delafgørelse om ansøgers anlægsaktiver blev den 14. april 2025 sendt til sagens parter.

Sagen skal derfor behandles og afgøres efter bestemmelserne i taksationsbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 med senere ændringer og nedlukningsbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 med senere ændringer.

Godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand er behandlet efter den dagældende erstatnings- og taksationsbekendtgørelses § 29, stk. 2.

3.1 Besigtigelsesforretning og særskilt afgørelse om anlægsaktiver

Det fremgår af sagens bilag, at Erstatnings- og taksationskommissionen traf delafgørelse den 2. maj 2025 om eventuelle anlægsaktiver. Kommissionen har i afgørelsen fastsat erstatningen for ansøgers anlægsaktiver til 0,00 kr.

Det fremgår af afgørelsen, at

> *…"Kommissionens afgørelse hviler på, at det er oplyst, at minkvirksomheden den 4. november 2020 hverken ejede eller var i besiddelse af anlægsaktiver omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1. Kommissionen har derfor heller ikke iværksat besigtigelse af minkvirksomheden"….*

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at

> *Kommissionen har endvidere vurderet, at minkvirksomheden ikke opfylder betingelserne for opgørelse af erstatning i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 2 a. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at der på ejendommen, hvorfra minkvirksomheden blev drevet, blev optalt mink i 2020, som tilhørte andre minkvirksomheder, hvorfor kommissionen på det foreliggende grundlag lægger til grund, at ejendommen tillige blev anvendt af andre minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020. Kommissionen bemærker hertil, at der ikke kan ske opgørelse af erstatning i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 2 a, hvis ejendommen med de minkhaller, som minkvirksomheden anvendte, også blev anvendt af en anden minkvirksomhed med egenproduktion af mink i 2020"…*

Delafgørelsen er truffet af Erstatnings- og taksationskommissionen bestående af formand Inge Neergaard Jessen samt kommissionsmedlemmerne Jens Gammelby, Tom Lorentzen og Josva Møller Jensen.

3.2 Høringssvar

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 19. marts 2026 sendt forslag til afgørelse i høring hos parterne.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har fremsendt høringssvar den 26. marts 2026, hvori styrelsen har anført, at styrelsen ikke har "yderligere" bemærkninger til sagen.

Advokat Carsten Lorentzen, der repræsenterer ansøger, har i høringssvar, dateret den 10. april 2026, oplyst, at ansøger ikke er enig i kommissionens forslag til afgørelse og har derfor anmodet kommissionen træffe afgørelse i sagen.

Advokat Carsten Lorentzen har bemærket blandt andet, at

"Forslaget er i strid med praksis vedrørende Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, herunder Fødevarestyrelsens fortolkning af bestemmelsen ved behandlingen af nedlukningserstatningssager efter Den Forenklede Model"

og at

"Fødevarestyrelsen i et betydeligt antal sager har udbetalt nedlukningserstatning i henhold til Den Forenklede Model til minkvirksomheder, der er drevet ved leje- og pasningsaftaler som er tilsvarende leje- og pasningsaftalen i nærværende sag, hvilket Fødevarestyrelsen opfordres til at bekræfte".

Advokat Carsten Lorentzen har i høringssvaret henvist til afgørelsen, truffet i sagen 2024-00547, der vedrører den anden besætning, der blev indhuset og passet på Virksomhed 1 farm på grundlag af en aftale, som ifølge advokat Carsten Lorentzen er identisk med den aftale, som foreligger i denne sag.

Advokat Carsten Lorentzen har bemærket endvidere, at

"det er særdeles uholdbart og uhensigtsmæssigt, såfremt Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1 behandles og fortolkes forskelligt i henholdsvis Den Forenklede Mode og Den Skematiske Model, hvilket heller ikke har været lovgivers intention ved vedtagelsen af henholdsvis Den Forenklede Model og Den Skematiske Model".

Advokat Carsten Lorentzen har bemærket tillige, at ansøger

"på intet tidspunkt har ageret som "investor" som det anføres af Erstatnings- og taksationskommissionen i Forslaget, ligesom det er faktuelt forkert, når det af Erstatnings- og taksationskommissionen anføres, at Minkvirksomheden ikke bar den økonomiske risiko forbundet med produktionen.

og at

"Minkvirksomheden indgik leje- og pasningsaftalen med Virksomhed 1 … for derved at påbegynde sin minkproduktion med henblik på i fremtiden at erhverve sin egen minkfarm".

samt at

"Minkvirksomhedens erhvervelse af avlsdyr og indgåelsen af leje- og pasningsaftalen med Virksomhed 1 var således alene for at drive minkvirksomhed og ikke for at investere i avlsdyr, som det anføres af Erstatnings- og taksationskommissionen i Forslaget.

Advokat Carsten Lorentzen har herefter videre anført blandt andet, at:

Hertil kommer at Minkvirksomheden i henhold til § 6 leje- og pasningsaftalen med Virksomhed 1 betalte kr. 200 pr. parret tæve med tillæg af kr. 50 pr. produceret skind, ligesom Minkvirksomheden tillige betalte for foderomkostninger og omkostninger til veterinære udgifter.

Minkvirksomhedens udgifter i forbindelse med leje- og pasningsaftalen var faste, og udgifterne blev ikke reguleret ikke på baggrund af skindpriser ved salg hos Dansk Pelsdyrforening a.m.b.a. eller andre driftsrelaterede faktorer, hvorfor

Minkvirksomheden bar den fulde risiko ved Minkvirksomhedens produktion af skind, herunder salget af de producerede skind hos Dansk Pelsdyrforening a.m.b.a."

Advokat Carsten Lorentzen har tillige anført, at:

"det er faktuelt forkert, at Minkvirksomheden ikke har produceret skind eller hvalpe, jf. nedenfor, idet Minkvirksomheden desuden er uforstående overfor, at Erstatnings- og taksationskommissionen henviser til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 7. juli 2025 i sagsnr. 2024-218695, idet denne afgørelse angår en anden problemstilling og derfor ikke er relevant i nærværende sag".

og at

"Herudover er Minkvirksomheden er uforstående overfor det af Erstatnings- og taksationskommissionen anførte, idet Minkvirksomhedens formål – som anført ovenfor – var at fremstille skind til salg, hvilket Minkvirksomheden også gjorde i (2019 og) 2020, hvor Minkvirksomheden havde både tæver og egenproducerede hvalpe.

Minkvirksomheden startede sin virksomhed i 2019 ved køb af henholdsvis 50 parrede tæver fra Virksomhed 1 *og 60 parrede tæver fra* Virksomhed 2 *, der alle fødte hvalpe medio 2019, hvor Minkvirksomheden således havde sin første egenproduktion af hvalpe.*

Minkvirksomhedens produktion fra produktionsåret 2019 blev henholdsvis pelset eller udtaget som avlsdyr til produktionsåret 2020, hvor Minkvirksomheden udvidede sin produktion til 300 avlstæver.

I 2020 blev Minkvirksomhedens tæver parret og producerede i medio 2020 i alt 1.336 hvalpe (inkl. hanner), jf. Fødevarestyrelsens optælling i 2020. Ved Minkvirksomhedens produktion i 2020 blev Minkvirksomhedens tæver parret med hanner udtaget fra Minkvirksomhedens produktion i 2019, og der blev således ikke ved produktionen i 2020 anvendt hanner fra hverken Virksomhed 1 *eller* Virksomhed 2*.*

Det bemærkes herved, at Minkvirksomhedens dyr i 2019 og 2020 blev udskilt fra Virksomhed 1 *' dyr ved egne aviskort, jf. leje- og pasningsaftalens § 5, og det er således åbenbart, at Minkvirksomhedens dyr blev født i Minkvirksomhedens virksomhed og ikke i* Virksomhed 1 *' virksomhed, jf. det af Erstatnings- og taksationskommissionen anførte.*

Ved nedlukningen af det danske minkerhverv den 4. november 2020 har Minkvirksomheden således i to produktionsår (2019 og 2020) produceret hvalpe og skind, hvilke skind der tilhørte og blev solgt fra Minkvirksomheden hos Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a, og det er derfor åbenbart, at Minkvirksomheden havde egenproduktion af mink i 2020.

Det bemærkes således, at Minkvirksomheden siden 2019 har haft et CVR-nr., et CHR-nr. (besætningsnummer) og et kontonummer hos Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a, og i det hele har drevet minkvirksomhed i perioden".

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i et afsluttende indlæg, dateret den 15. april 2026, anført blandt andet:

..."Rådgiver nævner i sit høringssvar en konkret sag, afgjort efter regelsættet for den Forenklede Model, og oplyser at denne skulle være umiddelbart sammenlignelig med nærværende sag.

Styrelsen vil på baggrund heraf efter modtagelsen af afgørelsen i nærværende sag vurdere i hvilket omfang den trufne afgørelse i den sag der refereres til skal genoptages"….

4. Sagens baggrund

Ansøger er landbrugsuddannet og har gennemgået et uddannelsesforløb på minklinjen på Landbrugsskole .

Det fremgår af sagens bilag og oplysninger, at ansøger i 2019 og 2020 var ansat som faglært, timelønnet minkpasser på farmen Virksomhed 1 , Adresse 1 .
Det fremgår af sagens bilag endvidere, at Virksomhed 1 udbetalte løn og afregnede ATP-bidrag, AM-bidrag og A-skat af den løn, der blev udbetalt til ansøger.

Anparterne i Virksomhed 1 ejedes af Person 1 , der er ansøgers far.

Person 1 ejer ejendommen Adresse 1 , der er en landbrugsejendom, hvorpå der er etableret en minkfarm. Person 1 ejer produktionsanlægget på ejendommen. Produktionsanlægget er lejet ud til Virksomhed 1 , der drev minkvirksomhed på ejendommen under CVR CVR 1 .

Det fremgår af sagens oplysninger, at Kommune 1 den 9. august 2017 meddelte Person 1 miljøgodkendelse til en minkvirksomhed baseret på 6.500 avlstæver på ejendommen.

Det fremgår af miljøgodkendelsen blandt andet, at:

"Modtager af godkendelsen

Kommune 1 *har … meddelt godkendelsen til begge ovennævnte juridiske personer:* Person 1 *og* Virksomhed 1 *..... Endvidere er der stillet vilkår om, hvem der er den ansvarlige driftsleder, og at det skal meddeles tilsynsmyndigheden (* Kommune 1 *), såfremt dette ændres"...*

Det fremgår af godkendelsen, at Person 1 var ansvarlig driftsleder.

Ansøger etablerede egen virksomhed den 20. februar 2019; virksomheden blev registreret under CVR nr. Ansøger 1 .

Ansøger købte i 2019 50 mink af Virksomhed 1 og 60 mink af minkavler Virksomhed 2 .
Ansøgers besætning blev registreret under CHR CHR 1 med besætningsnummer Besætningsnr 1.

Ansøger indgik den 2. april 2019 en skriftlig "Aftale om indhusning og pasning af dyr (mink)" med Virksomhed 1 om pasning af parrede tæver inklusive hvalpe på ejendommen Adresse 1 .

I indhusnings- og pasningsaftalen aftalte parterne følgende – den citerede aftale er medtaget i materialesamlingen fra side 235 ff:

" Aftale om indhusning og pasning af dyr (mink)

Mellem undertegnede passer …. Virksomhed 1

Adresse 1

….

og

Medunderskrevne dyreejer: ….

Ansøger 1

Adresse 1

……

er indgået følgende aftale om pasning af ca. 100 parrede tæver inklusiv hvalpe på grundlag af nedenstående vilkår. Dyreejer ejer minkene, der placeres på passers ejendom beliggende Adresse 1 *, CHR nr.* CHR 1

§ 1 Aftalens formål

1.1 Aftalens formål er, at dyreejer kan overlade indhusning og pasning af minkene til passer, således, at dyreejer kan starte en minkproduktion

1.2 Produktionen skal tilrettelægges således, at såvel økonomi som de enkelte deltageres trivsel tilgodeses bedst muligt

1.3 Indhusningen af minkene skal følge reglerne i Dansk Pelsdyravlerforenings branchekode for god farmpraksis på minkfarme.

§ 2 Aftaleperiode

2.1 Aftalen løber 1 år ad gangen og begynder den 1. april 2019.

§ 3 Opsigelse

3.1 Begge parter kan opsige lejemålet med 3 måneders varsel til ophør førstkommende 31. december.

3.2 Eventuel ændring af lejens omfang det følgende år, skal aftales inden den 30. september

3.3 Ved dyreejers død, umyndiggørelse, invaliditet eller uarbejdsdygtighed i øvrigt, kan pasningsaftalen af passer eller boet opsiges uden varsel og dyrene flyttes efter de på tidspunktet gældende regler. Opsigelse fra passers side er betinget af, at boet ikke stiller passende sikkerhed for kontraktmæssig betaling inden 14 dage fra påkrav herom er kommet frem.

3.4 Ved en parts konkurs kan pasningsaftalen ophæves af den anden part, hvis boet ikke indtræder i aftalen eller ikke inden 14 dage efter meddelelse om indtræden stiller betryggende sikkerhed for betaling

3.5 Ved passers død, umyndiggørelse, invaliditet eller uarbejdsdygtighed i øvrigt kan aftalen opsiges af begge parter øjeblikkeligt. Dyrene flyttes efter gældende de på tidspunktet gældende regner.

3.6 Har en af deltagerne væsentlig misligholdt sine forpligtelser overfor den anden deltager, kan den ikke misligholdende deltager ophæve aftalen uden varsel. Ophævelse kan først ske når den misligholdende part har modtaget påkravsskrivelse om at bringe forholdet i orden, og dette ikke er sket inden en frist på 14 dage. Indbringes tvisten for byretten har dette opsættende virkning indtil kendelse er afsagt.

§ 4 Omfang – produktionsanlæg

4.1 Aftalen omfatter følgende bygninger --------- Bygningerne er vist i bilag 1. Dyrene er identificeret med egne avlskort.

4.2 Husdyrgødningen fra pensionsdyrene indgår i passers gødningsregnskab efter nærmere aftale.

4.3 Idet pasningsaftalen alene omfatter en del af farmen sker opbevaring af gylle og fast gødning fælles med passer. Passer oplyser, at opbevaringsaftalen opfylder lovens krav til opbevaring af husdyrgødning

4.4 Passer er ansvarlig for at de anvendte bygninger og inventar til enhver tid er forsvarligt vedligeholdt og i øvrigt har en indretning og standard, der opfylder kravene, som fremgår af denne aftale.

§ 5 Udførelse - arbejde

5.1 Passer er ansvarlig for pasningen af minkene. Dette skal foregå ud fra at kvaliteten af arbejdet og tilsyn m.v. indenfor alle områder tilstræbes at være bedst muligt. Dyreejer er ansvarlig for en række driftsledelsesmæssige beslutninger. I nedennævnte punkter er passer og dyreejers ansvarsområder anført.

5.2 Fodring

Passer har ansvaret for bestilling af foder og for fodringen af dyrene

5.3 Reproduktion

Passer har ansvaret for huldstyring og parring af minkene

5.4 Sundhed

- Passer har sundhedsrådgivning for minkfarme, og dyreejers dyr indgår under denne aftale.

- Dyreejer betaler for sin andel af udgifter til dyrlæge, vacciner og medicin

- Passer foretager plasmacytosetest efter anvisning fra Kopenhagen Diagnostik

5.5 Transport

Dyreejer leverer og afhenter dyr og kroppe efter gældende regler for flytning af levende dyr, og kroppe til pelserier. Pelsning sker på pelseriet tilhørende passer.

5.6 Tilsyn/registrering

- Dyreejer opretter et besætningsundernummer på dyreejers ejendom.

- Passer fører i pasningsperioden registreringer af medicinforbrug og dødsfald.

5.7 Parterne er i øvrigt bekendt med og bundet af reglerne for området, herunder reglerne om transport, plasmacytosetest, eventuelle vaccinationer og regler for indhusning af mink.

5.8 Parterne er bekendt med reglerne for krydsoverensstemmelse og er hver især ansvarlig for overholdelsen heraf.

§ 6 Betaling

6.1 Den årlige betaling for indhusning og pasning er aftalt til Kr. 200,- pr. parret tæve plus kr. 50,- pr. produceret skind. Betalingen tillægges moms, p.t. 25%.

6.2 Foruden indhusning og pasning betales for foder og veterinære udgifter i forhold til det samlede tæveantal på farmen i perioden fra endt pelsning frem til 30. juni. Fra 1. juli og frem til pelsning betales i forhold til det samlede antal dyr på farmen. Passer udarbejder og sender endelig opgørelse ultimo året til dyreejer. Dokumentation for variable udgifter fremvises på dyreejers forlangende. Antallet af producerede skind opgøres som afleverede kroppe til pelseriet plus eventuelle udleverede avlsdyr, justeret for forskydning i antallet af avlsdyr. Pelsning betales efter det aktuelle antal indleverede kroppe til pelsning.

6.3 Betaling sker til passers pengeinstitut Middelfart Sparekasse ….

6.4 Betaling for indhusning og pasning sker kvartalsvis, første gang den 31. marts 2019 for perioden april 2019 med kr. 3.750 med tillæg af moms kr. 937,50 eller i alt kr. 4.687,50. Hertil kommer dyreejers andel af de variable omkostninger, hvor der er aftalt et månedligt a'conto beløb på kr. 1.250,- med tillæg af moms i perioden januar – juni og kr. 8.750,- med tillæg af moms i perioden juli - december. Den 31. december laves en endelig opgørelse for hele året og forskellen mellem opgørelsens beløb og de indbetalte a'conto beløb afregnes

6.5 Eksempel

Aftalt produktion 100 tæver efter parring og 500 producerede skind

A'conto Leje pr. måned) januar - juni

100 tæver x 200 kr. : 12	*=*	*1.667,67 kr.*
500 producerede skind x 50 kr. : 12	*=*	*2.083,33 kr.*
Andel af variable omkostning	*=*	*1.250, - kr. foder og dyrlæge*
Månedens betaling excl. moms	*=*	*5.000, - kr.*
Månedens betaling inkl. moms	*=*	*6.250, - kr.*

A'conto Leje pr. måned i perioden juli - december

100 tæver x 200 kr. : 12	*=*	*1.667,67 kr.*
500 producerede skind x 50 kr. : 12	*=*	*2.083,33 kr.*

Andel af variable omkostning = 8.750, - kr. foder og dyrlæge

Månedesns betaling excl. moms = 12.500, - kr.

Månedens betaling inkl. moms = 15.625, - kr.

Pelsning i 2017 beløber sig til kr. 26,- excl. moms pr. indleveret krop. Betaling for pelsningen sker a'conto med 50 pct. pr. 30. november og endelig afregning pr. 31. december

6.6 Hvis offentlige krav til, eller reguleringer af produktionen i det reducerer dyreejers produktionsomfang på dyrepassers ejendom, er dyreejer berettiget til en reduktion i betalingen pro rata. Dette gælder dog kun i forhold til reduktioner i produktions-omfanget ikke kan henføres til dyreejers forhold.

6.7 Der betales ikke depositum.

§ 7 Forsikring

7.1 Dyreejer tegner de nødvendige forsikringer for de af ham ejede dyr vedrørende brand, anden pludselig skade, samt driftstabsforsikring i tilknytning hertil. Dyreejer skal oplyse sit forsikringsselskab om, at dyr ejet af ham er indhuset på anden ejendom.

7.2 Passer tegner de nødvendige forsikringer for de af ham ejede bygninger vedrørende brand, storm og anden pludselig opstået skade.

7.3 Passer og dyreejer aftaler inden aftalens indgåelse med deres forsikrings-selskaber, hvorledes dækningen skal være.

§ 8 Tvistløsning

8.1 Ved tvister opstået i anledning af denne kontrakt anlægges sag ved byretten.

§ 9 Andre aftaler

9.1. Passer kan ikke nægte dyreejer eller dennes repræsentant adgang til dyreejers dyr. Dyreejer skal dog følge retningslinjer for god smittebeskyttelse ved adgangen til farmen. Adgangsretten består selv hvor kontrakten er ophævet som følge af misligholdelse fra passers side. Dyreejer er i den situation berettiget til at fjerne sine dyr med øjeblikkeligt varsel. En sag anlagt ved byretten som følge af passers indsigelser mod ophævelsen tillægger ikke afhentningsretten opsættende virkning..."

I et svar af 7. maj 2025 på spørgsmål fra Minksekretariatet har ansøger oplyst blandt andet, at ejer besluttede;

…"på daværende tidspunkt at være selvforsikret, da jeg ingen gæld havde i minkene og derfor ikke så det som noget problem"….

Ansøgers mink blev herefter indhuset på farmen på Adresse 1 .

Det fremgår af sagens bilag – materialesamlingen side 223 - at ansøger ultimo 2019 havde i alt 893 mink på farmen, fordelt som 493 hvalpe, 100 hanner og 300 avlstæver.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri optalte i forbindelse med aflivningen den 11. til 13. november 2020 af ansøgers besætning i alt 1.636 mink fordelt som 1.336 hvalpe (inkl. hanner) og 300 avlstæver. Der var ingen nedfrosne mink i besætningen.

Det er oplyst under sagen, at Virksomhed 1 tillige havde indgået en indhusnings- og pasningsaftale med minkavler Person 2 .

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri optalte i forbindelse med aflivningen af Virksomhed 1 ´ besætning 2.700 avlstæver, 13.353 hvalpe og 129 nedfrosne mink samt i forbindelse med aflivningen af Person 2 besætning 500 avlstæver og 2.749 hvalpe på Person 1 ejendom.

Da ansøger, Virksomhed 1 og Person 2 tilsammen havde færre avlstæver på ejendommen end antallet af årstæver i miljøgodkendelsen, lægger Erstatnings- og taksationskommissionen til grund, at nedlukningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, er overholdt.

Ansøger har i et indlæg, dateret den 18. september 2025, oplyst blandt andet, at Virksomhed 2 i 2019 og 2020 bistod med udvælgelsesprocessen af avlsdyr, at Virksomhed 1 hvert år fik hjælp fra "livsdyrsorterer" fra Kopenhagen Fur for at sikre den bedst mulige sortering af avlsdyr, og at der i sorteringen på farmen har været fokus på både Virksomhed 1 ´, ansøgers og Person 2 mink. Ansøger har i indlægget anført om "efterårssorteringen", at der skete en frasortering af de "dårligste dyr" til pelsning, hvorved kun de bedste dyr beholdtes som grundlag for den fremtidige avl, hvorfor de købte avlsdyr har været af den bedste kvalitet.

Ansøger har i indlæg af 28. september 2025 oplyst, at ansøgers mink:

> *" […] ikke er blevet passet særskilt, men som en del af en helhed, hvor jeg som ansat har indgået på lige fod med de øvrige ansatte og deltaget i alt det arbejde, der forefindes på minkfarmen. Som ansat har jeg fået løn for alle timer, hvor jeg har arbejdet på minkfarmen. Pasningsaftalen med Virksomhed 1 betyder, at jeg har betalt for pasning af minkene […]. Så jeg har ikke på noget tidspunkt arbejdet specifikt med at passe egne mink, jeg har altid passet alle mink på farmen på samme vilkår."*

Det fremgår af et [1]notat, underskrevet den 26. april 2025 af Person 1 , at ansøger i 2020 havde 300 tæver på farmen, men der blev ikke lavet en ny kontrakt:

> *"ved forhøjelsen af antal tæver, da det var en tredobling af tæver og dermed alle omkostninger, hvorfor vi ikke så det relevant at ændre kontrakten".*

5. Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse for afgørelsen

De virksomheder, der havde egenproduktion af mink i 2020, kan søge erstatning efter den skemalagte model, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 4-10; de virksomheder, der ikke havde egenproduktion af mink i 2020, kan søge erstatning for værdien af minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11.

[1] Se side 241 i bilag 3

Ansøger har ansøgt om nedlukningserstatning efter den skemalagte model.

Kommissionen tager præjudicielt stilling til, om ansøger skal betragtes som en minkvirksomhed med egen produktion i 2020 eller en virksomhed uden egenproduktion af mink i 2020.

Besvarelsen af dette spørgsmål, der blandt andet skal ske gennem en fortolkning af indhusnings- og pasningsaftalen, falder efter ordlyden i taksationsbekendtgørelsens § 12 ikke under Besigtigelsesenhedens kompetence.

Kommissionen bemærker herefter:

Det afgørende for vurderingen af, om ansøger er berettiget til erstatning efter den skemalagte model, er, hvorledes begrebet "egenproduktion" skal forstås, fordi det er en forudsætning for at få tildelt erstatning, at minkvirksomheden enten har været i drift frem til den 4. november 2020 og havde egenproduktion af mink i 2018, 2019 eller 2020 eller er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020 og havde egenproduktion af mink i 2018, 2019 eller 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b. Det fremgår endvidere af nedlukningsbekendtgørelsen, at enhver virksomhed, der havde været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021, er at anse som en mink-virksomhed, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Der sondres således i nedlukningsbekendtgørelsen mellem en minkvirksomhed med egenproduktion og en minkvirksomhed uden egenproduktion.

Definitionen af egenproduktion skal ses i nær sammenhæng med den skemalagte model.

Den skemalagte model er baseret på de elementer, der er beskrevet i nedlukningsbekendtgørelsen om pelsindeks, miljøtilladelse, egenproduktion og driftsomkostninger. Den skemalagte model tager således afsæt i den konkrete minkvirksomheds målbare egenproduktion.

Kommissionen finder, at der i definitionen af egenproduktion i nedlukningsbekendtgørelsens forstand ligger en forudsætning om, at minkvirksomheden som det helt klare udgangspunkt har frembragt enten hvalpe eller skind. Flere forhold kan tillægges betydning for vurderingen af den konkrete minkvirksomhed, men hovedformålet med en minkvirksomheds virke er umiddelbart at fremstille skind til salg.

Tilstedeværelsen af (avls)dyr uden egenproducerede hvalpe kan alene indgå som et delelement i vurderingen af, hvorvidt en virksomhed kan erstattes efter den skemalagte model.

Kommissionen lægger til grund, at ansøger hverken har produceret hvalpe eller skind, men i 2019 har indkøbt - investeret i - et antal parrede dyr, hvis management ifølge indhusnings- og pasningsaftalen herefter er overladt til Virksomhed 1 , der har stået for produktionen i 2019 og 2020. Overerstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen, truffet den 17. maj 2024, i sagen 2024-170682 bemærket, at den producerende virksomhed af et skind eller dyr er den virksomhed, hvor dyret er født.

Det fremgår entydigt af aftalen med Virksomhed 1 , at ansøger mod vederlag havde overladt hele ansvaret for produktionen på sine mink til Virksomhed 1 , og at Virksomhed 1 bar ansvaret og risikoen for produktionen gennem sit "farm-management" af ansøgers mink, jf. indhusnings- og pasningsaftalens § 5.

Selv om der var planlagt en fremtidig egenproduktion, var der på tidspunktet for nedslagningen imidlertid endnu ikke igangsat nogen form for egenproduktion eller disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.

Den omstændighed, at ansøger var ansat som faglært minkpasser på Virksomhed 1 farm, og at han som ansat på farmen deltog i pasningen af sine egne mink, kan ikke føre til, at ansøger kan betragtes som en virksomhed med egenproduktion af mink, idet egenproduktionen forudsætter, at ansøger har produceret hvalpe eller skind, jf. forudsætningsvist Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse, truffet den 7. juli 2025 i sagen 2024-218695.

Kommissionen finder med udgangspunkt i den politiske aftale og forudsætningerne for minkloven, at der ikke er grundlag for at fortolke hverken minkloven eller nedlukningsbekendtgørelsen, der er forvaltningsretlige regler, udvidende til at omfatte et tilfælde som det foreliggende.

Kommissionen finder derfor, at ansøger, der kun havde begrænsede driftsledelsesmæssige beføjelser, jf. indhusnings- og pasningsaftalens § 5, pkt. 5.1, skal betragtes som en investor – en virksomhed uden egen produktion af mink - og at forudsætningen for behandlingen af sagen og erstatningsberegningen efter den skemalagte model, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, jf. §§ 4 -10, derfor ikke er opfyldt.

Ansøger har i sit indlæg anført, at det er særdeles uholdbart og uhensigtsmæssigt, hvis nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk.1, behandles og fortolkes forskelligt *"i henholdsvis Den Forenklede Mode og Den Skematiske Model, hvilket heller ikke har været lovgivers intention ved vedtagelsen af henholdsvis Den Forenklede Model og Den Skematiske Model".*

Kommissionen finder ikke i forarbejderne belæg for dette synspunkt, men bemærker, at regelanvendelsen skal være ens i de forskellige instanser; en situation som den foreliggende er endnu ikke blevet forelagt Overerstatnings- og taksationskommissionen til afgørelse.

De synspunkter, ansøger i øvrigt har anført i sit indlæg, afgivet den 10. april 2026, herunder om Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris praksis, kan ikke begrunde andet resultat.

Der er ikke hermed tage stilling til, hvorvidt ansøger kan erstattes efter de ekspropriationsretlige principper, der følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 11.

6. Godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand

Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor mv., jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

Efter en samlet vurdering af sagen finder Erstatnings- og taksationskommissionen, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skal betale ansøger en godtgørelse på 30.000 kr. til dækning af ansøgers nødvendige udgifter til sagkyndig bistand omfattende såvel advokat som revisor.

7. Tilbagebetaling af uretmæssigt modtagne beløb

Uretmæssigt modtagne beløb, herunder beløb modtaget i strid med Kommissionens forordning (EU) nr. 702/2014 af 25. juni 2014 om forenelighed med det indre marked efter artikel 107 og 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde af visse kategorier af støtte i land-

brugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter, skal tilbagebetales af virksomheden til Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 1.

Såfremt virksomheden har modtaget forskud på nedlukningserstatningen efter § 3, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 2462 af 10. december 2021 om minkvirksomheders ansøgning om erstatning og kompensation som følge af aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink som følge afCOVID-19 og om visse dele af erstatningen og kompensationen, og dette forskud overstiger minkvirksomhedens samlede krav på erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsen, skal det formeget udbetalte forskud tilbagebetales af minkvirksomheden til Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 2.

Beløb, som skal tilbagebetales, forrentes fra udbetalingstidspunktet, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 28, stk. 3. Renten fastsættes på baggrund af kapitel V i Kommissionens forordning nr. 794/2004 af 21. april 2004.

8. Klagevejledning

Parterne kan klage over denne afgørelse til Overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 22, stk. 2, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen. Klagen skal sendes til erstatnings- og taksationskommissionen, som videresender klagen til Overerstatnings- og taksationskommissionen. Klagen skal være modtaget senest 4 uger efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. § 23, stk. 1, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen.

Klager, som er modtaget efter fristens udløb, vil normalt ikke blive behandlet.

Klager kan indsendes via blanketten Blanket til indsendelse af klage til Minksekretariatets 1. instans, pr. mail til 1.instans@minksekretariatet.dk eller til Minksekretariatet, Toldboden 2, 8800 Viborg. Angiv venligst sagsnummeret i klagen.

Det bemærkes, at denne afgørelse ikke kan indbringes for domstolene, før klagemuligheden til Overerstatnings- og taksationskommission er udnyttet, jf. § 31, stk. 3, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen.

Erstatnings- og taksationskommissionen



Poul Hald Andersen

formand

Kommissionsmedlemmer

Henrik Olesen

Peter Ejnar Stræde

Ørn Bergmann

Bilag

- Bilag 1 – Erstatningsopgørelse
- Bilag 2 – Erklæring om tiltrædelse af forslag til afgørelse (UDGÅET)
- Bilag 3 – Materialesamling
- Bilag 3a – Oplysningsskema
- Bilag 4 – Erstatnings- og taksationskommissionens delafgørelse af 2. maj 2025 om anlægsaktiver