Jens Ravns Vej 11A
7100 Vejle
Telefon +45 7221 8888
1.instans.vejle@minksekretariatet.dk
www.minksekretariatet.dk

Ansøger1
Adresse1

Danmark
Att.: Carsten Lorentzen,
DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab

Dato: 04-11-2024
Sagsnr.: 2022-077535
Dokumentnr.: 2838268
Sagsbehandler: SAMF

Afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020

Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning til Ansøger1, CVR-nr. Virksomhed1, jf. § 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ("nedlukningsbekendtgørelsen") med senere ændringer.

Sagens omstændigheder

Ansøger1 ("virksomheden") ansøgte den 14. marts 2022 om erstatning for værdien af minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Minksekretariatet anmodede den 25. juli 2022 virksomheden om at indsende en udfyldt blanket med supplerende virksomhedsoplysninger.

Den 16. august 2022 fremsendte virksomhedens rådgiver en udfyldt blanket med supplerende virksomhedsoplysninger til Minksekretariatet.

Den 12. oktober 2022 fremsendte Fødevarestyrelsen en afgørelse af samme dato om afslag på udbetaling af engangsbeløb på 80.000 kr. til dækning af nedlukningsomkostninger til Minksekretariatet, der er adresseret til virksomheden.

Minksekretariatet anmodede den 26. januar 2023 virksomheden om at indsende et udfyldt oplysningsskema, en revisorerklæring samt relevant dokumentation.

Den 5. juli 2023 fremsendte virksomhedens rådgiver et udfyldt oplysningsskema til Minksekretariatet.

Minksekretariatet anmodede den 20. oktober 2023 virksomheden om at indsende materiale til brug for erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, om virksomheden opfylder betingelserne for at modtage erstatning som en minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Den 21. december 2023 fremsendte virksomhedens rådgiver en række oplysninger til Minksekretariatet, navnlig en følgeskrivelse, et nyt oplysningsskema, en revisorerklæring, en lageropgørelse over skind på frys i perioden 1. november 2015 til 31. oktober 2019, en skrivelse fra Kommune1 s Kommune af 21. november 2018 om udsat minkproduktion pr. 31. december 2017, en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af 10. februar 2023 om stadfæstelse af Fødevarestyrelsens afgørelse af 12. oktober 2022 og en række e-mailkorrespondancer: e-mail af 11. september 2017 fra Fødevarestyrelsen, e-mail af 17. august 2017 fra Følgeerhvervsvirksomhed, e-mail af 2. oktober 2020 fra Kommune1 s Kommune, e-mail af 24. marts 2021 fra minkavler Person1 , samt e-mail af 24. marts 2021 fra minkavler Person2 .

Minksekretariatet anmodede den 22. februar 2024 virksomheden om at indsende supplerende oplysninger i form af regnskaber for 2017-2020 samt dokumentation på eventuel vedligeholdelse af farmen over årene, navnlig fakturaer herpå.

Den 1. marts 2024 fremsendte virksomhedens rådgiver skatteregnskaber for 2015-2020, revisionslister for 2015-2020 samt en række fakturaer.

Minksekretariatet sendte den 12. marts 2024 sagens materiale i høring hos Fødevarestyrelsen.

Den 25. marts 2024 fremsendte Fødevarestyrelsen deres bemærkninger til høringen.

Minksekretariatet anmodede den 29. august 2024 Fødevarestyrelsen om supplerende oplysninger.

Den 2. september 2024 fremsendte Fødevarestyrelsen en redegørelse til Minksekretariatet.

Minksekretariatet sendte den 23. september 2024 erstatnings- og taksationskommissionens udkast til afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i 2020 i høring hos virksomheden og Fødevarestyrelsen.

Den 24. september 2024 anførte Fødevarestyrelsen, at styrelsen ingen bemærkninger har til udkastet til afgørelsen.

Den 7. oktober 2024 fremsendte virksomheden sine bemærkninger til udkastet til afgørelsen.

Minksekretariatet sendte den 21. oktober 2024 virksomhedens høringssvar til udkastet til afgørelse i høring ved Fødevarestyrelsen.

Den 25. oktober 2024 anførte Fødevarestyrelsen, at styrelsen fastholder tidligere angivne høringssvar, og at styrelsen ikke ser et behov for et fysisk voteringsmøde.

Parternes skriftlige indlæg

Virksomhedens rådgiver har den 21. december 2023 fremsendt en følgeskrivelse til Minksekretariatet, hvor der er redegjort for virksomheden, dens planer om genopstart samt rådgiverens vurdering over erstatningsopgørelsen.

> *"**Genopstart af minkproduktion***
>
> Ansøger1 *er omfattet af Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, idet* Ansøger1 *ikke havde egenproduktion af mink i 2018, 2019 eller 2020, men den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkret tiltag med henblik på (gen)opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021.*
>
> *Som anført fik* Ansøger1 *konstateret plasmacytose i sin minkbesætning efter pelsningen i 2017 (december 2017), hvilket medførte at* Ansøger1 *var*

nødsaget til at nedpelse samtlige mink, inkl. avlsdyr, samt foretage totalrengøring og desinficering af farmen.

…

Det var hele tiden Ansøger1 *s hensigt at indsætte nye avlsdyr på farmen og genopstarte minkproduktionen, og* Ansøger1 *har i hele perioden fra primo 2018 og frem til den 4. november 2020 disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på genopstart af produktionen på farmen senest i 2020.*

…

Allerede forud for nedpelsningen var Ansøger1 *i dialog med miljørådgiver* Person3 *fra* Følgeerhvervsvirksomhed *i relation til, hvornår der senest skulle indsættes dyr på farmen for at bevare den eksisterende produktionstilladelse. …*

…

Ansøger1 *var efter nedpelsningen i 2017 desuden løbende i dialog med* Person4 *fra* Kommune1 *, der er ansvarlig miljømyndighed, og som meddelte, at der senest skulle indsættes dyr på farmen den 31. december 2020, når den eksisterende produktionstilladelse ønskedes bevaret. …*

Ved nedpelsningen ultimo 2017 valgte Ansøger1 *at indfryse hele skindproduktionen hos* Følgeerhvervsvirksomhed*, således indtægterne fra salget af skindene fra 2017-produktionen kunne anvendes til indkøb af nye avlsdyr, når produktionen skulle startes op igen. …*

Ansøger1 *foretog desuden konkrete faktiske skridt til genopstarten efter nedpelsningen i 2017, idet* Ansøger1 *i 2018 investerede i ophæng til gyllerender på farmen, hvilken omkostning naturligvis aldrig var afholdt, hvis der ikke skulle indsættes dyr på farmen igen i 2020.*

Ansøger1 *indgik herefter aftale med sin nabo minkavler* Person1 *om indkøb af 400 mink til levering den 1. juli 2020. …*

…

Da Ansøger1 *herved var forhindret i indsættelse af mink på farmen som følge af Covid-19, var* Ansøger1 *hen over sommeren 2020 – altså før Regeringens beslutning om aflivning af alle mink den 4. november 2020 – i løbende dialog med Fødevarestyrelsen. …*

Ansøger1 *indgik herefter aftale om køb af avlsdyr fra minkavler* Person2 *til levering ultimo september 2020.*

…

Som det fremgår af e-mailen, fik Person2 *tillige konstateret Covid-19 i sin besætning, hvorfor minkene ikke kunne leveres til* Ansøger1 *som følge af Covid-19.*

Idet Ansøger1 *som følge af Covid-19 var forhindret i at indsætte dyr på farmen inden fristen den 31. december 2020 var han igen i løbende dialog med*

> *Person4 fra Kommune1 omkring en forlængelse af fristen grundet den ekstraordinær situation. …*
>
> *…*
>
> *Korrespondance, der er fra før Regeringens beslutning af 4. november 2020 om aflivning af alle danske mink, bekræfter således det ovenfor skitserede forløb, herunder de indgåede aftaler om køb af nye avlsdyr til indsættelse i sommeren/efteråret 2020.*
>
> *For en god ordens skyld bemærkes afslutningsvis, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse af 10. februar 2023 i relation til udbetaling af engangsbeløb på kr. 80.000, hvor problemstillingen er behandlet, idet afgørelsen dog vedrører bekendtgørelse nr. 2462 af 10. december 2021 (og altså ikke Nedlukningsbekendtgørelsen). …*
>
> *Miljø- og Fødevareklagenævnet kommer overraskende frem til, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at Ansøger1 har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af minkproduktion, idet nævnet synes særligt at have lagt vægt på, at der ikke foreligger skriftlige aftaler med Person1 og/eller Person2 om køb og levering af avlsdyr i 2020.*
>
> *Det fremhæves i særdeleshed, at dialogen med Fødevarestyrelsen i sommeren 2020, der bekræfter sagsforløbet (bilag 5), samt især korrespondancen med Kommune1 i oktober 2020, der ligeledes bekræfter sagsforløbet (bilag 7), ikke indgik i sagen for Miljø- og Fødevareklagenævnet.*
>
> *Det bemærkes desuden, at det har været helt normalt kutyme i minkbranchen, at der ikke blev indgået skriftlige kontrakter mellem avlerne i forbindelse med køb og salg af avlsdyr. Det fremhæves i den forbindelse særligt, at Person1 var nabo til Ansøger1 .*
>
> *…"*

Virksomhedens rådgiver har den 1. marts 2024 fremsendt en række bilag, hvortil rådgiveren i sin e-mail har anført følgende:

> *"I forbindelse md dokumentation på vedligeholdelse af farmen over årene, har jeg altså valgt kun at medtage de bilag med et lidt større beløb.*
>
> *Der er +100 bilag bare fra 2017-2020 med beløb ned til 20kr. Håber virkelig du synes det er ok"*

Fødevarestyrelsen har i sit høringssvar af 25. marts 2024 bemærket følgende:

> *"…*
>
> *Det er u omtvistet at virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i 2018, 2019 og 2020. Umiddelbart er det således alene relevant at vurdere om virksomheden kan kvalificere sig som minkvirksomhed i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens §2, nr. 1, litra c):*
>
> *…*

Virksomheden lever umiddelbart op til kravet om at være "i drift" ved pr. 4. november 2020 at have haft et aktivt cvr. nr. i henhold til det Centrale Virksomheds Register, og ved at have haft en gyldig miljøtilladelse pr. samme dato, idet styrelsen for god ordens skyld samtidigt tager forbehold for hvorvidt der måtte være andre konkrete forhold, der tilsiger at virksomheden ikke skulle have levet op til i driftskravet – herunder f.eks. vedligeholdelsesgraden af virksomhedens materiel/produktionsapparat mm.

Fødevarestyrelsen anser det derimod - i lighed Miljø- og Fødevareklagenævnet - fortsat ikke dokumenteret at virksomheden pr. 4 november 2020 havde "disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021".

Oplysningen i virksomhedens rådgivers følgeskrivelse af 21. december 2023, om at der ved Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse ikke er taget hensyn til at oplysningerne i bilag 5 og bilag 7, kan ikke bekræftes. Ved Fødevarestyrelsens oversendelse af sagen den 16. december 2022 var disse bilag medsendt.

Sammenfattende henviser Fødevarestyrelsens til styrelsens afgørelse omkring afslag på nedlukningsomkostninger og til Miljø- og Fødevareklagenævntes stadfæstelse af dette afslag. Styrelsens vurderer fortsat ikke, at virksomheden Ansøger1 *– CVR* Virksomhed1 *– pr. 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i 2020 eller 2021 - og dermed ikke kvalificerer sig som minkvirksomhed i medfør af nedlukningsbekendtgørelsen § 2 nr. 1 litra c) og som sådan berettiget til erstatning efter de ekspropriationsretlige principper som avler uden egenproduktion af mink i 2020, jf. bekendtgørelsens § 11."*

Fødevarestyrelsen har i sit brev af 2. september 2024 bemærket følgende:

"…

Fødevarestyrelsen har den 12. oktober 2022 givet afslag på udbetaling af nedlukningsomkostninger, en afgørelse, der den 10. februar 2023 blev stadfæstet af MILJØ- OG FØDEVARE-KLAGENÆVNET. Afgørelserne er tidligere fremlagt i sagen.

Minksekretariatet efterspørger ved henvendelse af 29. august hvorvidt bilag betegnet bilag 5 og bilag 7 indgik i den nævnte sags behandling. Fødevarestyrelsen har i høringssvar af 25. marts 2024 – næstsidste afsnit – oplyst at det gjorde de, og at de er medsendt til MILJØ- OG FØDEVARE-KLAGENÆVNET ved styrelsens oversendelse af klagen. Det fremgår af MILJØ- OG FØDEVARE-KLAGENÆVNETs afgørelse om stadfæstelse af afslag på tildeling af nedlukningsomkostninger at bilagene er medtaget og at stadfæstelsen er begrundet i at nedlukningsbekendtgørelsens § 2 nr. 1 litra c) ikke er opfyldt. Det bemærkes at ordlyden i bekendtgørelse nr. 2462 om nedlukningsomkostninger er identisk med bestemmelsen i nedluknings bekendtgørelsen.

Bilagene betegnet 5 og 7 i denne sag er således taget i betragtning ved såvel Fødevarestyrelsens afgørelse, som MILJØ- OG FØDEVARE-KLAGENÆVNETs afgørelse om henholdsvis afslag på tildeling af nedlukningsomkostninger og stadfæstelse af afgørelse om afslag.

Det fremgår af bilag 5 fremgår at Ti1 en for Veterinær Region1 Person5 , i sommeren 2020 bekræfter at han modtog telefonopkald fra ansøgeren. Af e-mailen fra ansøger til Veterinær Region1 af 4. september 2022 anmoder virksomheden Ti1 Person5 om, at bekræfte en plan for ansøgers køb af dyr. Dette bliver i sagens natur ikke bekræftet af Veterinær Region1. Af mailen fra Veterinær Region1 fremgår at Person5 har lagt øre til at nogle forventninger/planer ansøger har oplyst om, men ikke realiseret, i forsommeren 2020. Emnet var angiveligt ansøgers tanker om anskaffelse af mink, fra en bestemt avler, der i juni fik konstateret Covid 19 i sin besætning. Fødevarestyrelsen kan oplyse, at der var ganske, ganske få farme, der fik konstateret Covid 19 i deres besætninger i juni 2020, og at der derved var i omegnen af 1000 andre farme i landet, ansøger kunne have indgået aftale om køb af mink fra inden 4. november 2020 til levering af i enten 2020 eller 2021.

Der foreligger ikke telefonnotater. Der var ikke tale om "en sag" i Veterinær Region1 og dermed ikke notatpligt. Ti1 en har overfor for Fødevarestyrelsen oplyst:" Jeg kan bekræfte telefonsamtalerne med Ansøger1 hen over sommeren 2020. Der forligger ingen telefonnotater, idet jeg kun har bragt et budskab videre."

Indholdet af de pågældende bilag dokumenterer efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke at ansøger har løftet bevisbyrden for at der var indgået bindende aftaler om køb af mink eller anden dokumentation i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 2 nr. 1 litra c)…

…"

DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab har på vegne af virksomheden i sit høringssvar af 7. oktober 2024 bemærket følgende:

"…

*På vegne af Minkvirksomheden kan jeg oplyse, at Minkvirksomheden **ikke** kan tiltræde Udkastet, hvorefter Minkvirksomheden afvises som erstatningsberettiget i henhold til Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.*

Indledningsvis fremhæves, at det fremgår af Udkastet, at sagen har været sendt i høring hos Fødevarestyrelsen, og at Fødevarestyrelsen den 25. marts 2024 har indsendt høringssvar. Videre har Fødevarestyrelsen – efter anmodning fra Minksekretariatet – indsendt en redegørelse af 2. september 2024.

Minkvirksomheden har ikke modtaget hverken Fødevarestyrelsens høringssvar eller redegørelse. Minkvirksomheden har således ikke haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger hertil inden Erstatnings- og taksationskommissionen har afholdt voteringsmøde og fremsendt udkast til afgørelse.

Udkastet er desuden udarbejdet på skriftligt grundlag og uden besigtigelse eller partmøde, hvorved Minkvirksomheden ikke har haft mulighed for at procedere sagen for Erstatnings- og taksationskommissionen.

Det fremgår af Taksationsbekendtgørelsens § 12, stk. 1, at særskilt afgørelse omkring erstatningsberettigelse (kun) kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning.

Minkvirksomheden skal på baggrund heraf anmode om, at der afholdes et fysisk voteringsmøde mellem parterne og Erstatnings- og taksationskommissionen inden der træffes endelig afgørelse i sagen, således Minkvirksomheden får mulighed for at procedere sagen for Erstatnings- og taksationskommissionen.

Desuden ønsker Minkvirksomheden at indkalde de minkavlere, hvormed der var indgået mundtlige aftaler om indkøb af avlsdyr i 2020, til at give forklaring for Erstatnings- og taksationskommissionen, således Erstatnings- og taksationskommissionen på baggrund af mundtlige forklaringer må træffe afgørelse om troværdigheden heraf.

…

Minkvirksomheden havde fuldt ud disponeret og gennemført konkrete tiltag for genopstart af minkproduktion i 2020, idet Minkvirksomheden havde indgået aftale med Person1 *om køb af mink til indsættelse på minkfarmen i juli 2020.*

Det fremgår af Udkastet, at Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt særlig vægt på, at der ikke er fremsendt dokumentation herfor i form af skriftlige aftaler om køb eller dokumentation for betaling af avlsdyr.

Det er helt sædvanlig i branchen, at der ikke indgås skriftlige kontrakter vedrørende aftaler om køb af avlsdyr. Hertil kommer, at Person1 *har bekræftet den mundtlige aftale ved e-mail af 24. marts 2021 (Materialesamlingens s. 49).*

Som følge af Covid-19 i Person1 *s besætning kunne minkene ikke leveres, og der foreligger derfor helt naturligt ikke dokumentation for betaling.*

Forløbet omkring aftalen mellem Minkvirksomheden og Person1 *er desuden bekræftet af* Person5 *,* Ti1 *i Fødevarestyrelsen i e-mail af 11. september 2022, hvor* Person5 *anfører følgende (materialesamlingen s. 50):*

"Kære Person6 *m.fl.*

Med henvisning til nedenstående mail kan jeg bekræfte, at jeg hen over sommeren 2020 talte en del med Ansøger1 *, som følte sig meget udfordret produktionsmæssigt, idet han ikke kunne købe mink som aftalt fra* Person1 *, da denne fik Covid 19 konstateret hos minkene i juni 2020. Såfremt jeg kan bidrage med yderligere i denne sag må du/I endelig vende tilbage."*

Såfremt der ikke var indgået en aftale mellem Minkvirksomheden og Person1 *, hvorfor skulle Minkvirksomheden så allerede i sommeren 2020 (før nedlukningen) nævne aftalen overfor* Person5 *fra Fødevarestyrelsen?*

Ligeledes bekræftes forløbet omkring aftalen mellem Minkvirksomheden og Person1 *i e-mail til* Kommune1 *den 2. oktober 2020 (før nedlukningen), hvor følgende fremgår (materialesamlingen s. 53):*

"Det var planen jeg skulle have haft indkøbt dyr ca. d.10 juli 2020, men farmen fik Corona så det blev ikke til noget. Næste plan var at indsætte dyr i uge 40 – 41 2020 men den farm har også fået Corona."

I tilknytning til ovenstående ønsker Minkvirksomheden som anført at dokumentere aftalerne om indkøb af dyr i 2020 ved mundtlige forklaringer for Erstatnings- og taksationskommissionen inden der træffes endelig afgørelse i sagen.

Afslutningsvis skal fremsættes enkelte bemærkninger til Fødevarestyrelsens redegørelse af 2. september 2024 – der som nævnt ikke tidligere er sendt til Minkvirksomheden.

Fødevarestyrelsen anfører blandt andet følgende: "Emnet var angiveligt ansøgers tanker om anskaffelse af mink, fra en bestemt avler, der i juni fik konstateret Covid 19 i sin besætning. Fødevarestyrelsen kan oplyse, at der var ganske, ganske få farme, der fik konstateret Covid 19 i deres besætninger i juni 2020, og at der derved var i omegnen af 1000 andre farme i landet, ansøger kunne have indgået aftale om køb af mink fra inden 4. november 2020 til levering af i enten 2020 eller 2021."

Dette er ikke korrekt og udviser en manglende forståelse for minkbranchen og minkproduktion.

Minkvirksomheden havde indgået aftale med Person1 *om køb af dyr til levering i sommeren 2020. Det var først da* Person1 *fik konstateret Covid-19 i besætningen i sommeren 2020, at Minkvirksomheden kunne forsøge at finde alternativer. På dette tidspunkt – sommeren 2020 – var der ikke mange, der havde dyr til salg, da størstedelen af avlere havde disponeret over de dyr, der var på deres farme – enten til pelsning, udtagning til egen produktion i 2021 eller andet salg. På en minkfarm planlægges næste års produktion allerede ved sorteringen i november året før, hvorfor de fleste minkfarme ikke blot i sommeren året efter har mink, der kan sælges.*

Minkvirksomheden forsøgte at kontakte adskillige avlere, og fik herefter en aftale i stand med Person2 *, hvilken aftale også er bekræftet af* Person2 *ved e-mail af 24. marts 2021 (Materialesamlingen s. 52).* Person2 *fik efterfølgende konstateret Covid-19 i besætningen, hvorfor aftalen ikke kunne gennemføres.*

I tillæg hertil kan oplyses, at Minkvirksomheden netop havde forsøgt at finde alternativer ved kontakt til adskillige øvrige avlere. Dette bekræftes ved e-mail af 1. oktober 2024 fra minkavler Person7 *, der fremlægges som* ***nyt bilag 10*** *og hvoraf følgende fremgår:*

"Jeg kan hermed bekræfte, at Ansøger1 *kontaktede mig omkring juni måned 2020, for at høre, om jeg ville sælge 400 minkhvalpe, som skulle leveres i starten af juli 2020. Jeg måtte sige; "nej", da jeg ikke havde flere hvalpe, end jeg selv havde plads til på min egen farm.*

Ansøger1 *oplyste også, at grunden til han kontaktede mig så sent var, at han ikke kunne få leveret de dyr, som var planlagt pga. Corona."*

Fødevarestyrelsen henviser i deres redegørelse af 2. september 2024 endelig til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. juni 2024 i sagsnr. 2024-171299.

Den pågældende afgørelse er på ingen måde sammenlignelig med nærværende sag, idet minkavleren i den nævnte afgørelse ikke havde indgået aftaler om indkøb og indsættelse af nye mink i 2020 eller 2021.

Minkvirksomheden havde således den 4. november 2020 disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021, idet Minkvirksomheden havde indgået bindende aftale om levering af mink i 2020 – endda af 2 omgange. Den eneste grund til at aftalerne ikke blev gennemført i sommeren/efteråret 2020 var, at de pågældende sælgere fik konstateret Covid-19 i deres minkbesætninger, hvorfor gennemførelsen af aftalerne blev umuliggjort.

Minkvirksomheden anmoder som anført om, at der afholdes et fysisk partmøde med Erstatnings- og taksationskommissionen inden der træffes endelig afgørelse i sagen, således Minkvirksomheden får mulighed for at indkalde de pågældende minkavlere til at give forklaring for Erstatnings- og taksationskommissionen med henblik på at bekræfte de indgåede aftaler.

Begrundelse

Af nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, følger det, at minkvirksomheder, som ikke havde egenproduktion af mink i 2020, ved permanent nedlukning modtager erstatning for minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning.

Definitionen af en minkvirksomhed følger af § 2, nr. 1, i nedlukningsbekendtgørelsen. Ved minkvirksomhed forstås enhver virksomhed, der har været i drift frem til den 4. november 2020 eller er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020, jf. bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-b, eller en virksomhed, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som den 4. november 2020 havde disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021, jf. bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Egenproduktion af mink i 2018 eller 2019

Erstatnings- og taksationskommissionen har indledningsvist foretaget en vurdering af, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a-b.

Det fremgår af følgeskrivelsen af 21. december 2023, at virksomheden ikke havde egenproduktion af mink i 2018, 2019 eller 2020, idet virksomheden fik konstateret plasmacytose i minkbesætningen efter pelsningen i december 2017, der medførte, at virksomheden var nødsaget til at totalsanere hele minkfarmen.

Det fremgår endvidere af brevet fra Kommune1 af 21. november 2018, at virksomheden telefonisk har oplyst overfor kommunen, at ejendommens minkproduktion blev udsat i forbindelse med pelsningen i 2017.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger på baggrund af ovenstående oplysninger til grund, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b.

Disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021

Spørgsmålet er herefter, om virksomheden opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, navnlig om virksomheden har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Erstatnings- og taksationskommissionens vurdering heraf er baseret på et skøn af de i sagen foreliggende oplysninger.

Minksekretariatet har indledningsvist i forbindelse med behandlingen af sagen foretaget et opslag af virksomheden, Ansøger1 , cvr-nr. Virksomhed1 , i CVR. Det fremgår af CVR, at virksomhedens status er aktiv.

Erstatnings- og taksationskommissionen har derudover foretaget en indledende vurdering af, om der forelå en gældende miljøgodkendelse på adressen Adresse1 , Postnr.1 Kommune1 , umiddelbart forud for nedslagningen af mink i Danmark som følge af COVID-19. Det er kommissionens vurdering, at der forelå en gældende miljøgodkendelse eller -tilladelse på adressen, jf. Kommune1 s brev af 21. november 2018 vedrørende udsat minkproduktion på ejendommen, hvor det fremgår, at ejendommen er godkendt til en produktion på 380 årstæver, og at retten til minkproduktion på ejendommen kan oprettes ved indsættelse af mink på ejendommen igen senest den 31. december 2020.

Til brug for erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, hvorvidt virksomheden har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021, har virksomhedens rådgiver den 21. december 2023 og den 1. marts 2024 indsendt en række oplysninger.

I e-mail af 21. december 2023 fra rådgiveren er der fremsendt en følgeskrivelse og en række bilag. Det fremgår blandt andet af følgeskrivelsen, at virksomheden nedpelsede sin besætning ultimo 2017 som følge af plasmacytoseudbrud på farmen, og at det var planen at starte minkproduktionen op igen i 2020, hvilket skulle finansieres ved salget af de nedfrosne skind fra 2017-produktionen *(bilag 3)*.

Det følger endvidere af følgeskrivelsen, at virksomheden allerede forinden nedpelsningen var i dialog med Følgeerhvervsvirksomhed i relation til, hvornår der senest skulle indsættes dyr på farmen for at bevare den eksisterende produktionstilladelse *(bilag 1)*, ligesom virksomheden efter nedpelsningen i 2017 var i løbende dialog med Kommune1 , som har meddelt, at der senest skulle indsættes dyr på farmen den 31. december 2020, såfremt den eksisterende produktionstilladelse ønskedes bevaret *(bilag 2)*.

Det følger yderligere af følgeskrivelsen, at virksomheden i første omgang indgik aftale med sin nabo Person1 om indkøb af 400 mink til levering den 1. juli 2020, men at denne, som følge af COVID-19 i minkbesætningen, blev pålagt at nedpelse hele besætningen den 30. juni 2020, hvorfor minkene ikke kunne leveres *(bilag 4)*. Det fremgår ligeledes, at virksomheden efterfølgende indgik ny aftale om køb af avlsdyr med levering ultimo september 2020 fra Person2 , men at leveringen ligeledes her ikke var mulig grundet COVID-19 i minkbesætningen *(bilag 6)*.

Det følger derudover af følgeskrivelsen, at virksomheden hen over sommeren 2020 var i løbende dialog med Fødevarestyrelsen grundet den produktionsmæssige udfordring, at virksomheden ikke kunne købe mink som aftalt første gang *(bilag 5)*.

Slutteligt har rådgiveren i følgeskrivelsen anført, at Miljø- og Fødevareklagenævnet i deres afgørelse af 10. februar 2023 *(bilag 8)* særligt har lagt vægt på, at der ikke foreligger skriftlige aftaler om køb og levering af avlsdyr i 2020. Rådgiveren fremhæver desuden, at dialogen med Fødevarestyrelsen og korrespondancen med Kommune1 i oktober 2020 *(bilag 7)*, ikke indgik i sagen for Miljø- og Fødevareklagenævnet.

I e-mail af 1. marts 2024 fra rådgiveren er der fremsendt skatteregnskaber og revisionslister for 2015-2020 samt en lang række fakturaer og kvitteringer fra perioden mellem 2017-2020.

På baggrund af en afvejning af ovenstående forhold er det erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at virksomheden ikke har disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021 og dermed ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c.

Erstatnings- og taksationskommissionen har særligt lagt vægt på, at der ikke er fremsendt dokumentation i form af skriftlige aftaler om køb eller dokumentation for betaling af avlsdyr, der er foretaget inden den 4. november 2020. Det bemærkes, at den af virksomheden indsendte dokumentation, navnlig to særskilte bekræftelser fra tredjemænd af 24. marts 2021 om, at de har indgået aftaler om levering af avlsdyr i henholdsvis juli og september 2020, ikke ændrer herved.

Det bemærkes i tilknytning til ovenstående, at den indsendte e-mail af 1. oktober 2024 fra Person7 til virksomheden, hvor det fremgår, at vedkommende har måtte afvise at sælge 400 minkhvalpe til levering i starten af juli 2020 til virksomheden, ligeledes ikke ændrer kommissionens vurdering.

Virksomheden har endvidere fremsendt bekræftelse fra Person5 Person5, Ti1 i Veterinær Region1 ved Fødevarestyrelsen, der bekræfter at have talt med virksomheden hen over sommeren 2020, og en e-mailkorrespondance af 2. oktober 2020 mellem virksomheden og Kommune1, hvor virksomheden modtager forlængelse af fristen for indsættelse af dyr. Erstatnings- og taksationskommissionen finder, at det herved alene er dokumenteret, at virksomheden har handlet på en sådan måde, at denne har fået udsættelse af fristen for indsættelse af ny minkbesætning.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ligeledes lagt vægt på, at der ikke er indsendt dokumentation for særligt vedligehold eller forbedringer af minkfarmen eller køb af nye minkrelaterede aktiver til opstart af minkproduktionen, som angiveligt skulle opstarte i 2020 eller 2021.

Virksomheden har til ovenstående indsendt en række kvitteringer og fakturaer for køb af diverse materialer. Af kvitteringerne er der blandt andet fem fakturaer fra 2018, otte fakturaer fra 2019 og fem fakturaer fra 2020. Værdien på fakturaerne for køb af materiel i 2020 har en samlet værdi på 3.577,25 kr. eksklusive moms. Erstatnings- og taksationskommissionen finder ligeledes her, at der ikke er tale om konkrete tiltag, der er disponeret og gennemført med henblik op opstart af egenproduktion af mink i Danmark i 2020 eller 2021. Det er kommissionens vurdering, at der skal skelnes mellem tiltag, der må betragtes som løbende vedligeholdelse, der ikke er omfattet af bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c, og konkrete målrettede tiltag, der er disponeret og gennemført den 4. november 2020 med henblik på opstart med egenproduktion af mink i 2020 eller 2021. I vurderingen indgår, om der er tale om konkrete tiltag, der er nye i forhold til tidligere år.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at det ikke kan føre til et andet resultat, at virksomheden i 2018 har investeret i ophæng til gyllerender på minkfarmen, som anført af virksomhedens råd-

giver i følgeskrivelsen af 21. december 2023. Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at investeringen, der er foretaget i 2018, ikke er et konkret tiltag, der er disponeret og gennemført med henblik på opstart af minkproduktion i Danmark i 2020 eller 2021, idet dette er foretaget mere end et år før den 4. november 2020, og ikke har resulteret i opstart af minkproduktion.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, og dermed ikke er berettiget til erstatning efter de ekspropriationsretlige principper efter nedlukningsbekendtgørelsens § 11.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker afslutningsvist, at bemærkningen i virksomhedens høringssvar af 7. oktober 2024 om, at virksomheden ikke har modtaget hverken Fødevarestyrelsens høringssvar af 25. marts 2024 eller redegørelse af 2. september 2024 forud for kommissionens voteringsmøde og fremsendelse af udkast til afgørelse, ikke ændrer i kommissionens vurdering om at træffe afgørelse, da høringen over udkast til afgørelse af 23. september 2024 ligeledes er en høring over sagens materiale, herunder også det nævnte materiale, hvilket kommissionen vurderer, at virksomheden har haft mulighed for og rent faktisk har indgivet bemærkninger til.

Det bemærkes endvidere, at det er kommissionens vurdering, at der i nærværende sag kan træffes særskilt afgørelse uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 12, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter "erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen", idet det er kommissionens vurdering, at det er åbenbart, at virksomheden ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 12, stk. 4, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen. klagen skal sendes til erstatnings- og taksationskommissionen, som videresender denne til overerstatnings- og taksationskommissionen.

Klagen skal være modtaget inden 4 uger fra modtagelsen af denne afgørelse. Klager, som er modtaget efter fristens udløb, vil normalt ikke blive behandlet.

Hvis man ønsker at klage, skal man indgive klagen skriftligt til erstatnings- og taksationskommissionen. Klagen kan sendes til 1.instans.vejle@minksekretariatet.dk eller til Minksekretariatet, Jens Ravns Vej 11A, 7100 Vejle. Angiv venligst sagsnummeret i klagen.

Denne afgørelse kan ikke indbringes for domstolene, før klagemuligheden til overerstatnings- og taksationskommission er udnyttet, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 31, stk. 3.

Anvendelse af personoplysninger

Minksekretariatet har anvendt personoplysninger til brug for sagsbehandlingen.

Minksekretariatets persondatapolitik kan læses her: Behandling af persondata.

Spørgsmål til Minksekretariatet

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, kan Minksekretariatet kontaktes på e-mail 1.instans.vejle@minksekretariatet.dk med angivelse af sagsnummer.

Minksekretariatet kan også træffes på tlf. 7221 8888. Sekretariatet har åbent for telefonerne mandag til fredag kl. 09:00 til 15:00.

Der kan også findes svar på en række ofte stillede spørgsmål på www.minksekretariatet.dk.

Med venlig hilsen

Erstatnings- og taksationskommissionen

Formand

Margit Stassen

Kommissionsmedlemmer

Lasse Meine

Peter Ejnar Stræde

Rasmus Østergaard

Minksekretariatet

Sagsbehandler