Taksationskommissionen for Sjælland m.v.

Formandens kendelse af 9. januar 2024

Sagsnr. 2023-161207

Sagens parter:

Beboere: lodsejer 1 og lodsejer 2

(herefter benævnt beboerne)

Beliggende: adresse 1

2100 København Ø

(Lb.nr. Tri-043)

Mod

Anlægsmyndighed: Metroselskabet

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Taksationskommissionens formand stadfæster ekspropriationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt beboerne kan få genoptaget deres sag for ekspropriationskommissionen om, hvorvidt de er berettiget til erstatning mv. efter gældende praksis vedrørende den naboretlige tålegrænse som følge af støj- og vibrationsgener fra togdriften på Metro Cityringen.

Sagen er indbragt for Taksationskommissionen for Sjælland m.v. ved klage af 6. november 2024 af beboerne.

Sagens oplysninger

Metroselskabet har, efter åbningen af Cityringen (M3) i september 2019, modtaget en række klager over støj i beboelser, som ligger i nærheden af eller oven på tunnelrørene.

I dansk ret findes der ikke vejledninger eller grænseværdier, som tager særligt sigte på støj fra tog i undergrunden.

Metroselskabet har løbende gennemført analyser af flere forskellige tekniske løsninger med henblik på nedbringelse af støjen. De af Metroselskabet gennemførte anlægstekniske tiltag og analyser har dog ikke med sikkerhed kunnet bidrage til en lydreducerende effekt, uden at det samtidigt ville være nødvendigt med en fuld lukning af Metro Cityringen i en periode på 3-6 måneder. Metroselskabet færdigmeldte anlægget af Cityringen den 26. juni 2020.

Ved kendelse af 15. december 2020 traf ekspropriationskommissionen bl.a. på baggrund af foretagne støjmålinger i boligen afgørelse om, at den naboretlige tålegrænse ikke kunne anses for overskredet i sagen, hvorefter der ikke kunne blive tale om overtagelse af boligen eller erstatning grundet støj- og vibrationsgener fra metrotogenes passager.

Ekspropriationskommissionen afviste ved kendelse af 12. januar 2022 beboernes anmodning om genoptagelse af sagen med den begrundelse, at anmodningen var fremsendt for sent.

Den 11. september 2023 anmodede beboerne på ny om genoptagelse af sagen med henvisning til, at taksationskommissionen i juni 2023 i seks sager, her iblandt i to sager vedrørende boliger, som er beliggende på samme vej som beboernes bolig, havde tilkendt erstatning for gener som følge af driften af Cityringen. Ekspropriationskommissionen afviste ved kendelse i udskrift af forhandlingsprotokollen med møde den 16. oktober 2023 samt protokoltilførsel af 18. oktober 2023 (herefter kendelse af 18. oktober 2023) at genoptage sagen om støjgener.

Der er i sagen bl.a. fremlagt følgende materiale:

- Udskrift af forhandlingsprotokollen af 15. december 2020, hæfte 365 (speciel del).
- Udskrift af forhandlingsprotokollen af 12. januar 2022, 393. hæfte samt resume er fremsendt til Taksationskommissionen med brev af 13. januar 2021
- Mail af 13. september 2021 fra ejer
- Mail af 15. september 2021 fra kommissariatet til ejer
- Mail af 22. december 2021 fra kommissariatet med støjrapport
- Mail af 10. januar 2022 og mail af 11. januar 2022
- Mail af 11. september 2023 fra ejer til kommissariatet
- Høringssvar fra Metroselskabet
- Høringssvar fra ejer af 2. oktober 2023
- Kendelse af 18. oktober 2023 med følgebrev
- Ejers anmodning af 6. november 2024 om indbringelse af ekspropriationskommissionens kendelse for taksationskommissionen
- Kvitteringsskrivelse

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i ekspropriationskommissionens kendelse af 18. oktober 2023. Ekspropriationskommissionens resultat og begrundelse i afgørelsen samt parternes synspunkter er gengivet nedenfor.

Ekspropriationskommissionens kendelse af 18. oktober 2023:

*"**Parternes fremsatte synspunkter***

Beboernes anmodning om genoptagelse af 11. september 2023:

Vi er gennem vores netværk og dagspressen blevet orienteret om Taksationskommissionens afgørelser vedrørende ekspropriationskommissionens kendelser. I 6 ud af 27 ankede sager har klager fået tildelt erstatning og dermed en klar tilkendegivelse af, at der for dem foreligger en uacceptabel støjbelastning som følge af metrokørslen.

Vi går ud fra, at der nu foretages en revurdering af alle sager i lyset af den nu af Taksationskommissionen etablerede praksis. Vi skal herunder bemærke, at en række beboere har afventet det endelige udfald af de oprindeligt udtagne prøvesager, ligesom der også er beboere der som os undlod at anke som følge af Ekspropriationskommissionens afgørelse om, at der ikke forelå nogen overtrædelse af den naboretlige tålegrænse.

I lyset af de nye afgørelser overvejer vi nu muligheden for at tage sagerne op ved de almindelige domstole. I denne overvejelse er resultaterne af Force Technologys støjmålinger af afgørende betydning. Er det korrekt forstået, at det udelukkende er Force Technology, der har foretaget disse støjmålinger?

Vi skal desuden bemærke, at der har været en betydelig variation i støjen, der over en lang periode blev forværret. Der bør derfor under alle omstændigheder tages nye målinger og disse bør tage højde for variationen i støjniveauer over tid og over de forskellige tidspunkter af døgnet. En enkelt måling kan ikke repræsentere den faktiske støjbelastning, som vi oplever hele døgnet.

På baggrund af de nye kendelser og vores fortsatte oplevelse af støj og nu også eksempler på direkte sætningsskader af påvirkede ejendomme ønsker vi derfor at genåbne vores sag.

Inden vi tager rets skridt ved de almindelige domstole, skal vi anmode ekspropriationskommissionen om at genoptage sagen og foranledige nye og mere repræsentative målinger over en længere periode end de 25 minutter man tidligere har kunne afse, vi tænker døgnet/uge.

Vi skal herudover også anmode om ekspropriationskommissionen vejledning således, at vi bedst muligt kan varetage vores interesser under de nye omstændigheder.

Vi har med tilfredshed noteret os at såvel ekspropriationskommissionen og Taksationskommissionen har påpeget, at Metroselskabet bør gøre mere for at adressere og mindske metrostøjen i det hele taget. Det er vi selvsagt enige i og det underbygger, at vores mange klager over tid har været velbegrundede. Vi undrer os dog over at der ikke proaktivt er kommet en beklagelse og en udmelding fra Metroselskabets side om hvordan man vil rette op på den mangelfulde indsats. Vi kan derfor være bekymrede

for at den hidtidige mangelfulde indsats fortsætter uanfægtet af disse meget klare udtalelser fra Kommissionerne.

Metroselskabets bemærkninger hertil af 26. september 2023:

Metroselskabet mener ikke, der er grundlag for at genoptage sagen, og redegør i det følgende herfor.

1. Ekspropriationsprocesloven

Adgangen til genoptagelse er reguleret i ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, 2. pkt., som bestemmer:

"Opstår der i øvrigt efter ekspropriationens foretagelse spørgsmål om tilkendelse af erstatning, som ikke har været behandlet af ekspropriationskommissionen, eller sker der til skade for en erstatningsberettiget væsentlige ændringer i grundlaget for de tillagte erstatningsbeløb, skal kommissarius, såfremt begæring herom fremkommer inden ét år efter, at ekspropriationsanlægget er fuldendt, forelægge sagen til prøvelse for kommissionen."

Der kan således ske genoptagelse i to situationer, nemlig 1) hvis der opstår spørgsmål, som ikke har været behandlet af ekspropriationskommissionen og 2) hvis der til skade for en erstatningsberettiget sker væsentlige ændringer i grundlaget for de tillagte erstatningsbeløb. I begge situationer er det et krav, at begæring herom fremkommer inden ét år efter, at ekspropriationsanlægget er fuldendt.

Metroselskabet mener ikke, at bestemmelsen giver adgang til genoptagelse i denne sag.

Først og fremmest er der ikke opstået spørgsmål, som ikke har været behandlet af ekspropriationskommissionen, jf. nr. 1. Tværtimod er der tale om, at ekspropriationskommissionen har truffet afgørelse vedrørende støj, og det er den afgørelse, som lodsejer 1 *og* lodsejer 2 *anmoder kommissionen genoptage. Dernæst mener Metroselskabet ikke, at der til skade for en erstatningsberettiget er sket væsentlige ændringer i grundlaget for de tillagte erstatningsbeløb, jf. nr. 2. I denne sag har ekspropriationskommissionen bl.a. på baggrund af i) en besigtigelse i* lodsejer 1 *og* lodsejer 2 *lejlighed, hvor der var mindst 12 togpassager, ii) støjmålinger foretaget under besigtigelsen af kommissionens støjekspert og iii) to støjmålinger foretaget af FORCE Technology, hvor der blev målt hhv. 26 og 20 togpassager, konkret vurderet støjen forbundet med Cityringen og besluttet, at den naboretlige tålegrænse ikke er overskredet i den pågældende sag. Der er således ikke sket ændringer i "grundlaget for de tillagte erstatningsbeløb", jf. nr. 2, hvorfor der ikke er grundlag for at sagen genoptages. Det forhold, at Taksationskommissionen i seks ud af 27 sager - undtagelsesvist - er kommet frem til, at den naboretlige tålegrænse er overskredet, medfører ikke, at der skal ske genoptagelse i denne sag.*

Det bemærkes, at det også fremgår af den juridiske litteratur, at ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, 2. pkt. ikke finder anvendelse i en situation som denne:

"Det er i Ekspropriationsproceslovens § 21, 2. pkt. bestemt, at der skal ske fornyet prøvelse, hvis der "til skade for en erstatningsberettiget (sker) væsentlige ændringer i grundlaget for de tillagte erstatningsbeløb. "Der er hermed navnlig tænkt på skader

og ulemper i forbindelse med anlægsarbejdet eller selve anlægget. Det forhold, at en erstatning ændres ved overtaksation eller dom, kan derimod næppe begrunde genoptagelse for en taksationskommission af upåankede afgørelser, smh Taksationsproces. 199f." (Friis Jensen, Orla: Dansk Miljøret bind IV – Ekspropriation og andre emner (1978), Akademisk Forlag, s. 181."

Kun i de tilfælde hvor der er taget direkte forbehold for genoptagelse, eller hvor erstatningen er fastsat på et urigtigt grundlag, kan genoptagelse være relevant. Hertil kommer, at det er antaget, at genoptagelsesadgangen må være begrænset, når klage- henholdsvis søgsmålsfristen er udløbet. (Højgaard Mørup, Søren: Berettigede forventninger i forvaltningsretten (2005), s. 223 ff.)

I denne sag er der intet, som tyder på, at ekspropriationskommissionen har baseret vurderingen af den naboretlige tålegrænse på et fejlagtigt grundlag. Der er således intet grundlag for genoptagelse.

Endelig skal en begæring om genoptagelse ifølge ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, 2. pkt. være fremkommet inden ét år efter, at ekspropriationsanlægget er fuldendt. Cityringen kan betragtes som "fuldendt" den 26. juni 2020, hvor Metroselskabet sendte sin færdigmelding til ekspropriationskommissionen, og fristen for fremsendelsen af genoptagelsesanmodning er således også overskredet.

2. Almindelige forvaltningsretlige regler

Metroselskabet mener heller ikke, at der er grundlag for genoptagelse på ulovbestemt grundlag i medfør af i de almindelige forvaltningsretlige regler. Herefter kan borgere få genoptagelse og en ny realitetsbehandling af deres sagen, hvis der i) i forbindelse med genoptagelsesanmodningen fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen, eller hvis der ii) fremkommer nye retlige forhold, dvs. en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den oprindelige afgørelse, jf. FOB 2006.436.3 Endelig kan myndigheden have pligt til at genoptage sagen, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

For så vidt angår kravet om, at der skal foreligge nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen, før der kan ske genoptagelse på ulovbestemt grundlag, er det Metroselskabet opfattelse, at der ikke er fremkommet sådanne oplysninger i nærværende genoptagelsesanmodning. Metroselskabet forstår Ombudsmandens udtalelse i FOB 2006.436 således, at der med faktiske oplysninger fx tænkes på, at jorden på en ejendom har vist sig forurenet og støjmålinger har vist sig at være ukorrekte eller lignende.

Det forhold, at seks naboer – der modsat lodsejer 1 *og* lodsejer 2 *valgte at indbringe den kendelse, som de modtog fra ekspropriationskommissionen – er blevet tilkendt erstatning af Taksationskommissionen for Sjælland m.v., er ikke en faktisk oplysning af væsentlig betydning for sagen, men illustrerer alene at Taksationskommissionen har vurderet de konkrete sager anderledes end ekspropriationskommissionen.*

Det er desuden Metroselskabets opfattelse, at der ikke er fremkommet nye retlige forhold i sagen. Som nævnt ovenfor er det eneste nye, at Taksationskommissionen i seks ud af 27 sager er kommet frem til, at den naboretlige tålegrænse er overskredet. Taksationskommissionen har således foretaget et andet skøn end ekspropriationskommissionen, og det medfører ikke, at der skal ske genoptagelse i denne sag.

Endelig er det heller ikke Metroselskabets opfattelse, at der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. ekspropriationskommissionen har tværtimod foretaget en grundig og korrekt sagsbehandling.

3. Afsluttende bemærkninger

Samlet set er det således Metroselskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for at genoptage sagen hverken med henvisning til ekspropriationsproceslovens § 21, 2. pkt. eller de forvaltningsretlige regler.

<u>Beboernes</u> supplerende bemærkninger af 2. oktober 2023:

Når man læser Metroselskabets svar, henholder de sig til de regelsæt, der er forbundet med sådanne sager, og anfører blandt andet følgende:

Endelig skal en begæring om genoptagelse ifølge ekspropriationsproceslovens § 21, stk. 1, 2. pkt. være fremkommet inden ét år efter, at ekspropriationsanlægget er fuldendt. Cityringen kan betragtes som "fuldendt" den 26. juni 2020, hvor Metroselskabet sendte sin færdigmelding til ekspropriationskommissionen, og fristen for fremsendelsen af genoptagelsesanmodning er således også overskredet.

Dette er jeg ikke enig i. Ordet "fuldendt" kan på ingen måde bruges i denne situation, da Metroselskabet i realiteten ikke havde "fuldendt" anlægs-projektet. Det viste sig jo - som bekendt - at støjen tog til igen, og et år senere var værre end efter den umiddelbare færdigmelding fra Metroselskabets side. Metroselskabet genoptog derfor også egentligt anlægsarbejde og har herunder udskiftet skinner i hele det sving der ligger under vore boliger på Olufsvej. Jeg henviser særligt til de oplysninger der er fremkommet under Taksationskommissionens behandling af øvrige sager fra Olufsvej.

Et anlægsarbejde er ikke fuldendt blot fordi en bygherre, der er fuldstændigt uden styr på sit projekt og herunder de udførende underleverandører, erklærer det fuldendt.

Selvom man hypotetisk valgte at betragte projektet som fuldendt (hvilket er meget hypotetisk), gør jeg subsidiært gældende, at støjforholdene har udviklet sig så varierende, at der er tale om et væsentligt ændret støjbillede, som i sig selv burde give grundlag for at kræve genoptagelse. Det er simpelthen ikke rimeligt, at beboere skulle afskæres denne mulighed, når det har vist sig, hvor meget støjen i perioder er taget til.

Husk at det ikke er Metroselskabet eller Kommissionen, der 24/7/365 fysisk lægger øre til støjen, men os beboere som bor lige ovenpå metrotunnel-røret. Vi ved præcis, hvordan støjbilledet har ændret sig, og Metroselskabet har fuldstændigt glimret ved sit fravær. Der er foretaget alt for få målinger i folks huse (her hvor vi bor), og de målinger Metroselskabet har foretaget i rørene har jo så i øvrigt fuldstændigt bekræftet vores oplevelse af væsentlige forværringer i støjbilledet.

Endelig skal jeg bemærke, at vores hus er ekstra piloteret på grund af blød undergrund, og der er tale om at piloteringen med betonpiller på op til 7 meter ned i jorden på facaden. Det er vores oplevelse, at dette klart forværrer generne. Metroselskabet var ikke opmærksom på denne situation, da de ikke havde undersøgt jordforholdene og blev det først, da vi gjorde dem opmærksom på det tilbage i 2009.

Metroselskabet gør ikke brug af denne nye viden, men henkastet siger, "det tager vi til den tid." Huset står i dag med nye revner, og lyden er på ingen måde blevet reduceret, tværtimod.

Vi beder om at få genåbnet sagen og få foretaget nye målinger over døgnets 24 timer over en uges forløb og så igen 3 måneder senere og 3 måneder senere. Det er den eneste måde at sikre, at støjmålingerne bliver blot nogenlunde repræsentative (kan jeg sige, da jeg lytter 24/7).

Så når det er sagt og skrevet, kan vi på ingen måde acceptere Metroselskabets svar. Vi ser frem til at høre fra jer og føler os overbeviste om, at I kan se, at der er behov for at få varetaget de sagesløse borgeres interesse overfor et selskab, der ikke på noget tidspunkt har været opgaven voksent.

Vi har i øvrigt netop sendt nye anmodninger om aktindsigt afsted (igen) da støjen er tiltaget igen.

Metroselskabet har ved mail af 5. oktober meddelt, at de ikke har yderligere bemærkninger i sagen.

Kommissionen

Kommissionen skal bemærke, at kommissionen ikke behandler spørgsmål om eventuelle sætningsskader i forbindelse med anlægget af Cityringen. Der henvises til ekspropriationsproceslovens § 20 og § 21. Kommissionens beslutning herom kan ikke ankes. Beboerne må rette henvendelse direkte til Metroselskabet vedrørende dette forhold – og i sidste ende eventuelt rette henvendelse til de alm. domstole.

Kommissionen skal endvidere bemærke, at det er korrekt forstået, at det er Force Technology, der har foretaget støjmålingerne.

Kommissionen finder, at anmodningen om genoptagelse af sagen vedrørende støjgener må afvises. Der afsiges en kendelse herom, som vil blive tilsendt parterne (lodsejer 1 *og* lodsejer 2 *og Metroselskabet).*

…

Kendelse

Kommissionen har ved sin vurdering af spørgsmålet om anmodningen om genoptagelse af den pågældende sag gennemgået det konkrete forløb i sagen.

Som beskrevet ovenfor, har kommissionen ikke tilbudt beboerne en ny orienterende støjmåling, men alene den oprindelige støjmåling af 15. oktober 2020, som lå forud for kommissionens behandlingen af sagen i december 2020 og kendelsen af [15.] december 2020 (forhandlingsprotokollens 365. hæfte, speciel del). Der er dog alligevel foretaget en ny støjmåling den 16. december 2021, idet beboerne havde kunne tilmelde sig på et link, der var tilsigtet benyttet af andre beboere, som havde klaget,

men hvis sag endnu ikke var behandlet. Der henvises i øvrigt til ovenstående protokol fra kommissionens behandling af sagen.

Kommissionen bemærkede ved afgørelsen af et antal sager i efteråret 2021, at kommissionen på baggrund af af Metroselskabet opdateringer, samt de nyeste støjmålinger foretaget af kommissionens sagkyndige, kunne konstatere, at støjen fra metrotogenes kørsel generelt set var faldet siden primo maj 2021, idet Metroselskabet havde foretaget forbedringer i hjul-afdrejningsfrekvens/hjulvedligehold. Metroselskabet har anført, at det ikke vil blive reduceret igen.

Kommissionen har flere gange i forbindelsen med behandlingen af sager understreget, at kommissionen ikke er en miljømyndighed, som fremover har til opgave at føre tilsyn med metroens drift. Kommissionen er et erstatningsorgan, der ud over ekspropriationsopgaver i forbindelse med nye anlægsprojekter, har til opgave at vurdere, om der ved nye anlæg er tale om nærføringsgener, som ligger ud over den naboretlige tålegrænse. Efter lovgivningen er der en frist på 1 år for indgivelse af klager efter færdiggørelsen/idriftsættelsen af anlægget, jf. § 21 i ekspropriationsprocesloven. Ved anlæg af Cityringen, herunder Nordhavnslinjen, har kommissionen dog helt ekstraordinært trukket fristen for indgivelse af klager til 30. september 2021 på grund af den stigning der skete i støjniveauet fra oktober 2020, over vinteren og foråret 2021.

Det har været kommissionens opfattelse, at beboernes mail af 13. september 2021 ikke skulle forstås som en anmodning om genoptagelse af beboernes sag, der var afgjort ved kendelse af 18. december 2020, men at budskabet havde en mere generel karakter. Kommissionen har opfattet det således, at beboernes hovedbudskab var, at Metroselskabet burde gøre mere for at mindske støjen, og at det ikke var spørgsmålet om erstatning, der var det centrale. Kommissionen har som ovenfor nævnt ikke beføjelser til at påbyde Metroselskabet at nedbringe støjen, hvilket også fremgår af kommissariatets svar af 15. september 2021, og det er også derfor, at kommissariatet har videresendt mailen til Metroselskabet. Dette sammenhold med, at der var afsagt en kendelse i sager, er samlet set baggrunden for, at beboerne ikke tilbydes en ny støjmåling på baggrund af henvendelse i september 2021.

Kommissionen har på ny gennemgået de i sagen foretaget støjmålinger fra henholdsvis den første måling foretaget den 15. oktober 2020 samt den nye støjmåling, som altså alligevel blev foretaget den 16. december 2021 i lejligheden.

Kommissionen finder ikke, at der er konkrete forhold i sagen, der tilsiger, at sagen bør genoptages. Det kan i den forbindelse nævnes, at den seneste støjmåling ligger på et lavere niveau end den første støjmåling.

Kommissionen finder samlet set ikke, at der er grundlag for at genoptage sagen og anmodningen om genoptagelse må afvises.

Kommissionen skal afslutningsvis bemærke, at en ny realitetsbehandling af sagen i givet fald måtte baseres på de støjmålinger, der er foretaget i sagen. Det bemærkes endvidere, at støjniveauet i de 6 sager, hvor taksationskommissionen har tilkendt en erstatning (ud af i alt 27 ankede sager), ligger på et væsentligt højere støjniveau end de i sagen foretagne støjmålinger viser. Endelig skal kommissionen bemærke, at taksationskommissionen i alle de 27 ankede sager har lagt de foretagne støjmålinger til

grund ved sagernes behandling, idet taksationskommissionen udtaler, at støjrapporterne giver et tilstrækkeligt retvisende billede af støjgenerne til, at kommissionen kan træffe afgørelse i sagerne.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 17, jf. § 20 og § 21, i ekspropriationsprocesloven (lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023).”

Taksationskommissionens formands begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærkes det, at taksationsmissionen som rekursinstans efter de almindelige regler herom har kompetence til at prøve ekspropriationskommissionens afvisning af at genoptage sagen.

Da denne klage udelukkende omhandler et juridisk spørgsmål, træffes afgørelsen af taksationskommissionens formand uden deltagelse af kommissionens sagkyndige medlemmer.

Efter de almindelige forvaltningsretlige principper for genoptagelse finder formanden ikke, at ekspropriationskommissionen har begået fejl i forbindelse med sin kendelse af 18. oktober 2023 om genoptagelse af klagernes sag, at der mangler faktiske oplysninger i sagen, eller at der foreligger nye oplysninger, der rykker på forudsætningerne for at afslå at genoptage sagen. Af de samme grunde som anført af ekspropriationskommissionen stadfæstes derfor kommissionens kendelse af 18. oktober 2023.

Konklusion

Ekspropriationskommissionens afgørelse stadfæstes.

Thomas Riis

/Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann

Klagevejledning

Den af taksationskommissionens formand afsagte kendelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Er en part utilfreds med afgørelsen, kan sagen mod modparten indbringes for de almindelige domstole. Opmærksomheden henledes på, at sag om erstatning ifølge § 26, stk. 1, 2. pkt., i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom, jf. lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023, skal indbringes for domstolene inden 6 måneder efter, at taksationskommissionens kendelse er afsendt.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 18. januar 2024

Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann

Fuldmægtig, cand.jur.

