Minksekretariatet

2. instans

*Afgørelsen er udsendt den 26. september 2023*

# Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 6. september 2023

## Sagsnummer 2023-122449

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Søren Nørgaard Sørensen, HjulmandKaptain Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

---

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 6. september 2023 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter Virksomhed 1 ), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. februar 2023 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden er et følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen)

## Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation og hjemviser sagen til videre behandling.

I afgørelsen har deltaget Søren Rune Schrøder (formand), Kjeld Christensen (Det Danske Minkerhverv), Frederik Bødker Frederiksen (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), og Per Ebdrup (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

## 1. Sagens behandling

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 20. marts 2023 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. februar 2023 vedrørende Virksomhed 1 .

Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionen den 13. marts 2023 af advokat Søren Nørgaard Sørensen, HjulmandKaptain Advokatpartnerselskab, på vegne af Virksomhed 1 . Klagens indhold er gengivet i afsnit 4.1.

Minksekretariatet, 2. instans (herefter sekretariatet) har den 20. marts 2023 sendt klagen i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 29. marts 2023 fremsendt høringssvar. Høringssvaret er gengivet i afsnit 4.2.

Den 31. marts 2023 har sekretariatet anmodet om yderligere oplysninger vedrørende om Virksomhed 1 selv har indkøbt mink, dokumentation for aftaler med minkavlere, dokumentation for miljø og tilladelser samt årsregnskaber for 2017-2020. Den 4. maj 2023 har sekretariatet modtaget årsrapport fra 2017, 2018, 2019 og 2020, og dokumentation for aftale om pasning af mink for perioden.

Sekretariatet har den 24. maj 2023 sendt det indhentede materiale i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen har den 26. maj 2023 oplyst, at høringssvar af 29. marts 2023 fastholdes

Den 26. maj 2023 har sekretariatet anmodet Virksomhed 1 om at fremsende billedmateriale af minkfarmen. Den 26. juni 2023 modtog sekretariatet fotografier af farmen.

Den 20. juni 2023 har sekretariatet anmodet Kommune 1 om oplysning om hvilke miljøgodkendelser og -tilladelser, der var påkrævet for Virksomhed 1 , og om virksomheden den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og -tilladelser. Kommune 1 har svaret den 21. juni 2023. Høringssvaret er gengivet i afsnit 4.4.

Den 28. juni 2023 har sekretariatet sendt billedmateriale og miljøgodkendelser fra Kommune 1 i høring ved Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsens vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans.

Den 28. juni 2023 har sekretariatet sendt miljøgodkendelser fra Kommune 1 i høring ved Virksomhed 1 .

Sekretariatet har den 21. august 2023 anmodet Virksomhed 1 tilkendegive, hvorvidt der anmodes om at få dækket udgifter til sagkyndig bistand. Virksomhed 1 har den 1. september 2023 fremsendt foreløbig opgørelse vedrørende udgifter til sagkyndig bistand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen foretog den 6. september 2023 besigtigelse på adressen Adresse 1 , tilhørende Virksomhed 1 .

## 2. Sagens oplysninger

Der er fremlagt to enslydende breve dateret den 1. august 2020, hvor Virksomhed 1 står som afsender og henholdsvis Virksomhed 2 og Virksomhed 3 er angivet som modtager. De to breve har følgende indhold:

> ”Vedr.: Leje af minkfarm.
> For en god ordens skyld, skal jeg herved bekræfte, at jeg ved din telefoniske henvendelse forleden, gav dig tilsagn om, at jeg han indhuse mink for dig fra



Transportministeriet

den kommende sæson.
Jeg har alle de fornødne tilladelser og godkendelser, som kræves for farmens drift.
Jeg afventer den henvendelse for nærmere aftale."

Virksomhed 1 har den 11. maj 2022 sendt en ansøgning om kompensation som følgeerhverv til minkvirksomhed til Erstatnings- og taksationskommissionen og heri redegjort for, at virksomheden er en typisk minkfarm, der ikke er anvendelig til anden produktion eller erhverv, og at farmen har været i drift i form af pasningsaftaler de seneste år.

Det fremgår af mail af 20. juni 2022 fra Fødevarestyrelsen til Minksekretariatet, 1. instans, samt et vedhæftet telefonnotat af 20. juni 2022, at virksomheden har sendt en ansøgning til Fødevarestyrelsen om erstatning som minkvirksomhed. Det fremgår tillige, at ejer Virksomhed 1 den 20. juni 2022 trak ansøgningen tilbage, da han skulle søge som følgeerhverv.

Virksomhed 1 har den 28. november 2022 som svar på henvendelse fra Erstatnings- og taksationskommissionen indsendt en redegørelse for, at bedriften har været i drift den 4. november 2020. Heraf fremgår blandt andet, at farmen tidligere har være udlejet til to minkfarme, der begge har rettet henvendelse med ønske om fortsat lejemål, at farmen har alle de fornødne tilladelser og godkendelser, og er CVR registreret.

Desuden henvises til skrivelsen fra Kopenhagen Fur og notat fra advokatfirmaet Bech-Brun vedrørende fortolkningen af begrebet "I drift".

Notat fra Bech Bruun dateret 24. november 2022 har følgende indhold:

*"Fortolkning af begrebet "i drift"*

*1. Baggrund*
*Hvis minkvirksomheder og følgeerhverv skal have erstatning i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen, er det et krav, at virksomheden enten a) har været "i drift" frem til den 4. november 2020 eller b) er "ophørt "i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, jf. § 2, nr. 1 og 2. Der er en identisk afgrænsning af erstatningsberettigede minkvirksomheder og følgeerhverv i taksationsbekendtgørelsens § 2, nr. 1 og 2.*

*Det er i forbindelse med behandlingen af de første sager om erstatning i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen blevet drøftet, hvordan begrebet "i drift" skal fortolkes.*

*Efter aftale med Kopenhagen Fur redegør vi i det følgende for vores umiddelbare bemærkninger i relation til driftsbegrebet ved minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet.*

*2. Indledende overvejelser*
*Minkloven, taksationsbekendtgørelsen og nedlukningsbekendtgørelsen er en udmøntning af den politiske aftale om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv berørt af COVID-19.*



Transportministeriet

*Ifølge den politiske aftale har minkvirksomheder krav på erstatning, hvis de havde produktion i 2018, 2019 eller 2020, og de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen forelå. Følgeerhverv kan få erstatning, hvis følgende kriterier er opfyldt: 1) "Over halvdelen af virksomhedens omsætning i 2017-19 skal hidrøre fra handel med danske minkproducenter" og 2) "Virksomhedens produktion kan ikke umiddelbart omlægges til anden aktivitet." Der stilles således i den politiske aftale intet "driftskrav" til hverken minkvirksomheder og følgeerhverv, og taksations-bekendtgørelsen samt nedlukningsbekendtgørelsen synes umiddelbart at være i strid med den politiske aftale, hvorfor driftskravet ikke bør opretholdes.*

*Hvis driftskravet opretholdes, må man være yderst varsom med fortolkningen. Det skyldes, at en manglende opfyldelse af "driftskravet" har katastrofale konsekvenser for den enkelte virksomhed, som afskæres fra erstatning, selvom aftalepartierne var enige om, "at der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv", som opfylder de i aftalen beskrevne krav.*

*3. Driftsbegrebet ved minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet*

*3.1. Generelt*
*Når det omhandler minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet, er det ved vurdering af begrebet "i drift" relevant at kaste et blik på den politiske aftale og de rettigheder, der i almindelighed er beskyttet mod ekspropriative indgreb.*

*Baggrunden for indgåelsen af den politiske aftale var en erkendelse af, at nedlukningen af minkbranchen havde påført minkvirksomheder og følgeerhverv et økonomisk tab, som skulle erstattes, og man ville skabe en situation, hvor der – ligesom ved ekspropriation – blev ydet "fuldstændig erstatning" til de pågældende.*

*Spørgsmålet er herefter, hvornår en virksomhed er blevet påført et tab, som kan kræves erstattet, og det er nærliggende at drage en parallel til de rettigheder, der er beskyttet mod ekspropriative indgreb. Det er ikke alene ejendomsret til fast ejendom, der er beskyttet. Indgreb i begrænsede rettigheder over fast ejendom, herunder leje-, servitut-og panterettigheder, er også beskyttet. Rettigheder, som hviler på et offentligretligt grundlag, er også beskyttet og et eventuelt indgreb udløser "fuldstændig erstatning".*

*I den juridiske teori formuleres det således, at grundlovens beskyttelse formentlig omfatter alle rettigheder, der efter deres almindelige natur skaber grundlaget for personers økonomiske eksistens og virke. Dette harmonerer med, at den centrale beskyttelse, som følger af grundlovens § 73, er erstatningskravet en økonomisk kompensation som den adækvate modydelse for en økonomisk afståelse.*

*Efter vores vurdering er en tilladelse til minkproduktion beskyttet mod indgreb i den forstand, at et eventuelt indgreb i tilladelsen udløser "fuldstændig erstatning",*

*idet man derved afskærer minkvirksomheden fra at producere mink og følgeerhvervsvirksomheden fra at udleje bur-og staldkapacitet.*

*Når man skal vurdere, om minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet, er "i drift" er det efter vores vurdering afgørende, om der den 4. november 2020 forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion. Hvis der forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion, er den pågældende virksomhed efter vores opfattelse "i drift", idet virksomheden lovligt kunne fortsætte eller påbegynde en minkproduktion eller udleje bur-og staldkapacitet hertil.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at Miljøministeriet den 22. oktober 2020 netop meddelte generel dispensation fra det miljøretlige kontinuitetsprincip for at sikre, at minkvirksomheder ikke fortabte deres produktionsret og Miljøministeriet har således anerkendt værdien og vigtigheden af de gældende produktionstilladelser.*

*Der vil formentlig ofte være andre forhold, der peger i retning af, at minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet, er "i drift". Ofte vil det formentlig være således, at der er en erhvervsmæssig aktivitet i virksomheden i form af modtagelse af indtægter, afholdelse af udgifter osv., og vi mener ikke, at en registrering i CVR-registeret er afgørende, jf. nedenfor."*

Afsnit 3.2. i Bech Bruuns notat omhandler virksomheder som er under konkurs- eller dødsbo-behandling.

*"4. Afslutning*
*Sammenfattende er det efter vores vurdering afgørende, at nedluknings-bekendtgørelsen anvendes i overensstemmelse med den politiske aftale, hvorefter aftalepartierne var enige om, "at der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv", som opfylder de i aftalen beskrevne krav.*

*Kravet om "i drift" fremgår ikke af den politiske aftale, hvorfor vi mener, at erstatnings-og taksationskommissionerne bør være yderst tilbageholdende med at afskære minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet, fra erstatning, hvis de øvrige krav for udbetaling af erstatning er opfyldt."*

Notat fra Kopenhagen Fur dateret den 24. november 2022 har følgende indhold:

*[…]*

*"Kopenhagen Fur er enige i Advokatfirmaet Bech Bruuns principielle betragtninger og vil særligt fremhæve følgende forståelsesmæssige forhold som baggrund for, at taksationskommissionerne skal anvende begrebet med stor påpasselighed ved vurdering af om følgevirksomheder, der drev stald- og burudlejning, er erstatnings-berettigede:*

1 *Baggrunden for den politiske aftale var, at nedlukningen af minkbranchen havde påført minkvirksomheder og følgeerhverv et økonomisk tab, som skulle erstattes, og man ville sikre, at der –ligesom ved ekspropriation –blev ydet*

*"fuldstændig erstatning" til virksomhederne. Tilsvarende fremgår af minklovens § 8.*
*Taksationsbekendtgørelsen samt nedlukningsbekendtgørelsen synes derfor umiddelbart ved en vidtgående anvendelse af begrebet "i drift", som indikeret af Minksekretariatet i citatet ovenfor, at være i strid med den politiske aftale og minkloven.*

2 *Det følger af den almene ekspropriationsret og praksis, at ikkeblot fast ejendom men også en tilladelse til produktion er beskyttet i den forstand, at et eventuelt indgreb i tilladelsen udløser "fuldstændig erstatning".*
*I det aktuelle sagskompleks omfatter dette minkvirksomhedernes mulighed for at udnytte deres anlæg og tilladelser til at producere mink. Men det tilsvarende beskyttelseshensyn må selvsagt også omfatte følgeerhvervsvirksomheden, der havde en miljøtilladelse, som kunne udnyttes til udleje af bur-og staldkapacitet.*

3 *Denne tænkning i erstatning af nedlukkede produktionsanlæg og miljøtilladelser er afspejlet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2,nr. 1, litra a og b, hvor man netop i overensstemmelse med den politiske aftale og minkloven, anerkender, at avlere, der havde dyr i 2020, 2019 eller 2018,er erstatningsberettigede, fordi anlæg med produktion i et af årene i denne årrækkeville være erstatnings-berettigede jf. ekspropriationsretten, i og med at miljøtilladelserne for disse virksomheder var opretholdt den 4. november 2020 jf. kontinuitetsbruds-princippet i miljøretten.*
*Af samme grund sikrer nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra c dernæst, at øvrige minkvirksomheder med seneste produktion længere tilbage i tid, men med anlæg og tilladelser, der af konkrete årsager ikke var udløbet jf. miljørettens kontinuitetsprincip, og som havde disponeret og gennemført konkrete tiltag til genopstart af skindproduktion i 2020 eller 2021, også er erstatningsberettigede. Dette harmonerer således ligeledes med den almene ekspropriationsret.*

4 *Minkvirksomheder og følgeerhverv, der drev stald- og burudlejning, bør jf. ovenstående vurderes efter samme principper ved afgørelse af, om virksomheden er erstatningsberettiget, idet der ellers sker uens behandling af identiske anlæg og produktionsrettigheder.*

*Ifølge Kopenhagen Fur skal taksationskommissionerne således jf. ovenstående ved vurdering af, om minkvirksomheder og følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet, er "i drift" lægge vægt på, om der den 4. november 2020 forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion, som var gyldige jf. tidsrammen i kontinuitetsbrudsprincippet.*

*Hvis der forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion, er den pågældende virksomhed efter vores opfattelse "i drift", idet virksomheden lovligt kunne fortsætte eller påbegynde en minkproduktion eller udleje bur-og staldkapacitet hertil.*

*Kun i tilfælde af, at der i minkvirksomheden eller i følgevirksomheden med staldudleje ikke havde været minkproduktion i 2020, 2019 eller 2018 skal taksationskommissionen foretage en særligvurdering af, om virksomheden fortsat er erstatningsberettiget, hvorunder f.eks. vurdere konkrete driftstiltag, tilladelser, registrering i CVR mv."*

Det fremgår af CVR-registret, at Virksomhed 1 er registreret som enkeltmandsvirksomhed, og at virksomheden fortsat er aktiv.

Det fremgår af årsrapporter for årene 2017 -2020 at der har været indtægtsført "pasning og indhusning af mink". Dette understøttes af bekræftelser fra minkavlerne Virksomhed 4 , Virksomhed 3 og Virksomhed 2 på aftale om indhusning og pasning af mink i perioden 2017 til 2018.

Det fremgår af mail fra Kommune 1 den 12. april, at Kommune 1 vurderer at tilladelsen til at holde mink fortsat er gældende. Mailen har følgende ordlyd:

*"Til Virksomhed 1*
*Du har kontaktet Kommune 1 med henblik på at indhente oplysninger om det tilladte dyrehold på ejendommen Adresse 1 .*
*Det vedhæftede dokument indeholder de seneste oplysninger, Kommune 1 er i besiddelse af, vedrørende det tilladte dyrehold etc. på ejendommen.*

*Jf. CHR ophørte dyreholdet på ejendommen d. 31. januar 2016. Dog har der jf. gødningsindberetning været dyr på ejendommen i perioden 1. august 2018 – 31. juli 2019. Der har ligeledes jf. telefonnotater været dyr på ejendommen i sommeren 2016, 2017 samt i 2018 indtil 15. december 2018.*

Kommune 1 *vurderer ud fra overstående oplysninger at ejendommens tilladelse til 820 stk. mink (årstæver) fortsat er gældende."*

Det fremgår af mail af 21. juni 2023 fra Kommune 1 , at Virksomhed 1 s ejendom den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og -tilladelser.

*[…]*

*"* Kommune 1 *har sidst foretaget miljøtilsyn d. 20. august 2015, hvor ejendommens dyrehold var i overensstemmelse med det tilladt.*

*D. 12. april 2023 vurderer* Kommune 1 *følgende grundet en forespørgsel om miljøforhold: "Jf. CHR ophørte dyreholdet på ejendommen d. 31. januar 2016. Dog har der jf. gødningsindberetning været dyr på ejendommen i perioden 1. august 2018 – 31. juli 2019. Der har ligeledes jf. telefonnotater været dyr på ejendommen i sommeren 2016, 2017 samt i 2018 indtil 15. december 2018.*



Transportministeriet

Kommune 1 *vurderer ud fra overstående oplysninger at ejendommens tilladelse til 820 stk. mink (årstæver) fortsat er gældende."*

Kommune 1 *vurderer at ejendommens den 4. november 2020 var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og -tilladelse"*

**3. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse og begrundelse**

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvist truffet særskilt afgørelse om, at Virksomhed 1 ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 11, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til* Virksomhed 1 *, jf. § 2, nr. 2, litra b-c, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, idet virksomheden ikke kan anses for at have været i drift frem til den 4. november 2020 eller anses for at være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020*."

Som begrundelse er navnlig anført:

> *"Ved vurderingen af, om virksomheden har været i drift, har erstatnings- og taksationskommissionen inddraget virksomhedens indsendte materiale, høringssvar, oplysningerne fra henholdsvis det Centrale Virksomhedsregister, CVR, og det Central Husdyrsregister, CHR, samt indlæg fra Kopenhagen Fur af den 24. november 2022.*
>
> *Det er i redegørelsen blandt andet anført, at virksomheden har været i drift, da der fremgår pasningsaftaler fra de seneste år.*
>
> *I høringssvaret af den 28. november 2022 er det anført, at farmen tidligere har været lejet ud, og at virksomheden har modtaget henvendelser om lejemål og bekræftelse til henvendelserne.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden ikke har været i drift. Der er lagt vægt på, henvendelserne om lejemål anses som hensigtserklæringer om leje, og ikke bekræftelser på endelig indgået aftaler om lejemål. Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse ligeledes lagt vægt på telefonnotat af den 14. november 2022, hvor* Virksomhed 1 *oplyser, at der ikke har været mink på farmen siden 2018.*

*I høringssvaret af den 9. februar 2023 er det anført, at ansøger ikke mener, at erstatnings- og taksationskommissionen har taget hensyn til notaterne om begrebet "i drift" udarbejdet af Kopenhagen Fur og Bech-Bruun.*

*Det bemærkes, at Kopenhagen Fur i et indlæg af 24. november 2022 har anført, at virksomheden må anses som værende i drift, såfremt virksomheden har de nødvendige tilladelser til minkproduktion. Det bemærkes yderligere, at advokat Hanne Mølbeck i et indlæg af den 24. november 2022 har anført, at virksomheden må anses som værende i drift, såfremt virksomheden har de nødvendige tilladelser til minkproduktion. Erstatnings- og taksationskommission fastholder forståelsen af begrebet "i drift", hvorfor det skal kunne dokumenteres, at virksomheden har haft reel aktivitet i 2020.*

*Erstatnings- og taksationskommissionen har på den baggrund vurderet at virksomheden* Virksomhed 1 *, bestående af udlejning af bur og staldkapacitet ikke opfylder driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-c, og at virksomheden derfor ikke er berettiget til at modtage kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1"*

**4. Partsindlæg**

4.1. Klage af 13. marts 2023

Virksomhed 1 har nedlagt påstand om, at Virksomhed 1 skal anses som et følgeerhverv, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Virksomhed 1 har navnlig anført følgende:

*"Når det skal vurderes, om følgeerhverv, der udlejer stald-og burkapacitet, er "i drift" er det således vurderingen, at det afgørende er, hvorvidt der den 4. november 2020 forelå de nødvendige tilladelser til minkproduktion, idet virksomheden således lovligt vil kunne fortsætte eller påbegynde udlejning af bur- og staldkapacitet.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at Miljøministeriet den 22. oktober 2020 netop meddelte generel dispensation fra det miljøretlige kontinuitetsprincip for at sikre, at minkvirksomheder ikke fortabte deres produktions ret og Miljøministeriet har således anerkendt værdien og vigtigheden af de gældende produktionstilladelser.*

*Min klient har fortsat en gyldig miljøtilladelse, og det er derfor også min opfattelse, at min klient har været i drift frem til den 4. november 2020, og dermed er berettiget til fuld kompensation i overensstemmelse med nedlukningsbekendt-gørelsens regler.*

*[…]*
*Ifølge Kopenhagen Fur er det kun i tilfælde af, at der i følgevirksomheden ikke havde været minkproduktion i 2020, 2019 eller 2018, at taksationskommissionen skal foretage en særlig vurdering af, om virksomheden fortsat er erstatnings-berettiget, herunder f.eks. vurdere konkrete driftstiltag, tilladelser, registrering i CVR mv.*

*Dette er imidlertid ikke tilfældet for min klient, idet der senest i 2018 har været minkproduktion på min klients farm, hvorfor min klient skal anses som at have været i drift frem til den 4. november 2020, idet min klient havde –og fortsat har –den nødvendige miljøtilladelse.*

*[…]*
*Grundet branchens generelle udfordringer tilkendegav lejerne,* Virksomhed 2 *og* Virksomhed 3*, imidlertid ultimo 2018 over for min klient, at de ikke agtede at leje min klients farm i 2019. I samme ombæring tilkendegav* Virksomhed 2 *og* Virksomhed 3 *dog, at når tiderne blev bedre i branchen, så ville de gerne leje min klients farm igen.*

*Min klient vidste således, at han i fremtiden ville have et indtjeningsgrundlag, idet det også var min klients ønske at genudleje farmen til* Virksomhed 2 *og* Virksomhed 3*. Den generelle økonomiske afmatning i branchen medførte dog, at det i realiteten var umuligt for min klient at finde en ny lejer i 2019."*

4.2. Fødevarestyrelsens partsindlæg af 29. marts 2023

Fødevarestyrelsen har i et høringssvar vedrørende klage af 13. marts 2023 anført følgende:

*"Fødevarestyrelsen bemærker, at nedlukningsbekendtgørelsens § 2 stiller krav om, at virksomheden skal have været i drift op til 4. november 2020 (eller ophørt i perioden 15. juni 2020 til 4. november 2020). Det gælder både minkvirksomheder med mink i 2020, minkvirksomheder med mink i 2018 eller 2019 og følgeerhvervsvirksomheder. Selvom bekendtgørelsen på nogle punkter er mere detaljeret end aftaleteksten, kan det ikke føre til, at krav, der fremgår direkte af bekendtgørelsen, ikke skal iagttages.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at det i øvrigt af den politiske aftale fremgår, at aftalepartierne inddrages forud for udstedelsen af de nødvendige bekendtgørelser. Det er desuden Fødevarestyrelsens opfattelse, at en afgrænsning af målgruppen af erstatnings- og kompensationsberettigede virksomheder til virksomheder, der opfylder kravet om at have været i drift ved aktivitet i 2020, ikke er i modsætning til forudsætningen om at yde fuldstændig erstatning og kompensation som ved ekspropriationserstatning.*

*Fødevarestyrelsen bemærker, at det forhold, at virksomheden har modtaget henvendelser om lejemål fra de tidligere udlejere, ikke kan medføre, at følgeerhvervsvirksomhed med udlejning af bur-og staldkapacitet anses for at have været i drift i en situation, hvor virksomheden ikke har haft udlejningsaktivitet siden 2018.*

*Det er ligeledes Fødevarestyrelsens opfattelse, at selvom virksomheden fortsat har en gyldig miljøtilladelse, som ikke var bortfaldet pr. 4. november 2020 på grund af manglende udnyttelse, kan dette ikke medføre, at virksomheden anses for at være i drift, når der ikke er forekommet virksomhedsaktivitet op til perioden 15. juni-4. november 2020.*

*Endelig bemærker Fødevarestyrelsen, at der trods klagen fortsat ikke ses at være fremkommet dokumentation for virksomhedsaktiviteter i 2020, ligesom Fødevarestyrelsen gør opmærksom på, at forekomsten af COVID-19 i mink forud for 4. november 2020 og de isolerede konsekvenser her for fremtiden i minkerhvervet, ville have været en realitet uanset det efterfølgende midlertidige forbud mod hold af mink. Fødevarestyrelsen vurderer ikke, at der er fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændring af den afgørelse, der er truffet i 1. instans. Styrelsen tager forbehold for, at styrelsen senere kan fremkomme med bemærkninger på grundlag af nye oplysninger i sagen."*

4.3. Virksomhed 1 partsindlæg af 4. maj 2023

Virksomhed 1 har den 4. maj 2023 sendt yderligere oplysninger hvor det blandt andet er anført:

*"I relation til årsregnskaberne er minkaktiviteterne indtægtsført under "pasning og indhusning af mink". Herudover bemærkes, at der – for så vidt angår regnskaberne for 2019 og 2018 – er sket en forskydning, idet indtægterne for 2019 burde have været indtægtsført i regnskabet for 2018.*

*I relation til tidligere kontakter bemærkes, at min klient historisk har haft udlejet farmen til 4 forskellige minkavlere. Aftalerne havde hjemmel i mundtlige aftaler mellem parterne. Tre af de pågældende tidligere lejere har imidlertid bekræftet rigtigheden af de mundtlige aftaler om indhusning og pasning af mink, jf. vedlagte."*

## 5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomhed 1 har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Af bestemmelsen fremgår, at ved følgeerhverv forstås udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.

Virksomhed 1 har oplyst, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet til minkproduktion i 2018. Oplysningen understøttes af Virksomhed 1 s regnskaber og af bekræftelser på aftale om indhusning og pasning af mink i perioden 2017 til 2018 fra minkavlere. Kommissionen lægger på denne baggrund som ubestridt til grund, at virksomheden senest udlejede stald- og burkapacitet i 2018.

Det er herefter afgørende, om nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, skal forstås således, at det er en betingelse, for at virksomheden betragtes som værende i drift frem til den 4. november 2020, at der forekom udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion frem til dette tidspunkt.

Nedlukningsbekendtgørelsen er udfærdiget med udgangspunkt i politisk aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19. Aftalen indeholder en beskrivelse af, hvilke følgeerhverv der ydes erstatning til, herunder en beskrivelse af de følgeerhverv, som efterfølgende er defineret i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b og c. Følgende fremgår således af aftalens side 7 under afsnittet "Erstatning til følgeerhverv":

*"Kravet om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning skal hidrøre fra handel med dansk minkproduktion kan dog fraviges i følgende to tilfælde:*

*- Erstatning for staldkapacitet udlejet til dansk minkavl, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkavlen. Der ydes kun erstatning for udnyttet kapacitet til produktion af mink, hvor der er de nødvendige miljøtilladelser mm. til minkproduktionen. Det skal sikre, at der gives erstatning for en minkstald, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om denne er ejet af avleren selv eller lejes af en anden.*

*- Erstatning for pelserier, der betjener danske minkavlere, hvor pelseriet indgår i en virksomhed, hvor der også drives minkavl i Danmark. Det skal sikre, at der kan ydes erstatning til pelserier, der har været i drift frem til aflivningen af danske mink, uanset om pelseriet organisatorisk er udskilt i et separat selskab eller indeholdt i selve minkvirksomheden."*

Ovenstående citat er gengivet i Fødevareministeriets notat om høringssvar af 20. december 2021 vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen) som en del af et længere citat fra den politiske aftale i afsnittet "Definitionen af følgeerhvervsvirksomheder, herunder kravet om at mindst halvdelen af omsætningen i perioden 2017-2019 skal hidrøre fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark (§ 2)". Fødevareministeriet har i den forbindelse ikke uddybet, hvornår der er tale om et følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen forstår efter formuleringen i den politiske aftale, at det – for så vidt angår udlejning af staldkapacitet til dansk minkavl – er en betingelse for at være i drift, at der er de nødvendige miljøtilladelser mm. Krav om miljøgodkendelser og miljøtilladelser som betingelse for tildeling og udbetaling af kompensation fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens kapitel 6, hvor § 17 bl.a. regulerer kravene til følgeerhvervsvirksomheder.

Kommissionen finder ikke, at det med støtte i formuleringen i den politiske aftale kan udledes, at en gældende miljøtilladelse skal være udnyttet frem til aflivningen af danske mink, for at virksomheden betragtes som værende i drift. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af det miljøretlige kontinuitetsbrudsprincip, at en tildelt tilladelse til minkproduktion automatisk bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. dagældende § 55, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1261 af 29. november 2019 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

Begrebet "i drift" ses ikke i øvrigt anvendt i den politiske aftale, uanset begrebet anvendes i andre bestemmelser i nedlukningsbekendtgørelsens § 2. Det er imidlertid hverken i lovgivning, forarbejder eller den bagvedliggende politiske aftale nærmere angivet, hvornår en følgeerhvervsvirksomhed ifølge nedlukningsbekendtgørelsen betragtes som værende i drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på baggrund af ovenstående, at der ikke er grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b. Der kan således ikke opstilles en betingelse om,

at stald- og burkapacitet aktuelt var udlejet den 4. november 2020. Det må derimod bero på en konkret vurdering, om en virksomhed, som havde de nødvendige miljøgodkendelser og -tilladelser, var i drift den 4. november 2020.

Nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b, må i øvrigt forstås i sammenhæng med bestemmelsens litra c, hvorefter udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, tillige er et følgeerhverv efter bekendtgørelsen. Kommissionen vurderer, at "ophørt" i denne sammenhæng skal forstås som det modsatte af "i drift". Hvis en virksomhed var ophørt den 4. november 2020, var den ikke at betragte som i drift, og dermed ikke omfattet af § 2, nr. 2, litra b.

Efter oplysningerne fra Kommune 1 som tilsynsmyndighed lægger kommissionen til grund, at Virksomhed 1 s virksomhed var i overensstemmelse med de påkrævede miljøgodkendelser og miljøtilladelser den 4. november 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Desuden bemærkes, at Virksomhed 1 den 4. november 2020 var registreret som aktiv i CVR og at det er oplyst, at de tidligere lejere i august 2020 tilkendegav at være interesseret i på sigt at fortsætte lejemålet. Kommissionen vurderer desuden, at virksomhedens faciliteter den 4. november 2020 fremstod vedligeholdt i en sådan grad, at disse kunne anvendes ved genoptagelse af virksomhedens aktiviteter.

Fødevarestyrelsen har gjort gældende, at en følgeerhvervsvirksomhed skal kunne dokumentere, at virksomheden opfylder driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b-e, f.eks. ved at fremvise dokumentation for, at virksomheden havde en omsætning i 2020, eller havde disponeret og gennemført konkrete tiltag den 4. november 2020 med henblik på opstart af virksomhedens aktivitet. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at der hverken i nedlukningsbekendtgørelsen, høringsnotatet vedr. bekendtgørelsen eller den bagvedliggende politiske aftale er grundlag for at opstille et krav om, at en følgeerhvervsvirksomhed – i lighed med minkvirksomheder omfattet af § 2, nr. 1, litra c – skal have disponeret og gennemført konkrete tiltag med henblik på at udleje stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark.

På ovenstående baggrund er det Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Virksomhed 1 s virksomhed var i drift frem til den 4. november 2020 og dermed omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver derfor Erstatning- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre behandling.

## 6. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 3, at Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomhed 1 s repræsentant har den 1. september 2023 oplyst, at der i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen er anvendt et tidsforbrug

på 14 advokattimer, og at opgørelsen ikke indeholder tidsforbruget i forbindelse med besigtigelsen, hvortil der er anvendt yderligere 2,5 timer til forberedelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for Virksomhed 1 at have sagkyndig bistand, herunder til behandling af sagen for Overerstatnings- og taksationskommissionen i anledning af klagen over afgørelsen fra 1. instans.

Efter det foreliggende pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale en passende godtgørelse på 18.000 kr. ekskl. moms til Virksomhed 1 for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på sagens karakter, omfang og nødvendighed, herunder at sagen er blandt de første afgørelser fra Erstatnings- og taksationskommissionen vedrørende forståelsen af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra b., og at der i forbindelse med sagens behandling er gennemført en besigtigelse.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

**7. Domstolsprøvelse**

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksations-bekendtgørelsens § 19. Fristen for at anlægge retssag er 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen

Søren Rune Schrøder
Formand



Transportministeriet

**Relevante bestemmelser mv.**

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen):

> **§ 2.** *I denne bekendtgørelse forstås ved:*
>
> *[…]*
>
> *2) Følgeerhverv:*
>
> *a) Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.*
>
> *b) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, der har været i drift frem til den 4. november 2020.*
>
> *c) Udlejning af stald- og burkapacitet til minkproduktion i Danmark, eller pelserier, som betjener minkproduktion i Danmark, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *e) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

Bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationskommissionsbekendtgørelsen):

> **§ 11**. *I sager om kompensation til følgeerhverv kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at kriterierne for, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, ikke er opfyldt, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

*Stk. 2. Såfremt den særskilte afgørelse giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, fortsætter erstatnings- og taksationskommissionen sagsbehandlingen, jf. §§ 12-14.*

*Stk. 3. Såfremt den særskilte afgørelse ikke giver ansøgeren medhold i, at ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv, afslutter erstatnings- og taksationskommissionen sagen.*

*Stk. 4. Den særskilte afgørelse, jf. stk. 2 og 3, kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 15.*

**§ 16**. *For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder §§ 9, 12, 13, stk. 1-2, og 14, stk. 2-3, jf. dog stk. 2.*

*Stk. 2. Hvis det alene er spørgsmålet om godtgørelse efter § 18, stk. 3, der er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne og uden besigtigelse. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

*Stk. 3. Hvis den i § 11 omhandlede særskilte afgørelse er indbragt for overerstatnings- eller taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.*

*Stk. 4. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser skal indeholde oplysning om muligheden for at indbringe afgørelsen for domstolene og om fristen herfor, jf. § 19, stk. 1.*

*Stk. 5. Minkvirksomheder og følgeerhvervsvirksomheder kan efter anmodning få genoptaget afgørelsen om erstatningens eller kompensationens udmåling, såfremt en endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for minkvirksomhedens eller følgeerhvervsvirksomhedens erstatning eller kompensation.*

**§ 19**. *Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.*

*Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.*

*Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.*