Jens Ravns Vej 11A
7100 Vejle
Telefon +45 7221 8888
1.instans.vejle@minksekretariatet.dk
www.minksekretariatet.dk

Ansøger 1
Adresse 1

Danmark
Att. Claus Bonde Hansen, BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab, & Kristian Rask Lynggaard, Andersen Partners Advokatpartnerselskab

Dato: 04-11-2024
Sagsnr.: 2022-078347
Dokumentnr.: 2906499
Sagsbehandler: Sagsbehandler 1

Afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning som minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019

Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning til Ansøger 1, CVR-nr. Ansøger 1, jf. § 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink ("nedlukningsbekendtgørelsen") med senere ændringer.

Sagens omstændigheder

Ansøger 1 ("virksomheden") ansøgte den 27. marts 2022 om erstatning for værdien af minkvirksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, som minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Vedlagt ansøgningen er en fuldmagtserklæring af 25. marts 2022, der giver BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab ("fuldmagtshaveren") fuldmagt til at ansøge om erstatning på vegne af advokat Jan Bruun Jørgensen, Andersen Partners Advokatpartnerselskab, der er kurator i konkursboet vedrørende virksomheden.

Minksekretariatet anmodede den 20. juli 2022 fuldmagtshaveren om at indsende en udfyldt blanket med supplerende virksomhedsoplysninger.

Den 13. august 2022 fremsendte fuldmagtshaveren en udfyldt blanket med supplerende virksomhedsoplysninger til Minksekretariatet.

Den 11. oktober 2022 fremsendte Fødevarestyrelsen en afgørelse om afslag på udbetaling af nedlukningsomkostninger af 5. oktober 2022, der er adresseret til virksomheden, til Minksekretariatet.

Minksekretariatet anmodede den 26. januar 2023 fuldmagtshaveren om at indsende et udfyldt oplysningsskema, en revisorerklæring samt relevant dokumentation.

Den 19. juni 2023 fremsendte fuldmagtshaveren spørgsmål til Minksekretariatet vedrørende eventuelt salg af dele af ejendommen Adresse 2 Vedlagt spørgsmålet findes en vedhæftet salgsopstilling af 16. december 2019. Spørgsmålet blev besvaret af Minksekretariatet den 19. juni 2023.

Minksekretariatet anmodede den 7. december 2023 fuldmagtshaveren om at indsende materiale til brug for erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, om virksomheden opfylder betingelserne for at modtage erstatning som en minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Den 10. december 2023 fremsendte fuldmagtshaveren et årsregnskab for 2018, et skatteregnskab for 2018, en miljøgodkendelse af 11. juli 2023 og en oversigt over bure.

Minksekretariatet anmodede den 19. december 2023 fuldmagtshaveren om at indsende supplerende oplysninger i form af dokumentation for drift i 2020 samt seneste tilsynsrapport eller anden lignende dokumentation.

Den 2. januar 2024 fremsendte fuldmagtshaveren et panthaverregnskab for 2020, to forsikringspolicer fra Virksomhed 1 , en tilsynsrapport fra Kommune 1 af 24. september 2018, et brev vedrørende miljøtilsyn af 24. oktober 2022, og en bekræftelse fra Kommune 1 af 10. november 2023 på gældende miljøgodkendelse til husdyrbrug, alle vedrørende Adresse 2

Minksekretariatet sendte den 12. marts 2024 sagens materiale i høring hos Fødevarestyrelsen.

Den 14. marts 2024 fremsendte Fødevarestyrelsen deres bemærkninger til høringen.

Den 16. september 2024 fremsendte fuldmagtshaveren en følgeskrivelse, et udfyldt oplysningsskema og en underskrevet revisorerklæring til Minksekretariatet.

Minksekretariatet sendte den 23. september 2024 erstatnings- og taksationskommissionens udkast til afgørelse om afslag på ansøgning om erstatning til minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 og 2019 i høring hos fuldmagtshaveren og Fødevarestyrelsen.

Den 23. september 2024 anførte Fødevarestyrelsen, at styrelsen ingen bemærkninger har til udkastet til afgørelsen.

Den 4. oktober 2024 fremsendte advokat Kristian Rask Lynggaard fra Andersen Partners Advokatpartnerselskab et høringssvar, et registreringsbevis fra Skattestyrelsen af 28. oktober 2019 vedrørende konkursboet, en forpagtningskontrakt underskrevet af parterne den 3. april 2020, samt salgsopstillingen af 16. december 2019 til Minksekretariatet på vegne af virksomheden.

Minksekretariatet sendte den 7. oktober 2024 virksomhedens høringssvar samt materiale i høring ved Fødevarestyrelsen.

Den 8. oktober 2024 anførte Fødevarestyrelsen, at styrelsen ingen bemærkninger har til høringssvaret.

Parternes skriftlige indlæg

Fuldmagtshaveren har den 10. december 2023 fremsendt en e-mail til Minksekretariatet, hvor blandt andet følgende fremgår:

> *"Der er ikke udarbejdet regnskaber for 2019 og 2020."*

Fødevarestyrelsen har i sit høringssvar af 14. marts 2024 bemærket følgende:

> *" "Egenproduktion af mink"*
>
> *…*
>
> *Fødevarestyrelsen bemærker, at det fremgår af årsrapporten fra 2018, at der har været produktion af mink i 2018, hvorved styrelsen anser kravet om egenproduktion for opfyldt.*
>
> **"I drift"**
>
> *…*
>
> *Fødevarestyrelsen bemærker, at virksomheden er ophørt den* Dato *2019 jf. Det Centrale Virksomhedsregister. Virksomheden anses således ikke som værende i drift pr. 4. november 2020. Samtidigt ligger ophøret forud for den 15. juni 2020, der fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b), der angiver den tidligste dato for driftsophør for erstatningsberettigede virksomheder.*
>
> *Styrelsen er sammenfattende af den opfattelse, at* Ansøger 1 *ikke er erstatningsberettiget efter de ekspropriationsretlige principper som avler uden egenproduktion af mink i 2020, jf. bekendtgørelsens § 11."*

Følgende er anført i følgeskrivelsen af 16. september 2024 fra fuldmagtshaveren:

> *"**General beskrivelse af Minkvirksomheden***
>
> Ansøger 1 *startede i 19*Dato*, som en virksomhed. Der blev sidst produceret mink i 2019, idet virksomheden blev erklæret konkurs pr.* Dato *2019. Det skal bemærkes, at der i forbindelse med en konkurs automatisk sker nedlæggelse af gammelt CVR-nummer, men dette er ikke ensbetydende med, at der ikke længere er drift i virksomheden. Det er alene et forhold, der sikrer beskyttelse af kreditorerne i det gamle og det nye CVR-nummer.*

Oplysninger bygger på informationer fra Andersen Partner (kurator) og Ansøger 1 *(tidligere ejer). I 2018 og 2019 var der lejet minkfarme fra andre. Der er ikke udarbejdet regnskaber for 2019 og 2020 pga. konkurs.*

Det var planen, at virksomhed og ejendom skulle sælges til 3. mand jf. salgsopstilling i bilag 6.2. Virksomheden var således i drift efter den Dato *2019 med fokus på afståelse til 3. mand.*

Konkursboet har solgt aktiver siden konkursdekret pr. Dato *2019, men disse aktiver er ikke medtaget i anlægskartotek De er solgt i oktober 2020 jf. bilag 7.2."*

Advokat Kristian Rask Lynggaard fra Andersen Partners Advokatpartnerselskab bemærkede i høringssvaret af 4. oktober 2024 følgende:

"…

Vi har modtaget vedhæftede partshøring og udkast til afgørelse. Vi er uenige i, at driftskriteriet ikke skulle være opfyldt og dermed også uenige i jeres udkast til afgørelse.

Vi gør gældende, at driftskriteriet er opfyldt, jf. principalt nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1 litra a, subsidiært litra b, hvorfor ansøgningens behandling skal fremmes.

…

1. Betydningen af CVR-nummerets ophør og konkursens indtræden

Fødevarestyrelsen skriver jf. udkast til afgørelse s. 3 følgende herom:

…

Jeg kan godt forstå, at man inddrager betydningen af et CVR-nummers ophør i mange tilfælde, men at gøre det ved en personlig konkurs, som her, er forkert.

Ansøger 1 *blev personligt taget under konkursbehandling den* Dato *2019 ved dekret afsagt af Skifteretten i* Adresse 3 *. Det er korrekt, at CVR-nummeret blev registreret som ophørt i CVR-registret pr. samme dato og det bestrider vi ikke. Men det er ikke udtryk for en aktiv tilkendegivelse fra nogen, om at driften skulle ophøre, sådan som det kan fortolkes, hvis en ikke-konkursramt person af egen drift går ind og lader sit CVR-nummer registrere som ophørt.*

CVR-nummeret registreres automatisk som ophørt, når der er tale om en personlig konkurs. Det er fuldstændig uden betydning for, om driften opretholdes eller ej. En drift kan opretholdes af mange årsager i konkurs. Det kunne være ved at sørge for dyrkning af en mark, frem for at lade den forfalde til skade for den fremtidige dyrkning. Eller som ved det i dagspressen hyppigt omtalte konkursbo Gefion Finans A/S, hvor kurator i længere tid har opretholdt drift. Der er mange eksempler på opretholdt drift i konkurs. Man kan i en personlig konkurs teoretisk set opretholde en

drift med eksempelvis 1.000 ansatte og millionomsætning og det vil stadig ikke ændre på, at CVR-nummeret bliver registreret som ophørt.

Det at der er tale om tabsbegrænsende aktiviteter samtidig med at driften opretholdes er uden betydning. Det er stadig drift.

I praksis sker der det, at kurator anmoder om et SE-nummer, når der skal fortsættes drift og momspligtige aktiviteter i konkursboet. Vedhæftet sender jeg registreringsbevis til dokumentation for, at der for Ansøger 1 *er sket netop det pr.* Dato *2019.*

For kapitalselskaber (ApS'er og A/S'er) er det modsat sådan, at de ved konkursens indtræden registreres som værende "under konkurs" i CVR, jf. til eksempel dette uvedkommende selskab, Virksomhed 2 *, som vi også konkursbehandler: Enhedsvisning (virk.dk). De registreres ikke som ophørt før endt konkursbehandling, hvor kapitalselskabet også i praksis ophører med at eksistere.*

Det skyldes bl.a. det lavpraktiske forhold, at kapitalselskabets eksistens hænger sammen med opretholdelsen i CVR. Et kapitalselskab kunne opleves som værende ikke-eksisterende som juridisk person, og dermed uden retsevne, ved en registrering som ophørt i CVR pr. konkursdekret, hvorimod en fysisk person i sagens natur ikke har samme udfordring – vedkommende eksisterer og fortaber ikke nogen retsevne uanset CVR-registreringer.

Forskellen på automatikken omkring registrering i CVR for kapitalselskaber og fysiske personer udstiller en absurditet i Fødevarestyrelsens synspunkt ved 1:1 anvendelse i konkurs: Da skulle man afvise, at Ansøger 1 *kunne være i drift, allerede fordi CVR-nummer var ophørt, men potentielt godkende at eksempelvis* Virksomhed 2 *kunne være i drift, alene på grund af den tilfældige forskel omkring behandling af CVR-nummeret og ophør. Det understreger, at det er forkert at lægge vægt på CVR her.*

Opsummerende: Var der ikke et SE-nummer, kunne det have betydning, men der er et SE-nummer og driften blev fortsat. CVR-nummerets ophør kan ikke tillægges nogen betydning her.

2. Salgsopstilling på Adresse 2 ***fra 2019***

…

I lægger i jeres udkast til afgørelse vægt på, at der i salgsopstillingen skrives [redacted] *og tillægger det den betydning, at driften skulle være under ophør. Det er en fejltolkning.*

Sætningen i sin helhed er på s. 3 i salgsopstillingen er og følgende: [redacted]

Det er ikke udtryk for nogen anden ændring i driften, end at besætningen var til salg og de facto blev solgt med overtagelsesdag pr. 31. januar 2020. En salgsopstilling udarbejdes med henblik på at tydeliggøre hvad en mulig køber kan overtage og hvad en mulig køber ikke kan overtage. Det er skrevet af mægler, sådan at en mulig køber kunne vide, at vedkommende ved køb af ejendommen, ikke kunne forvente at overtage besætningen som led i handlen.

Konkursboet solgte sin besætning af mink (på flere ejendomme) med overtagelsesdag den 31. januar 2020.

Salgsopstillingen fortsætter omkring minkvirksomheden: [redacted]

Formuleringen skal ses i den sammenhæng og det er, som I ved, ikke en betingelse for at være i drift, at egenproduktion af mink er opretholdt. Det er netop ikke hvad driftskriteriet går på, jf. nærmere nedenfor i pkt. 3 og 4.

3. Vedrørende driftskriteriet og fortolkningen heraf

Begrebet "i drift" er ikke anvendt i den politiske aftale, uanset begrebet anvendes i en række bestemmelser i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, og kan tillægges afgørende betydning i den forbindelse.

Det er i hverken i lovgivning, forarbejder eller den bagvedliggende politiske aftale nærmere angivet, hvornår en minkvirksomhed ifølge nedlukningsbekendtgørelsen skal betragtes som værende i drift. Der er på den baggrund ikke grundlag for at anlægge en restriktiv fortolkning af, hvornår en virksomhed er i drift efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b. Den uklarhed der kan være i fortolkningen, må tværtimod komme myndigheden til skade i form af en bred fortolkning.

Dette er også i overensstemmelse med Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis. Vi er bekendt med, at Overerstatnings- og taksationskommissionens fortolkning har været mere lempelig omkring "i drift" og vi anmoder om, at der sker samme vurdering i denne sag.

4. Opsamlende og konklusion

…

Det er ubestridt, at miljøtilladelsen til minkproduktion var opretholdt hele den relevante periode.

Dernæst er konkursboet indtrådt i forsikring og forsyning, som dokumenteret ved panthaverregnskabet I har modtaget.

Konkursboet udlejede jorden ved bortforpagtning frem til høst på arealet i efteråret 2020 (dog senest 1. november 2020) jf. vedhæftede forpagtningskontrakt og konkursboet har også de næstfølgende år udlejet jord og noget af tiden boliglejemål, gylletank og jagt. Det er ubestridt. Det er arbitrært at skelne mellem udlejning af jord og egen bearbejdning af jord – begge dele er driftsaktiviteter.

Konkursboet satte ultimo 2019 ejendommen Adresse 2 *til salg, jf. vedhæftede salgsopstilling og de salgsbestræbelser pågik hele den relevante periode i 2020 og blev sat i bero efter nedlukning af minkhvervet med henblik på at afvente erstatningsprocessen.*

Det er uden betydning, at CVR-nummeret blev registreret som ophørt, jf. pkt. 1. Konkursboet har i stedet haft, og har stadig, et aktivt SE-nummer.

Egenproduktion af mink ophørte ved salg med overtagelsesdag 31. januar 2020. Det anerkender vi, men det er ikke hvad driftskriteriet går på, jf. pkt. 2.

Driftskriteriet skal fortolkes bredt og uklarheden ved fraværet af fortolkningsbidrag, må komme myndighederne til skade – ikke ansøgerne/de skadelidte. Det er usagligt og uden hjemmel, jf. pkt. 3.

Hvis man forestiller sig et hypotetisk forløb, hvor den eneste forskel var, at konkursen ikke var indtrådt den Dato *2019:*

I det hypotetiske forløb besluttede ansøgeren stadig at sælge minkbesætning pr. 31.januar 2020 og havde samme aktiviteter som konkursboet har haft med udlejningsaktiviteter, og salgsbestræbelser i den relevante periode i 2020, ligesom man havde en aktiv miljøtilladelse. Hvad mere kan man da forvente at have af drift, når der ikke skal være tale om egenproduktion af mink?

I det tilfælde kunne der næppe være tvivl om, at man var i drift i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Derfor ses det fremsendte udkast og fortolkningen af driftskriteriet også snarere som et udtryk for en forskelsbehandling mellem konkursramte ansøgere og ikke-konkursramte ansøgere. Den forskelsbehandling er der ikke hjemmel til at lave, jf. pkt. 3.

Det bemærkes slutteligt, at det for rettighedshavernes/panthaverne (dem der i mange tilfælde lider store dele af værditabet på aktiverne) må fremstå som en noget vilkårlig forskelsbehandling af deres tab/ekspropriationen, hvis fortolkningen af driftskriteriet skulle være, at man ikke kunne være i drift i nedlukningsbekendtgørelsens forstand som konkursbo efter en personlig skyldner. Det skal der være klar hjemmel til og det er der ikke.

Driftskriteriet er opfyldt, jf. principalt nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1 litra a, subsidiært litra b, hvorfor ansøgningens behandling skal fremmes.

…"

Begrundelse

Minkvirksomheder med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019 modtager erstatning for værdien af virksomheden opgjort efter de principper, der gælder for opgørelse af ekspropriationserstatning, jf. nedlukningsbekendtgørelsen § 11.

Egenproduktion af mink i 2018 eller 2019

For at være en minkvirksomhed med egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019 i medfør af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a eller b, er det for det første en betingelse, at virksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018 eller 2019.

Fødevareministeriets notat af 20. december 2021 om høringssvar vedrørende bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter "høringsnotat af 20. december 2021"), indeholder fortolkningsbidrag til, hvad der skal forstås ved "egenproduktion" i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, jf. afsnit 2.2.

Det fremgår af høringsnotat af 20. december 2021, side 8, at begrebet egenproduktion af mink skal forstås bredt, således at betegnelsen både omfatter virksomheder, der producerer minkskind samt virksomheder, der alene producerede mink, som alle blev handlet som livdyr, men ingen skind.

Af årsrapporten for 2018 fremgår det blandt andet, at virksomheden i 2018 havde 9.000 minktæver og 1.800 hanner i besætningen, samt at virksomheden havde omkostninger til minkfoder, dyrelæge og medicin. Det fremgår endvidere, at der i 2018 blev produceret 57.634 skind.

Erstatnings- og taksationskommissionen lægger på den baggrund til grund, at virksomheden havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018.

Ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020 eller i drift frem til den 4. november 2020

For at være omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a eller b, er det endvidere en betingelse, at virksomheden er ophørt i perioden mellem den 15. juni 2020 og den 4. november 2020, eller at virksomheden var i drift frem til den 4. november 2020.

Minksekretariatet har indledningsvist i forbindelse med behandlingen af sagen foretaget et opslag af virksomheden Ansøger 1 , CVR-nr. Ansøger 1 , i CVR og på Statstidende. Det fremgår af CVR, at virksomheden er ophørt den Dato 2019, og det fremgår af Statstidende, at virksomheden er taget under konkursbehandling ved dekret af Dato 2019.

Erstatnings- og taksationskommissionen har derudover foretaget en indledende vurdering af, om der forelå en gældende miljøgodkendelse på adressen Adresse 2 , umiddelbart forud for nedslagningen af mink i Danmark som følge af COVID-19. Det er kommissionens vurdering, at der forelå en gældende miljøgodkendelse eller -tilladelse på adressen, jf. blandt andet Kommune 1 s tilsynsrapport af 24. september 2018, hvor det fremgår, at der er et tilladt dyrehold på 4.788 minktæver m. hvalpe, ligesom Kommune 1 ved brev af 10. november 2023 har bekræftet, at der er en gældende miljøgodkendelse på ejendommen.

Til brug for erstatnings- og taksationskommissionens vurdering af, om virksomheden opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed uden egenproduktion af mink i Danmark i 2020, har fuldmagtshaveren den 19. juni 2023, den 10. december 2023, den 2. januar 2024 og den 4. oktober 2024 fremsendt forskelligt materiale.

I e-mailen af 19. juni 2023 har fuldmagtshaveren fremsendt en salgsopstilling af 16. december 2019 vedrørende ejendommen Adresse 2

I e-mailen af 10. december 2023 har fuldmagtshaveren blandt andet fremsendt en årsrapport og et skatteregnskab for 2018, hvortil der i e-mailen er anført, at der ikke er udarbejdet regnskaber for 2019 og 2020.

I e-mailen af 2. januar 2024 har fuldmagtshaveren blandt andet fremsendt et panthaverregnskab for 2020 og to forsikringspolicer fra Virksomhed 1 vedrørende landsbrugsforsikringer af henholdsvis den 17. december 2019 og den 21. april 2020.

I e-mailen af 4. oktober 2024 har advokat Kristian Rask Lynggaard fra Andersen Partners Advokatpartnerselskab blandt andet fremsendt et registreringsbevis fra Skattestyrelsen vedrørende registrering af konkursboet og en forpagtningskontrakt, der er underskrevet af parterne den 3. april 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at virksomheden ikke har dokumenteret, at denne har været i drift frem til den 4. november 2020 eller er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har særligt lagt vægt på, at virksomheden er ophørt den Dato 2019 ved konkursdekret, at virksomheden i forbindelse med konkursbehandlingen har forsøgt at sælge ejendommen, jf. salgsopstillingen af 16. december 2019, og at den fremsendte dokumentation i form af perioderegnskab for 2020 og to forsikringspolicer af henholdsvis 17. december 2019 og 21. april 2020, ikke dokumenterer, at virksomheden har været i drift frem til den 4. november 2020 eller er ophørt i perioden fra den 4. november 2020.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at driftskravet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, skal fortolkes i sammenhæng med den politiske aftale af 25. januar 2021[1], hvor det fremgår, at "… *aftalepartierne er enige om at etablere en erstatningsordning, der sikrer,*

[1] Aftale mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv berørt af COVID-19 af 25. januar 2021.

at de minkavlere, der ønsker det, kan komme ordentligt ud af erhvervet og opnå fuld erstatning for tabet af deres minkvirksomhed".

Erstatnings- og taksationskommissionen finder i den forbindelse, at det er nødvendigt at vurdere årsagssammenhængen mellem virksomhedens ophør af drift med nedlukningen af minkerhvervet den 4. november 2020 som følge af COVID-19 i Danmark.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse fundet, at virksomheden ikke har dokumenteret, at der er sammenhæng mellem virksomhedens ophør af drift og nedlukningen af erhvervet den 4. november 2020, men at afviklingen er opstået som følge af den konkurs, der indtrådte ved dekret den Dato 2019.

I sammenhæng hermed vurderer erstatnings- og taksationskommissionen, at dokumentationen i form af virksomhedens fremsendte perioderegnskab for 2020, hvor der ses indtægter i form af udleje til medarbejdere i januar-marts 2020, forpagtningsafgift for 2020 samt jagtleje for 2020, som kommissionen finder alene er et udtryk for tabsbegrænsning i konkursboet, samt udgifter til forsyninger i form af el, vand og varme, og udgifter til græsslåning, landsbrugsforsikring og ejendomsskat, som kommissionen på samme måde konkret ikke vurderer at være en erhvervsmæssig drift i henhold til nedlukningsbekendtgørelsen, og hertil ligeledes forsøget på salget af ejendommen i december 2019, alene er indikationer på forsøg på afvikling af virksomheden, og dermed en positiv indikation på ophør af virksomheden inden den 15. juni 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at registreringsbeviset fra Skattestyrelsen af 28. oktober 2019 og forpagtningskontrakten, der er underskrevet af parterne den 3. april 2020, ikke ændrer ved kommissionens vurdering.

Erstatnings- og taksationskommissionen finder efter en samlet vurdering, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, hvorfor ansøgningen om erstatning efter § 11, stk. 1, i bekendtgørelsen ikke tages til følge.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. § 12, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter "erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen"). klagen skal sendes til erstatnings- og taksationskommissionen, som videresender denne til overerstatnings- og taksationskommissionen.

Klagen skal være modtaget inden 4 uger fra modtagelsen af denne afgørelse. Klager, som er modtaget efter fristens udløb, vil normalt ikke blive behandlet.

Hvis man ønsker at klage, skal man indgive klagen skriftligt til erstatnings- og taksationskommissionen. Klagen kan sendes til 1.instans.vejle@minksekretariatet.dk eller til Minksekretariatet, Jens Ravns Vej 11A, 7100 Vejle. Angiv venligst sagsnummeret i klagen.

Denne afgørelse kan ikke indbringes for domstolene, før klagemuligheden til overerstatnings- og taksationskommission er udnyttet, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 31, stk. 3.

Anvendelse af personoplysninger

Minksekretariatet har anvendt personoplysninger til brug for sagsbehandlingen.

Minksekretariatets persondatapolitik kan læses her: Behandling af persondata.

Spørgsmål til Minksekretariatet

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, kan Minksekretariatet kontaktes på e-mail 1.instans.vejle@minksekretariatet.dk med angivelse af sagsnummer.

Minksekretariatet kan også træffes på tlf. 7221 8888. Sekretariatet har åbent for telefonerne mandag til fredag kl. 09:00 til 15:00.

Der kan også findes svar på en række ofte stillede spørgsmål på www.minksekretariatet.dk.

Med venlig hilsen

Erstatnings- og taksationskommissionen

Formand

Margit Stassen

Kommissionsmedlemmer

Lasse Meine

Peter Ejnar Stræde

Rasmus Østergaard

Minksekretariatet

Sagsbehandler 1