Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland

Kendelse

Den 29. januar 2020

Sagsnr. TS82001-00054

Ejer: Lodsejer 1 **og** Lodsejer 2

mod

Formanden for Taksationskommissionen Nordsjælland I og II: Charlotte Meincke

---

Overtaksationskommissionens afgørelse
Overtaksationskommissionen stadfæster Taksationskommissionen for Vestsjællands afgørelse, således at en sættekommission skal træffe afgørelse i sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017.

Sagen vedrører spørgsmålet hvorvidt formanden for Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II er inhabil i behandlingen af sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017 og bør lade en sættekommission træffe afgørelse.

Onsdag den 29. januar 2020, kl. 15.00 samledes Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland på Fredensborg Rådhus. Til stede var formanden for kommissionen, cand.jur. Bo Tarp og medlemmerne Preben Birch, Knud Birk Iversen, Erling Rørdam og Tue Tortzen.

Overtaksationskommissionen bemærker indledningsvist, at der i sagen TS82001-00039, har været angivet forkerte årsager til kommissionsmedlemmet Erling Rørdams inhabilitet i daværende sag. I den konkrete sag, TS82001-00039, var Erling Rørdam alene inhabil under henvisning til, at han havde rådgivet parterne til at gå til taksationsmyndighederne. Erling Rørdam har således ikke relationer til Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II's formand, Charlotte Meincke, som medfører inhabilitet, som der ved en fejl er blevet anført i kendelsen TS82001-00039. Kommissionsmedlemmet Erling Rørdam findes

derfor ikke at være inhabil i nærværende sag, eller generelt i sager omhandlende eller afsagt af formanden Charlotte Meincke.

Sagen er, med parternes accept, blevet behandlet på skriftligt grundlag. Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland den 9. oktober 2019 af den indklagede formand, dommer Charlotte Meincke.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Signe Baumgardt.

Sagens oplysninger

Ejerne har i sagen nedlagt påstand om inhabilitet ved formanden for Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II i forbindelse med behandlingen af to sager mellem ejerne og Hørsholm Kommune. Sagerne, som ligger til baggrund for tvivl om formandens habilitet, er benævnt med sagsnumrene: TK 1/2017 og TK 2/2017.

Kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune har den 31. oktober 2016 godkendt ekspropriation på ejendommen til etablering af offentlig sti. Ejerne påklagede ekspropriationsbeslutningen til Vejdirektoratet, men Vejdirektoratet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens beslutning. Ejerne fik herefter indledt sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017 ved Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II.

Sagen TK 1/2017 angår fastsættelse af erstatning for ekspropriation fra ejendommene matr.nr. [redacted] og [redacted] Rungsted by, Rungsted, til offentlig sti af henholdsvis 168 m^2 og 10 m^2. Sagen TK 2/2017 vedrører Hørsholm Kommunes overtagelsespligt for selvsamme ejendomme efter planlovens § 48.

I forbindelse med behandlingen af sagerne hos Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II er ejernes advokat blevet opmærksom på forhold, som har medført tvivl om upartiskhed hos Taksationskommissionens formand, Charlotte Meincke. Baggrunden for habilitetstvivlen skyldes, at formandens ægtefælle var medlem af Hørsholm Kommunes Byråd i perioden 2013-2017. Ekspropriationsbeslutningen, for den i kendelsen omhandlende ejendom, blev diskuteret og besluttet på byrådsmøde den 31. oktober 2016. Formandens ægtefælle deltog i vedtagelsen om ekspropriationen og ejerens advokat sætter derfor spørgsmålstegn ved formandens fuldstændige upartiskhed i afgørelsen af disse sager.

Der er blevet taget stilling til spørgsmålet om formandens habilitet af Taksationskommissionen i Vestsjælland, som har fungeret som sættekommission i sagen.

Ved behandlingen af sagen hos Overtaksationskommissionen er der bl.a. fremlagt følgende:

- Oversendelsesbrev af 9. oktober 2019 fra Taksationskommissionen i Vestsjælland
- Påklage af 9. oktober 2019 fra formanden for Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II
- Protokol af 18. september 2019 - afgørelse
- E-mail af 22. marts 2019 fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet angående sættekommission
- Indlæg med bilag fra ejerens advokat af 20. august 2019, 27. august 2019, 2. september 2019, 10. december 2019 og 3. januar 2020
- Indlæg fra formanden for Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II af 1. september 2019, 3. september 2019, 3. december 2019, 28 december 2019 samt 24. januar 2020.

Taksationskommissionen for Vestsjællands afgørelse af 9. oktober 2019:

Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland har i sag TS82001-00039 fra 2018 udtalt:

Overtaksationskommissionen bemærker, at inhabilitetsreglernes baggrund er det grundlæggende krav om saglig forvaltning. Forebyggelse af konkrete afgørelser af usaglig karakter som følge af særlige, personlige interesser er reglernes egentlige mål. For at forstærke denne forebyggelse går man imidlertid det skridt videre at opstille forbud mod en række situationer som ikke med sikkerhed ville føre til konkret usaglige afgørelser, men som i sig selv kan indeholde en mere abstrakt risiko herfor – eller i hvert fald af omverdenen kunne opfattes som risikable og dermed nedbrydende for tilliden til myndighederne.

Ved vurderingen lægger Overtaksationskommissionen vægt på oplysningerne om taksationskommissionsformandens afledte relationer til parterne. Det fremgår, at formandens ægtefælle på afgørelsestidspunktet var konservativt indvalgt kommunalbestyrelsesmedlem i [...] Kommune. Lodsejer [...] var på afgørelsestidspunktet ligeledes konservativt indvalgt kommunalbestyrelsesmedlem i kommunen. Omlægningen af den private fællesvej blev foretaget af kommunen som anlægsmyndighed.

Overtaksationskommissionen vurderer, at formand [...] er inhabil, fordi hendes ægtefælle på afgørelsestidspunktet repræsenterede kommunen, som har en særlig interesse i sagens udfald, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2 og 3, og retsplejelovens § 61.

Overtaksationskommissionen er opmærksom på, at formand [...] ægtefælle ikke deltog i sagens behandling i kommunen. Overtaksationskommissionen vurderer imidlertid, at, uanset dette forhold taler imod en påvirkningsrisiko, kan en påvirkningsrisiko efter en generel vurdering ikke udelukkes. Desuden vurderer Overtaksationskommissionen, at den omstændighed, at formandens ægtefælle og lodsejer [...] var konservative partifæller og begge indvalgte kommunalbestyrelsesmedlemmer, er egnet til at vække tvivl om formand [...] fuldstændige upartiskhed.

...

I denne sag har Charlotte Meinckes ægtefælle som kommunalbestyrelsesmedlem deltaget i den beslutning, som kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune traf den 31. oktober 2016 om ekspropriation af en sti. Uagtet Charlotte Meinckes ægtefælle ikke har deltaget i behandlingen af spørgsmål om erstatning for den skete ekspropriation eller i spørgsmål om overtagelsespligt efter planloven, vurderer sættetaksationskommissionen, at Charlotte Meincke efter en generel vurdering må anses for at være inhabil i begge sager om fastsættelse af erstatning for ekspropriation af dele af matr.nr. Matr.nr. *og* Matr.nr. *Rungsted by, Rungsted til offentlig sti fra Rungsted Strandvej til og Øresund, og om Hørsholm Kommune har pligt til at overtage de to parceller i henhold til planlovens § 48.*

Derfor bestemmes:

Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II skal lade en "sættekommission" træffe afgørelse i sagerne TK 1/2017: om erstatning for ekspropriation af dele af matr.nr. Matr.nr. *og* Matr.nr. *Rungsted by, Rungsted til offentlig sti fra Rungsted Strandvej til og Øresund, og TK 2/2017: om pligt til overtagelse af de to parceller, matr.nr.* Matr.nr. *og* Matr.nr. *Rungsted by, Rungsted i henhold til planlovens § 48.*

Hørsholm Kommune skal betale omkostningerne ved sættekommissionens virksomhed, jf. § 111, stk. 2, i lov om offentlige veje.

Parternes påstande og synspunkter

Formanden har påklaget Taksationskommissionen for Vestsjællands afgørelse og bestrider at være inhabil i behandlingen af sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017.

Ejernes advokat har påstået Taksationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Hørsholm Kommune har ladet habilitetsspørgsmålet være op til Taksationskommissionen, og nu Overtaksationskommissionen at afgøre. Hørsholm Kommune alene haft bemærkninger af 19. december 2019 i sagen.

Nedenfor opstilles påstande og bemærkninger som hhv. formanden for Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II samt ejernes advokat har fremsendt til behandlingen af sagen for Overtaksationskommissionen.

Formanden for Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II, Charlotte Meincke har fremsendt følgende bemærkninger:

Formanden har den 9. oktober 2019 påklaget Taksationskommissionens afgørelse af 18. september 2019. Formanden er kommet med følgende påstande og synspunkter i sagen:

Indlæg af 3. december 2019

Taksationskommissionen i Vestsjællands kendelse af 18. september 2019 påstås ændret, således at sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017 fortsat skal behandles af Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II og ikke af en sættetaksationskommission.

Det er min opfattelse, at betingelserne for statuering af inhabilitet er ikke til stede – hverken efter forvaltningslovens § 3 (inklusiv den abstrakte risikovurdering) eller efter retsplejelovens § 61.

Taksationskommissionen i Vestsjælland har i præmisserne delvis citeret præmisserne i Overtaksationskommissionens kendelse TS82001-00039 af 8. marts 2018 og herudover anført:

"I denne sag har Charlotte Meinckes ægtefælle som kommunalbestyrelsesmedlem deltaget i den beslutning, som kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune traf den 31. oktober 2016 om ekspropriation af en sti. Uagtet Charlotte Meinckes ægtefælle ikke har deltaget i behandlingen af spørgsmål om erstatning for den skete ekspropriation eller i spørgsmål om overtagelsespligt efter planloven, vurderer sættetaksationskommissionen, at Charlotte Meincke efter en generel vurdering må anses for at være inhabil i begge sager om fastsættelse af erstatning for ekspropriation af dele af matr.nr. [illegible] og [illegible] Rungsted by, Rungsted, til offentlig sti fra Rungsted Strandvej til Øresund og om Hørsholm Kommune har pligt til at overtage de to parceller i henhold til planlovens § 48."

I kendelsen ses ingen specifik angivelse af det retsgrundlag hvorpå afgørelsen er truffet, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Overtaksationskommissionens ovennævnte kendelse vedrørte en sag, hvor Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II skulle træffe afgørelse om lovligheden af en beslutning truffet i kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune. Overtaksationskommissionen lagde ved afgørelsen vægt på dels, at både min ægtefælle og lodsejeren var konservativt indvalgte medlemmer af kommunalbestyrelsen, og dels at min ægtefælle repræsenterede kommunen, som havde en særlig interesse i sagens udfald. I denne afgørelse blev der henvist til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2 og 3, og retsplejelovens § 61.

Overtaksationskommissionens hovedhensyn i kendelsen mener jeg ikke kan tillægges samme væsentlige betydning i nærværende sag, bl.a. fordi Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II i sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017 ikke skal forholde sig til lovligheden af en beslutning truffet i kommunalbestyrelsen. Der savnes derfor i Taksationskommissionen i Vestsjællands kendelse en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som konkret er tillagt væsentlig betydning i den foreliggende sag, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 2.

For så vidt angår TK 1/2017 ligger kompetencen til at fastsætte erstatning for ekspropriation hos Taksationskommissionen. Kommunalbestyrelsen, herunder min ægtefælle, har således ikke haft kompetence til at træffe beslutning herom.

Jeg har noteret mig, at Taksationskommissionen i Vestsjælland ikke har tillagt det betydning, at kommunalbestyrelsens beslutning om ekspropriation til offentligt sti til stranden, vedtaget den 31. oktober 2016, efterfølgende er tiltrådt af Vejdirektoratet den 4. maj 2017 og at Vejdirektoratets afgørelse ikke er indbragt for domstolene, således at kommunalbestyrelsens ekspropriationsbeslutning er endelig.

For så vidt angår TK 2/2017 er begæringen om overtagelse af ejendommene efter planlovens § 48 udelukkende behandlet rent administrativt i kommunens Center for Teknik og har således ikke været gjort til genstand for en politisk behandling.

At statuere inhabilitet alene som følge af min ægtefælles deltagelse i kommunalbestyrelsens (énstemmige) afgørelse om ekspropriation ud fra en generel/abstrakt risikovurdering, "der tager betydeligt hensyn til, om vedkommendes deltagelse i sagens behandling af omverdenen kunne opfattes som risikabel og dermed nedbrydende for tilliden til myndigheden", jf. Fenger - Forvaltningsret 2018, s. 250, finder jeg ikke, at der er et sagligt belæg for i sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017. Det bemærkes i denne forbindelse, at min ægtefælle sad i kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune i årene 2013-2017, hvor han gik på pension, og ikke siden har været involveret i kommunalpolitik.

I øvrigt kan jeg i det hele henholde mig til det i mine tidligere redegørelser og mails anførte.

Indlæg af 28. december 2019:

Under henvisning til advokat Rysgaards mail af 10. december 2019 bemærkes, at en afgørelse om min inhabilitet nødvendigvis må indeholde en forudsætning om min ægtefælles habilitet. Denne habilitet er ikke eksisterende al den stund, at kommunalbestyrelsen ikke kan træffe afgørelse om udmåling af ekspropriationserstatninger, at spørgsmålet

om overtagelse af ejendommene efter planlovens § 48 aldrig har været behandlet i kommunalbestyrelsen og at min ægtefælle ikke har siddet i kommunalbestyrelsen siden 2017.

I mail af 26. november 2018 meddelte advokat Rysgaard, at grundejeren havde forsøgt at få et møde med kommunen til drøftelse af kommissionens forligsforslag, herunder de forhold, som var omtalt på forhandlingsmødet. Disse forhold var navnlig spørgsmålet om, hvordan grundejeren i tilfælde af forlig kunne sikre sig, at kommunen ikke senere solgte ejendommene til bebyggelse. Da kommunen ikke ville deltage i et møde med grundejeren, begærede advokat Rysgaard afsagt kendelser.

Idet kommissionen i mellemtiden havde løst problemet ved forslag til en servitut, der kunne lyses på begge ejendomme, og da kommissionen kunne indkalde begge parter til endnu et forhandlingsmøde, var det min opfattelse, at forligsmulighederne endnu ikke var udtømt, såfremt kommunen var indstillet på at forlige sagen. Alene af denne grund ringede jeg til advokat Rysgaard for at spørge, om han ville afvente kommunens stillingtagen, så forligsforhandlingerne kunne fortsættes, eller om han under alle omstændigheder ville fastholde sin begæring om, at der skulle afsiges kendelser.

Der er intet usædvanligt ved at ringe til sagens parter i en taksationssag. Taksationssager er ikke retssager, men forvaltningssager, og kommissionerne vil altid forsøge at få parterne til at forliges, da de typisk skal fortsætte deres sameksistens lang tid fremover. Først når alle forligsmuligheder er udtømt, afsiges der kendelse.

E-mail af 24. januar 2020:

"Jeg beklager den sene besvarelse, som skyldes sygdom og deraf følgende sygemelding.

Jeg har ikke på nuværende tidspunkt mulighed for at forholde mig til indholdet af advokat Rysgaards nu 14 måneder gamle mails til sine klienter, men må blot konstatere, at vi har forskellig opfattelse af telefonsamtalens indhold. Der var fra min side tale om en ganske inferiør samtale og jeg har hverken noteret samtalens indhold eller længde. Retrospektivt kan jeg dog undre mig over, at advokat Rysgaard ikke under samtalen meddelte, at han åbenbart fandt det så grænseoverskridende at blive ringet op.

For fuldstændighedens skyld skal dog bemærkes, at jeg ikke er dommer, men formand for taksationskommissionen, og at kommissionen ikke skal "prøve hendes ægtefælles tidligere beslutning", men derimod fastsætte et erstatningsbeløb. Taksationskommissioner har ikke kompetence til at prøve ekspropriationsbeslutninger!

Jeg er helt enig med advokat Rysgaard i, at det er beklageligt, at vi skal bruge tid på at diskutere indholdet af en telefonsamtale ført for mere end et år siden, men må erindre advokaten om, at han selv har bragt emnet på bane."

Ejernes advokat har fremsat påstand om, at den af Taksationskommissionens afgørelse stadfæstes, så en sættekommission skal nedsættes og træffe afgørelser i de to sager; TK 1/2017 og TK2/2017. Ejernes advokat har endvidere anført følgende påstande og synspunkter for Overtaksationskommissionen:

E-mail af 9. oktober 2019

”Jeg har modtaget kendelse af 18-9-2019 fra Taksationskommissionen i Vestsjælland, hvorefter der skal nedsættes en sættekommission i begge sager.

Min klient har fået fuldt medhold, og påklager selvsagt ikke afgørelsen, og i fald ingen anden part måtte gøre påklage afgørelsen, skal jeg anmode om, at sagerne fremmes mest muligt ved nedsættelse af sættekommissionen.

Det er i væsentlig for min klient, at det forligsforslag som Taksationskommissionen for Nordsjælland fremkom med ikke tilgår, omtales eller fremgår af materialet til sættekommissionen.

Jeg gør i den anledning opmærksom på, at dommer Charlotte Meincke valgte at omtale forligsforslagets indhold i sin redegørelse for Taksationskommissionen i Vestsjælland, og at det derfor også er gengivet i kendelsen på side 7.

Det medfører, at medlemmer i Taksationskommissionen i Vestsjælland ikke kan deltage i sættekommissionen, og at kendelsen i sin nuværende form heller ikke kan tilgå sættekommissionen.

Jeg henviser i øvrigt til beskikkelsesbrev af 22-3-2019 fra ministeriet.”

E-mail af 10. december 2019

”Jeg har modtaget processkrift af 3-12-2019 fra kommisionsformand Charlotte Meincke, hvis indhold jeg ikke kan tiltræde.

Jeg henviser til det tidligere anførte, og skal understrege, at sagens kerne for min klient som borger er, at Charlotte Meincke som kommisionsformand tilsyneladende insisterer på at skulle træffe afgørelse om udmåling af erstatning for en beslutning som hendes ægtefælle var med til at beslutte.

Dette er for min klient klart uforenligt med habilitetsgrundsætninger i dansk ret.

Dertil kommer, at Charlotte Meincke som kommisionsformand søgte at få min klient til at ændre en meddelt afvisning af at et af hende foreslået forligsbeløb ved en usædvanlig og uanmodet henvendelse til mit kontor.”

E-mail af 3. januar 2020 med bilag

”Jeg henviser til processkrift 2 af 28-12-2019 fra Charlotte Meincke, der også omhandler telefonsamtalen med mig den 26-11-2018.

Jeg vedhæfter som bilag H og J mails til min klient af 26-11-2018 og 27-11-2018, der efter min opfattelse gengiver samtalen og de efterfølgende overvejelser, som den gav anledning til fra min side. Udkastet anført i bilag J er identisk med det som senere er fremsendt til kommissionen om inhabiliteten.

Der er enkelte steder og afsnit i begge mails, som er markeret med sort/”redcated” i forbindelse med deres fremlæggelse her.

Det er for min klient beklageligt, at sagen efterhånden også er en disput om hvad der skete i en uopfordret telefonisk henvendelse fra Charlotte Meincke til mig, og som måske er udover forholdet om inhabilitet.

Men jeg kan ikke erindre, at der i telefonsamtalen med Charlotte Meincke blev nævnt noget om udkast til servitutter, at sådanne ville blive fremsendt i udkast, eller at der ville blive indkaldt til nyt forhandlingsmøde i sagen.

Som jeg oplevede og har gengivet samtalen overfor mine klienter, var det alene et spørgsmål fra Charlotte Meincke om mine klienter ville tiltræde kommissionens beløb til DKK 1.200 pr. m2 for en grund ud til Øresund i Rungsted, hvilket er helt uinteressant."

Hørsholm Kommune har fremsendt bemærkninger af 19 december 2019:

"Efter aftale med Gert Henningsen og på vegne af Hørsholm Kommune fremsendes følgende bemærkning:
Det er af Charlotte Meincke i processkrift modtaget 3. december anført at: "For så vidt angår TK 2/2017 er begæringen om overtagelse af ejendommene efter planlovens § 48 udelukkende behandlet rent administrativt i kommunens Center for Teknik og har således ikke været gjort til genstand for en politisk behandling."
For at afklare de faktiske forhold gør Hørsholm Kommune opmærksom på at begæringen om overtagelse af ejendommene efter planlovens § 48 blev behandlet politisk ved et møde i Økonomiudvalget d. 9. oktober 2014. Overtagelsesspørgsmålet har derfor været gjort til genstand for en politisk behandling, men er ikke blevet behandlet ved kommunalbestyrelsen."

Overtaksationskommissionens bemærkninger og afgørelse

Der skal i nærværende sag tages stilling til, om formanden Charlotte Meincke er inhabil i behandlingen af sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017, og skal vige sin plads for en sættekommission til at træffe afgørelse i sagerne.

Overtaksationskommissionen har ligesom Taksationskommissionen for Vestsjælland lagt vægt på, at Charlotte Meinckes ægtefælle var medlem af kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune og deltog i mødet den 31. oktober 2016, hvor ekspropriationsbeslutningen blev endeligt vedtaget. Det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2, at en person er inhabil, hvis vedkommendes ægtefælle m.v. har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, som har en sådan interesse.
Formålet med forvaltningslovens bestemmelser om inhabilitet er dels at forebygge, at uvedkommende hensyn påvirker behandlingen af den enkelte sag, dels at hindre, at der opstår mistillid til den offentlige forvaltning - hvad enten den pågældende faktisk lader sig påvirke af uvedkommende interesser eller ej. Reglerne skal således bidrage til en forebyggelse af konkrete afgørelser af usaglig karakter.

Charlotte Meinckes ægtefælle repræsenterede Hørsholm Kommune og dennes interesser, og ægtefællen stemte for ekspropriationsbeslutningen. Uagtet at ægtefællen ikke længere er medlem af Hørsholm Kommunes Byråd, så tillægges det afgørende betydning, at han har deltaget i diskussionen og beslutningen om ekspropriationen den 31. oktober 2016. Sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017 relaterer sig til ekspropriationsbeslutningen, også selvom prøvelsen ved taksationsmyndighederne ikke angår beslutningens lovlighed.

Overtaksationskommissionen finder, at det forhold, at Charlotte Meinckes ægtefælle har deltaget i ekspropriationsbeslutningen, udgør en objektiv og generel risiko for en konkret usaglig afgørelse. Charlotte Meincke findes derfor at være inhabil i behandlingen af sagerne TK 1/2017 og TK 2/2017, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2.

Med ovenstående supplerende bemærkninger, stadfæster Overtaksationskommissionen således Taksationskommissionen for Vestsjællands afgørelse.

Overtaksationskommissionen finder ikke at Taksationskommissionen for Vestsjællands nuværende kendskab til sagens materielle indhold, herunder forligstilbud m.v., udelukker Taksationskommissionen for Vestsjælland i at optræde som sættekommission og træffe afgørelse i sagens materielle del.

Sagen afgøres herefter således:

En sættekommission skal træffe afgørelse i sagen vedrørende erstatning for Hørsholm Kommunes ekspropriation af 30. oktober 2016 samt vedrørende Hørsholm Kommunes overtagelse af ejendommene efter begæring, jf. planlovens § 48.

Hørsholm Kommune betaler omkostningerne ved kommissionernes virksomhed, jf. vejlovens § 111, stk. 2.

Overtaksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til højere administrativ myndighed. Eventuelle søgsmål vedrørende sagen skal i henhold til § 121, stk. 1 i lov om offentlige veje, anlægges mod modparten i sagen inden 6 måneder efter at Overtaksationskommissionens afgørelse er meddelt.

Bo Tarp

Erling Rørdam

Preben Birch

Knud Birk Iversen

Tue Tortzen

/ Signe Baumgardt

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Viborg den 18. februar 2020



Marianne Rindom
Kontorfunktionær