Overtaksationskommissionen for Roskilde, Sydsjælland og Lolland-Falster

Kendelse

Den 25. februar 2020

Sagsnr. TS82301-00004

Ejer: Lodsejer

matr.nr. 1 , Herluflille By, Herlufmagle

Beliggende: Adresse

4160 Herlufmagle

mod

Næstved Kommune

Overtaksationskommissionens afgørelse
Overtaksationskommissionen stadfæster med supplerende bemærkninger Taksationskommissionen for Sydsjælland og Lolland-Falsters afgørelse, hvorved Næstved Kommune frifindes.

Sagen vedrører efterprøvelse af erstatning vedrørende vedligeholdelse af Møllebækken.

Tirsdag den 25. februar 2020, kl. 10.00 samledes Overtaksationskommissionen for Roskilde, Sydsjælland og Lolland-Falster på adressen Adresse , 4160 Herlufmagle. Til stede var formanden for kommissionen, cand.jur. Bo Tarp og medlemmerne Kaj Petersen, Poul Erik Salebjerg-Hansen, Jan Hjort og Edvard Traberg.

Til at bistå kommissionen mødte landinspektør Erik Juhl Christensen.

Advokat John Breving har ved e-mail af 19. november 2018 på vegne af Lodsejer indbragt Taksationskommissionen for Sydsjælland og Lolland-Falsters afgørelse af 30. oktober 2018 for Overtaksationskommissionen for Roskilde, Sydsjælland og Lolland-Falster.

Ejeren Lodsejer mødte med advokat John Breving og plantekonsulent Person 1
.

For Næstved Kommune mødte cand.scient. Palle P. Myssen, jurist Karin Hyllested og Lian Sommer.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Signe Baumgardt.

Sagens oplysninger

Møllebækken er et offentligt vandløb på 5.757 meter hvoraf de 1.230 meter er rørlagt. Fra st. 0 til st. 260 er Møllebækken et åbent vandløb. Fra st. 260 til st. 1470 er vandløbet rørlagt og herefter er vandløbet igen åbent og udløber i Susåen.

Det fremgår af sagens materiale, at den rørlagte strækning af Møllebækken er lagt i år 1932, og at rørene er ved at være udtjente.

En del af ejerens jord ligger ned til bredden af Møllebækken ved st. 0. Ejeren har et privat vandløb, Søndre Vandløb, som ender ud i Møllebækken. Søndre Vandløb afvander ifølge ejerens oplysninger 190 hektar. Arealet er lavtliggende og ejerens udledte drænvand ender i Møllebækken.

Ejeren har siden 2011 oplevet en forringet afvanding af sine arealer og mener, at den forringede afvanding skyldes at Møllebækken ikke kan aftage det udledte drænvand fra Søndre Vandløb. Kommunen er ikke enig i, at afvandingsproblematikken skyldes dens manglende vedligehold af Møllebækken og finder, at årsagen skal findes et andet sted.

Ejeren har nedlagt påstand om, at Næstved Kommune ikke har overholdt sin pligt til vedligeholdelse af Møllebækkens rørlagte del, hvilket har medført, at ejeren har haft manglende afvanding af markerne og derved reduceret høstudbytte.

Den 26. juni 2017 har kommunens Tekniske Udvalg besluttet, at rørledningen i Møllebækken, er i så dårlig stand, at den skal udskiftes. Udskiftningen er endnu ikke opstartet og da der bliver tale om en reguleringssag, forventer kommunen, at der kan gå noget tid med at få udarbejdet fordelingsnøgle m.v.

Der er i sagens behandling ved Overtaksationskommissionen bl.a. fremlagt følgende:

- Oversendelsesbrev af 21. november 2018 fra Taksationskommissionen
- Klage af 19. november 2018 fra ejerens advokat
- Udskrift af protokollen af 10. oktober 2018 – besigtigelse og forhandling
- Protokol af 30. oktober 2018 – kendelse
- E-mail af 24. januar 2018 med indlæg og bilag fra ejerens advokat
- E-mail af 26. marts 2018 med indlæg og bilag fra Næstved Kommune
- Indlæg af 16. april 2018 med indlæg fra ejerens advokat
- E-mail af 4. februar 2020 med indlæg og billagstillæg fra Næstved Kommune
- E-mail af 5. februar 2020 med indlæg og bilag 7-11 fra ejerens advokat
- E-mail af 6. februar 2020 med foto-bilag fra ejerens advokat

- E-mail af 7 februar 2020 fra Næstved Kommune

Overtaksationskommissionen blev indledningsvist forevist de omhandlede arealer ved Møllebækken. Overtaksationskommissionen kunne konstatere på besigtigelsen, at ejerens arealer omkring Møllebækken stod under vand og var berørt af manglende afvanding.

Overtaksationskommissionen blev fremvist Møllebækken ved st. 260, brønden ved st. 525 samt st. 1470. De tre punkter var henholdsvis indløbet til den rørlagte del, et punkt på den rørlagte del samt udløbet fra rørene.

Efter besigtigelsen havde parterne mulighed for at fremføre påstande og synspunkter ved møde på Næstved Kommune, Rådmandshaven 20, 4700 Næstved.

Taksationskommissionens afgørelse af 30. oktober 2018

> Lodsejer *har nedlagt påstand om erstatning for driftstab for årene 2015-2017 og har som grundlag herfor anført, at Næstved Kommune som vandløbsmyndighed ikke har overholdt sin pligt til at vedligeholde Møllebækkens rørlagte del, og at dette har ført til mangelfuld afvanding af hans marker med reduceret høstudbytte til følge.*
>
> *Taksationskommissionen finder efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder oplysningerne om omfanget og karakteren af den skete vedligeholdelse og foretagne tilsyn i form af tv-inspektion og resultatet heraf, at der ikke er grundlag for at antage, at Næstved Kommune ikke har overholdt sin pligt til at vedligeholde møllebækken i overensstemmelse med regulativet. Der er herefter ikke grundlag for at pålægge Næstved Kommune at betale erstatning, hvorfor Næstved Kommune frifindes herfor.*
>
> ***Thi bestemmes:***
>
> *Næstved Kommune frifindes.*
>
> *Udgifterne til taksationskommissionens virke med behandlingen af sagen betales af Næstved Kommune.*
>
> *Kendelsen kan indbringes for overtaksationskommissionen inden 4 uger. Indbringelsen sker ved skriftlig henvendelse stillet til Taksationskommissionen for Sydsjælland og Lolland-Falster, c/o formand* Lodsejer *, Retten i Nykøbing Falster, Vestensborg Allé 8, 4800 Nykøbing Falster.*
>
> *Sagen sluttet.*

Parternes påstande og synspunkter

Ejerens advokat fremsatte påstand om, at der tilkendes ejeren erstatning for afgrødetab for årene 2015, 2016, 2017, 2018 og 2019 opgjort til en samlet erstatning på 198.900 kr.

Til støtte for påstanden henvistes til fremsendte bemærkninger af 24. januar 2018, 16. april 2018 samt bemærkninger af 5. februar 2020. Ejerens advokat henviste, som dokumentation for erstatningskravets

størrelse, til plantekonsulent Person 1 s erstatningsopgørelser for årene 2015, 2016, 2017, 2018 og 2019.

Ejerens advokat har den 24. januar 2018 fremsendt indlæg med bilag til Taksationskommissionen, som blandt andet indeholder følgende anbringender (uddrag):

> " (…) *Det gøres gældende,*
>
> - *At* Lodsejer *som bredejer har ret til at aflede drænvand fra sin ejendom*
> - *At Møllebækken er et offentligt vandløb i NK, og at det er NK, der er ansvarlig for vandløbets vedligeholdelse*
> - *At NK siden 2011 har været bekendt med, at der er problemer omkring afvandingen af PH's arealer*
> - *At NK siden 2015 har været fuldt ud klar over, at der er noget galt med rørledningen*
> - *At NK ikke har foretaget sig tilstrækkeligt for at afdække problemerne i rørledningen*
> - *At NK's manglende afhjælpning af problemerne i rørledningen har medført, at* Lodsejer *ikke har kunnet aflede vand fra sine arealer til Møllebækken*
> - *At forsumpning og oversvømmelser af arealerne har bevirket, at* Lodsejer *har lidt et økonomisk tab fordi han ikke har kunnet høste de på arealerne værende afgrøder*
> - *At afgrødetabet alene må henvises til den manglende afvanding af Møllebækken"*

Ejerens advokat har endvidere fremsendt bemærkninger af 16. april 2018 til Taksationskommissionen hvori der blandt andet gøres gældende (uddrag):

> *"(…) Næstved Kommune fremlægger i sit svar til Taksationskommissionen en række bilag, hvor bilag A alene vedrører vedligeholdelse og tilsyn af Møllebækken, og som følge heraf har relevans for sagen.*
>
> *Af bilaget fremgår, at der har været en række tilsyn af Møllebækken. Næstved Kommune gør gældende, at den manglende afvanding på marker ikke kan tilskrives manglende tilsyn eller vedligeholdelse af vandløbet, men derimod, at den manglende afvanding vedrører vandløbets manglende vandføringsevne.*
>
> *Det har ved min klients gentagne henvendelser til kommunen samt flere besigtigelser af vandløbet været klart for kommunen, at der næsten ikke har været nogen bevægelse i vandløbet, og at selv om vandet har stået helt op til overkanten af røret ved indløbet har vandet ved udløbet stået mindre end en tredjedel op i røret.*
>
> *Kommunen har også selv erkendt at det er underligt, at der er denne forskel, men det har alligevel ikke fået kommunen til at finde ud af, hvad årsagen hertil er.*
>
> *Når Næstved Kommune efter flere tilsyn har konstateret, at det er den manglende vandføringsevne, der er problemet, skal det gøres gældende, at kommunen burde have foretaget sig yderligere for at finde ud af, hvad årsagen er til den manglende vandføringsevne og afhjælpe problemet.*

Kommunens manglende sikring af den rørlagte lednings vandføringsevnen har medført et tab for min klient både økonomisk, men også de bagved liggende arealer har lidt skade, idet de efterhånden har ligget vandlidende i flere år.

Næstved Kommuneanerkender, i sin indstilling til Teknisk Udvalg i juni 2017, at rørledningen, der er fra ca. 1932, er udtjent, og at kommunen grundet rørledningens beskaffenhed ser sig nødsaget til, at lægge hele rørledningen om for derved at sikre vandløbets vandføringsevne for fremtiden.

Der kan således ikke være tvivl om, at selv om kommunen flere gange har besigtiget vandløbet og ved selvsyn har konstateret, at vandføringsevnen i den rørlagte ledning har været nærmest ikke eksisterende, ikke har foretaget sig det nødvendige til at finde årsagen eller afhjælpe den manglende vandføringsevne i vandløbet, hvilket i perioder har medført store oversvømmelser af de bagved liggende arealer, der afvandet til Møllebækken.

Anbringender:
- At Næstved Kommune har erkendt at vandføringsevnen i vandløbet er utilstrækkelig.
- At rørledningen har en sådan tilstand, at den skal udskiftes i sin helhed."

Ejerens advokat har endvidere den 5. februar 2020 fremsendt følgende bemærkninger til Overtaksationskommissionen:

PÅSTAND:

Principalt nedlægges der samme påstande, anbringender og bilag som for Taksationskommissionen.

Overtaksationskommissionen anmodes samtidig om tilladelse til at udvide påstanden om erstatningskravet til også at gælde for årene 2018 og 2019 med i alt kr. 63.895 til et samlet erstatningskrav på i alt kr. 198.900, idet klagers ejendom forsat lider under den manglende afvanding af Møllebækken, og at udvidelsen af påstanden vedrører samme retsforhold.

Subsidiært fastsættes et beløb mindre end det indklagede efter Overtaksations-kommissionens skøn.

Supplerende bemærkninger:

De under Taksationskommissionens fremlagte erstatningskrav jf. bilagene 4-6 er beregnet ud fra det tidspunkt, hvor arealerne er tilsået og efter besigtigelse af en plantekonsulent.

Erstatningsberegningen er foretaget på baggrund af arealopmåling ud fra oplysninger hentet fra Cropsat.dk.

Det skønnede tab beror på erfaringstal udarbejdet af SEEGES, Dansk Land-brugsrådgivning, og på baggrund af markforsøg, hvor betydningen af såning af forskellige afgrøder på forskellige tidspunkterer er undersøgt.

Det må videre fastholdes, at Næstved Kommune ikke i tilstrækkelig grad har vedligeholdt det rørlagte vandløb eller udført de nødvendige undersøgelser til

dokumentation for, at den rørlagte strækning ikke er årsag til at klagers ejendom ikke kan afvande til Møllebakken.

DOKUMENTER:

Bilag 7:	*Erstatningsopgørelse for årene 2018 og 2019.*
Bilag 8:	*Satellitfoto for år 2016.*
Bilag 9 og 9a:	*Satellitfoto for år 2017.*
Bilag 10:	*Satellitfoto for år 2018.*
Bilag 11:	*Satellitfoto for år 2019.*

BEVISFØRELSE I ØVRIGT:

Der afgives forklaring af plantekonsulent Person 1 , Virksomhed 1 .

SAGSOMKOSTNINGER:

Det anmodes over for Overtaksationskommissionen at fastsætte et beløb for sagens omkostninger på ikke under kr. 50.000.

På mødet med Overtaksationskommissionen fremviste ejerens advokat en videoinspektion fra 13. maj 2016 af den rørlagte del af Møllebækken. Videoen, som er kommunens optagelse fra Virksomhed 2 , viste at der var sand og sten i rørene. Endvidere var der forskydninger mellem rørene, som ifølge ejerens advokat gav vandløbet ekstra modstand og hindrede vandløbets frie løb.

Ejerens advokat henviste til regulativet for Møllebækken, som i punkt 4.1.7 angiver, at kommunen skal besigtige de rørlagte strækninger en gang årligt og foretage oprensninger i fornødent omfang. Ejerens advokat anførte, under henvisning til den fremviste video, at kommunen ikke har opfyldt pligten om oprensning, hvilket har medført, at ejerens areal ikke har kunnet aflede vand til Møllebækken. Det blev endvidere bemærket, at ejeren flere gange har gjort kommunen opmærksom på, at Møllebækken ikke aftager vand efter hensigten. Manglende reaktion fra kommunens side, trods henvendelser fra ejeren, måtte sidestilles med ikke at varetage sin vedligeholdelsespligt efter regulativet. Da kommunen ikke kan siges at have varetaget sin vedligeholdelsespligt, er kommunen således ansvarlig for ejerens tab som følge deraf.

Ejerens advokat havde udover videomateriale også medbragt billeder samt bemærkninger fra Virksomhed 2 . De karakterer, som vandløbets rør har fået, viser at rørene er udtjente og har brug for udskiftning. Ejerens advokat forklarede, at videoinspektionen ikke kunne fuldføres fuldstændigt, da der var så meget modstand, muligvis sand, i rørene, at kameraet ikke kunne køre videre. Der var således en strækning på 16,8 meter, som ikke kunne inspiceres. Rørene var udover udtjente og beskadigede også indeholdende sand og grus, som forhindrer vandets frie løb igennem rørene. Såfremt kommunen havde vedligeholdt bedre, så ville rørenes tilstande ikke have set sådan ud, og Søndre Vandløb ville kunne aflede til Møllebækken efter hensigten.

Der blev henvist til, at ejeren har lidt et ikke ubetydeligt tab som følge af Kommunens manglende vedligehold af Møllebækken. Ejerens advokat anførte, at der er udarbejdet en ny og opdateret erstatningsopgørelse, som viser det samlede tab dags dato.

Ejeren forklarede, at han havde været landmand der i 47 år. Han har ikke kunnet gøre noget ved afvandingsproblemerne, da det er et offentligt vandløb, som der er problemer med. Ejeren henviste til,

at såfremt kommunen havde reguleret vandløbet mellem st. 260 og st. 525, så ville Søndre Vandløb kunne aflede frit. Vandet kan ikke komme fra st. 0 og til st. 525, og det er her, at problemet ligger. Ejeren forklarede, at han var uforstående over, at kommunen ikke havde lagt nye rør eller foretaget en udrensning tidligere, da de har kendt problemet i flere år.

Ejerens rådgiver, som er plantekonsulent, supplerede på mødet med informationer om erstatningskravet og de bagvedliggende grunde for kravets udregning. Ejerens rådgiver henviste til CropSAT, som er det redskab der er blevet brugt, til at skønne over ejerens tab. Ejerens rådgiver fremviste også drone-optagelser, som viser forholdene oppe fra. På optagelserne var det tydeligt, at der var meget overskydende vand på ejerens arealer.
Ejerens rådgiver opsummerede, at ejeren har lidt et tab som følgeskader af manglende afvanding fra ejerens arealer. Størrelsen af tabet kan være svært at fastslå, men de har brugt de bedste redskaber man har til udregning af tabets størrelse. Efter ejerens rådgiver havde dokumenteret grundlaget for tabet, henviste han endnu engang til, at ejerens samlede tab udgør 198.900 kr.

Næstved Kommune fremsatte påstand om frifindelse.

Til støtte for den nedlagte påstand gjorde kommunen gældende, at de bør frifindes under henvisning til, at kommunen har varetaget deres vedligeholdelsespligt af Møllebækken, hvorfor der ikke er noget ansvarsgrundlag.

Kommunen har i forbindelse med sagens behandling for Taksationskommissionen fremsendt følgende bemærkninger med bilag af 26. marts 2018 (uddrag):

> *"(…)* ***Anbringender****:*
>
> *Kommunen afviser erstatningskravet, da der ikke er noget ansvarsgrundlag, idet vandløbet er vedligeholdt i henhold til ordlydende i det gældende regulativ, jf. bilag A.*
>
> *Vandløbsmyndigheden har foretaget dokumenterede tilsyn i større omfang end den er forpligtet til i henhold til regulativ og løbende sikret, at der er fri gennemstrømning i det rørlagte vandløb.*
>
> *Vandløbsmyndigheden er ikke forpligtet til at foretage udskiftning af den rørlagte del af vandløbet, jf. vandløbslovens § 32, før der er et erkendt behov. Vandløbsmyndigheden er i den forbindelse ikke pligtig til at dimensionere vandløb op.*
> *Vandløbsmyndigheden har igangsat det indledende arbejde med reguleringsprojekt, mens det rørlagte vandløb er funktionsdygtigt.*
>
> *Kommunen bestrider erstatningsopgørelsen størrelsesmæssigt og indholdsmæssigt som værende udokumenteret, såvel som kommunen bestrider, at der er lidt et tab som ikke er forventeligt ved dyrkning-usikre arealer.*
>
> *Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at der er den fornødne årsagssammenhæng mellem det påståede tab og vandløbsmyndighedens vedligeholdelse af vandløbet.*

Det påståede tab skyldes ikke vandløbsmyndighedens vedligeholdelse af Møllebækken.

Klager har haft mulighed for at rejse en reguleringssag for at forbedre afvandingen nedstrøms. Klagers manglende vedligeholdelse af Søndre Vandløb, den centrale afvandingsdrængrøft, det private vandløb, dræn og pumpe medfører, at klagers marker ikke kan afvandes, jf. bilag C og D.

Det bestrides endvidere, at det forhold, at der er vand på markerne bevirker, at der er et afgrødetab, da der ikke er påvist nogen sammenhæng mellem vandstand og afgrødetab og klager har trods gentagne opfordringer ikke dokumenteret dette.

Den påberåbte manglende afvanding til Møllebækken skyldes naturgivne forhold, i det der er meget ringe fald på vandløbet og idet markernes laveste punkt kun er ca. 20 cm over vandløbets bundkote, jf. bilag B og C."

Kommunen har fremsendt følgende indlæg den 4. februar 2020 til Overtaksationskommissionen til støtte for deres påstand:

***Påstand**: Frifindelse.*

Næstved Kommune fastholder i det hele de tidligere nedlagte påstande og anbringender og bevisligheder.

Supplerende bemærkninger:

Ved taksationsforretningen den 10. oktober 2018 fremlagde klager bilagene 4-6. Bilagene giver anledning til følgende bemærkninger fra Næstved Kommunes side.

For så vidt angår bilag 4, der vedrører erstatningskrav for 2015, er kravet fremsat på baggrund af en besigtigelse den 29. maj 2015. Det fremgår, at der er tale om et skøn af et muligt tab foretaget før høst.

For så vidt angår bilag 5, som vedrører erstatningskrav for 2016, er kravet fremsat på baggrund af en besigtigelse den 13. maj 2016. Der er som i 2015 (bilag 4) tale om et skøn af et muligt tab før høst. Bilaget henviser endvidere til, at de seneste 5 års regnskaber i gennemsnit viser et salg af hø for 78.000,- kr. på 9 ha, hvilket er den samme oplysning, som var anført i erstatningskravet fra 2015. Også på den baggrund bestrides opgørelsen for begge år, da der således ikke kan være lidt et tab i 2015, når det ikke afspejles i regnskabet. Det fremgår yderligere enslydende for erstatningsopgørelserne for høslæt, at arealerne aldrig tidligere har haft en sådan beskaffenhed, hvilket jo ikke kan være tilfældet begge år.

For så vidt angår bilag 6, der vedrører erstatningskrav for 2017, er kravet fremsat på baggrund af en besigtigelse den 6. juli 2017. I lighed med erstatningskravene for de tidligere år, er er der tale om et skøn af et muligt tab før høst. For så vidt angår høslæt er der henvist til den gennemsnitlige indtægt for perioden 2010 til 2014 – altså en

periode der ligger tre år forud for det aktuelle år. Det bestrides, at et påstået tab kan opgøres på baggrund af historiske regnskabsår.

Generelt for så vidt angår opgørelserne vedrørende høslæt bestrides det, at der kan tages udgangspunkt i de gennemsnitlige indtægter for høslæt på 9 ha på ejendommen. Der må tages udgangspunkt i høslæt på de berørte 2-3 ha, som netop er dyrkningsusikre, jf. bilag C, historiske kort, der dokumenterer, at der er tale om arealer, som fra naturens side er våde.

Generelt bestrides de påstående tab som værende udokumenterede, idet der ikke er tale om opgørelser af reelle tab, men alene af skøn over forventede, mulige tab, såvel som de eventuelle tab ikke er dokumenterede.

Det bestrides endvidere, at der er den fornødne årsagssammenhæng mellem de påstående tab og vandløbsmyndighedens vedligeholdelse af vandløbet.

I den forbindelse fastholdes for den gode ordens skyld, at vedligeholdelse af vandløbet er udført i henhold til regulativet. Vandløbsmyndigheden er alene forpligtet til at sikre vedligeholdelse i henhold til regulativet, men er ikke forpligtet til at udføre opdimensionering eller andet, der kan forbedre afvandingsevnen.

Der fremlægges tillæg til bilag A, som redegør for vandløbsmyndighedens aktiviteter i relation til Møllebækken i perioden fra udarbejdelse af bilag A og til dato.

Det fastholdes derfor, at årsagen til den påberåbte manglende afvanding af klagers marker og eng ikke kan tilskrives vandløbsmyndighedens forhold, men derimod blandt andre forhold klagers egne drænforhold sammenholdt med nogle meget regnfulde år.

Klager har til enhver tid mulighed for at rejse en reguleringssag, for at forbedre afvandingen af sine marker.

Det præciseres endvidere for den gode ordens skyld, at omlægning af vandløbet alene igangsættes fordi vandløbsmyndigheden som led i driften og vedligeholdelsen skal sikre, at processen igangsættes, når en ledning formodes at være ved at være udtjent indenfor en kortere årrække.

Vandløbsmyndigheden har truffet afgørelse om omlægning som en brugerbetalt regulering efter vandløbslovens § 32. Klager har i den forbindelse mulighed for, i den kommende høring af reguleringsprojektet, at fremsætte ønske om opdimensionering. En opdimensionering vil dog ligge udenfor rammerne af § 32 omlægningen, og klager må forvente at skulle afholde den primære udgift til opdimensionering, medmindre andre skønnes at have nytte heraf. Kommunen har ikke modtaget klager om forringet afvanding fra andre lodsejere i området.

Kommunen har endvidere anført i e-mail af 7. februar 2020, at de protesterer imod, at ejeren udvider erstatningspåstanden i sagen. Ejeren har udvidet erstatningspåstanden til også at omfatte årene 2018

og 2019. Det anførtes, at Overtaksationskommissionen ikke kunne tage stilling til en sådan udvidelse af påstanden, da dette ikke har været prøvet ved Taksationskommissionen først.

Kommunen henviste til bilag A i sagen. Af bilaget fremgår en oversigt over kontrol og tilsyn af den rørlagte samt åbne strækning af Møllebækken. Kommunen har ført løbende kontrol med vandløbet og endda ydet ekstra kontrol for at se, om der er sand i vandløbet. Kommunen var af den opfattelse, at der er for meget sand i Søndre Vandløb, og at dette muligvis kan hænge sammen med den manglende afvanding af ejerens arealer. Kommunen undrede sig over, at ejerens eget pumpeanlæg ikke kører i længere perioder om året for at sikre en bedre afvanding af hans arealer. Det blev anført, at ejeren sandsynligvis selv kunne have forbedret afvandingen af hans arealer, hvis hans pumpeanlæg kørte i en længere periode årligt.

Kommunen bemærkede på mødet med Overtaksationskommissionen, at den videoinspektion, som ejerens advokat fremførte på mødet, er fra år 2016. Videoen er blevet udarbejdet for kommunen i forbindelse med varetagelse af deres vedligeholdelsespligt. Forholdene er blevet udbedret siden da, og kommunen mente derfor ikke, at videoen afspejler situationen i dag. Kommunen henviste til, at der er fint gennemløb i rørene. For at opnå et hurtigere gennemløb, så skal der ses på faldkoten. Faldet er ikke omfattet af kommunens vedligeholdelsespligt og vil i stedet være en reguleringssag, hvor bredejerne selv skal betale efter nytte.

Det blev i år 2017 besluttet, at den rørlagte del af Møllebækken skal udskiftes. Kommunen forklarede, at det er i alles interesse, at vandløbet fungerer og afleder vand efter hensigten. Rørene kan godt holde imens § 32-beslutningen falder på plads. Da der er tale om et reguleringsprojekt, så tager det tid at planlægge og opstarte. Kommunen anførte, at dette ikke er ensbetydende med, at de ikke varetager deres vedligeholdelsespligt i den periode som hidtil.

Kommunen anførte, at arealet altid har været dyrkningsusikkert. Kommunen begrundende dette med, at arealet ligger i en dal, hvor der er en fordybning i midten. Der blev henvist til bilag C i sagen, som viser, at der historisk set altid har været tale om våde arealer fra naturens side. Kommunen mente således ikke, at den manglende afvanding kan tilskrives deres vandløbsvedligeholdelse. Den manglende afvanding skyldes de naturgivne forhold eventuelt sammenfaldende med ejerens eget afvandingssystem.

Afslutningsvist anførte kommunen, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at ifalde kommunen et erstatningsansvar, hvorfor Taksationskommissionens kendelse bør stadfæstes.

Overtaksationskommissionens bemærkninger og afgørelse

Der skal i nærværende sag tages stilling til spørgsmålet om erstatning for afgrødetab som følge af kommunens manglende vedligeholdelse af Møllebækken.

Overtaksationskommissionen bemærker, at ejerens arealer under besigtigelsen, og ifølge de fremlagte bilag, er vandlidende og har været det igennem flere år. Den manglende afvanding kan skyldes

forskellige forhold og Overtaksationskommissionen finder det ikke muligt at udpege det forhold, som er skyld i vandophobningerne og som derved har påført ejeren et tab.

Det er Overtaksationskommissionens opfattelse, at Næstved Kommune har foretaget tilsyn og vedligehold af Møllebækken i overensstemmelse med det gældende regulativ. Det vurderes ikke at kommunen har tilsidesat bestemmelser i vandløbsloven i øvrigt, herunder vedrørende kommunens indsats i forbindelse med den igangværende proces med henblik på udskiftning af rørledningen (reguleringssagen). Kommunen findes derfor samlet set ikke at have handlet ansvarspådragende.

Overtaksationskommissionen finder det i nærværende sag således ikke godtgjort, at afvandingsproblemerne på ejerens arealer kan tilskrives Næstved Kommunens manglende vedligeholdelse af Møllebækken.

Sagen afgøres herefter således:

Taksationskommissionens afgørelse stadfæstes.

Næstved Kommune frifindes således for det af ejeren under denne sag fremsatte erstatningskrav.

Næstved Kommune skal betale ejeren en godtgørelse på 20.000 kr. til dækning af dennes nødvendige udgifter til sagkyndig bistand for begge instanser.

Næstved Kommune betaler omkostningerne ved Overtaksationskommissionens virksomhed i henhold til vandløbslovens § 73, stk. 3.

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Evt. søgsmål vedrørende sagen skal anlægges mod modparten i sagen.

Bo Tarp

Edvard Traberg

Poul Erik Salebjerg-Hansen

Jan Hjort

Kaj Petersen

/ Signe Baumgardt

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Viborg, den 23. marts 2020