Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. november 2025

Sagsnummer 2025-277329

Anmodning om opsættende virkning indgivet af Fødevarestyrelsen

---

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand har den 25. november 2025 truffet afgørelse i anledning af anmodning fra Fødevarestyrelsen om opsættende virkning af klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 24. september 2025 vedrørende minkvirksomheden Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted].

Sagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, jf. § 29, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, Overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv, (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til klagesagens materielle indhold.

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand træffer afgørelse om, at Fødevarestyrelsens klage af 10. oktober 2025 skal tillægges opsættende virkning i relation til den del af udbetalingen af den samlede erstatning, der vedrører erstatning for ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet.

Begrundelsen fremgår af afsnit 3.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

2. Sagens oplysninger

Fødevarestyrelsen har den 10. oktober 2025 anmodet om at klage af samme dato tillægges opsættende virkning, for så vidt angår erstatning for ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet, således at et erstatningsbeløb på 2.851.450,79 kr. tilbageholdes.

Fødevarestyrelsen har nedlagt påstand om, at minkvirksomheden ikke er berettiget til erstatning for ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet.

Fødevarestyrelsen har gjort gældende, at det ikke er dokumenteret, at minkvirksomheden havde råderet over flere burpladser end 6 pladser pr. tæve (1 tæve + 5 hvalpe). Styrelsen har blandt andet henvist til, at minkvirksomheden drev sin produktion fra lejede lokaler på grundlag af en mundtlig kontrakt. Det er oplyst, at parterne i 2018 indgik aftale om leje af burpladser til 40.000 kr., beregnet som 20 kr. pr. skind på grundlag af en produktion på 400 tæver, der forudsættes at få 5 hvalpe pr. tæve. Fødevarestyrelsen har anført, at denne oplysning kan lægges til grund, hvorefter lejen blev fastsat på grundlag af antallet af det faktiske antal tæver og ikke det faktiske antal skind. Styrelsen har bemærket, at der i 2019 og 2020 ligeledes blev betalt 40.000 kr. i farmleje, hvilket viser, at kontrakten fra 2018 stadig var gældende.

Fødevarestyrelsen har henvist til, at styrelsen er enig med mindretallet i Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse og resultat.

Som begrundelse for anmodningen om opsættende virkning har Fødevarestyrelsen anført, at styrelsen ønsker at undgå udbetaling af et ikke uvæsentligt beløb, der på et senere tidspunkt kan vise sig vanskeligt, at kræve tilbagebetalt. Dertil kommer, at Fødevarestyrelsen, jf. reglerne om statsstøtte, er forpligtet til at opkræve renter ved tilbagebetaling af uberettiget udbetalt erstatning. Dette vil kunne påføre minkvirksomheden udgifter i forbindelse med betaling af påførte renter.

Minkvirksomheden er blevet partshørt over Fødevarestyrelsens anmodning om opsættende virkning og har den 3. november 2025 fremsendt bemærkninger til Fødevarestyrelsens anmodning om opsættende virkning. Minkvirksomheden har gjort gældende, at klagen ikke tillægges opsættende virkning og henvist til, at der ikke er grundlag for at tillægge en klage opsættende virkning alene med henvisning til, at der er tale om et stort beløb. Minkvirksomheden har anført, at der bør kunne angives konkrete risikomomenter udover rentebetaling.

Minkvirksomheden har i forhold til spørgsmålet om erstatning for ikke udnyttet bur- og staldkapacitet nedlagt påstand om, at Erstatnings- og taksationskommissionen afgørelse stadfæstes.

Minkvirksomheden har gjort gældende, at det fremgår af flertallets begrundelse, at det er dokumenteret, at ansøger har kunne råde over farmens tomme kapacitet.

3. Begrundelse

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 29, stk. 2, at formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen i andre tilfælde end nævnt i stk. 1[1], kan træffe afgørelse om, at en klage kan tillægges opsættende virkning. Det er i bekendtgørelsen ikke nærmere defineret, hvilke andre tilfælde, der kan give anledning til, at en klage kan tillægges opsættende virkning.

[1] Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 1, at klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om fastlæggelse af kompensationen efter § 8 b i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, har opsættende virkning, hvis klagen angår manglende eller mangelfuldt anlægskartotek, jf. § 22 i nedlukningsbekendtgørelsen.

Minkvirksomheden har anmodet om foretræde for kommissionen. Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder det imidlertid ikke nødvendigt, at der afholdes et mundtligt partsmøde med deltagelse af parterne vedrørende spørgsmålet om opsættende virkning. Det bemærkes, at parterne i den forbindelse er blevet hørt herom.

Udgangspunktet er, at en klage ikke har opsættende virkning. Der kan dog tillægges en sag opsættende virkning i særlige tilfælde, hvor formålet med klagen vil kunne forspildes, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder, at der i denne sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, og har navnlig lagt vægt på erstatningsbeløbets størrelse vedrørende Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om erstatning for ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet. Formanden har i sin vurdering lagt vægt på, at såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at der ikke skal tildeles erstatning for ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet, kan erstatningsbeløbet blive nedsat med et væsentligt beløb.

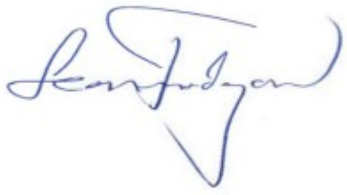
Af denne grund vurderer Overerstatnings- og taksationskommissionens formand, at formålet med klagen vil kunne forspildes, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning i relation til udbetaling af erstatning for ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet.

Overerstatnings- og taksationskommissionens formand finder på denne baggrund, at klagen over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal tillægges opsættende virkning, for så vidt angår udbetaling af erstatning for ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet.

Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Leon Fredgaard
Formand