Taksationskommissionen for Sjælland mv.

Kendelse

Forretning den 14. maj 2025

Sagsnr. 2024-216191

Sagens parter:

Hillerød Varme A/S

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. 1md Favrholm, Hillerød Jorder

Beliggende: Solrødgårds Alle 8, Nørre Herlev

3400 Hillerød

(Lb.nr. 40)

mod

Vejdirektoratet

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Taksationskommissionen stadfæster ekspropriations-kommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører erstatningsfastsættelse i forbindelse med ekspropriation til anlæg af Hillerød-motorvejens forlængelse.

Onsdag den 14. maj 2025, ca. kl. 10:40 samledes Taksationskommissionen for Sjælland mv. på Solrødgårds Alle 8, Nørre Herlev, 3400 Hillerød. Til stede ved taksationskommissionens behandling af sagen var formanden professor, dr.jur. Thomas Riis, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer, forhenværende vurderingsinspektør Preben Thorvig og cand.jur. Susanne Nielsen, samt de kommunalt udpegede kommissionsmedlemmer,

landinspektør Erling Rørdam og administrerende direktør Claus Bo Nielsen. Preben Thorvig deltog kun til udveksling af synspunkter og ikke under besigtigelsen.

Som bistand for taksationskommissionen mødte ledende landinspektør Dorte Ellegaard.

Sagen er indbragt for Taksationskommissionen for Sjælland mv. ved e-mail af 16. oktober 2024 fra lodsejers repræsentant. Lodsejer gav møde ved planlægger Camilla Ferguson, afdelingsleder for Plan og Projekt Alexander Nielsen samt leder af HR og Jura Helle Jespersen og var repræsenteret af advokat Rasmus Kongstad Sørensen, Advokatpartnerselskabet Energi & Miljø. Helle Jespersen deltog kun til udveksling af synspunkter og ikke under besigtigelsen.

Anlægsmyndigheden gav møde ved chefkonsulent og landinspektør Michael Larsen.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, Fuldmægtig, cand.jur. Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann.

Sagens oplysninger

Ejendommen matr.nr. 1md Favrholm, Hillerød Jorder er en ubebygget grund beliggende i byzone med et areal på 105.886 m^2, heraf vej 5.961 m^2. Ejendommen er ved den offentlige vurdering af 1. oktober 2020 vurderet til 4.976.600 kr., heraf grundværdi 4.976.600 kr. Hillerød Varme A/S købte ejendommen ved skøde af 29. juni 2017 med overtagelse den 1. januar 2015 og for en kontant købesum på 23.184.531 kr.

Hillerødmotorvejens forlængelse fra Allerød til Hillerød udføres i henhold til lov nr. 802 af 7. juni 2022. I den forbindelse fik ejendommen den 11. april 2024 permanent ekspropriereret et areal på 10.340 m^2 og midlertidigt ekspropriereret et areal på 4.550 m^2, heraf vej 370 m^2. Derudover blev der pålagt servitut om rørledning på 910 m^2, servitut om færdselsret på 110 m^2 samt servitut om byggelinjer.

Der er i sagen bl.a. fremlagt følgende materiale:

- KENDELSE: Ekspropriationskommissionens kendelse af 19. september 2024, 14. hæfte
- KLAGE: Brev af 16. oktober 2024 fra lodsejeres repræsentant
    - Bilag 1: Betinget købsaftale fra april 2014
    - Bilag 2: Registreringsmeddelelse fra Geodatastyrelsen
    - Bilag 3: Udtræk af tingbogsattesten af 8. oktober 2024
    - Bilag 4: Lokalplan nr. 442 for Klima- og Miljøpark Solrødgård
    - Bilag 5: Startredegørelsen for lokalplan nr. 481, 482, 483
    - Bilag 6: Forslag til hensigtserklæring mellem virksomhed1 A/S og Hillerød Varme
    - Bilag 7: Referat af 19. april 2023, pkt. 37, fra Økonomiudvalget i Hillerød Kommune
    - Bilag 8: Referat af 24. juni 2023, pkt. 21, fra Økonomiudvalget i Hillerød Kommune
    - Bilag 9: Ekspropriationskommissionens kendelse af 19. september 2024
    - Bilag 10: Notat af 1. oktober 2024 af Hillerød Forsyning
- Arealfortegnelse nr. 1 for Hillerødmotorvejens forlængelse
- Ekspropriationsplan
- Lodsejers indlæg af 25. marts 2024
- Oversendelsesbrev fra KOMOE af 8. maj 2024

    - Erstatningsforslag
    - Ekspropriationskommissionens forhandlingsprotokol af 11. april 2024, 5. hæfte
- Afvisning af erstatningsforslag – brev af 13. juni 2024 fra lodsejer
- Bemærkninger til erstatningsforslag – brev af 9. juli 2024 fra Vejdirektoratet
- Bemærkninger til Vejdirektoratets bemærkninger – Brev af 5. august 2024
- E-mail af 19. august 2024 fra KOMOE til parterne
- E-mail af 22. oktober 2024 fra KOMOE til lodsejers repræsentant
- Dokumenter udleveret af parterne under taksationsforretningen herunder kort, kendelser og domme.

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i ekspropriationskommissionens afgørelse af 19. september 2024. Ekspropriationskommissionens resultat og begrundelse i afgørelsen er gengivet nedenfor.

Ekspropriationskommissionens afgørelse af 19. september 2024:

"Kommissionens bemærkninger og afgørelse

Kommissionen skal indledningsvis bemærke, at udgangspunktet ved ekspropriation er, at ejeren skal have erstatning for den permanente forringelse af ejendommens handelsværdi, som ekspropriationsindgrebet medfører.

Det bemærkes endvidere, at det i henhold til ekspropriationspraksis som udgangspunkt er det berørte areals anvendelse og det plangrundlag, som gælder for arealets anvendelse på ekspropriationstidspunktet, der lægges til grund ved fastsættelse af erstatningen. Hvis der som følge af den offentlige planlægning (kommuneplan eller lokalplan) er en berettiget forventning om, at der på et tidspunkt vil ske en værdistigning af ejendommen, skal denne også erstattes.

For arealafståelse på 10.340 m^2 har kommissionen fastsat en erstatning på 100 kr. pr. m^2 svarende til 1.034.000 kr. Kommissionen har foretaget en konkret vurdering af arealets karakter og beliggenhed på ejendommen. Kommissionen har endvidere gennemgået det gældende plangrundlag, Lokalplan 442 for Klima og Miljøpark Solrødgård i Hillerød, og fastsat erstatningen på baggrund af de heraf følgende udnyttelsesmuligheder.

Kommissionen har i den forbindelse noteret sig, at det fremgår af den gældende lokalplan under "§ 3 Områdets anvendelse" (side 28), at:

"Delområde 3 må kun anvendes til tekniske anlæg som f.eks. solfangeranlæg og anlæg med energipil, tekniske demonstrations- og udviklingsanlæg samt til offentlig rekreativ anvendelse.

[...]

"I delområderne 1 og 3 kan der opføres de anlæg og bygninger, der er nødvendige for områdets drift og forsyning.".

Kommissionen har endvidere noteret sig, at det under "§ 9.1 Placering af ny bebyggelse" (side 32) fremgår, at:

"Ny bebyggelse skal placeres inden for de viste anlægszoner med en principiel afgrænsning som vist på kortbilag B.

Der må ikke opføres nogen form for bebyggelse eller tekniske anlæg indenfor vejbyggelinjerne afkastet fra Hillerødmotorvejens forlængelse eller Roskildevej. Vejbyggelinjerne er vist på kortbilag A ".

Af lokalplanens kortbilag B (side 49) ses det, at det eksproprierede areal er beliggende i delområde 3.

Det fremgår endvidere af lokalplanen under "§ 9.2 Ny bebyggelses omfang og placering" (side 33), at:

"I delområde 3 må der i anlægszonerne, som vist på kortbilag B, opføres:

- *Solfangeranlæg*
- *Anlæg til energipil*
- *Tekniske demonstrations- og udviklingsanlæg*

Der må opføres permanente, mindre bygninger og pavilloner indenfor anlægszonerne i delområde 3. Bygningerne må tilsammen udgøre højst 50 m^2.

Der må i det på kortbilag B viste picnicområde, opføres op til 5 mindre pavilloner og shelters på maksimalt 10 m^2 pr. pavillon/shelter.

Kommissionen finder på denne baggrund, at den fastsatte erstatning samlet set dækker det tab, som ekspropriationsindgrebet medfører for ejeren, herunder henset til karakteren af ejendommen og karakteren af indgrebet. Kommissionen har i den forbindelse noteret sig, at det fremgår af lokalplanen, at der på ejendommen er udlagt tre byggefelter, hvoraf Vejdirektoratets anlægsprojekt permanent berører to byggefelter med hhv. 1050 m^2 og 170 m^2. Kommissionen kan dog konstatere, at det af lokalplanen bl.a. fremgår, at der indenfor anlægszonerne alene må opføres mindre bygninger og pavilloner samt at bygningerne tilsammen må udgøre højst 50 m^2.

Kommissionen har i den konkrete sag drøftet, om den fastsatte erstatning for den permanente afståelse skal opdeles i henholdsvis permanent afståelse af areal indenfor og udenfor byggefeltsareal. Kommissionen finder dog, at den fastsatte erstatning samlet set dækker det tab, som indgrebet medfører for ejendommen.

Kommissionen har noteret sig ejerens krav på 650.000 kr. grundet omkostninger til re-planlægning af større karakter, herunder nyt udkast til lokalplan samt ny aftale med projektudvikler. Kommissionen finder ikke, at der er grundlag for at fastsætte en erstatning i den henseende. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at Arkitektur, Byplan og Trafikudvalget i Hillerød Kommune den 8. juli 2023 traf beslutning om, at sætte lokalplanprocesserne for lokalplan 481, 482 og 483 på pause, indtil der var vedtaget retningslinjer i kommuneplanen. Kommissionen har yderligere lagt vægt på, at der alene foreligger et ikke-underskrevet udkast til en hensigtserklæring med en PtX-producent.

Kommissionen skal i øvrigt bemærke, at vejbyggelinjepålæg anses for en almindelig regulering af ejendomsretten og er som sådan principielt erstatningsfri, jf. "Ekspropriation i praksis, 2. udgave". Kommissionen finder ikke, at vejbyggelinjepålægget har betydning for ejendommens anvendelse i henhold til lokalplanen.

For midlertidig brug af arbejdsareal i anlægsperioden har kommissionen skønsmæssigt fastsat en erstatning på 50.000 kr. Kommissionen har i sin vurdering lagt vægt på arbejdsarealets

beliggenhed på ejendommen samt længden på den af Vejdirektoratet oplyste arbejdsperiode. Kommissionen har endvidere foretaget en samlet vurdering af den beplantning som mistes.

For servitut om færdselsret er erstatningen fastsat til 2.000 kr.

For servitut om rørledning er erstatningen fastsat til 4.550 kr. svarende til 5 kr. pr. m².

Ejendomsskattekompensationen udgør 5.200 kr.

Kommissionen har noteret sig, at ejeren har fremlagt notat af 5. august 2024 fra Advokatfirmaet Energi & Miljø. Notatet vedrører lb.nr. 34, 37, 38 og 40.

Kommissionen har på denne baggrund fastsat en samlet godtgørelse for sagkyndig bistand gældende for lb.nr. 34, 37, 38 og 40 på 10.000 kr., jf. § 29 i ekspropriationsprocesloven. Det bemærkes, at der er tale om en godtgørelse, og at der således ikke betales efter regning. Godtgørelsen er fastsat på baggrund af en vurdering af omfanget samt karakteren af sagen.

Da lb.nr. 34 ejes af Hillerød Spildevand A/S, Hillerød Varme A/S, Hillerød Vand A/S og Hillerød Affaldshåndtering A/S i fællesskab, er godtgørelsen for sagkyndig bistand tillagt lb.nr 34.

Sagen afgøres herefter således:

For arealafståelse 10.340 m² á 100 kr.:	*1.034.000 kr.*
For midlertidig brug af 4.550 m² arbejdsareal i anlægsperioden (21 mdr.) samt tab af beplantning:	*50.000 kr.*
For servitut om rørledning 910 m² á 5 kr.:	*4.550 kr.*
For servitut om færdselsret.:	*2.000 kr.*
Ejendomsskattekompensation:	*5.200 kr.*
I alt:	*1.095.750 kr.*

Erstatningen forrentes med 3,60 % p.a. fra den 11. april 2024."

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod ekspropriationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningen for arealafståelsen forhøjes.

Under taksationsforretningen den 14. maj 2025 redegjorde lodsejers repræsentant for sine synspunkter, svarende til de argumenter, der fremgår af de til taksationskommissionen fremsendte indlæg. I klagen af 16. oktober 2024 anførte lodsejer bl.a. følgende:

*"**3. Anbringender***

Det gøres overordnet gældende, at fastlæggelsen af en kvadratmeterpris på 100 kr. pr. m² på baggrund af lokalplan nr. 442 ikke dækker Hillerød Varmes tab i sagen, da erstatningsbeløbet ikke svarer til ejendommens handelsværdi.

Det er gøres principalt gældende, at erstatningen skal fastlægges med udgangspunkt i de af Hillerød Varmes tilbudte faste priser pr. fasegrundstykke for Ejendommen på 670-860 kr. pr. m², som fremgår af forslaget til hensigtserklæring mellem virksomhed1 *A/S og Hillerød Varme, og som må ses som et udtryk for ejendommens forventningsværdi på ekspropriationstidspunktet på baggrund af forslaget til hensigtserklæring og startredegørelsen for lokalplan nr. 481, 482 og 483.*

Skal erstatning ikke fastlægges med udgangspunkt heri, gøres det subsidiært gældende, at erstatningen skal fastlægges med udgangspunkt i den anskaffelsespris på 219 kr. pr. m², Hillerød Varme anskaffede Ejendommen til med formål om at etablere en klima- og miljøpark.

3.1. Erstatning med udgangspunkt i fasegrundstykspriserne

Den værdistigning, der er baseret på en forventning om, at en ejendom som følge af fremtidig offentlig planlægning vil kunne anvendes mere intensivt end aktuelt, skal indgå i erstatningsfastlæggelsen (forventningsværdi).

[…]

På baggrund af den hensigtserklæring, hvori det blev foreslået, at virksomhed1 *A/S ville blive tilbudt en fast pris pr. fasegrundstykke for Ejendommen på 670-860 kr. pr. m², og da arbejdet med udarbejdelse af lokalplan nr. 481, 482 og 483 blev iværksat med startredegørelsen af den 22. marts 2022, må det anses for godtgjort, at der på tidspunktet for meddelelse om ekspropriation den 11. april 2024 knyttede sig en betydelig forventningsværdi til ejendommen på grund af forventningen om etablering af et Power-to-X-anlæg. Udnyttelsen af arealet til brug for et Power-to-X-anlæg på ekspropriationstidspunktet var således en realistisk og aktuel mulighed.*

Startredegørelsen og hensigtserklæringen godtgør dermed, at der på ekspropriationstidspunktet forelå en berettiget forventning omkring nogle helt konkrete udnyttelsesmuligheder i form af etablering af et Power-to-X-anlæg. […]

Det forhold, at Hillerød Kommune den 31. maj 2023 besluttede at lade de aktuelle lokalplananmodninger for solcelleparkerne og Power-to-X-anlægget afvente principper for anlæggelse og placering i forbindelse med kommuneplanen, kan ikke føre til andet resultat. Der kan i den forbindelse også henvises til ovenstående refererede afgørelse. I nærværende sag er udsættelsen derudover sket på baggrund af et ønske om yderligere borgerinddragelse. Der er således ikke grundlag for at fastslå, at udsættelsen skete, fordi kommuneplanen ikke gav mulighed for i sidste ende at vedtage nye lokalplaner i overensstemmelse med lokalplananmodningernes indhold. Hillerød Varme havde således fortsat på tidspunktet for ekspropriationens meddelelse en berettiget forventning om, at Power-to-X-anlægget ville blive etableret og nye lokalplaner i overensstemmelse med lokalplananmodningerne ville blive vedtaget. På grund af den senere planlægning af ekspropriationsanlægget er den tidligere udsættelse imidlertid nu nødsaget til at blive en opgivelse. Power-to-X-anlægget kan således på grund af ekspropriationsanlægget ikke længere etableres som forudsat på ekspropriationstidspunktet.

At hensigtserklæringen ikke er underskrevet af Hillerød Varme og virksomhed1 *A/S kan heller ikke tillægges betydning. Hensigtserklæringen er – underskrevet eller ej – et udtryk for, at* virksomhed1 *A/S, også på tidspunktet for meddelelse om ekspropriation, var villig til at betale en pris for ejendommen i det niveau, der fremgår af hensigtserklæringen. Det forhold, at der i hensigtserklæringen således er taget stilling til priser er derfor snarere et udtryk for, at forventningsværdien netop er af en af en så håndfast karakter, at en sådan må anses for godtgjort, end den er et udtryk for det modsatte.*

I tillæg til ovenstående bemærkes det, at det ikke er muligt at flytte et kommende Power-to-X-anlæg længere mod syd på Ejendommen i forhold til det planlagte projekt. En alternativ placering på Ejendommen på grund af ekspropriationsanlægget vil betyde en formindskelse af Power-to-X-anlæggets udviklingsmuligheder, hvorefter det ikke længere vil give økonomisk mening at opføre anlægget i henhold til det planlagte projekt. Der henvises til notat vedlagt som bilag 10 udarbejdet af Hillerød Varme.

3.2. Erstatning med udgangspunkt i anskaffelsesprisen

Erstatningsfastlæggelsen skal, hvis der ikke skal tages udgangspunkt i de mulige fremtidige planer, jf. pkt. 3.1, tage udgangspunkt i de muligheder og forventninger, der er knyttet til arealet på det tidspunkt, hvor Hillerød Varme anskaffer arealet med henblik på etablering af en klima- og miljøpark.

Hillerød Varme har erhvervet Ejendommen for en omregnet anskaffelsespris på kr. 219 pr. m^2. Da anskaffelsesprisen på 219 kr. pr. m^2 har baggrund i en aftale, hvor parterne erklærer, at købesummen svarer til værdien af ejendommene, må denne pris således anses for handelsprisen. Denne pris er således fastsat på baggrund af de udnyttelsesmuligheder, der fulgte med formålet om, at området skulle bruges til en energi- og miljøpark, som også var en betingelse for aftalen.

---oo0oo---

Uanset, om der tages udgangspunkt i fastegrundstykspriserne eller anskaffelsesprisen, forekommer det under alle omstændigheder ikke at dække Hillerød Varmes tab i sagen, at der tages udgangspunkt i den offentlige ejendomsvurdering, som lader til at være værdi, kommissionen har taget udgangspunkt i under "Beskrivelse af ejendommen" i kendelsen af 19. september 2024. Det bemærkes i den henseende, at offentlige ejendomsvurderinger som oftest alene kan tillægges begrænset betydning for erstatningsfastlæggelsen, da disse overordnet set er for upræcise. At anskaffelsesprisen i 2017 er markant større end den offentlige ejendomsvurdering i 2020 understøtter dette.

Afslutningsvist anmodes om, at godtgørelsen for sagkyndig bistand på 10.000 kr., jf. § 29 i ekspropriationsproceslovens, forhøjes, da indbringelse af kendelsen har medført yderligere omkostninger for Hillerød Varme."

Anlægsmyndigheden påstod ekspropriationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Anlægsmyndigheden fremførte under taksationsforretningen den 14. maj 2025 bl.a. følgende synspunkter.

Anlægsmyndigheden gjorde gældende, at erstatningsfastsættelsen skal baseres på plangrundlaget i lokalplan 442. Anlægsmyndigheden anfører, at de endnu ikke vedtagne lokalplansforslag 481-483 ikke kan tillægges betydning.

Anlægsmyndigheden gjorde gældende, at kun byggefelterne har reel økonomisk værdi. Anlægsmyndigheden påpegede, at arealer udlagt til LAR-anlæg, rekreative formål og jorddiger har meget begrænset værdi.

Anlægsmyndigheden oplyser, at pålæg af vejbyggelinjer er en erstatningsfri regulering. Anlægsmyndigheden anfører, at byggelinjen allerede er udvidet fra 25 m til 30 m. Anlægsmyndigheden gør gældende, at der inden for byggelinjen ikke må opføres anlæg af blivende art.

Anlægsmyndigheden gjorde gældende, at arealerstatningen bør være cirka 100 kr./m². Anlægsmyndigheden anførte, at taksten bør afspejle arealets karakter og beliggenhed under det gældende plangrundlag. Anlægsmyndigheden påpegede, at ejerens historiske købspris ikke bør indgå i vurderingen.

Anlægsmyndigheden gjorde gældende, at betingede købsaftaler og påstået forventningsværdi ikke udløser erstatning. Anlægsmyndigheden anførte, at praksis fra Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland viser, at der ikke foreligger erstatningsberettiget forventningsværdi på ekspropriationstidspunktet.

Anlægsmyndigheden påpegede, at det eksproprierede byggefeltsareal uden for vejbyggelinjen kun udgør omkring 375 m². Anlægsmyndigheden gjorde gældende, at indgrebet derfor ikke medfører tab af byggeret under lokalplan 442. Anlægsmyndigheden anførte, at lokalplanen alene tillader mindre bygninger på 50 m².

Ud fra ovenstående synspunkter anmodede anlægsmyndigheden om stadfæstelse af ekspropriationskommissionens afgørelse.

Taksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Sagen vedrører erstatningsfastsættelse i forbindelse med ekspropriation til anlæg af Hillerødmotorvejens forlængelse – og navnlig erstatning for permanent ekspropriation af areal.

Det er i udgangspunktet det berørte areals anvendelse og plangrundlag, som gælder for arealets anvendelse på ekspropriationstidspunktet, der lægges til grund ved fastsættelse af erstatningen. Det fremgår af den gældende lokalplan 442, at delområde 3, hvori det eksproprierede areal er beliggende, kun må anvendes til tekniske anlæg som f.eks. solfangeranlæg og anlæg med energipil, tekniske demonstrations- og udviklingsanlæg samt til offentlig rekreativ anvendelse. Ifølge lokalplanen er der udlagt tre byggefelter på ejendommen, og inden for disse må der opføres mindre bygninger og pavilloner, og bygningerne tilsammen må udgøre højest 50 m^2. Ekspropriationen berører kun i mindre grad byggefelterne. På det foreliggende plangrundlag finder taksationskommissionen ikke, at lodsejeren har haft en erstatningsretlig beskyttet forventning om at kunne udvikle et Power-to-X-anlæg på ejendommen. Ud over det manglende plangrundlag lægger taksationskommissionen endvidere vægt på, at der alene foreligger et ikke-underskrevet udkast til en hensigtserklæring med en Power-to-X-producent.

Taksationskommissionen finder i lighed med ekspropriationskommissionen, at vejbyggelinjepålæg anses for erstatningsfri regulering af ejendomsretten, og at vejbyggelinjepålægget ikke har betydning for ejendommens anvendelse i henhold til lokalplanen.

Taksationskommissionen finder ligeledes i lighed med ekspropriationskommissionen, at det permanent eksproprierede areal passende kan erstattes med en gennemsnitligt beløb på 100 kr./m^2, idet handelsværdien af arealer inden for og uden for byggefelterne må antages at være forskellig. Kommissionen lægger endvidere vægt på, at lodsejer angiveligt ikke på grund af ekspropriationen i væsentlig grad er blevet begrænset med hensyn til at bygge solfangeranlæg på ejendommen, som var det formål, som ejendommen blev erhvervet til.

Taksationskommissionen stadfæster herved ekspropriationskommissionens afgørelse - for så vidt angår de øvrige poster i afgørelsen - af samme grunde som anført af ekspropriationskommissionen.

I godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling for taksationskommissionen fastsætter taksationskommissionen et beløb på 8.000 kr.

Sagen afgøres herefter således:

For arealafståelse 10.340 m² á 100 kr.:	*1.034.000 kr.*
For midlertidig brug af 4.550 m² arbejdsareal i anlægsperioden (21 mdr.) samt tab af beplantning:	*50.000 kr.*
For servitut om rørledning 910 m² á 5 kr.:	*4.550 kr.*
For servitut om færdselsret.:	*2.000 kr.*
Ejendomsskattekompensation:	*5.200 kr.*
I alt:	*1.095.750 kr.*
Godtgørelse for sagkyndig bistand:	*8.000 kr.*

Konklusion

Ekspropriationskommissionens afgørelse stadfæstes.

Erstatningen forrentes med 3,60 % p.a. fra den 11. april 2024, jf. ekspropriationsproceslovens § 22.

Taksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til § 19 og § 29 i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom (ekspropriationsprocesloven) jf. lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023. I det retlige grundlag for afgørelsen indgår grundlovens § 73, stk. 1, 3. pkt.

Thomas Riis

Preben Thorvig

Susanne Nielsen

Erling Rørdam

Claus Bo Nielsen

/ Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann

Den af taksationskommissionen afsagte kendelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Er en part utilfreds med taksationskommissionens ansættelse af erstatning, kan sagen mod modparten indbringes for de almindelige domstole. Opmærksomheden henledes

på, at sag om erstatning ifølge § 26, stk. 1, 2. pkt., i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom, jf. lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023 (med senere ændringer), skal indbringes for domstolene inden 6 måneder efter, at taksationskommissionens kendelse er afsendt.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 24. juni 2025.



Halldóra Jórunn Rævmann Gettermann

Fuldmægtig, cand.jur.