Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 19. juni 2025

Sagsnummer 2024-213126

Klage indgivet af Virksomhed 1

(advokat Morten Schroll, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 19. juni 2025 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 (herefter virksomheden), CVR-nummer [redacted], over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på Virksomhed 1 ' ansøgning om kompensation.

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger desuden Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at udbetale 20.000 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Over- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelser fremgår af afsnit 3 og 4.

I afgørelsen har deltaget Jens Rosenløv (formand), Svend Sommerlund (Landbrug og Fødevarer F.m.b.A), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Bjarne Madsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 26, stk. 3, jf. § 18, i bekendtgørelse nr. 1514 af 28.

november 2024 som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 4. oktober 2024 modtaget en klage over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024 vedrørende Virksomhed 1. Klagen er indbragt skriftligt til Erstatnings- og taksationskommissionens formand den 24. september 2024 af advokat Morten Schroll fra Bech-Bruun på vegne af virksomheden.

Af CVR-registeret fremgår, at virksomheden Virksomhed 1 med CVR-nummeret [redacted] har branchekoden "469000 Ikke-specialiseret engroshandel". Det fremgår endvidere, at virksomhedens formål er at drive handelsvirksomhed, herunder salg af landbrugsartikler, isenkramvarer, olie- og kemiprodukter, gas og gastilbehør samt beklædning og lignende virksomhed, der af bestyrelsen skønnes forenelig med selskabets førnævnte formål.

Virksomheden har oplyst, at den sælger produkter fra kendte producenter til både private og erhverv og til forskellige brancher, herunder minkbranchen. Det fremgår også af klagen, at virksomheden er indrettet således, at der forekommer fællesomkostninger i form af lejeudgifter, personalomkostninger, salgs- og administrationsomkostninger, omkostninger til IT, bogholderi, regnskab og løn- og personaleudgifter. Derudover er der fællesomkostninger til forsikringer og udgifter til bildrift.

2.1.2 Oplysninger i øvrigt

Af udateret bilag til virksomhedens ansøgning om nedlukningserstatning af 16. maj 2022 fremgår bl.a. følgende:

> *[…]*
>
> Virksomhed 1 *er en handelsvirksomhed med et meget bredt vare-sortiment, som er opbygget over mange år. Vi har forskellige afdelinger alt afhængigt af branche. Vi har en afdeling for landmanden med stort og småt indenfor veterinærartikler, redskaber, kædesave, buskryddere og hegnssystemer i sortimentet. Den afdeling har tilknyttet én kørende sælger.*
>
> *Vi har tillige haft en stor afdeling med artikler til minkavlere, og i den forbindelse har vi haft kørende sælgere, som besøgte og servicerede minkavlerne. Disse kendte den danske minkbranche og dens aktører indgående og har høstet fordel af stor goodwill og branchespecifikt kendskab, herunder kendskab til minkavlernes årshjul, udfordringer og produktionsform. Minkavlerne var et af* Virksomhed 1 *s kerneforretningsområder. Det har taget mange år for* Virksomhed 1 *at opbygge den i november 2020 værende kundekreds.*

Virksomhed 1 *har forsynes pelsdyrbranchen med en bred pallette af vores øvrige sortiment, her har vi et udbud på 45.000 varenumre ud over artikler direkte rettet til minkbranchen.*
[…]"

Ansøgningen var vedlagt et "Notat vedr. opgørelse af EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark for årene 2017, 2018 og 2019 " udarbejdet den 5. maj 2022 af virksomhedens revisor.

Heraf fremgår:

"Virksomheden opgør den totale realiserede indtjening (EBITDA) for regnskabsårene 2017, 2018 og 2019 som følger:

Vi har til brug for vurdering af, hvorvidt Virksomhed 1 *er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, efterfølgende opgjort den del af* Virksomhed 1 *' EBITDA, som hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark for årene 2017, 2018 og 2019.*

Notatets primære formål er at konkludere på, om mindst halvdelen af EBITDA for 2017, 2018 og 2019 hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark, dvs. ville falde bort, hvis der ikke havde været salg mod minkproduktion i Danmark i disse år.

Opgørelserne er baseret på de reviderede årsregnskaber for 2017, 2018 og 2019 samt øvrige bogholderimæssige reqístrerìnqer, opgørelser og specifikationer for årerne.

Den totale realiserede indtjening (EBITDA) for regnskabsårene kan specificeres således

		2017 Realiseret i alt	2018 Realiseret i alt	2019 Realiseret i alt	2017-2019 Realiseret i alt
Beløb i t.DKK	Note	i alt	i alt	i alt	i alt
Omsætning	1	17.765	17.341	14.847	49.944
Vareforbrug	2	-12.760	-13.082	-10.566	-36.408
Dækningsbidrag I		**4.996**	**4.259**	**4.281**	**13.536**
DG		28%	25%	29%	27%
Andre indtægter	3	3.345	1.831	1.346	6.522

Dækningsbidrag II		**8.341**	**6.090**	**5.627**	**20.058**
Personaleomkostninger	4	5.316	4.969	4.037	14.322
Bildrift	5	637	562	321	1.520
Reklame og marketing	6	73	73	-35	111
Lokaler	7	520	547	532	1.599
Administration	8	835	821	719	2.375
Tab på debitorer	9	40	1	40	81
Omkostninger i alt:		**7.421**	**6.973**	**5.614**	**20.008**
EBITDA		**920**	**-883**	**13**	**50**

Ovenstående opgørelse af indtjening er afstemt med de foreliggende reviderede årsregnskaber for de enkelte driftsår.

Ved efterfølgende opgørelser har vi taget udgangspunkt i ovennævnte samt interne registreringer vedrørende fordeling af omsætning, dækningsbidrag og tilsvarende omkostninger på EBITDA-niveau.

Efterfølgende opgørelser og delafsnit er udarbejdet ud fra, hvilken omsætning og hvilke omkostninger der ville falde bort, hvis der ikke havde været salg mod minkproduktion i Danmark, hvorved effekten på EBITDA opgøres.

Afslutningsvis er der et opsamlende konklusionsafsnit.

1. Dækningsbidrag rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017, 2018 og 2019 (note 1, 2, 3):

Det bemærkes indledningsvist, at Virksomhed 1 *har været i stand til at generere en stor omsætning pr. medarbejder i minkforretningen bl.a. fordi der i de fleste kundeforhold har været foretaget indsalg til sæson på blokordre, hvor virksomheden har realiseret en stor omsætning med begrænset tidsanvendelse. Øvrige driftsaktiviteter kræver langt større tidsanvendelse pr. omsætningskrone.*

Den samlede omsætning til kunder relateret til minkproduktion i Danmark for perioden 2017-2019 kan med udgangspunkt i de bogholderimæssige registreringer vedrørende minkkunder opgøres til i alt t.DKK 20.064. Denne omsætning omfatter direkte "minkartikler", men også øvrige varegrupper til minkkunder.

Dækningsgraden er ikke ens for alle varegrupper, men med udgangspunkt i de bogholderimæssige registreringer kan omsætning og dækningsbidrag specificeres således vedrørende omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark (Dækningsgrad 1):

Beløb i t.DKK	2017-2019 Minkartikler	2017-2019 Øvrige varer rettet mod mink	2017-2019 Minkforretning i alt	2017-2019 Omsætning ikke rettet mod minkproduktion	Afstemning
Omsætning	14.295	5.769	20.064	29.880	49.944
Dækningsgrad	19,7%	30,1%	22,7%	30,0%	27,1%
Dækningsbidrag	2.816	1.735	4.551	8.985	13.536

Andre drift sindtægter, note 3 i ovenstående, omfatter primært flaskeprovision (gas). Indtægter bogført under Andre driftsindtægter er ikke medtaget ved opgørelsen af den minkrelaterede omsætning. Salg af aflivningsgas er dog medtaget ved opgørelse af omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark.

Realiseret dækningsbidrag vedrørende omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark udgør i perioden herefter t.DKK 4.551

2. Personaleomkostninger rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017, 2018 og 2019 (note 4):

Virksomhed 1 *har haft tilknyttet 2 medarbejdere til minkforretningen. Medarbejder 1 som primær sælger og medarbejder 2 som sekundær sælger samt foretaget kundebesøg og arbejdet internt i forretningen med indkøb, lager og ordrebehandling.*

I 2018 blev arbejdsfordelingen på medarbejder 2 (sekundære sælger) ændret til primært at varetage interne opgaver tilknyttet de øvrige driftsaktiviteter. Grundet markedssituationen blev medarbejder 2 afskediget den 31.05.2019. Forholdene er indregnet i nedennævnte ressourcetræk.

Det ressourcetræk og tilsvarende omkostninger der kan henføres til minkaktiviteten i forhold til de samlede ressourcer og omkostninger for de to medarbejdere kan herefter opgøres således:

Medarbejder 1

Beløb i t.DKK	Ressourcetræk	Bruttoløn inkl. Tillæg 30 %	Personaleomkostning, minkaktivitet
2017	100%	542	542
2018	100%	588	588
2019	100%	575	575
Medarbejde 1 i alt		1.705	1.705

Medarbejder 2

Beløb i t.DKK	Ressourcetræk	Bruttoløn inkl tillæg 30 %	Personaleomkostning, minkaktivitet
2017	80%	441	353
2018	30%	441	132
2019	10%	270	27
Medarbejder 2 i alt		1.152	512
Medarbejde 1 og 2 i alt		2.857	2.217

Fordelingen ovenfor vedrørende medarbejder 2 er foretaget ud fra den betragtning, at medarbejderen kunne være reduceret i timer, hvorved omkostningen bliver variabel.

Det vil ikke være muligt at reducere i medarbejderstaben i øvrigt i perioden 2017-2019, hvis der ikke var omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark Dette gælder for alle arbejdsområder i virksomheden inkl. bogholderi.

De ovenfor anførte lønomkostninger svarer til de i Virksomhed 1 *' regnskabssystemer registrerede lønomkostninger (bruttoløn).*

3. Bildrift rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017, 2018 og 2019 (note 5):

Der har i perioden 2017-2019 været tilknyttet 2 biler til virksomhedens minkafdeling, svarende til de to tilknyttede medarbejdere, jf. ovenfor.

Vi har ud fra gennemgang af regnskabsoplysninger og bogføring foretaget følgende opgørelse af bilomkostninger relateret til minkaktiviteten:

Bil 1

t.DKK	2017	2018	2019	I alt
Brændstof	27	34	33	94
Vægtafgift og forsikringer	15	17	16	48
Vedligeholdelse	29	5	17	51
Bil 1 i alt	71	56	66	193

Bil 2

t.DKK	2017	2018	2019	I alt
Brændstof	31	31	3	65
Vægtafgift og forsikringer	17	18	18	53
Vedligeholdelse	17	31	4	52
I alt	65	80	25	170
Reduktion *)	-13	-56	-23	-92
Bil 2 i alt	52	24	2	78

I alt	***123***	***80***	***68***	***271***

**) Bil nr. 2 har været anvendt af medarbejder 2 (sekundær sælger) til kørsel i forbindelse med minkforretning og øvrige driftsaktiviteter. Bilomkostninger er derfor reduceret i overensstemmelse med det ovenfor under personaleomkostninger anførte ressourcetræk, henholdsvis 80%, 30% og 10%.*

Øvrige bilpark har alene været anvendt til virksomhedens øvrige aktiviteter.

4. Reklame og marketing rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017, 2018 og 2019 (note 6):

Markedsføringsaktiviteterne relateret til minkforretningen har bl.a. omfattet deltagelse i Landsskind MCH Herning, demodag, minkkatalog, annoncering i fagblade samt deltagelse på inviterede tema-arrangementer for lokale minkaktiviteter. Derudover har der i erfagruppe for virksomhederne *med salg af artikler til pelsdyrsbranchen været udarbejdet en 1-årig markedsføringsplan med fælles aktiviteter.*

Minkkataloget har været udarbejdet i samarbejde med primære leverandører (leverandørdeltagelse mod betaling). Ligeledes er der søgt markedsføringsbidrag fra leverandører i forbindelse med annoncering i fagblade. På baggrund heraf har det været muligt at opnå et overskud på disse aktiviteter (angivet med negativt fortegn i nedenstående specifikation).

Vi har ud over ovennævnte samt gennemgang af regnskabsoplysninger og bogføring foretaget følgende opdeling af omkostningerne til reklame og marketing relateret til minkforretningen:

Beløb i t.DKK	*2017*	*2018*	*2019*	*I alt*
Minkkatalog	*0*	*0*	*-14*	*-14*
Møder i SB Gruppen	*0*	*0*	*4*	*4*
Landsskind MCH Herning	*27*	*28*	*25*	*80*
Annoncering i fagblade	*-5*	*-5*	*-5*	*-15*
Lokale mink-aktiviteter	*3*	*3*	*3*	*9*
I alt	*25*	*26*	*13*	*64*

5. Lokaleomkostninger rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017, 2018 og 2019 (note 7):

Virksomhed 1 *har to lejemål.*

Lejemål 1 på adressen Adresse 1 *, som anvendes til butik, lager, administration samt mindre gasoplag (ude). Der er i alle årerne betalt en husleje på t.DKK 329 for dette lejemål.*

Lejemål 2 på adressen Adresse 2 *, som omfatter en lagerbygning på 400 m 2 samt et asfalteret udeareal på 1.200 m2. Lagerbygningen anvendes til op bevarelse af lager af varer til minforretningen, mens udearealet anvendes til oplag af industrigasser. Der er i alle årerne betalt en samlet husleje på t.DKK 120 for lejemålet.*

Hvis der ikke havde været omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark, ville lagerbygningen på 400 m2 ikke været omfattet af lejemålet.

Vi har ud fra gennemgangen af regnskabsoplysninger og bogføring foretaget følgende opdeling af lokaleomkostningerne i perioden:

Beløb i t.DKK	*Husleje 2017-2019 inkl. Forbrug, vedligeholdelse m.v.*	*Lokaleomkostninger, minkforretning*
Lejemål 1	*1.205*	*0*
Lejemål 2 ')	*394*	*197*
I alt	*1.599*	*197*

') 400 m2 lagerbygning á DKK 150, svarende til 50% af den samlede husleje.

Selvom der har været et ressourcetræk på ca. 10% vurderet ud fra m2 anvendelsen i lejemål 1 er der ikke medtaget lokaleomkostning, idet lejeomkostningen ville være den samme, hvis der ikke havde været omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark

6. Administrationsomkostninger rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017, 2018 og 2019 (note 8):

Vi har gennemgået alle bogførte administrationsomkostninger med henblik på at identificere, hvilke besparelser der ville være, hvis der ikke har været omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark.

Der er med dette udgangspunkt ikke identificeret væsentlige særskilte omkostninger forbundet med administration af minkforretningen. Telefon- og kontorholdsudgifter rn.v. er fastsat til t.DKK 10 pr. medarbejder tilknyttet minkforretningen pr. driftsår, svarende til i alt t.DKK 60 i perioden 2017-2019. Udgiften er herefter reduceret i samme forhold som anført ovenfor i afsnit 2, medarbejder 2., hvorefter administrationsomkostningerne rette mod minkproduktion udgør t.DKK 24.

7. Tab på debitorer rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017, 2018 og 2019 (note 7):

Der er konstateret følgende tab på debitorer relateret til minkforretningen i perioden 2017-2019:

Beløb i t.DKK	
2017	*4*
2018	*2*
2019	*26*
I alt	*32*

AFSLUTNING OG KONKLUSION

Med henvisning til ovenstående opgørelser og specifikationer kan vi fremkomme med følgende afsluttende konklusion.

Opgørelse af EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark for 2017, 2018 og 2019 samt afstemning til realiserede tal i alt:

		2017-2019 Minkforretning	***2017-2019 Øvrige driftsaktiver***	***2017-2019 Afstemning***
Beløb i t.DKK	*Afsnit*	*i alt*	*i alt*	*i alt*
Omsætning		*20.064*	*29.880*	*49.944*
Vareforbrug		*-15.513*	*-20.895*	*-36.408*
Dækningbidrag I		***4.551***	***8.985***	***13.536***
DG		*23%*	*30%*	*27%*
Andre indtægter		*0*	*6.522*	*6.522*
Dækningsbidrag II	*1*	***4.551***	***15.507***	***20.058***
Personaleomkostninger	*2*	*2.217*	*12.105*	*14.322*
Bildrift	*3*	*271*	*1.249*	*1.520*
Reklame og marketing	*4*	*64*	*47*	*111*
Lokaler	*5*	*197*	*1.402*	*1.599*
Administration	*6*	*24*	*2.351*	*2.375*
Tab på debitorer	*7*	*32*	*49*	*81*
Omkostninger i alt:		***2.805***	***17.203***	***20.008***
EBITDA		***1.746***	***-1.696***	***50***

Minkforretningen fremkommer med et realiseret overskud i alt for perioden på t.DKK 1.746, mens øvrige driftsaktiviteter udviser et underskud i alt for perioden på t.DKK-1.696. Det samlede realiserede overskud for perioden udgør i alt t.DKK 50.

På baggrund af vore ovenstående opgørelser og analyser samt drøftelser med ledelsen i øvrigt, kan det konkluderes, at mindst halvdelen af EBITDA for årene 2017,2018 og 2019 var rettet mod minkproduktion i Danmark."

Det fremgår af oplysningsskema af 7. november 2022 fremsendt til Erstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden har opgjort deres EBITDA som følger:

EBITDA	2017	2018	2019	Samlet
Total	920.242	(883.305)	13.334	50.281
Heraf rettet mod minkproduktion	583.000	877.000	286.000	1.746.000
Andel, minkrelateret	63%	-99%	2143%	3472%

"Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder" (version 02.01., senest redigeret d. 9. december 2022) er vedhæftet som bilag til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse. Det fremgår ikke af vejledningen, hvem der har udarbejdet den. Minksekretariatet, 1. instans, publicerer alle vejledninger til udfyldelse af oplysningsskemaer, herunder *"Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder",* på sekretariatets hjemmeside.

Minksekretariatet 1. instans skrev den 16. februar 2023 følgende til virksomhedens revisor:

"[…]

Minksekretariatet bemærker, at I har opgjort omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark som en tre-årlig konsolidering (20.064 t.kr.). I bedes supplere de eksisterende oplysninger med omsætning rettet mod minkproduktion i Danmark særskilt for årene i perioden 2017 – 2019.

Sekundært bemærker sekretariatet, at der tilsvarende oplyses tre-årlig konsolidering af vareforbruget (-15.513 t.kr.) samt gennemsnitlig dækningsgrad (22,70%). I bedes endvidere supplere de eksisterende oplysninger med særskilt vareforbrug for hver af de enkelte år i perioden 2017 – 2019.

Ydermere har vi spørgsmål til navnlig den procentuelle andel af personale- og administrationsomkostninger fsva. minkspecifik virksomhed og den indbyrdes sammenhæng med omsætningen. De allokerede personale- og administrationsomkostninger udgør henholdsvis 15,59% og 1,01% for den minkspecifikke

virksomhed, hvorved den øvrige del i notatet er allokeret til den ikke-minkspecifikke virksomhed. I bedes redegøre for, hvad der lægger til grund for denne fordeling, og på hvilken baggrund det vurderes, at det kun er særskilte omkostninger til den minkrelaterede virksomhed, der skal indgå i EBITDA-opgørelse, og opgørelsen dermed ikke skal indeholde en andel af de generelt afholdte udgifter til administration, udover udgifter til telefon og kontorhold. Her tænkes f.eks. på udgifter til
bogholderi, ledelse mv. Såfremt disse er indeholdt i "kontorhold", bedes I redegøre for beløbets størrelse, og hvad denne post indeholder.

Administrationsomkostninger i sin definition som kontante kapacitetsomkostninger afholdes som nødvendige udgifter som led i driften, hvorfor I bedes redegøre for, hvordan sådanne omkostninger kan anses at værende specifikke til henholdsvis den minkrelaterede del af virksomheden og den ikke-minkrelaterede del af virksomheden. I bedes desuden redegøre for, at den minkspecifikke virksomhed genererer 20.064 t.kr. i omsætning svarende til 35,53% af Virksomhed 1 *s samlede omsætning (56.466t.kr.) for perioden 2017 – 2019, men afholder væsentligt færre omkostninger end den resterende del af virksomheden.*
I bedes derfor supplere med efterspurgte oplysninger beskrevet i det ovenstående samt at kommentere på den jeres omkostningsfordeling vedrørende minkspecifik virksomhed sammenlignet med den ikke-minkspecifikke virksomhed.

[…]"

Den 6. april 2023 besvarede virksomhedens revisor henvendelsen således:

På vegne af Virksomhed 1 *,* P 1 *, skal jeg hermed fremkomme med svar på din mail af 16.02.23 jfr. nedenfor.*

Særskilt opgørelse over omsætning rettet mod mink for hvert af årerne 2017, 2018 og 2019:
Omsætningen kan specificeres således:

T.kr.	*2017*	*2018*	*2019*	*I alt*
Omsætning minkartikler (jfr. særskilt finanskonto i virksomhedens bogholderi)	*4.797*	*5.828*	*3.670*	*14.295*
Omsætning minkkunder, øvrige varer	*2.707*	*2.009*	*1.053*	*5.769*

Omsætning minkkunder, debitorgr. 150/151 (minkartikler samt øvrige varer)	*7.504*	*7.838*	*4.722*	*20.064*

Vareforbrug særskilt for hvert af årerne 2017, 2018 og 2019:
Vareforbruget kan opgøres og specificeres således:

T.kr	*2017*	*2018*	*2019*	*I alt*
Omsætning minkkunder i alt	*7.504*	*7.838*	*4.722*	*20.064*
Vareforbrug	*5.802*	*6.060*	*3.651*	*15.513*
Dækningsbi-drag	*1.702*	*1.778*	*1.071*	*4.551*

Redegørelse for fordelingen af administrationsomkostninger, herunder "kontorhold"
Fordelingen er foretaget med udgangspunkt i, at identificere hvilke merudgifter der er ved at have minkforretningen, som en del af de samlede forretningsaktiviteter. Det har ikke været muligt direkte at identificere disse udgifter, hvor vi har anslået telefon og kontorholdsudgifter til i alt t.DKK 60 for perioden 2017-2019.

Vi kan i øvrigt oplyse der fortsat er nogenlunde de samme administrationsudgifter trods kraftig reduceret aktivitet, herunder vedrørende løn til bogholder, som i perioden 2017-2019. Dette underbygger, at merudgifterne til administration ved at have minkforretningen var meget begrænsede.

Redegørelse for sammenhængen mellem fordelingen af omsætning mellem minkrelateret og ikke-minkrelateret og fordelingen af omkostningerne:
Der allokeres forholdsmæssigt ikke store omkostninger, herunder personaleomkostninger til minkaktiviteten på baggrund af der alene var tilknyttet 2 medarbejdere til minkforretningen. Endvidere medgår der en stor omsætning pr. medarbejder i minkforretningen (sæsonsalg på blokordre og dermed begrænset tidsanvendelse).

Fødevarestyrelsen har i høringssvar af 25. marts 2024 til Erstatning- og taksationskommissionen ud over det citerede i den påklagede afgørelse anført følgende:

> *"Minksekretariatet har den 15. marts 2024 anmodet Fødevarestyrelsens kommentarer til yderligere oplysninger vedrørende* Virksomhed 1 *til brug for Erstatning- og taksationskommissionens vurdering af kompensationsberettigelse, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 14-15, jf. § 2, nr. 2, litra d.*
>
> *Ved denne vurdering, skal der både tages stilling til, hvorvidt virksomheden kan omstilles, samt om den opfylder kravet om, at mindst halvdelen af virksomhedens omsætning, EBITDA eller varelager hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*
>
> *Fødevarestyrelsen bemærker, at virksomheden fortsat er i drift og har opnået følgende resultater i de seneste fem år, hvor der er aflagt regnskaber:*

År	*2018*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*
Bruttofortjeneste	*4.085.455 kr.*	*4.049.966kr.*	*3.560.666 kr*	*4.039.044 kr.*	*3.440.422 kr.*
Årets resultat	*-933.626 kr.*	*-292.480 kr.*	*-2.964.487 kr.*	*993.604 kr.*	*752.602 kr.*

> *[…]"*

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift indledningsvis truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, 1. pkt.

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen træffer hermed afgørelse om afslag på kompensation til* Virksomhed 1 *, CVR-nr.* [redacted]*, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 842 af 26. juni 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til b handling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv."*

Som begrundelse har Erstatnings- og taksationskommissionen anført:

> *[…]*

"For at blive anset som kompensationsberettiget følgeerhverv efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, er det en forudsætning, at mindst halvdelen af virksomhedens omsætning, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Det bemærkes, at det er tilstrækkeligt, at virksomheden opfylder ét af de tre kriterier om omsætning, EBITDA og varelager. Virksomheden opfylder ikke kompensationskravet på baggrund af omsætning eller varelager.

Det fremgår af oplysningsskemaet, at virksomheden har opgjort EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017-2019 som følger:

- *Regnskabsår 2017:*
  - *EBITDA: 583.000 kr. (63 %)*
- *Regnskabsår 2018:*
  - *EBITDA: 877.000 kr. (-99 %)*
- *Regnskabsår 2019:*
  - *EBITDA: 286.000 kr. (2143 %)*

Erstatnings- og taksationskommissionen har på baggrund af virksomhedens interne regnskaber, opgørelse over fordeling af omsætning, EBITDA og den fremsendte revisorerklæring vurderet, at virksomhedens opgørelse i oplysningsskemaet ikke er retvisende.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledning for følgeerhvervsmodel (bilag 1) til brug for udfyldelse af oplysningsskema til følgeerhverv. Vejledningen oplister en prioriteret rækkefølge for delingen af omkostninger, der består af følgende:*

a) *Når det er muligt, henføres omkostningerne direkte til et forretningsområde*
b) *Fællesomkostninger, dvs. omkostninger, som ikke kan henføres direkte til et forretningsområde, fordeles således:*
   i. *Fællesomkostninger fordeles så vidt muligt på grundlag af en direkte analyse af omkostningernes oprindelse.*
   ii. *Er det ikke muligt at foretage en direkte analyse, henføres fællesomkostningerne på grundlag af en indirekte sammenkædning med en anden omkostningskategori eller gruppe af omkostningskategorier, for hvilken der kan foretages en direkte henføring.*
   iii. *Kan der hverken findes en direkte eller indirekte metode til omkostningsfordeling, skal omkostningskategorierne fordeles på grundlag af en generel fordelingsnøgle, som beregnes ved at anvende forholdet mellem alle direkte eller indirekte henførte eller fordelte omkostninger vedrørende hvert enkelt forretningsområde.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at det er nødvendigt at gennemgå de historiske omkostninger, der har været afholdt til at drive den

minkrelaterede del af virksomheden ved vurderingen af, om 50 % af virksomhedens EBITDA hidrører fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Kommissionen bemærker, at Virksomhed 1 *har fordelt sine historiske omkostninger ud fra en betragtning om, at alle de omkostninger, den ville have afholdt, hvis de kun havde den ikke-kompensationsberettigede virksomhed, tildeles i EBITDA-opgørelsen den ikke-kompensationsberettigede virksomhed.*

Kommissionen vurderer i denne sammenhæng, at det er de faktisk afholdte omkostninger, der skal tillægges den minkrelaterede del af virksomheden. Det er således kommissionens vurdering, at en opgørelse, hvor den minkrelaterede del af virksomheden alene tildeles omkostninger, som er direkte relateret til minkdelen, ikke er korrekt.

Erstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på, at virksomhedens nødvendige minimumsomkostninger skal vurderes i relation til den pågældende omsætning for den kompensationsberettigede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at de allokerede personale- og administrationsomkostninger udgør henholdsvis 15,59% og 1,01% for den minkspecifikke virksomhed, og at den minkspecifikke virksomhed genererer 20.064 t.kr. i omsætning svarende til 35,53% af virksomhedens samlede omsætning (56.466 t.kr.) for perioden 2017 – 2019.

For så vidt angår virksomhedens administrationsomkostninger, bemærker kommissionen, at virksomheden har anført følgende:

"Fordelingen er foretaget med udgangspunkt i, at identificere hvilke merudgifter der er ved at have minkforretningen, som en del af de samlede forretningsaktiviteter. Det har ikke været muligt direkte at identificere disse udgifter, hvor vi har anslået telefon og kontorholdsudgifter til i alt t.DKK 60 for perioden 2017-2019.

Vi kan i øvrigt oplyse der fortsat er nogenlunde de samme administrationsudgifter trods kraftig reduceret aktivitet, herunder vedrørende løn til bogholder, som i perioden 2017-2019. Dette underbygger, at merudgifterne til administration ved at have minkforretningen var meget begrænsede."

Kommissionen vurderer, at en opgørelse af administrationsomkostninger, hvori der alene er indregnet merudgifter, ikke er i overensstemmelse med vejledningen. Fordelingen er således ikke retvisende for de faktiske administrationsomkostninger, virksomheden måtte have haft i den minkrelaterede virksomhed.

For så vidt angår virksomhedens personaleomkostninger, bemærker kommissionen, at virksomheden har anført følgende:

> *"Der allokeres forholdsmæssigt ikke store omkostninger, herunder personaleomkostninger til minkaktiviteten på baggrund af der alene var tilknyttet 2 medarbejdere til minkforretningen. Endvidere medgår*

der en stor omsætning pr. medarbejder i minkforretningen (sæsonsalg på blokordre og dermed begrænset tidsanvendelse)."

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker ud fra virksomhedens fakturaer for perioden 2017-2019, at den gennemsnitlige ordre i perioden 2017-2019 lå på 1026,2 kr., samt at gennemsnitsstørrelsen for en ordre svinger mellem 549-2064 kr. opgjort på månedsbasis.

Det er kommissionens vurdering, at dette ikke understøtter virksomhedens angivelse af, at der er tale om sæsonsalg på blokordre.

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer hertil, at Virksomhed 1 *s opgørelse af minkvirksomhedens EBITDA er så følsom over for en henføring af personale- og administrationsomkostninger, at en allokering i overensstemmelse med vejledningen vil føre til, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være kompensationsberettiget.*

Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at en fordeling som anført af Virksomhed 1 *vil føre til en overallokering af omkostningerne hos den ikke-minkrelaterede virksomhed, hvilket er til fordel for den minkrelaterede virksomhed, der efter kommissionens vurdering således uberettiget opfylder vilkårene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

Efter nedlukningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, er det en forudsætning for tildeling af kompensation til følgeerhverv omfattet af § 2, nr. 2, litra b-e, at den minkrelaterede virksomhed ikke umiddelbart kan omstilles til anden virksomhed.

Det er erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at allerede fordi virksomheden ikke opfylder 50 % kravet, foretager kommissionen ikke en prøvelse af, om hvorvidt virksomheden ikke umiddelbart kan omstilles.

Det er herefter erstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at Virksomhed 1 *ikke er kompensationsberettiget som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf.nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d."*

2.3. Partsindlæg

2.3.1. Virksomhedens klage

Virksomheden har i klagen af 24. september 2024 nedlagt påstand om, at Virksomhed 1 er et erstatningsberettiget følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Af klagen fremgår nærmere:

"1.1. Sagens faktum

Virksomhed 1 *sælger kvalitetsprodukter fra kendte producenter til både private og erhverv og til næsten alle brancher. Butikkens udvalg omfatter blandt andet fritidstøj fra Fjällräven, arbejdsbeklædning fra Fristads Kansas og Carhartt, håndværktøj fra Bahco, haveredskaber fra Fiskars, højtryksrensere fra Nilfisk, elværktøj fra Metabo og Hitachi, jagttøj fra Härkila og Seeland, sikkerhedsfodtøj fra Jalas samt høreværn fra 3M Peltor. Butikken sælger også mange branchespecifikke varer såsom hundefoder og artikler til grise, får og kvæg. Butikken solgte tillige en betydelig mængde artikler til mink.*

Virksomhed 1 *s butiksplan er på 1.000 m2, der er indrettet således, at butikkens hyldemeter er inddelt i henholdsvis kategorier, fx »værktøj« og »belysning« eller inddelt efter branche, fx »mink«, »kvæg« med videre.*

Alle butiksmedarbejderne kender alle butikkens artikler og kan yde kvalificeret kundeservice uanset kundetype- eller erhverv og alle medarbejderne skal kunne betjene alle kunder.

I tilknytning til butikken findes tillige Virksomhed 1 *s kontorhold, hvorfra butikkens edb, indkøb, bogholderi, løn- og personaleforhold mv. drives.*

Der findes ingen medarbejdere, der kan knyttes til kun en del af butikken.

Bogholderen fører således butikkens regnskab på tværs af afdelinger og kundegrupper og bogholderen får den samme løn nu som inden nedlukningen af minkbranchen.

Salgsmedarbejderne ved naturligvis heller ikke, om den kunde, de sælger en skovl til, er fra minkbranchen eller en anden branche. Og selv hvis de gjorde, ville de ikke vide, om kunden skulle bruge skovlen på sin minkfarm eller i hans planteavlsbedrift. Salgsmedarbejderne får løn for at betjene alle kunder uanset hvad de køber og uanset hvilket erhverv de kommer fra og disses lønninger har ikke ændret sig, fordi minkbranchen blev lukket.

Der var en medarbejder, der primært var ansat til at varetage den minkrelaterede del af forretningen, og til trods for, at han tillige servicerede andre kunder/brancher og hjalp, hvor behovet var (hvorfor han altså ikke var 100% minkrelateret), så er omkostningen til denne medarbejder allokeret til den minkrelaterede del og medarbejderen blev afskediget efter nedlukningen.

Virksomhed 1 *s forsikringer er ligeledes ikke indrettet således, at præmien er afhængig af om policen dækker artikler til hund og kat eller mink. Forsikringspræmierne er således forblevet de samme til trods for nedlukningen af minkbranchen.*

Virksomhed 1 *s IT-system til håndtering af varer og ordrer er ej heller blevet dimensioneret anderledes, fordi* Virksomhed 1 *ikke længere sælger til minkbranchen. De årlige omkostninger til IT er således*

uforandrede.

Omkostningerne til Virksomhed 1 *s fysiske lokation er stadig de samme, selvom der ikke længere sælges varer til minkbranchen. Ejendomsskatterne er ikke blevet mindre og el, vand og varme og udgifter til alarm/vagt er på samme niveau.*

Derudover er omkostninger til forsendelse af varer, telefoni, omkostninger til betalingsmidler og øvrige personaleomkostninger ligeledes uforandret.

Med uforandret menes naturligvis uforandret som følge af nedlukningen af minkbranchen. Prisstigninger eller prisfald af andre årsager er forekommet.

Som det fremgår, er Virksomhed 1 *s personaleomkostninger (udover afskedigelsen af en enkelt medarbejder) og fællesomkostninger således fortsat uændrede til trods for nedlukningen af minkbranchen.*

1.2 Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 27. august 2024

1.2.1 Opgørelse af EBITDA
Erstatnings- og taksationskommissionen anfører i begrundelsen til afgørelse af 27. august, at virksomhedens opgørelse at EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017-2019 i oplysningsskemaet ikke er retvisende

Erstatnings- og taksationskommissionen bemærker i denne forbindelse, at Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledningen for følgeerhvervsmodel, der oplister en prioriteret rækkefølge for delingen af omkostninger til brug for udfyldelse af oplysningsskema til følgeerhverv.*

[…]

Årsagen hertil er, at vejledningen ikke er bindende for dens adressater og desuden ikke er egnet til at vejlede ved opgørelsen af EBITDA i Virksomhed 1 *.*

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 2, litra d, at følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen bl.a. er følgende:

> *"Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

Som det fremgår, er der ikke i bestemmelsen anført krav til, hvordan EBITDA skal opgøres.

Der er ej heller i selve minkloven eller i forarbejderne hertil eller til nedlukningsbekendtgørelsen en uddybning af, hvordan EBITDA skal opgøres.

Desuden er der ej heller hjemmel i nedlukningsbekendtgørelsen eller anden relevant lovgivning, der regulerer, at følgeerhverv skal anvende den i vejledningen angivne metode for opgørelse af omkostninger.

Det er fast antaget i domspraksis og i den juridiske litteratur, at vejledninger ikke er normative og ikke udtrykker, hvad der skal være gældende ret. Ej heller kan de binde borgerne.

[…]

Afslutningsvist henvises der til Fødevareministeriets udtalelse i høringsnotat vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021, hvori det anføres, at udarbejdelsen af vejledninger og skabeloner efter ministeriets opfattelse ikke vil indskrænke Erstatnings- og taksationskommissionernes skønsmæssige beføjelser i de konkrete sager.

Det er altså bredt anerkendt, at en vejledning netop har til formål at vejlede, og dermed ikke er bindende for adressaten. På denne baggrund kan Virksomhed 1 *s anvendelse af en anden metode for opgørelse af omkostninger, end hvad fremgår af Minksekretariatets vejledning, altså ikke automatisk medføre, at opgørelsen ikke er korrekt.*

Det er ikke i overensstemmelse med hverken nedlukningsbekendtgørelsen, dennes forarbejder eller praksis og teori om retskildelæren, når Erstatnings- og taksationskommissionen anfører følgende:

> *"Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer hertil, at* Virksomhed 1 *s opgørelse af minkvirksomhedens EBITDA er så følsom over for en henføring af personale- og administrationsomkostninger, at en allokering i overensstemmelse med vejledningen vil føre til, at virksomheden ikke opfylder betingelserne for at være kompensationsberettiget.*
>
> *Erstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at en fordeling som anført af* Virksomhed 1 *vil føre til en overallokering af omkostningerne hos den ikke-minkrelaterede virksomhed, hvilket er til fordel for den minkrelaterede virksomhed, der efter kommissionens vurdering således uberettiget opfylder vilkårene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d."*

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører derved indirekte, at fordi Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledningen, opfylder de uberettiget vilkårene i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.*

Som redegjort for under pkt. 1.1, forholder det sig netop således, at ganske få af Virksomhed 1 *s personale- eller fællesomkostninger kan allokeres til den minkrelaterede del og at* Virksomhed 1 *ikke har fulgt vejledningen til oplysningsskemaet, ændrer ikke herpå*

Nærværende sag illustrerer på bedste vis, at opgørelsen af EBITDA ikke nødvendigvis er en nem øvelse. Nærværende sag viser derimod, at der er flere forskellige måder at gøre det på og at fx allokeringen af omkostninger indeholdt i opgørelsen af nettoresultatet kan gøres til genstand for vurderinger og skøn.

Denne iboende usikkerhed i opgørelsen af EBITDA var lovgiver utvivlsomt klar over, da kravet efter intense forhandlinger i forligskredsen kom med i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, hvorfor man - såfremt man ønskede opgørelsen foretaget på en særlig måde – blot kunne have defineret EBITDA præcist.

Det gjorde man ikke. Man overlod det derimod til de statsautoriserede revisorer, som man krævede skulle attestere virksomhedens opgørelser mod at staten afholdt disses omkostninger.

Det bærer således efter Virksomhed 1 *s opfattelse formodningen imod sig, at lovgiver har tænkt, at Erstatnings- og taksationskommissionerne skulle efterprøve de statsautoriserede revisorers opgørelser i et omfang, hvor deres vurderinger og skøn tilbagevises med henvisning til ikke-bindende vejledninger.*

Særligt når man husker på, at kravet til opgørelsen af EBITDA og nedlukningsbekendtgørelsen skal ses i lyset af, at minkavlere og følgeerhverv, der de facto har fået hele eller dele af deres forretning eksproprieret af staten, er berettiget til fuld erstatning, hvorfor reglerne snarere må fortolkes udvidende end indskrænkende som i nærværende sag.

Såfremt Erstatnings- og taksationskommissionen er af den opfattelse, at vejledningen, uanset dens manglende retskildemæssige værdi, udtrykker den korrekte måde at opgøre omkostningerne på og at Erstatnings- og taksationskommissionen således ikke støtter ret på vejledningen, men derimod på kommissionens egen sagkyndige opfattelse, vil Virksomhed 1 *nedenfor redegøre for opgørelsen ud fra en marginalbetragtning.*

1.3 Marginalbetragtning

Erstatnings- og taksationskommissionen anfører i afgørelsen af 27. august 2024:

> *"Kommissionen bemærker, at* Virksomhed 1 *har*

> *fordelt sine historiske omkostninger ud fra en betragtning om, at alle de omkostninger, den ville have afholdt, hvis den kun havde den ikke-kompensationsberettigede virksomhed, tildeles i EBITDA-opgørelsen den ikke-kompensationsberettigede virksomhed."*

Det er korrekt, at Virksomhed 1 *har anvendt en marginalbetragtning i forbindelse med opgørelse af sine historiske omkostninger. Dette skyldes, at det vil være direkte misvisende at anvende en fordelingsnøgle på faste omkostninger, når det kommer til at vurdere profitabiliteten af et selvstændigt produktsegment (som minkartikler er for* Virksomhed 1 *).*

Erstatnings- og taksationskommission vurderer i denne sammenhæng:

> *" (...) det er de faktisk afholdte omkostninger, der skal tillægges den minkrelaterede del af virksomheden. Det er således kommissionens vurdering, at en opgørelse, hvor den minkrelaterede del af virksomheden alene tildeles omkostninger, som er direkte relateret til minkdelen, ikke er korrekt."*

Virksomhed 1 *mener ikke, at denne vurdering er korrekt og fastholder således den opgørelse af omkostninger, som fremgår af det indsendte oplysningsskema*

Profitabiliteten for et produktsegment skal således vurderes ud fra en marginalbetragtning, dvs. ud fra indtægterne herved fratrukket de omkostninger, som dette salg har forårsaget (også kaldet specialomkostningerne). Det er altså misvisende at vurdere profitabiliteten på et produktsegment ved at indregne en allokering af faste (fælles) omkostninger. Disse faste omkostninger vil nemlig blive afholdt uanset om det omtalte konkrete produktsegment omsættes eller ej.

Virksomhed 1 *er en fysisk butik med et nogenlunde fast antal medarbejdere, der uanset hvilke og hvor mange varer, de har til salg, omtrentligt har de samme faste omkostninger til husleje, el, vand, varme, personale, IT osv.*

Så når Virksomhed 1 *s ledelse analyserer, om det vil være økonomisk fordelagtigt at hjemtage et nyt produkt eller et nyt produktsegment eller skal analysere et eksisterende produktsegments profitabilitet, må denne analyse nødvendigvis baseres på marginalbetragtninger, hvor det vurderes, hvilke yderligere indtægter og omkostninger, det konkrete produktsegment vil forårsage (ved nyt produkt/produktsegment) eller forårsager (ved eksisterende produkt/produktsegment). Kan produktet fx sælges fra den allerede eksisterende lokalitet og af de samme medarbejdere, så vil det åbenlyst være misvisende at medregne en andel af disse omkostninger i vurderingen af produktsegmentets profitabilitet.*

Tilsvarende vil det omvendt ved ophør af et produktsegment ud fra økonomisk teori være fejlagtigt at medregne en andel af disse omkostninger i vurderingen af, hvor stor en nedgang i virksomhedens profitabilitet et sådan ophør vil medføre.

Hvis ophøret ikke medfører en reduktion i personale- og fællesomkostninger, så kan en sådan besparelse naturligvis ikke medregnes. Medregnes en sådan besparelse vil man undervurdere den negative effekt på virksomhedens profitabilitet.

Det minkrelaterede produktsegment blev solgt fra den samme lokalitet og af de samme medarbejdere. Udover indkøb af varelager var der således ikke hverken flere eller færre omkostninger forbundet med at have minkrelaterede produkter i Virksomhed 1 *.*

Således er det altså Virksomhed 1 *s opfattelse, at idet* Virksomhed 1 *havde kapacitet til at sælge minkrelaterede varer uden at skulle øge de faste udgifter, så vil det være misvisende at pålægge det minkrelaterede produktsegment en andel af de faste omkostninger i opgørelsen af EBITDA.*

2. afslutning
[…]"

2.3.2. Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen fremkom den 21. oktober 2024 med følgende bemærkninger til virksomhedens klage:

"[…]

Fødevarestyrelsen er af den opfattelse, at virksomhedens afgivne bemærkninger i klagen ikke kan føre til et andet resultat end det allerede fremkomne.

Det er Fødevarestyrelsens indstilling, at afgørelsen af 27. august 2024 fra erstatnings- og taksationskommissionen stadfæstes i sin helhed.

Fødevarestyrelsen er enig med erstatnings- og taksationskommissionen i deres begrundelse og resultat. Helt grundlæggende opfylder virksomheden ikke nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, hvor mindst halvdelen af EBITDA eller varelageret i 2017-2019 skal være rettet mod minkproduktionen i Danmark, for at virksomheden er erstatningsberettiget.

Fødevarestyrelsen henviser desuden til tidligere afgivne bemærkninger under sagens behandling.

[…]"

2.4. Nye oplysninger under klagesagens behandling

Minksekretariatet, 2. instans har indhentet nye oplysninger under sagens behandling. Disse er omtalt nedenfor.

2.4.1. Spørgsmål til Fødevareministeriets udarbejdelse og godkendelse af revisorinstrukser mv.

Minksekretariatet, 2. instans, har forespurgt Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri om Fødevareministeriets udarbejdelse og godkendelse af revisorinstrukser mv. Ministeriet har den 13. februar 2025 fremsendt følgende svar på sekretariatets henvendelse:

> *"Nedenfor besvares Minksekretariatet, 2. instans, anmodning om følgende:*
>
> 1. *Oplysning om hvilke nugældende og tidligere revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer og vejledninger som Fødevareministeriet har udarbejdet eller godkendt – ud over revisorinstruks af 9. december 2022 og 13. juni 2023 samt Vejledning til oplysningsskema vedrørende minkvirksomheden, jf. nedenfor.*
> 2. *Oplysning om hvorvidt Fødevareministeriet fortsat udarbejder eller godkender revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer og vejledninger og i givet fald hvilke.*
> 3. *Fremsendelse af den seneste version af de dokumenter, som Fødevareministeriet har udarbejdet eller godkendt.*
>
> *Oplysning om nugældende og tidligere revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer og vejledninger som Fødevareministeriet har udarbejdet eller godkendt – ud over revisorinstruks af 9. december 2022 og 13. juni 2023 samt Vejledning til oplysningsskema vedrørende minkvirksomheden fremgår af tabel 1 nedenfor.*
>
> *Med hensyn til den 2. anmodning ovenfor kan det oplyses, at Fødevareministeriet for nuværende ikkeudarbejder eller godkender revisorerklæringer, revisorinstrukser, oplysningsskemaer eller vejledninger.*
>
> *Med hensyn til den 3. anmodning er de seneste versioner af de godkendte dokumenter som Fødevareministeriet har udarbejdet, godkendt og i besiddelse af vedhæftet som bilag."*

Det fremgår af Fødevareministeriets tabel 1, at ministeriet tidligere har udarbejdet eller godkendt vejledninger til oplysningsskema vedrørende følgeerhverv. Den seneste version af vejledningen, som ministeriet har udarbejdet eller godkendt, er fra den 29. november 2022 (version 04.01). Ministeriet har fremsendt denne version af vejledningen, som har titlen "Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder".

Fødevareministeriets ovenstående besvarelse er den 5. maj 2025 sendt i høring til Fødevarestyrelsen og virksomheden, uden at det har givet anledning til videre.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Virksomheden har klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation som følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Det fremgår af denne bestemmelse, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af

en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Virksomheden ses alene at have klaget over Erstatnings- og taksationskommissionens afvisning af virksomhedens opgørelse af EBITDA. Overerstatnings- og taksationskommissionen tager derfor kun stilling til, om virksomheden opfylder denne del af bestemmelsen.

Hverken i nedlukningsbekendtgørelsen, herunder dens forarbejder, eller øvrig relevant lovgivning er det nærmere beskrevet, hvordan en virksomheds indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) skal opgøres i relation til nedlukningsbekendtgørelsen § 2, nr. 2, litra d.

Fødevareministeriet har som oplyst ovenfor til brug for virksomheders ansøgninger om erstatning eller kompensation udarbejdet eller godkendt bl.a. oplysningsskemaer og vejledninger til udfyldelse heraf. Ifølge den relevante vejledning til oplysningsskemaet vedrørende følgeerhverv skal omkostninger i oplysningsskemaet fordeles mellem minkrelateret virksomhed, ikke-minkrelateret virksomhed og anden virksomhed.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at en omkostningsfordeling i overensstemmelse med Fødevareministeriets vejledning tilnærmelsesvist vil afspejle de faktiske aktiviteter, der var i virksomheden pr. 4. november 2020, herunder de reelle omkostninger, der var forbundet ved at opnå en indtjening ved henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder derfor, at vejledningens metode til omkostningsfordeling kan anvendes ved opgørelse af en virksomheds indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA).

Virksomheden drev en butik, der frem til nedlukning af minkbranchen solgte varer både til minkbranchen, øvrige erhverv og private. Af virksomhedens oplysningsskema af 7. november 2022 til brug for ansøgningen om kompensation fremgår, at virksomheden har opgjort indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA), der var rettet mod minkproduktion i Danmark i 2017-2019. Virksomheden har i opgørelsen af EBITDA fordelt de ikke variable omkostninger mellem henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed ud fra en marginalbetragtning og begrundet anvendelsen af denne betragtning med, virksomhedens opgørelse af profitabiliteten for et produktsegment sker ud fra en marginalbetragtning. Denne fremgangsmåde indebærer imidlertid, at samtlige omkostninger, som også ville være afholdt, såfremt virksomheden udelukkende havde drevet den ikke-minkrelaterede virksomhed, er henført til EBITDA-opgørelsen for netop denne del af virksomheden, herunder fællesomkostninger.

Overerstatnings- og taksationskommissionens har ud fra virksomhedens oplysninger vurderet anvendelse af marginalbetragtningen ved allokering af omkostninger. Da der alene i begrænset omfang allokeres omkostninger til den minkrelaterede del af virksomheden, pålægges den øvrige del af virksomheden den resterende del af de fælles omkostninger. Det betyder, at den procentvise andel af indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) for den minkrelaterede virksomhed fremstår væsentligt forhøjet, idet omkostninger ikke fratrækkes denne del, men i stedet fratrækkes indtjeningen i den øvrige virksomhed.

Det er kommissionens opfattelse, at omkostningsfordelingen mellem den minkrelaterede og ikke-minkrelaterede del af virksomheden bør afspejle de faktiske aktiviteter, der var i virksomhedens drift inden nedlukningstidspunktet. Kommissionen har herved lagt vægt på, at det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at vurderingen af virksomheden skal ske pr.

4. november 2020. Marginalbetragtningen vurderes på denne baggrund ikke at give et retvisende billede af indtjeningens fordeling mellem minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Kommissionen må lægge til grund, at virksomheden bevidst har fravalgt at anvende vejledningen og den hermed forbundne måde til at belyse og underbygge ansøgningen om kompensation. Virksomheden har i den forbindelse ikke anvist en anden metode til fordeling af omkostninger mellem henholdsvis den minkrelaterede og ikke-minkrelaterede del af virksomheden, der afspejler virksomhedens faktiske aktiviteter og udgifter forbundet med den minkrelaterede del af virksomheden.

Det påhviler herefter virksomheden på anden måde at godtgøre eller sandsynliggøre, at betingelserne for at være berettiget til kompensation er opfyldt. Efter beskrivelsen af virksomhedens aktivitet var driften af den minkrelaterede del af virksomheden forbundet med en række omkostninger til bl.a. personale, bil og lokale. Uden disse omkostninger ville den minkrelaterede del af virksomheden ikke opnå en indtjening. Virksomheden har i ansøgningen om nedlukningserstatning bl.a. redegjort for, at der i virksomheden var en stor afdeling med artikler til minkavlere, hvor der havde været kørende sælgere, som besøgte og servicerede minkavlerne. Ifølge ansøgningen var minkavlerne et af virksomhedens kerneforretningsområder. Virksomheden har til eksempel angivet udgifter til husleje for lejemål 1 for den minkrelaterede del af virksomheden til 0 DKK, hvilket sammenholdt med fordelingen af f.eks. omsætning og vareforbrug på henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed fremstår som et urealistisk lavt estimat. Tilsvarende gælder udgifter til personale, hvor det fremgår, at al personale betjente minkrelaterede kunder i et eller andet omfang, uanset det alene er udgifterne til medarbejder 1 og 2, der er anført som minkrelateret.

Efter det foreliggende finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at det ikke er godtgjort eller sandsynliggjort, at den del af virksomhedens indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA), der hidrører fra virksomhed rettet mod minkvirksomhed i Danmark, udgør mindst 50%.

Herefter tiltræder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden ikke er et følgeerhverv omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d., og stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det følger af erstatning- og taksationsbekendtgørelsens § 29, stk. 2, at Erstatning- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for fødevare, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til at varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

Som dokumentation for udgifterne til sagkyndig bistand har virksomheden sendt en oversigt over afregnet tid. Det fremgår heraf, at advokatbistanden er ydet fra den 24. marts 2021 til den 27. marts 2025. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at tidsregistrering fra den 2. september 2024 til den 27. marts 2025 vedrører sagens behandling i 2. instans.

Ifølge oversigten over afregnet tid er der anvendt 14,75 timer til advokat, 11 timer til advokatfuldmægtig samt 1,5 timer til økonom. Det er oplyst af advokaten, at virksomheden får 10% rabat, hvilket svarer til en timepris pålydende 2.610 kr. for advokat og 1.980 kr. for advokatfuldmægtig. Det fremgår desuden af der er faktureret for 4.937,50 kr. for revisorbistand til sagens behandling i 2. instans.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for virksomheden at have sagkyndig bistand under sagen.

Efter det foreliggende pålægger kommissionen herefter Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri skønsmæssigt at betale 20.000 kr. ekskl. moms i passende godtgørelse til virksomheden. Ved fastsættelse af beløbet har kommissionen lagt vægt på, at advokat og revisor har bistået ved sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen. Bech-Bruun Advokatpartnerselskab har således haft kendskab til sagen forud for klagesagens behandling. Kommissionen har desuden blandt andet lagt vægt på, at sagen har vedrørt et tema, der efter sit indhold ikke tidligere har været behandlet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i anledning af sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen dette spørgsmål til Erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 31. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Jens Rosenløv
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

> *1) Minkvirksomhed:*
> *[...]*
>
> *d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.*

Bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 18. I sager om kompensation til følgeerhverv, som ikke er en udlejningsvirksomhed, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe særskilt afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Den særskilte afgørelse kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til kompensation som følgeerhverv, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 22. [...]
Stk. 4. Erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 26. For overerstatnings- og taksationskommissionens arbejde gælder § 9, § 11, stk. 2, § 14, § 15, stk. 4, § 17, stk. 4, § 19, § 20, stk. 5, og § 21, jf. dog stk. 2.

Stk. 3. Hvis de i §§ 12 og 18 omhandlede særskilte afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 29 [...]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 31. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.