Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland

Kendelse

Den 8. april 2026

Sagsnr. 2025-280862

Sagens parter:

Lodsejer: lodsejer 1

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. 1 Vallestrup By, Sdr. Asmindrup.

Beliggende: adresse 1

4300 Holbæk

mod

Forbudsmyndighed: Holbæk Kommune

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Overtaksations afgørelse

Taksationskommissionens kendelse stadfæstes

Indledende oplysninger

Sagen vedrører efterprøvelse af afgørelse om udsættelse af foretagelse af taksationsforretning.

Til stede ved overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden Ivan Skaaning Hansen.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland af lodsejer.

Sagens oplysninger

Holbæk Kommune meddelte den 4. august 2025 med hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 24a påbud om forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) til boring DGU nr. 198.574, DGU nr. 198.643 og DGU nr. 198.695 tilhørende Fors Vand Holbæk A/S.

Holbæk Kommune meddelte samme dato med hjemmel i Miljøbeskyttelseslovens § 24 et påbud om forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider på et nærmere defineret areal i umiddelbar tilknytning til BNBO til de samme boringer, idet disse områder vurderes at være sårbare.

Begge påbud angår en del af matr.nr. 1 Vallestrup By, Sdr. Asmindrup, beliggende adresse 1 , 4300 Holbæk. Påbuddene skulle træde i kraft den 1. september 2025.

Det fremgår af påbuddene, at erstatningen efter § 24a-påbuddet er fastsat til 420.784 kr., og at erstatningen efter § 24 påbuddet er fastsat til 546.700 kr.

Matr.nr. 1 Vallestrup By, Sdr. Asmindrup udgør sammen med andre matr.nre. en landbrugsejendom på ca. 39 ha, heraf udgør 5.036 m2 vej. Ejendommen ejes af lodsejer 1 og lodsejer 2 .

Lodsejerne har klaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet over påbuddene med påstand om, at påbuddene er ulovlige og skal ophæves.

Taksationskommissionens formand har aflyst en berammet taksationsforretning med henvisning til klagerne over forbuddenes gyldighed og har afvist at beramme en ny taksationsforretning, før der foreligger en afgørelse om forbuddenes gyldighed.

Taksationskommissionens afgørelse af 27. oktober 2025:

> *"En kommune kan efter miljøbeskyttelseslovens[1] § 24 give påbud eller nedlægge forbud for at undgå fare for forurening af bestående eller fremtidige vandindvindingsanlæg til indvinding af grundvand.*
>
> *Efter samme lovs § 24a skal en kommune, når der ifølge en risikovurdering er behov for indsatser til beskyttelse af drikkevandsinteresser mod fare for forurening fra erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i boringsnære beskyttelsesområder (BNBO), og hvis der ikke er opnået aftale herom, nedlægge forbud mod en ellers lovlig erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for BNBO.*
>
> *Kommunen skal ved et § 24a forbud ifølge lovens § 64e, stk. 2, samtidig træffe afgørelse om størrelsen af en erstatning, som efter § 64e, stk. 1, skal betales af de brugere af vandet, der har fordel af påbuddet eller forbuddet. Klage over erstatningens størrelse har ikke opsættende virkning, jf. § 64e, stk. 3, og erstatningen skal udbetales af vandforsyningen senest samtidig med, at et påbud eller forbud skal efterkommes.*

[1] Jf. lovbekendtgørelse nr. 1093 af 11. oktober 2024 af lov om miljøbeskyttelse.

Efter miljøbeskyttelseslovens § 61 fastsættes erstatninger efter loven af taksationsmyndighederne efter vejlovens[2] § 105 og 106. For sagens behandling finder bestemmelserne i vejlovens §§ 103, 104 og 107-122 tilsvarende anvendelse.

For erstatningsfastsættelse efter miljøbeskyttelseslovens § 24a finder samme lovs § 64e anvendelse.

For behandling af disse sager finder vejlovens §§ 103, 104 og § 113, 119, stk. 2-4, 120 og 121 tilsvarende anvendelse.

Efter miljøbeskyttelseslovens § 91 kan kommunalbestyrelsens afgørelser og beslutninger efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven, påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, medmindre andet fremgår af lovens regler.

Det er oplyst, at der er udbetalt erstatning for § 24a-påbuddet, men ikke for § 24-forbuddet.

Lodsejerne har klaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet med påstand om, at de af Holbæk Kommune trufne afgørelser om beskyttelse af boringer med et forbud om erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i et boringsnært beskyttelsesområde og i et område i tilknytning hertil skal ophæves. I den situation er det uafklaret, om der skal fastsættes erstatninger.

Får lodsejerne medhold i deres klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet, vil en afgørelse om erstatning for de meddelte påbud være at ophæve, og der vil unødigt være afholdt en taksationsforretning.

Det er således hensigtsmæssigt og med god grund, at en taksationsforretning først afholdes, når der foreligger en endelig afgørelse af spørgsmålet om lovligheden af de trufne beslutninger. Det af advokat Mizzi anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor bestemmes:

Anmodningen om at beramme en taksationsforretning, inden der er truffet afgørelse af Miljø- og Fødevareklagenævnet over en klage om lovligheden af de af Holbæk Kommune trufne afgørelser, tages ikke til følge."

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

I henhold til vejlovens[3] § 115, stk. 2, jf. § 117, stk. 1, kan taksationskommissionen, henholdsvis overtaksationskommissionen tage stilling til ethvert spørgsmål om erstatning, uanset om det er fremsat af parterne.

Det følger af vejlovens §§ 112, 107 og 115, at der er hjemmel til at udskyde erstatningsfastsættelsen ved særlige omstændigheder.

---

[2] Jf. lovbekendtgørelse nr. 435 af 13. april 2024 af lov om offentlige veje.

[3] Lov om offentlige veje m.v., lovbekendtgørelse nr. 435 af 24. april 2024, som ændret ved lov nr.499 af 20. maj 2025, lov nr. 560 af 27. maj 2025, lov nr. 753 af 20. juni 2025 og lov nr. 1787 af 29. december 2025.

Kompetencen til fuld erstatningsprøvelse forudsætter et lovligt og afgjort grundlag for udmålingen. Dette er udtalt i Vestre Landsrets dom UfR 2022.1790V/MAD 2022.101, og pligten og adgangen til at afvente afgørelser, som kan påvirke udfaldet – her af erstatningsfastsættelsen – fremgår desuden af retsplejelovens[4] § 345, der giver domstolene hjemmel til at udsætte en sag for at afvente administrativ/retlig afgørelse. Højesteret har i sin dom af 29. april 2015 (MAD 2015.224) anvendt denne regel til at stadfæste udsættelse i ekspropriationssag, fordi erstatningsvurdering og lovlighedsbedømmelsen hænger sammen. Det følger således af højesteretspraksis, at taksationsmyndighederne bør undgå hypotetisk erstatningsudmåling og derfor berostille taksationssager, så længe spørgsmålet om gyldighed verserer

Denne sammenhæng understøtter, at taksationsmyndighederne kan og bør afvente endelig lovlighedsafgørelse, før endelig erstatning fastsættes.

Overtaksationskommissionen finder på den baggrund, at Taksationskommissionen for Vestsjælland kan og bør udskyde erstatningsfastsættelsen, indtil der foreligger endelig afgørelse om indgrebets lovlighed.

Ivan Skaaning Hansen

/ Bo Jakobsen

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene. I så fald skal søgsmål mod modparten være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af e-mail med den vedhæftede protokol.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 8. april 2026.



Bo Jakobsen

Fuldmægtig, cand.merc.jur.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 1298 af 7. november 2025, med senere ændringer