Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 13. oktober 2026

Sagsnummer 2026-305457

Klage indgivet af Virksomhed 1

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 16. februar 2026

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 13. oktober 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted], (herefter virksomheden), over Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 16. februar 2026 vedrørende afslag på ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører, om virksomheden kan anses som et følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. § 2, nr. 2, litra d, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

1. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på virksomhedens ansøgning om kompensation med de ændringer, der fremgår nedenfor af afsnit 3, for så vidt angår vurderingen af, at virksomheden ikke opfylder betingelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, opgjort på grundlag af indtjening før renter, afskrivninger og skat (herefter EBITDA).

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver samtidig Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation af de grunde, der fremgår af afsnit 3 og hjemviser sagen til fornyet behandling med henblik på vurdering af, om virksomheden opfylder betingelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, opgjort på grundlag af omsætningen eller varelageret.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse om kompensationsberettigelsen efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand er fastsat efter § 33, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (herefter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Bodil Ruberg (formand), Frederik Bødker Frederiksen (Landbrug og Fødevarer f.m.b.a.), Jacob Kjærhus (Finans Danmark) og Hans Erik I. Nielsen (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har ikke foretaget besigtigelse i sagen og har behandlet sagen på baggrund af skriftlige bemærkninger fra sagens parter. Formanden for Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 31. august 2026 truffet beslutning om, at der ikke er grundlag for afholdelse af et mundtligt partsmøde.

2. Sagens oplysninger

2.1. Indledende oplysninger

Virksomheden har den 30. maj 2022 indsendt ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 15. Til ansøgningen har virksomheden vedlagt to bilag, herunder en redegørelse for omstillingsmuligheder samt *Notat vedrørende opgørelse af EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark for årene 2017, 2018 og 2019* udarbejdet af virksomhedens revisor, dateret den 11. maj 2022.

Virksomhedens klage vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være et følgeerhverv til minkvirksomheder efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Virksomheden har desuden anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

2.2. Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har af egen drift truffet særskilt afgørelse om, at virksomheden ikke er berettiget til kompensation som følgeerhverv, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 3.

Erstatnings- og taksationskommissionen har indledningsvist henvist til kommissionens åbningsbrev af 11. juli 2022, hvoraf det fremgår, at kommissionen på grundlag af virksomhedens redegørelse af 30. maj 2022, umiddelbart vurderer, at virksomheden ikke kan omstille dens minkrelaterede virksomhed til anden virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen har dernæst vurderet, at virksomheden ikke er kompensationsberettiget som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at det er tilstrækkeligt, at virksomheden opfylder ét af de tre kriterier om omsætning, EBITDA og varelager. Det fremgår af det indsendte oplysningsskema

af 13. januar 2023, at felterne for *omsætning* og *varelager* ikke er udfyldt, hvorfor virksomheden ikke opfylder kompensationskravet efter disse kriterier.

I oplysningsskemaet af 13. januar 2023 har virksomheden udfyldt feltet *EBITDA* og opgjort EBITDA vedrørende minkproduktion i Danmark i årene 2017-2019 således:

- Regnskabsår 2017:
  - EBITDA Total: 673.186 kr.
  - EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark: 8.934.433 kr.
  - Andel, minkrelateret: 1327 %

- Regnskabsår 2018:
  - EBITDA Total: 494.250 kr.
  - EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark: 7.852.801 kr.
  - Andel, minkrelateret: 1589 %

- Regnskabsår 2019:
  - EBITDA Total: 213.399 kr.
  - EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark: 4.176.983 kr.
  - Andel, minkrelateret: 1957 %

Virksomheden har den 22. februar 2024 indsendt en ny opgørelse over virksomhedens resultat for perioden 2017-2020, fordelt ud på minkrelaterede og ikke-minkrelaterede resultater.

Erstatnings- og taksationskommissionen har bemærket, at virksomheden i sin opgørelse af EBITDA har fordelt den historiske omsætning og de historiske omkostninger ud fra følgende forudsætninger:

- Hvilken omsætning og hvilke omkostninger *der ville falde bort*, hvis der ikke havde været salg til minkproduktion i Danmark.
- Virksomheden har sat vareforbruget vedrørende træmel til 0 kr., da virksomheden oplyser, at den betragter træmel som et spildprodukt fra produktionen af rørepinde.

Erstatnings- og taksationskommissionen har konstateret, at virksomheden dels har fordelt deres omkostninger ud fra en marginalbetragtning, dels har vurderet, at ingen andel af det indkøbte varekøb hos datterselskabet i Land 1 skal henføres til forarbejdning af træmel.

Erstatnings- og taksationskommissionen har noteret, at virksomheden ikke har fulgt vejledning for følgeerhvervsmodel (bilag 1 til vejledningen) til brug for udfyldelse af oplysningsskema til følgeerhverv. Vejledningen oplister en prioriteret rækkefølge for delingen af omkostninger.

Erstatnings- og taksationskommissionen har hertil bemærket, at virksomheden ikke har anvist en anden metode til fordeling af omkostninger mellem henholdsvis den minkrelaterede og ikke-minkrelaterede del af virksomheden, der afspejler virksomhedens faktiske aktiviteter og udgifter forbundet med den minkrelaterede virksomhed pr. 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har, på baggrund af virksomhedens interne regnskaber, opgørelse over fordeling af omsætning og EBITDA samt den fremsendte revisorerklæring, vurderet at virksomhedens opgørelse i oplysningsskemaet, og seneste opgørelse af 22. februar 2024, ikke er retvisende. Kommissionen har vurderet, at det er nødvendigt at gennemgå de historiske omkostninger, der har været afholdt til at drive den minkrelaterede del af virksomheden ved vurderingen af, om 50 % af virksomhedens EBITDA hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den sammenhæng vurderet, at det er de faktiske omkostninger, der skal tillægges den minkrelaterede del af virksomheden ved opgørelsen af virksomhedens EBITDA. Det er således kommissionens vurdering, at en opgørelse, hvor den minkrelaterede del af virksomheden alene tildeles omkostninger, som er direkte relateret til minkdelen, ikke er korrekt.

Vedrørende virksomhedens opgørelse af vareforbrug til 0 kr., har kommissionen lagt vægt på, at dette ikke vurderes som retvisende for det faktiske vareforbrug. Kommissionen har hertil bemærket, at en gennemgang af varekøbskontoen, 25010, viser, at virksomheden blev faktureret særskilt for træmel, og at en stor del af varekøbskontoen bør henføres til den minkrelaterede del af virksomheden. Det er derfor kommissionens vurdering, at vareforbruget bør indgå med de faktiske fakturerede beløb.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i den forbindelse gennemgået samtlige posteringer på varekøbskonto 25010 for perioden 2017-2019. Alle posteringer er dokumenteret ved fakturaer, og ved hjælp af virksomhedens egen direkte fordeling af de anvendte varebetegnelser på varekøbsfakturaerne på henholdsvis *minkvirksomhed* og *øvrige* er det muligt at henføre det faktiske fakturerede vareforbrug til produktion af træmel, jf. vejledningen til udfyldelse af oplysningsskema for følgeerhverv, punkt a).

Vedrørende virksomhedens opgørelse af *omkostninger der ville falde bort,* har kommissionen lagt vægt på, at virksomheden har allokeret 0 kr. til personaleomkostninger. Virksomheden har, i notat vedrørende opgørelsen af EBITDA, anført at:

> *"selskabet har ansat to medarbejder, en intern sælger/økonomimedarbejder samt en ekstern sælger/direktør. Begge medarbejdere sælger/indkøber varer til mink i Danmark og øvrige produkter. Bortfald af salg til mink i Danmark vil ikke bevirke en reduktion i medarbejderstaben."*

For så vidt angår virksomhedens andre eksterne omkostninger, herunder direkte omkostninger, salgsomkostninger, bilomkostninger, lokaleomkostninger, administrationsomkostninger og øvrige kapacitetsomkostninger har virksomheden ligeledes i notat vedrørende opgørelsen af EBITDA anført følgende:

> *"Omkostningerne er gennemgået. Der er ikke direkte henførbare omkostninger vedr. minksalg i Danmark. Det kan naturligvis diskuteres om ikke der ville være kørt færre kilometer i bilen og andre mindre detaljer, men det vil ikke ændre noget på den samlede vurdering af om selskabet er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen."*

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at virksomhedens allokering af *personaleomkostninger* og *andre eksterne omkostninger*, der tager udgangspunkt i, hvilke omkostninger

der ville falde bort, hvis der ikke havde været salg mod minkproduktion i Danmark, ikke er retvisende for de faktiske omkostninger, virksomheden måtte have haft i den minkrelaterede virksomhed.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at produktionen af træmel indgår som en integreret del i virksomhedens samlede værdikæde, og det ikke kan betragtes som et biprodukt eller spild fra produktionen af rørepinde. Kommissionen har lagt vægt på virksomhedens egen beskrivelse i redegørelsen af 30. maj 2022, hvoraf det fremgår, at virksomheden leverede produkter til to helt forskellige brancher, men at virksomheden og dens produkter salgs- og produktionsmæssigt var dybt afhængige af hinanden, og at denne kombination udgjorde en væsentlig konkurrencefordel.

Efter nedlukningen af minkbranchen er det oplyst, at virksomheden ikke kunne afsætte træmelet, men fortsat var forpligtet til at aftage det, hvilket medførte, at det samlede vareforbrug oversteg salgsprisen på rørepindene. Kommissionen har vurderet, at dette viser, at træmelet udgjorde en integreret del af produktionsøkonomien og havde direkte indflydelse på virksomhedens samlede rentabilitet.

Erstatnings- og taksationskommissionen har yderligere vurderet, at træmelet ikke udgjorde et spildprodukt, men var et værdiskabende element i virksomhedens samlede forretningsmodel og økonomi, hvorfor det er regnskabsmæssigt korrekt at medtage den andel af omkostninger, der relaterer sig til denne del af værdikæden. Kommissionen har derfor vurderet, at virksomhedens omkostningsfordeling ikke afspejler de faktiske aktiviteter og reelle omkostninger, der var forbundet med at opnå indtjening ved henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed pr. 4. november 2020.

Erstatnings- og taksationskommissionen har, på baggrund af dennes vurderinger, udarbejdet en ny beregning af virksomhedens EBITDA for perioden 2017-2019. Beregningen fremgår af skemaet nedenfor og er udarbejdet på grundlag af en omfattende indhentelse af supplerende oplysninger, der har muliggjort en opsplitning af virksomhedens omkostninger i minkrelaterede og ikke-minkrelaterede omkostninger.

Kommissionen har vurderet, at virksomhedens direkte fordelte vareforbrug skal anvendes som fordelingsnøgle på fællesomkostningerne i overensstemmelse med vejledningen til udfyldelse af oplysningsskema for følgeerhverv, punkt b) iii.

	Minkvirksomhed	Øvrige	I alt
	DKK	DKK	DKK
Nettoomsætning	28.722.672	39.604.043	68.326.716
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-32.900.882	-27.368.814	-60.269.696
Dækningsbidrag I	-4.178.210	12.235.229	8.057.020
Personaleomkostninger	-1.543.486	-1.213.063	-2.756.548

Dækningsbidrag II	-5.721.694	11.022.166	5.300.472
Direkte omkostninger	-24.251	-21.227	-45.478
Salgsomkostninger	-811.656	-680.702	-1.492.358
Bilomkostninger	-230.467	-182.172	-412.639
Lokaleomkostninger	-326.715	-266.906	-593.622
Administrationsomkostninger	-789.753	-656.513	-1.446.266
Øvrige kapacitetsomkostninger	1.168	-15.789	-14.622
EBITDA	-7.903.368	9.198.855	1.295.487

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at virksomhedens opgørelse af EBITDA, herunder allokeringen af omkostninger, ikke er foretaget i overensstemmelse med vejledningen. Virksomheden har desuden ikke anvist eller dokumenteret en alternativ metode, der afspejler virksomhedens faktiske aktiviteter og udgifter forbundet med den minkrelaterede virksomhed pr. 4. november 2020, som godtgør eller sandsynliggør, at den del af virksomhedens EBITDA, som hidrørte fra minkrelateret virksomhed i Danmark, opfylder 50 %-betingelserne for at være kompensationsberettiget, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Kommissionen har herefter samlet vurderet, at virksomheden ikke er kompensationsberettiget som følgeerhverv til minkvirksomheder, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

2.3. Partsindlæg til Erstatnings- og taksationskommissionen med virksomhedsoplysninger

Virksomheden har i forbindelse med ansøgning om kompensation oplyst, at denne hovedsageligt har leveret varer til to brancher; træmel til minkbranchen i Danmark og rørepinde til malerindustrien i hele Europa. Der var tale om to helt forskellige brancher, som salgs- og produktionsmæssigt var tæt forbundne og dybt afhængige af hinanden. I forlængelse heraf er det oplyst, at opskæring af træstammer til rørepinde giver en masse savsmuld, som normalt er et dyrt spildprodukt, men som virksomheden forarbejdede til træmel og solgte til den danske minkbranche. Virksomheden har fået produceret sine varer i dets 100 % ejede datterselskab i Land 1 , Virksomhed 2 Der var indgået aftale mellem datterselskabet og virksomheden blandt andet om, at virksomheden var kontraktuelt forpligtet til at aftage den mængde træmel, som blev produceret sammen med rørepindene. Begge virksomheder er den 17. juni 2021 gået konkurs efter nedlukningen af den danske minkbranche.

Det fremgår af notatet af 11. maj 2022 vedlagt virksomhedens ansøgning, at dets primære formål er at konkludere på, om mindst halvdelen af EBITDA for 2017, 2018 og 2019 hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark, det vil sige ville falde bort, hvis der ikke havde været salg mod minkproduktion i Danmark i disse år. Opgørelserne er baseret på de reviderede årsregnskaber for 2017, 2018 og 2019 samt øvrige bogholderimæssige registreringer, opgørelser og specifikationer for årene. Den totale realiserede indtjening for regnskabsårene kan ifølge virksomheden specificeres således:

	2017-2019 DKK	2019 DKK	2018 DKK	2017 DKK
Nettoomsætning	**68.326.716**	**18.310.915**	**22.618.111**	**27.397.689**
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-60.269.696	-16.325.662	-20.085.253	-23.858.781
Dækningsbidrag I	**8.057.020**	**1.985.253**	**2.532.859**	**3.538.908**
Personaleomkostninger	-2.756.548	-656.334	-828.253	-1.271.961
Dækningsbidrag II	**5.300.471**	**1.328.919**	**1.704.606**	**2.266.946**
Direkte omkostninger	-45.478	-18.306	-6.321	-20.851
Salgsomkostninger	-1.492.358	-424.067	-476.368	-591.924
Bilomkostninger	-412.639	-104.858	-113.858	-193.923
Lokaleomkostninger	-593.622	-120.118	-267.125	-206.379
Administrationsomkostninger	-1.446.266	-416.115	-426.797	-603.354
Øvrige kapacitetsomkostninger	-14.622	-37.300	0	22.678
Andre eksterne omkostninger i alt	**-4.004.986**	**-1.120.764**	**-1.290.469**	**-1.593.753**
EBITDA	**1.295.486**	**208.155**	**414.137**	**673.194**

Det fremgår af notatet, at de reviderede årsregnskaber er aflagt i euro, og at ovenstående er omregnet til danske kroner med udgangspunkt i kurs 7,46.

I notatet er det anført, at ovenstående opgørelse af indtjening er afstemt med de foreliggende reviderede årsregnskaber for de enkelte driftsår. Ved efterfølgende opgørelser er der taget udgangspunkt i førnævnte samt interne registreringer vedrørende fordeling af omsætning, dækningsbidrag og tilsvarende omkostninger på EBITDA-niveau. Efterfølgende opgørelser og delafsnit er udarbejdet ud fra, hvilken omsætning og hvilke omkostninger der ville falde bort, hvis der ikke havde været salg mod minkproduktion i Danmark, hvorved effekten på EBITDA opgøres.

Om virksomhedens produktion fremgår af notatet, at når en træstamme bliver skåret op til rørepinde, bliver ca. 11-12 % af stammerne til rørepinde og de resterende ca. 88-89 % ender som savsmuld. Savsmuld er således et restprodukt fra rørepindeproduktionen. Dette savsmuld blev solgt til minkavlere som træmel, der blev brugt i forbindelse med pelsning af mink.

Bortfald af omsætningen på træmel til pelsning af mink i Danmark giver således ikke en besparelse på vareforbruget, da savsmuld er et restprodukt af rørepindeproduktionen.

Af notatet fremgår videre, at:

"Nedenstående fordeling af EBITDA på minkproduktionen i Danmark og drift i øvrigt, tager derfor udgangspunkt i at drift øvrigt dækkede den samlede produktionspris af rørepinde.

Nettoomsætning rettet mod minkproduktion
Omsætningen af træmel, minkburer og redekasser leveret til minkproduktion i Danmark er medtaget kolonnerne "Mink DK"

Omsætning af træmel, minkburer og redekasser til minkproduktion i andre lande er medtaget i kolonnerne "Drift øvrigt".

Varerforbruget rettet mod minkproduktion i Danmark
Minkburer og redekasser blev solgt i både Danmark og uden for Danmark. Avancen ved salg af minkbure og redekasser var den samme uanset om de blev solgt i Danmark eller udlandet. Varerforbruget der derfor fordelt mellem kolonnerne "Mink DK" og "Drift øvrigt" ud fra den realiserede dækningsgrad.

Fordeling af varerforbrug på minkburer og redekasser, ud fra samme dækningsgrad

	2019 DKK	2018 DKK	2017 DKK
Omsætning Danmark	270.545	2.938.745	6.300.321
Varerforbrug Danmark	-183.060	-745.189	-2.353.726
Dækningsbidrag	**87.485**	**2.193.555**	**3.946.595**
Dækningsgrad	**32,3%**	**74,6%**	**62,6%**
Omsætning uden for Danmark	0	49.378	200.874
Varerforbrug uden for Danmark	0	-12.521	-75.044
Dækningsbidrag	**0**	**36.857**	**125.830**
Dækningsgrad	**0,0%**	**74,6%**	**62,6%**

Varerforbruget vedr. træmel er jf. ovenfor ansat til 0 kr. da det er et spildprodukt fra produktionen af rørepinde.

Fragten fra Land 1 *og ud til kunderne har vi ikke kunnet genskabe fordelingen af, hvorfor den er valgt fordelt mellem kolonnerne "Mink DK" og "Drift øvrig" ud fra at den udgør samme % af omsætningen.*

Fordeling af fragt mellem Mink DK og øvrig, på baggrund af dækningsgrader

	2019 DKK	2018 DKK	2017 DKK
Omsætning Danmark	5.226.927	7.375.519	6.610.616
Fragt Danmark	-1.153.787	-1.545.389	-1.388.614
Fragt i % omsætning	**22,1%**	**21,0%**	**21,0%**
Omsætning uden for Danmark	422.336	570.930	754.196
Fragt uden for Danmark	-93.226	-119.627	-158.425
Fragt i % omsætning	**22,1%**	**21,0%**	**21,0%**

Personaleomkostninger
Selskabet har ansat 2 personer, en intern sælger/økonomimedarbejder samt en ekstern sælger/direktør. Begge medarbejdere sælger/indkøber varer til mink i Danmark og øvrige produkter. Bortfald af salg til mink i DK vil ikke have bevirke en reduktion i medarbejderstaben.

Andre eksterne omkostninger
Omkostningerne er gennemgået. Der er ikke direkte henførbare omkostninger vedr. minksalg i DK. Det kan naturligvis diskuteres om ikke der ville være kørt færre kilometer i bilen og andre mindre detaljer, men det vil ikke ændre noget på den samlede vurdering af om selskabet er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsen.

AFSLUTNING OG KONKLUSION
Med henvisning til ovenstående opgørelser og specifikationer kan vi fremkomme med følgende afsluttende konklusion.

Opgørelse af EBITDA rettet mod minkproduktion i Danmark for 2017, 2018 0g 2019 samt afstemning til realiserede tal i bilag 1.

Minkforretningen fremkommer med et realiseret overskud i alt for perioden på DKK 21.352.909 mens øvrige driftsaktiviteter udviser et underskud i alt for perioden på DKK 19.972.058. Det samlede realiserede overskud for perioden udgør i alt DKK 1.380.851. . Disse beregninger illustrerer også meget tydeligt, hvorfor virksomheden er gået konkurs.

På baggrund af vore ovenstående opgørelser og analyser samt drøftelser med ledelsen i øvrigt, kan det konkluderes, at mindst halvdelen af EBITDA for årene 2017,2018 og 2019 var rettet mod minkproduktion i Danmark.

BILAG 1

	Mink DK 2017 - 2019 DKK	Drift øvrig 2017 - 2019 DKK	I alt 2017 - 2019 DKK	Mink DK 2019 DKK	Drift øvrig 2019 DKK	I alt 2019 DKK
Nettoomsætning	**28.722.672**	**39.604.043**	**68.326.716**	**5.497.472**	**12.813.444**	**18.310.915**
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-7.369.764	-52.814.568	-60.184.331	-1.336.846	-14.983.579	-16.320.425
Dækningsbidrag I	**21.352.909**	**-13.210.524**	**8.142.385**	**4.160.625**	**-2.170.135**	**1.990.490**
Personaleomkostninger	0	-2,756,548	-2,756,548	0	-656,334	-656,334
Dækningsbidrag II	**21.352.909**	**-15.967.073**	**5.385.836**	**4.160.625**	**-2.826.469**	**1.334.156**
Direkte omkostninger	0	-45.478	-45.478	0	-18.306	-18.306
Salgsomkostninger	0	-1.492.358	-1.492.358	0	-424.067	-424.067
Bilomkostninger	0	-412.639	-412.639	0	-104.858	-104.858
Lokaleomkostninger	0	-593.622	-593.622	0	-120.118	-120.118
Administrationsomkostninger	0	-1.446.266	-1.446.266	0	-416.115	-416.115
Øvrige kapacitetsomkostninger	0	-14.622	-14.622	0	-37.300	-37.300
Andre eksterne omkostninger i alt	**0**	**-4.004.986**	**-4.004.986**	**0**	**-1.120.764**	**-1.120.764**
EBITDA	**21.352.909**	**-19.972.058**	**1.380.851**	**4.160.625**	**-3.947.234**	**213.392**

Mink DK 2018 DKK	Drift øvrig 2018 DKK	I alt 2018 DKK	Mink DK 2017 DKK	Drift øvrig 2017 DKK	I alt 2017 DKK
10.314.264	**12.303.848**	**22.618.111**	**12.910.937**	**14.486.752**	**27.397.689**
-2.290.578	-17.714.547	-20.005.125	-3.742.340	-20.116.442	-23.858.781
8.023.686	**-5.410.699**	**2.612.987**	**9.168.598**	**-5.629.690**	**3.538.908**
0	-828,253	-828,253	0	-1,271,961	-1,271,961
8.023.686	**-6.238.952**	**1.784.734**	**9.168.598**	**-6.901.651**	**2.266.946**
0	-6.321	-6.321	0	-20.851	-20.851
0	-476.368	-476.368	0	-591.924	-591.924
0	-113.858	-113.858	0	-193.923	-193.923
0	-267.125	-267.125	0	-206.379	-206.379
0	-426.797	-426.797	0	-603.354	-603.354
0	0	0	0	22.678	22.678
0	**-1.290.469**	**-1.290.469**	**0**	**-1.593.753**	**-1.593.753**
8.023.686	**-7.529.421**	**494.265**	**9.168.598**	**-8.495.404**	**673.194**

Virksomheden har den 13. januar 2023 sendt et nyt notat dateret den 12. januar 2023 til Erstatnings- og taksationskommissionen. Notatet adskiller sig fra det tidligere ved tabellen indeholdende en specifikation af den totale realiserede indtjening for regnskabsårene 2017, 2018 og 2019 alene i relation til lokaleomkostninger:

	2017-2019 DKK	2019 DKK	2018 DKK	2017 DKK
Nettoomsætning	**68.326.716**	**18.310.915**	**22.618.111**	**27.397.689**
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-60.269.696	-16.325.662	-20.085.253	-23.858.781
Dækningsbidrag I	**8.057.020**	**1.985.253**	**2.532.859**	**3.538.908**
Personaleomkostninger	-2.756.548	-656.334	-828.253	-1.271.961
Dækningsbidrag II	**5.300.471**	**1.328.919**	**1.704.606**	**2.266.946**
Direkte omkostninger	-45.478	-18.306	-6.321	-20.851
Salgsomkostninger	-1.492.359	-424.067	-476.368	-591.924
Bilomkostninger	-412.639	-104.858	-113.858	-193.923
Lokaleomkostninger	-508.272	-114.874	-187.012	-206.386
Administrationsomkostninger	-1.446.266	-416.115	-426.797	-603.354
Øvrige kapacitetsomkostninger	-14.622	-37.300	0	22.678
Andre eksterne omkostninger i alt	**-3.919.636**	**-1.115.520**	**-1.210.356**	**-1.593.760**
EBITDA	**1.380.835**	**213.399**	**494.250**	**673.186**

Notatet adskiller sig desuden i relation til afsnittet om afslutning og konklusion. Det fremgår heraf, at minkforretningen fremkommer med et realiseret overskud på 20.964.187 kr. i alt for perioden, mens øvrige driftsaktiviteter har udvist et underskud på 19.583.351 kr. i alt for perioden. Det samlede realiserede overskud udgør i alt 1.380.836 kr. i alt for perioden.

Endelig afskiller notatet sig fra det af 11. maj 2022 ved dets bilag 1, hvoraf følgende fremgår:

BILAG 1

	Mink DK 2017-2019 DKK	Anden virksomhed 2017-2019 DKK	I alt 2017-2019 DKK	Mink DK 2019 DKK	Anden virksomhed 2019 DKK	I alt 2019 DKK
Nettoomsætning	**28.722.672**	**39.604.043**	**68.326.716**	**5.497.472**	**12.813.444**	**18.310.915**
Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer	-7.758.486	-52.511.210	-60.269.696	-1.320.519	-15.005.143	-16.325.662
[illegible]kningsbidrag I	**20.964.187**	**-12.907.167**	**8.057.020**	**4.176.953**	**-2.191.700**	**1.985.253**
[illegible]sonaleomkostninger	0	-2.756.548	-2.756.548	0	-656.334	-656.334
[illegible]kningsbidrag II	**20.964.187**	**-15.663.715**	**5.300.471**	**4.176.953**	**-2.848.034**	**1.328.919**
Direkte omkostninger	0	-45.478	-45.478	0	-18.306	-18.306
Salgsomkostninger	0	-1.492.358	-1.492.358	0	-424.067	-424.067
Bilomkostninger	0	-412.639	-412.639	0	-104.858	-104.858
Lokaleomkostninger	0	-508.272	-508.272	0	-114.874	-114.874
Administrationsomkostninger	0	-1.446.266	-1.446.266	0	-416.115	-416.115
Øvrige kapacitetsomkostninger	0	-14.622	-14.622	0	-37.300	-37.300
Andre eksterne omkostninger i alt	**0**	**-3.919.636**	**-3.919.636**	**0**	**-1.115.520**	**-1.115.520**
EBITDA	**20.964.187**	**-19.583.351**	**1.380.836**	**4.176.953**	**-3.963.554**	**213.399**

Mink DK 2018 DKK	Anden virksomhed 2018 DKK	I alt 2018 DKK	Mink DK 2017 DKK	Anden virksomhed 2017 DKK	I alt 2017 DKK
10.314.264	**12.303.848**	**22.618.111**	**12.910.937**	**14.486.752**	**27.397.689**
-2.461.463	-17.623.790	-20.085.253	-3.976.504	-19.882.277	-23.858.781
7.852.801	**-5.319.942**	**2.532.859**	**8.934.433**	**-5.395.525**	**3.538.908**
0	-828.253	-828.253	0	-1.271.961	-1.271.961
7.852.801	**-6.148.195**	**1.704.606**	**8.934.433**	**-6.667.486**	**2.266.946**
0	-6.321	-6.321	0	-20.851	-20.851
0	-476.368	-476.368	0	-591.924	-591.924
0	-113.858	-113.858	0	-193.923	-193.923
0	-187.012	-187.012	0	-206.386	-206.386
0	-426.797	-426.797	0	-603.354	-603.354
0	0	0	0	22.678	22.678
0	**-1.210.356**	**-1.210.356**	**0**	**-1.593.760**	**-1.593.760**
7.852.801	**-7.358.551**	**494.250**	**8.934.433**	**-8.261.247**	**673.186**

Virksomheden har den 10. maj 2023 fremsendt en udspecificering (anvist nedenfor) af fordelingen af omsætning, vareforbrug og transport fordelt på træmel og minkbure (minkrelateret) samt rørepinde/penselskafter samt anden virksomhed (ikke minkrelateret). Det bemærkes, at der i udspecificeringen er foretaget en eliminering af koncernintern omsætning og vareforbrug, samt at denne er udarbejdet i euro. Endvidere er fremsendt kontrakten mellem datterselskabet og virksomheden samt dokumentation for datterselskabets krav mod virksomheden for manglende overholdelse af kontrakten.

Virksomhed 3 specifikation af omsætning, vareforbrug og fragt fordelt på træmel, minkbure, rørepinde og penselskafter samt anden virksomhed

Amounts in EURO

	e-conomic account	2017	2018	2019	TOTAL Result 3 year	Profit margin Mink to other
Tramel Sales						
Tramel Sales in Danmark	10110	886.142	988.675	700.660	**2.575.477**	
Tramel Sales EU	10120	77.173	57.166	46.947	**181.286**	
Tramel Sales not EU	10130	19.096	19.366	9.657	**48.119**	
Tramel Sales PL	10140	4.830		11	**4.841**	
Net Sales Træmel mink total		**987.240**	**1.065.208**	**757.274**	**2.809.722**	
Transport	19102	-207.377	-223.192	-167.160	**-597.729**	
Purchase from Land 1	25010	-672.342	-725.432	-552.688	**-1.950.462**	
Purchase in Denmark		0	0		**0**	
Profit Margin in EUR		**107.521**	**116.583**	**37.427**	**261.531**	**261.531**
Profit Margin in %		**10,89%**	**10,94%**	**4,94%**	**9,31%**	**22,97%**
Mink Sales						
Net Sales Mink in Danmark	10210	831.142	393.934	36.266	**1.261.342**	
Net Sales Mink in EU	10220	26.927	6.619		**33.546**	
Net Sales Mink		**858.069**	**400.553**	**36.266**	**1.294.888**	
Transport	19103	-65.827	-21.136	-1.718	**-88.681**	
Pu ase from Land 1	25010	-377.816	-365.211	-25.313	**-768.340**	
Pu ase in Denmark			-6.287		**-6.287**	
Pr Margin in EUR		**414.426**	**7.918**	**9.235**	**431.580**	**431.580**
Pr Margin in %		**48%**	**2%**	**25%**	**34,22%**	**38%**
Net Sales PS & Handles	10310-10330	940.938	1.046.426	1.039.551	**3.026.914**	
Transport	19104	-88.679	-77.440	-80.411	**-246.531**	
Purchase from Land 1	25010	-664.911	-857.648	-843.031	**-2.365.590**	
Purchase in Denmark		-303	-271	-50	**-624**	
Profit Margin in EUR		**187.046**	**111.066**	**116.058**	**414.170**	**414.170**
Profit Margin in %		**20%**	**11%**	**11%**	**13,68%**	**36%**
Sales others	**10410,1093,10610-10710**	60.673	213.584	355.750	**630.007**	
Transport	19106,19107,19201,19202	-12.383	-22.085	-30.377	**-64.844**	
Purchase	23110-27130	-80.263	-162.156	-291.550	**-533.969**	
Profit Margin in EUR		**-31.973**	**29.344**	**33.823**	**31.194**	**31.194**
Profit Margin in %		**-53%**	**14%**	**10%**	**4,95%**	**2,74%**
Profit Margin in EUR total		**677.019**	**264.911**	**196.544**	**1.138.474**	**1.138.474**
Profit Margin in % total		**24%**	**10%**	**9%**	**14,67%**	
Net sale		**2.846.920**	**2.725.770**	**2.188.841**	**7.761.531**	
Transport		**-374.266**	**-343.854**	**-279.666**	**997.786**	
Purchase		**-1.795.635**	**-2.117.006**	**-1.712.631**	**5.625.272**	
Profit Margin in EUR		**677.019**	**264.911**	**196.544**	**1.138.474**	

Samme dato har virksomheden fremsendt fakturaer for varekøb af træmel og rørepinde i årene 2017, 2018 og 2019.

Virksomheden har den 15. september 2023 oplyst, at datterselskabet løbende har faktureret for rørepinde og savsmuld hver for sig, og at værdisætningen af samhandlen er baseret på, at dækningsgraden skulle være nogenlunde ens på begge produkter, hvorfor der ikke er taget udgangspunkt i de interne fakturaer. Endvidere har virksomheden oplyst, at bortfald af salget af træmel har medført, at indkøbsprisen af rørepinde er steget med en pris svarende til indkøbsprisen af træmel, idet datterselskabet efter nedlukningen skulle betale for at få afsat træmelet til statsskovene i Land 1 .

Om kostprisen har virksomheden samtidig oplyst, at datterselskabet køber træstammer i skoven og fragter dem til fabrikken beliggende i Land 1 . På fabrikken skæres træstammerne op, og køres derefter til tørrestuer, hvor de skæres til rørepinde og træmel. Kostprisen indeholder omkostninger forbundet med hele værdikæden fra indkøb af træ, lønninger til forarbejdning samt drift og afskrivning af maskiner mv. Omkostninger til træmel anses som en fortsat omkostning i koncernen, da det ikke er lykkedes at sælge dette til anden side.

Virksomheden har den 18. oktober 2023 fremsendt en opdeling af primærresultat med og uden minkbranchen i Danmark, virksomhedens balancer fra e-conomic for år 2017-2020 og en kontoudskrift for kontoen 25010 for perioden 2017-2019.

Det er den 22. februar 2024 oplyst af virksomheden, at tekster og konti ikke står ud for de rigtige tal i opgørelsen fremsendt den 18. oktober 2023. Virksomheden har derfor vedlagt en anden opgørelse, der ifølge virksomheden giver et bedre overblik.

Det er oplyst af virksomheden den 12. februar 2024, at de ikke er enige i, at varer "solgt" til datterselskabet til videreforarbejdning og importeret efter forarbejdning skal indgå i omsætning. Når varer sendes over landegrænser, for at de kan forarbejdes, er det en nødvendighed, at der foreligger en faktura, for at varerne ikke bliver fortoldet, hvorfor der ikke er tale om et reelt salg, men blot en fysisk flytning af varer over landegrænser til videreforarbejdning.

Virksomheden har den 22. november 2024 oplyst, at virksomheden frem til 2017 har indkøbt råvarer i form af blandt andet minkbure og redekasser, som er sendt til Land 1 til forarbejdning. Videre er det oplyst, at salget skal anses som et proforma-salg, for at selskabet og toldvæsnet i Land 1 har kunnet følge med i, hvilke varer der blev indført, og modsat, hvilke varer der kom retur igen. Dette betød, at værdien af varerne eksporteret ud af Land 1 blev væsentligt lavere, og man derved undgik at få told lagt på værdien af råvarer, som ikke havde deres oprindelse i Land 1 . Det er således den samme vare, der først sælges til Land 1 , og efter forarbejdning købes retur for at blive solgt til minkbranchen i Danmark. Beløbet er ikke bogført som varekøb. Dertilhørende fakturaer er proformafakturaer på varer, der fysisk er sendt til Land 1 til forarbejdning og som juridisk tilhørte virksomheden. Fakturaerne er anvendt til opgørelse af virksomhedens lager af varer sendt til forarbejdning.

Det er samtidig oplyst, at den nye praksis bestod i, at datterselskabet i modsætning til tidligere, købte materialerne direkte fra leverandørerne.

Virksomheden har den 8. maj 2025 fremsendt det af Minksekretariatet, 1. instans, udarbejdede skema udfyldt:

Varebetegnelse	Minkvirksomhed (afkrydsningsfelt)	Øvrig virksomhed (afkrydsningsfelt)
Lønarbejde – service 90 dage	X	
Wood Flour 0,5 mm	X	
Furniture for clothes		X
Minkbox	X	
Top doors of Minkbox	X	
Beech paint stirrers		X
Inlays for Minkbox	X	
Dividers (plywood) of Minkboxes	X	
Metal Frames for mink boxes	X	
Card-holder of Minkboxes	X	
Adult Cages	X	
Saw dust blocks		X
Stamp for punching machine	X	
Tabletop		X
PVC mesh	X	
Calvanized welded wire mesh	X	
Wind-breakers	X	
Posters		X
Shelve stand		X
Hinges	X	
Tubes		X
Wooden Frames		X

2.4. Partsindlæg ved Overerstatnings- og taksationskommissionen

Den 21. april 2026 har virksomheden fremsendt supplerende klagebemærkninger til virksomhedens klage af 13. marts 2026.

Bygningsstyrelsen (tidligere Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri) (herefter styrelsen) har den 30. april 2026 indsendt styrelsens bemærkninger til virksomhedens klage. Minksekretariatet, 2. instans, har den 16. juni 2026 modtaget virksomhedens svar på høring over styrelsens bemærkninger.

Den 2. juli 2026 har styrelsen fremsendt svar på høring over virksomhedens bemærkninger af 16. juni 2026.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 12. august 2026 modtaget virksomhedens svar på høring.

2.4.1. Virksomhedens klage og supplerende klagebemærkninger

Virksomheden har principalt anmodet Overerstatnings- og taksationskommissionen om at træffe afgørelse om, at virksomheden er et kompensationsberettiget følgeerhverv, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, og hjemvise sagen til Erstatnings- og taksationskommissionen med henblik på at fastsætte kompensation efter nedlukningsbekendtgørelsen.

Subsidiært har virksomheden anmodet om, at sagen i Overerstatnings- og taksationskommissionen sættes i bero og genoptages i Erstatnings- og taksationskommissionen, så Erstatnings- og taksationskommissionen kan vurdere virksomhedens kompensationsberettigelse efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, med inddragelse af varelageret. Til støtte herfor har virksomheden indsendt en opgørelse, hvorefter 66,1 % af virksomhedens samlede varelager hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Virksomheden har i klagen anført, at Erstatnings- og taksationskommissionens opgørelse af EBITDA er forkert. Til støtte herfor har virksomheden blandt andet henvist til allerede indsendte høringssvar til Erstatnings- og taksationskommissionen samt de i øvrigt indsendte oplysninger i sagen. Virksomheden har tillige gjort gældende, at de betragtninger, der er anført i klagerne i sagerne med sagsnummer 2024-213126 og 2024-213357, herunder i de genoptagelsesanmodninger, der er indsendt, ligeledes gør sig gældende i nærværende sag og har anmodet om, at disse lægges til grund i denne sag.

Virksomheden har videre anført, at selskabets revisor i notat af 11. maj 2022 har redegjort for, hvordan virksomhedens EBITDA for 2017-2019 skal opgøres, herunder hvordan fællesomkostninger og vareforbrug skal fordeles, og har i det hele henvist hertil. Se hertil afsnit 2.3.

Virksomheden har vedrørende "Vejledning til "Oplysningsskema vedrørende følgeerhverv" til følgeerhverv til minkvirksomheder (herefter "Vejledning til følgeerhvervsmodel") anført, at det er korrekt, at virksomheden ikke har anvendt den prioriterede rækkefølge for delingen af omkostninger, som fremgår af vejledningen. Årsagen hertil er, at vejledningen ikke er bindende for dens adressater og desuden ikke er egnet til at vejlede ved opgørelsen af virksomhedens EBITDA. Virksomheden har henvist til, at der hverken i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, minkloven eller forarbejderne er anført krav til eller er en uddybning af, hvordan EBITDA skal opgøres. Virksomheden har bemærket, at der hverken er hjemmel i nedlukningsbekendtgørelsen eller anden relevant lovgivning, der regulerer, at følgeerhverv skal anvende den i vejledningen angivne metode for opgørelse af omkostninger.

Virksomheden har endvidere henvist til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris bemærkninger i høringsnotatet vedr. lovforslag om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet af 15. april 2021, om, at udarbejdelsen af vejledninger og skabeloner efter ministeriets opfattelse ikke vil indskrænke Erstatnings- og taksationskommissionens skønsmæssige beføjelser i de konkrete sager.

Det er, ifølge virksomheden, ikke i overensstemmelse med hverken nedlukningsbekendtgørelsen, dennes forarbejder eller praksis og teori om retskildelæren, når Erstatnings- og taksationskommissionen indikerer, at fordi virksomheden ikke har fulgt vejledningen, så er fællesomkostninger ikke henført korrekt. Opgørelsen af EBITDA er ikke simpel og kan gøres på forskellige måder, hvilket lovgiver var klar over, da kravet efter intense forhandlinger i forligskredsen kom med i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, hvorfor man, såfremt man ønskede opgørelsen foretaget på en særlig måde, blot kunne have defineret EBITDA og opgørelsen heraf præcist. Det gjorde man ikke. Man overlod det til de statsautoriserede revisorer, som man krævede skulle attestere virksomhedens opgørelser, mod at staten afholdt disses omkostninger.

Virksomheden har videre anført, at det har formodningen imod sig, at lovgiver har tænkt, at Erstatnings- og taksationskommissionerne skulle efterprøve de statsautoriserede revisorers opgørelser i et omfang, hvor deres vurderinger og skøn tilbagevises med henvisning til ikke-bindende vejledninger. Særligt når man husker på, at kravet til opgørelsen af EBITDA og nedlukningsbekendtgørelsen skal ses i lyset af, at minkavlere og følgeerhverv, der de facto har fået hele eller dele af deres forretning eksproprieret af staten, er berettiget til fuld erstatning, hvorfor reglerne snarere må fortolkes udvidende end indskrænkende som i denne sag.

Virksomheden henviser til notat af 11. maj 2022 og fastholder revisorens opgørelse af omkostninger med brug af marginalbetragtninger. Virksomheden har henvist til "Omkostningsteori og regnskab":

> *"Som i tilfældet med enkeltvareproduktion er det også for flerevareproduktion nødvendigt at fastlægge produktion eller at acceptere ordrer sekventielt. Dermed har man også i flervaretilfældet nytte af information om de enkelte ordrers profitabilitet og dermed om de enkelte produktionsomkostninger. Spørgsmålet er blot, hvorledes disse omkostninger skal opgøres.*
>
> *For at opfylde det nævnte formål må ethvert produkt tilregnes de omkostninger, det har forårsaget (eller de omkostninger, man ville spare, hvis produktionen af det pågældende produkt blev indstillet)."*[1] [Virksomhedens understregning]

Profitabiliteten for et produktsegment skal således vurderes ud fra en marginalbetragtning, det vil sige ud fra indtægterne herved fratrukket de omkostninger, som dette salg har forårsaget (også kaldet specialomkostningerne). Det er, ifølge virksomheden, misvisende at vurdere profitabiliteten på et produktsegment ved at indregne en allokering af faste (fælles) omkostninger. Disse faste omkostninger vil blive afholdt, uanset om det omtalte konkrete produktsegment omsættes eller ej.

Virksomheden har på den baggrund fastholdt opgørelsen af EBITDA, som virksomhedens revisor har udarbejdet.

2.4.2. Styrelsens bemærkninger

Styrelsen har anmodet Overerstatnings- og taksationskommissionen om at stadfæste Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i sin helhed.

Styrelsen har anført, at virksomheden ikke har dokumenteret, at virksomheden opfylder nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Styrelsen har, vedrørende det af virksomheden indsendte skema over fordelingen af varelager for 2020, bemærket, at virksomheden ikke har fremsendt et årsregnskab for 2020, hvorfor styrelsen ikke har mulighed for at vurdere, om den samlede værdi af varelageret og fordelingen på henholdsvis minkrelateret virksomheden og ikke-minkrelateret virksomhed samt fordelingsnøglen i forhold til fællesudgifter understøttes af regnskabet.

Det forhold, at virksomheden har fremsendt en tabel, der viser fordelingen ved udgangen af 2020, viser ifølge styrelsen ikke, at mindst halvdelen af varelageret i 2017-2019 er rettet mod minkproduktion i Danmark. Styrelsen har endvidere i relation til tabellen bemærket, at det ikke fremgår af virksomhedens høringssvar, hvilken dokumentation der understøtter tabellen.

Styrelsen har afslutningsvist henvist til styrelsens tidligere høringssvar af 17. maj 2023.

Styrelsen har, under henvisning til høringsnotat af 20. december 2021 anført, at det er den ansøgende virksomhed opgjort pr. CVR-nummer, som skal vurderes i forhold til kompensations-

[1] Christensen, J. m.fl. "Omkostningsteori og regnskab", 2. udgave, 2012, Syddansk universitetsforlag, s. 47.

berettigelse. Afgørende for spørgsmålet om kompensationsberettigelse er, at det er den enkelte juridiske enhed, der skal kvalificere sig som følgeerhverv. Det er derfor styrelsens påstand, at der ikke kan anlægges et koncernperspektiv.

2.4.3. Virksomhedens supplerende bemærkninger

Virksomheden har, til styrelsens bemærkninger, anført, at styrelsen tager fejl, når det anføres, at Erstatnings- og taksationskommissionen har taget stilling til virksomhedens opgørelse af varelageret. Kommissionen har alene vurderet virksomhedens opgørelse af EBITDA og har alene set på virksomhedens danske del af forretningen. Det giver, ifølge virksomheden, ingen mening, da man er nødsaget til at vurdere sagen på koncernniveau.

I forlængelse heraf har virksomheden anført, at det er helt afgørende at forstå, at virksomheden bestod af et dansk moderselskab og et 100 % Land 1 ejet produktionsselskab. Den Land 1 fabrik havde ingen eksterne kunder og producerede udelukkende til det danske selskab. Derfor har virksomheden altid betragtet og drevet denne som én samlet økonomisk enhed.

Virksomheden har videre anført, at de historisk aldrig har haft fokus på, om de interne afregningspriser mellem Danmark og Land 1 var fordelt præcist mellem de enkelte produkter. Det havde ingen praktisk betydning for virksomheden, da hele koncernen var ejet af de samme personer, og al indtjening i sidste ende tilfaldt den samme virksomhed. Derfor blev priser på forskellige produkter løbende reguleret uden hensyntagen til, hvordan en fremtidig myndighedsvurdering måtte fordele indtjeningen mellem selskaberne.

Det er virksomhedens opfattelse, at det giver et misvisende billede alene at se på de danske regnskaber eller enkelte selskaber isoleret. Det er nødvendigt at se på de konsoliderede tal for Danmark og Land 1 samlet for at forstå virksomhedens reelle økonomi. Virksomheden har i den forbindelse sendt et konsolideret regnskab på koncernniveau.

Virksomheden har anført, at det tydeligt fremstår, at træmelsproduktionen var en helt central del af forretningen, når man kigger på de konsoliderede tal. Det er virksomhedens opfattelse, at træmel alene udgjorde mere end 50 % af det samlede dækningsbidrag i koncernen, selv efter at produktionen af redekasser og bure stort set var ophørt.

Virksomheden har videre understreget, at træmel ikke blot var et biprodukt. Træmel blev fremstillet af restmaterialer fra rørepindsproduktionen og var en afgørende del af den samlede forretningsmodel. Uden afsætningen af træmel ville en væsentlig del af produktionen ikke have været økonomisk bæredygtig. Træmel var derfor ikke blot et supplement, men en vital del af virksomhedens eksistensgrundlag.

Virksomheden har fremhævet nogle særlige forhold i regnskabsårene 2017-2019, som har haft stor betydning for de økonomiske resultater. Først og fremmest steg priserne på træstammer i Land 1 ekstraordinært i denne periode. Historisk havde virksomheden betalt omkring 35 euro pr. kubikmeter, men prisen steg til over 90 euro pr. kubikmeter i 2019. Dette var et lokalt Land 1 problem, som virksomheden ikke havde mulighed for at undgå, da råmaterialerne ikke kunne importeres. Allerede i første kvartal i 2020 faldt priserne tilbage til omkring 30 euro pr. kubikmeter, hvilket understreger, at der var tale om en midlertidig og ekstraordinær situation. For det andet blev virksomheden i 2019 nødt til at flytte fabrikken til en ny lokation, fordi den

eksisterende fabrik ikke havde tilstrækkelig elforsyning til den udvidelse af træmelsproduktionen, som virksomheden planlagde. I overgangsperioden betalte virksomheden husleje på to fabrikker samtidig, hvilket medførte en betydelig stigning i bygningsomkostningerne i 2019 og en del af 2020. Slutteligt reducerede virksomheden bemandingen som følge af den faldende aktivitet i minkbranchen. Tre medarbejdere i Danmark med primær tilknytning til minkrelaterede aktiviteter blev afskediget i perioden. Hertil kommer, at både virksomhedsejeren og dennes hustrus arbejdsindsats i høj grad var knyttet til minksegmentet. De faldende lønomkostninger afspejler derfor ikke en forbedret drift, men en direkte konsekvens af nedgangen i minkbranchen.

Det er anført, at en samlet vurdering af virksomhedens aktiviteter i Danmark og Land 1 vil give et langt mere retvisende billede af virksomhedens afhængighed af minkbranchen og den økonomiske skade, som nedlukningen medførte.

Virksomheden har på baggrund af ovenstående derfor anmodet om, at vurderingen af virksomheden foretages på baggrund af de samlede koncernforhold og de faktiske driftsmæssige realiteter frem for på baggrund af interne afregningspriser eller en isoleret gennemgang af de danske regnskaber.

Endelig har virksomheden anført, at det af styrelsen efterspurgte årsregnskab fra 2020 ikke er udarbejdet som følge af virksomhedens konkurs kort tid efter nedlukning af minkbranchen, men at de opgjorte tal for varelageret er korrekte og udarbejdet af virksomhedens statsautoriserede revisor.

Virksomheden har også gjort gældende, at opgørelsen af varelageret skal omfatte de varer, virksomheden har opbevaret på lageret i sin afdeling i Land 1 . Hertil har virksomheden anført, at de er enige i det af styrelsen anførte vedrørende virksomhedens danske CVR-nummer, men finder, at situationen ikke er sammenlignelig, da de danske selskabsregler ikke er identiske med de Land 1 . Det er virksomhedens opfattelse, at bekendtgørelsen ikke stiller krav om, at en virksomhed ikke må have varer på forskellige lokaliteter, og at det ikke er nærmere defineret, hvordan varelageret skal opgøres.

Hertil har virksomheden vedlagt en mail fra deres revisor. Det fremgår heraf, at Virksomhedsejer 1 har drevet virksomheden siden 1999 under navnet Virksomhed 3 , der solgte varer produceret i Land 1 til minkindustrien. Videre er det oplyst, at virksomheden i den daglige drift blev drevet som én samlet virksomhed. Koncernens samlede bogholderi blev varetaget fra Land 1 , og der blev månedligt rapporteret på koncernniveau uden opdeling på de enkelte juridiske enheder. Det er videre oplyst, at der var en betydelig økonomisk og driftsmæssig samhandel mellem virksomheden og datterselskabet, herunder i relation til ejerskab af produktionsudstyr, indkøb af varer og fastsættelse af interne afregningspriser. Fordelingen af koncernens resultat mellem de juridiske enheder varierede derfor fra år til år afhængigt af bl.a. indkøb, afskrivninger og prisfastsættelsen ved eksport fra Land 1 . Det er på den baggrund anført, at økonomien i den danske og Land 1 enhed som følge af den omfattende samdrift ikke efterfølgende kan adskilles.

Virksomheden har samtidig fremsendt en udtalelse fra datterselskabets advokat i Land 1 om selskabets organisatoriske og retlige form samt aktuelle retlige status. Det fremgår heraf, at

datterselskabet " Virksomhed 2 " er en juridisk person, der er etableret og registreret efter Land 1 ret, og hvis enestifter er den danske virksomhed " Virksomhed 4 "[2], som har indskudt 100 pct. af datterselskabets selskabskapital. Det er således den danske virksomhed, der udøver samtlige stifterrettigheder og den selskabsretlige kontrol på den måde, der følger af virksomhedens vedtægter og Land 1 lovgivning. Det fremgår videre, at ny Land 1 lovgivning forhindrer stiftelse af nye datterselskaber, mens allerede eksisterende selskaber fortsat lovligt kan drives i deres eksisterende form på grundlag af deres vedtægter. Betegnelsen "datterselskab" beskriver navnlig selskabets stiftelses- og kontrolstruktur og indebærer ikke, at selskabet mister sin selvstændige retlige status. Datterselskabet har således bl.a. et særskilt registreringsnummer, erhverver selvstændigt civilretlige rettigheder og forpligtelser, indgår aftaler i eget navn og hæfter selvstændigt for sine egne forpligtelser med egen formue.

3. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at der ved følgeerhverv forstås enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Erstatnings- og taksationskommissionen har vurderet, at virksomheden ikke er kompensationsberettiget, idet virksomheden hverken har godtgjort eller sandsynliggjort, at mindst halvdelen af virksomhedens EBITDA i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Erstatnings- og taksationskommissionen har ved opgørelsen anvendt den fordelingsmetode, der er beskrevet i "Vejledning til følgeerhvervsmodel", hvorefter indtjening og udgifter henføres til det relevante forretningsområde enten direkte, indirekte eller på baggrund af en fordelingsnøgle.

Virksomheden har anført, at opgørelsen af EBITDA bør foretages efter en marginalbetragtning, hvorefter alene omkostninger, der kan henføres direkte til den minkrelaterede aktivitet, skal indgå i opgørelsen. Virksomheden har i den forbindelse anført, at omkostninger, som ville være afholdt uafhængigt af den minkrelaterede aktivitet, ikke bør henføres hertil. Efter virksomhedens opfattelse skal der således alene medregnes de omkostninger, som den minkrelaterede aktivitet konkret har givet anledning til. Virksomheden har henvist til, at denne tilgang anvendes i driftsøkonomisk teori ved vurderingen af den resultatmæssige betydning af et forretningsområde.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker indledningsvist, at det hverken i lovgivningen, forarbejderne eller den bagvedliggende politiske aftale nærmere er angivet, hvordan en virksomheds EBITDA skal opgøres efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d. Spørgsmålet om, hvordan EBITDA skal opgøres, må derfor bero på en fortolkning af bestemmelsens ordlyd, sammenhæng og formål samt de øvrige tilgængelige fortolkningsbidrag.

Det fremgår af notat af 20. december 2021 om høringssvar vedrørende nedlukningsbekendtgørelsen, at det var et ønske fra aftalepartierne, at det oprindelige krav i den politiske aftale af 25. januar 2021 om, at over halvdelen af virksomhedens omsætning i perioden 2017-2019 skulle

[2] Det fremgår af CVR-registret at virksomheden Virksomhed 4), CVR-nummer [redacted] er ejet af 100 % af Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted]

hidrøre fra handel med danske minkproducenter, blev uddybet, således at der ud over omsætningen kunne ses på virksomhedens EBITDA eller varelager i perioden 2017-2019. Det fremgår endvidere, at definitionerne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d og e, på den baggrund blev præciseret. Fødevareministeriet bemærkede samtidig, at justeringen ville udvide kredsen af virksomheder, der kunne modtage kompensation, men at det ikke var muligt præcist at angive, hvor mange virksomheder der ville blive omfattet som følge af ændringen.

Det er Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at tilføjelsen af EBITDA og varelager må forstås som en korrektion af de skævheder, som et rent omsætningskriterium kunne medføre, og ikke som udtryk for en ændring af karakteren af ordningens grundlæggende afgrænsning.

Denne forståelse understøttes af Fødevareministeriet svar af 22. januar 2024 vedrørende nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d og e, afgivet til Minksekretariatet, 2. instans. Ministeriet har heri oplyst, at formålet med justeringen var at udvide adgangskriterierne, således at yderligere ca. 4-5 virksomheder kunne få adgang til kompensationsordningen. Oplysningen kan ikke anses som et loft over antallet af virksomheder, der kan være omfattet af ordningen, men understøtter efter Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at udvidelsen var tilsigtet som en begrænset og målrettet korrektion af omsætningskriteriet og ikke som en generel udvidelse af ordningen til en væsentligt større kreds af virksomheder.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at EBITDA-kriteriet må fortolkes og anvendes under hensyn til dets funktion som adgangskriterium. Opgørelsen må således give et retvisende billede af, hvilken del af virksomhedens indtjening i den relevante periode, der hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark, og dermed et billede af virksomhedens økonomiske afhængighed af dansk minkproduktion.

Erstatnings- og taksationskommissionen har i afgørelsen anført, at virksomheden ikke har fulgt "vejledning for følgeerhvervsmodel". Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker hertil, at vejledningen ikke har karakter af en bindende retsforskrift. Det følger således ikke af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, at en virksomheds EBITDA skal opgøres efter den prioriterede fordelingsmetode, der er beskrevet i vejledningen. Det forhold, at virksomheden har anvendt en anden metode end den, der fremgår af vejledningen, er derfor ikke i sig selv afgørende for, om virksomhedens opgørelse af EBITDA kan lægges til grund.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder imidlertid, at den i vejledningen beskrevne metode til omkostningsfordeling giver et mere retvisende grundlag for opgørelsen af virksomhedens EBITDA end virksomhedens opgørelse ud fra marginalbetragtninger. Kommissionen har i den forbindelse lagt vægt på, at Overerstatnings- og taksationskommissionen i sagerne 2024-213327, 2024-213126 og 2024-213357[3] vurderede, at en omkostningsfordeling som beskrevet i vejledningen tilnærmelsesvist afspejler virksomhedens faktiske aktiviteter og de reelle omkostninger, der var forbundet med at opnå indtjening ved henholdsvis minkrelateret og ikke-minkrelateret virksomhed. I de pågældende sager fandt kommissionen på den baggrund, at vejledningens metode til omkostningsfordeling kunne anvendes ved opgørelsen af en virksomheds EBITDA i henhold til nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

[3] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelser af 19. juni 2025

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer i nærværende sag, at det afgørende ikke er anvendelsen af en bestemt på forhånd fastlagt fordelingsmetode, men om den anvendte metode indebærer en saglig og økonomisk forsvarlig henføring og fordeling af virksomhedens omkostninger og dermed giver et retvisende grundlag for at fastslå, hvilken del af virksomhedens historiske EBITDA der hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Direkte omkostninger må således henføres til den aktivitet, som omkostningen konkret vedrører. Overerstatnings- og taksationskommissionen er herefter enig med Erstatnings- og taksationskommissionen i, at virksomhedens minkrelaterede EBITDA for perioden 2017-2019 er negativ.

Virksomheden har til støtte for en opgørelse ud fra marginalbetragtninger henvist til notat af 16. december 2025 af institutleder, professor P1 om de driftsøkonomiske principper og metoder ved opgørelsen af EBITDA.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at notatet ikke kan føre til et andet resultat. Kommissionen anerkender, at en marginalbetragtning er en anerkendt driftsøkonomisk metode, som kan anvendes ved vurderingen af, hvilke omkostninger der ville bortfalde, hvis en given aktivitet ophørte. Kriteriet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, angår imidlertid, om mindst halvdelen af virksomhedens historiske EBITDA i den relevante periode hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Bestemmelsen vedrører således henføringen af virksomhedens historiske indtægter og omkostninger mellem den minkrelaterede og den øvrige virksomhed og ikke størrelsen af den resultatmæssige nedgang, som virksomheden ville opleve ved den minkrelaterede aktivitets bortfald.

Ved denne henføring er det efter Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering afgørende, hvilke faktiske indtægter og omkostninger der efter en konkret og økonomisk begrundet vurdering kan henføres til henholdsvis den minkrelaterede og den øvrige virksomhed i den relevante periode. Det forhold, at en omkostning ikke ville bortfalde, hvis en bestemt aktivitet eller et bestemt salg ophørte, er ikke i sig selv afgørende for, om omkostningen helt eller delvist var forbundet med den aktivitet, hvorfra indtjeningen hidrørte.

En opgørelse efter en marginalbetragtning, hvor de minkrelaterede indtægter alene reduceres med de omkostninger, der bortfalder ved aktivitetens ophør, kan derfor ikke uden videre sidestilles med en opgørelse af den historiske minkrelaterede EBITDA. Marginalbetragtninger kan navnlig indebære, at direkte omkostninger og fællesomkostninger, som den minkrelaterede aktivitet historisk har bidraget til at afholde, ikke henføres til aktiviteten, fordi omkostningerne ikke ville bortfalde ved aktivitetens ophør. Herved kan den minkrelaterede indtjening beregningsteknisk komme til at udgøre en større andel af virksomhedens samlede EBITDA, end hvis omkostningerne fordeles efter de aktiviteter, som de faktisk var forbundet med i den relevante historiske periode.

En opgørelse efter marginalbetragtningen kan således føre til, at en virksomhed opfylder EBITDA-kriteriet, uden at resultatet i samme grad afspejler den økonomiske afhængighed af dansk minkproduktion, som adgangskriterierne efter kommissionens vurdering har til formål at afgrænse. Dette taler efter kommissionens vurdering imod at anvende marginalbetragtningen ved opgørelsen efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d.

Virksomheden har videre anført, at koncernintern samhandel og omsætning ikke skal indgå. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at økonomiske forhold, der kan henføres til virksomheden under det konkrete CVR-nummer, som har søgt om kompensation, herunder koncernintern samhandel og omsætning skal indgå i vurderingen. Kommissionen har herved lagt vægt på, at det fremgår af Fødevareministeriets notat af 20. december 2021 om høringssvar vedrørende nedlukningsbekendtgørelsen, at definitionen af kompensationsberettigede følgeerhvervsvirksomheder knytter sig til den enkelte virksomhed opgjort pr. CVR-nummer, således som virksomheden var organiseret den 4. november 2020. Det forhold, at en omsætning hidrører fra samhandel med et koncernforbundet selskab, indebærer derfor ikke i sig selv, at omsætningen kan holdes uden for vurderingen. Heller ikke det forhold, at virksomheden ifølge virksomhedsejeren blev betragtet som én økonomisk enhed, og at der ikke havde været fokus på en præcis fordeling af de interne afregningspriser mellem virksomhedens produkter, kan føre til, at koncernintern samhandel, der regnskabsmæssigt kan henføres til virksomheden under det konkrete CVR-nummer, holdes uden for vurderingen.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger om virksomhedens aktiviteter, indtægter og omkostninger finder Overerstatnings- og taksationskommissionen herefter, at det ikke er godtgjort, at mindst halvdelen af virksomhedens EBITDA i perioden 2017-2019 hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse for så vidt angår vurderingen af, at virksomheden ikke opfylder betingelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, opgjort på grundlag af EBITDA.

Erstatnings- og taksationskommissionen har videre fundet, at virksomheden ikke opfylder kompensationskravets betingelser om, at mindst halvdelen af virksomhedens omsætning eller varelager i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark. Kommissionen har herved henvist til, at virksomheden ikke har udfyldt de relevante felter i oplysningsskemaet. Overerstatnings- og taksationskommissionens finder, at Erstatnings- og taksationskommissionen ikke herved har taget stilling til, om virksomheden opfylder kriteriet i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra d, opgjort på grundlag af omsætning eller varelager. Kommissionen finder derfor, at sagen for så vidt angår disse kriterier skal hjemvises til fornyet behandling, således at spørgsmålet kan prøves ved to instanser.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver således Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afslag på kompensation og hjemviser sagen til fornyet behandling med henblik på vurdering af, om virksomheden opfylder betingelsen i § 2, nr. 2, litra d, opgjort på grundlag af omsætningen eller varelageret.

4. Godtgørelse for sagkyndig bistand

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når virksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Erstatnings- og taksationskommissionen har ikke udmålt en godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand. Virksomheden har anmodet Overerstatnings- og taksationskommissionen tage særskilt stilling til udmålingen af godtgørelsen for udgifter til sagkyndig bistand forbundet med sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, såfremt sagen samlet set ikke hjemvises til fornyet behandling hos Erstatnings- og taksationskommissionen.

Virksomheden har anmodet om godtgørelse for udgifter til advokatbistand og anden sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

4.1. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under klagesagen

4.1.1. Udgifter til revisorbistand og vurderingsbistand mv.

Virksomheden har som dokumentation for udgifterne til revisorbistand fremlagt en samlet faktura og en timespecifikation af 11. september 2026 på samlet 204.349,00 kr. ekskl. moms hvoraf 5.952 kr. ekskl. moms udgør udgifter til compliancetillæg. Det fremgår af timespecifikationen, at 32.025 kr. ekskl. moms henføres til sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at nogle poster i timespecifikationen der er henført til sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, retteligt vedrører sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen. Disse poster er opgjort til 9.150 kr. ekskl. moms.

Kommissionen finder således, at der er fremlagt dokumentation for, at virksomheden i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen har afholdt udgifter til revisorbistand på i alt 23.561,25 kr. ekskl. moms, hvoraf 686,26 kr. ekskl. moms udgør den forholdsmæssige andel af det fakturerede compliancetillæg.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til revisorbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Godtgørelsesbeløbet fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for virksomheden, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens karakter samt arten og omfanget af det af repræsentanten udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling.

Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at den problemstilling, som sagen vedrører, kun i begrænset omfang tidligere har været prøvet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Kommissionen har desuden lagt vægt på, at virksomheden ikke under sagens behandling er blevet anmodet om at fremsende økonomiske oplysninger, men anerkender samtidig, at sagen primært vedrører et spørgsmål af økonomisk karakter. Endvidere har kommissionen lagt vægt på, at Beierholm har fungeret som revisor for virksomheden under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen og derfor allerede forud for klagesagens behandling havde kendskab til sagen og virksomhedens forhold. Endelig har kommissionen lagt vægt

på, at den ansøgende virksomhed indgår i en særlig virksomhedskonstruktion, som har indebåret en nærmere beskrivelse af virksomhedens forhold.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at der ved opgørelsen af passende godtgørelse til revisorbistand er taget højde for eventuelle kørsels- og rejseudgifter.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter herefter skønsmæssigt en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til revisorbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen til 7.000 kr. ekskl. moms.

4.1.2. Udgifter til advokatbistand

Virksomheden har som dokumentation for udgifterne til advokatbistand fremlagt fakturaer af 7. juli 2026 på 48.300 kr. ekskl. moms og 31. marts 2026 på 31.369,17 kr. ekskl. moms fra Bech-Bruun. Det fremgår af den vedlagte oversigt over afregnet tid pr. 16. juni 2026, at hele det tidsforbrug, der er omfattet af fakturaen af 7. juli 2026, vedrører sagens behandling i 2. instans. For så vidt angår fakturaen af 31. marts 2026 fremgår det af oversigten, at alene arbejdet udført den 13. marts 2026 vedrører sagens behandling i 2. instans. Dette arbejde er ikke opgjort beløbsmæssigt, men svarer tidsmæssigt til 0,5 advokattime.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til advokatbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Godtgørelsesbeløbet fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for virksomheden, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens karakter samt arten og omfanget af det af advokaten udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling.

Ved fastsættelsen af beløbet har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på, at den problemstilling, som sagen vedrører, kun i begrænset omfang tidligere har været prøvet ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Kommissionen har endvidere lagt vægt på, at advokaten har været partsrepræsentant for virksomheden under sagens behandling ved både Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen og derfor allerede forud for klagesagens behandling havde kendskab til sagen og virksomhedens forhold. Endelig har kommissionen lagt vægt på, at den ansøgende virksomhed indgår i en særlig virksomhedskonstruktion, som har indebåret en nærmere beskrivelse af virksomhedens forhold.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at der ved kommissionens opgørelse af passende godtgørelse til advokatbistand er taget højde for eventuelle kørsels- og rejseudgifter. Godtgørelsen omfatter ligeledes arbejde udført af advokaten under hele sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen frem til afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsætter herefter, at passende godtgørelse for nødvendige udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen udgør 15.000 kr. ekskl. moms.

4.1.3. Samlet godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under klagesagen

Samlet pålægger Overerstatnings- og taksationskommissionen således Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse på 22.000 kr. ekskl. moms til virksomheden for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2.

4.2. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved Erstatnings- og taksationskommissionen

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Erstatnings- og taksationskommissionen, hjemviser Overerstatnings- og taksationskommissionen spørgsmålet til Erstatnings- og taksationskommissionen til fornyet behandling. Hjemvisningen omfatter både udgifter afholdt i forbindelse med Erstatnings- og taksationskommissionens hidtidige behandling af sagen og udgifter, der afholdes i forbindelse med den fornyede behandling af sagen som følge af hjemvisningen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker i den forbindelse, at det, af den fremlagte timespecifikation for revisorbistand, fremgår at arbejde svarende til 9.150 kr. ekskl. moms (ekskl. compliancetillæg) vedrører den del af sagen, der henhører under Erstatnings- og taksationskommissionens behandling. Disse udgifter er derfor ikke indgået ved Overerstatnings- og taksationskommissionens fastsættelse af godtgørelse for revisorbistand.

Endvidere bemærker kommissionen, at 0,5 times advokatbistand efter det fremlagte materiale vedrører sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen. Denne bistand er derfor omfattet af Overerstatnings- og taksationskommissionens fastsættelse af godtgørelse for advokatbistand og henhører ikke under Erstatnings- og taksationskommissionens behandling efter hjemvisningen.

5. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er seks måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Bodil Ruberg
Formand

Relevante bestemmelser mv.

Bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink som ændret ved bekendtgørelse nr. 103 af 26. januar 2024, bekendtgørelse nr. 883 af 26. juni 2024, bekendtgørelse nr. 1011 af 2. september 2024 og bekendtgørelse nr. 1301 af 27. november 2024 (nedlukningsbekendtgørelsen)

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

2) Følgeerhverv:
[...]

d) Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og hvor mindst halvdelen af omsætningen, indtjening før renter, afskrivninger og skat (EBITDA) eller varelageret i perioden 2017-2019 eller hertil svarende forskudte regnskabsår hidrørte fra virksomhed rettet mod minkproduktion i Danmark.

Bekendtgørelse nr. 1514 af 28. november 2024 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv som ændret ved bekendtgørelse nr. 1643 af 20. december 2024 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

§ 22. I sager om kompensation til følgeerhverv, som ikke er en udlejningsvirksomhed, kan erstatnings- og taksationskommissionen af egen drift indledningsvis træffe afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til kompensation som følgeerhverv. Afgørelsen kan træffes uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, hvis det er åbenbart, at ansøgeren opfylder eller ikke opfylder kriterierne for at være berettiget til kompensation som følgeerhverv, eller ansøgeren anmoder herom. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 30. […]

Stk. 3. Hvis de i §§ 14, 18 og 22 omhandlede afgørelser er indbragt for overerstatnings- og taksationskommissionen, kan kommissionen afgøre sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne. Formanden kan bestemme, at sagen kan afgøres ved skriftlig forelæggelse for medlemmerne, uden at der afholdes møde.

§ 26. [...]

Stk. 4. Besigtigelsesenhedens, erstatnings- og taksationskommissionernes og Fødevarestyrelsens afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end overerstatnings- og taksationskommissionerne, jf. stk. 1-3. Overerstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

§ 33 [...]

Stk. 2. Erstatnings- og taksationskommissionen og overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden eller følgeerhvervsvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling og under en eventuel sag om erstatning og kompensation i medfør af bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder til advokat, revisor m.v.

§ 35. Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan af parterne indbringes for domstolene som et søgsmål mellem disse. Påstande i et søgsmål om, at overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, kan af hver af parterne indbringes for domstolene og skal rettes mod overerstatnings- og taksationskommissionen.

Stk. 2. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af en overerstatnings- og taksationskommission skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Afgørelser, der kan efterprøves af en overerstatnings- og taksationskommission efter reglerne i denne bekendtgørelse, kan ikke indbringes for domstolene, før denne klagemulighed er udnyttet.