Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland

Kendelse

Den 17. april 2026

Sagsnr. 2025-279814

Sagens parter:

Lodsejere:

lodsejer 1 og lodsejer 2

(herefter benævnt lodsejerne)

matr.nr. 1

Beliggende: adresse 1

mod

Påbudsmyndighed: Halsnæs Kommune

(herefter benævnt Påbudsmyndigheden)

Overtaksations afgørelse

Overtaksationskommissionen forhøjer taksationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører erstatningsfastsættelse i forbindelse med forbud mod erhvervsmæssig anvendelse og opbevaring m.v. af pesticider, jf. miljøbeskyttelseslovens § 24 a og § 24.

Fredag den 17. april 2026, kl. 10:00 samledes Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland på adresse 1. Til stede ved overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden Chefkonsulent Ivan Kenn

Skaaning Hansen, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer, Vurderingssagkyndig Preben Birch og Landinspektør Carsten Kragh, samt det kommunalt udpegede kommissionsmedlem, klima projektleder Monika Margrethe Skadborg. På dagen meldte det kommunalt udpegede kommissionsmedlem Pia Gade frafald. Overtaksationskommissionen er dog stadig beslutningsdygtig.

Som bistand for overtaksationskommissionen mødte landinspektør Tanja L. Skovsgaard.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland af lodsejer som var til stede sammen med hans repræsentanter, planteavlskonsulent Lars Klausen, fra Agrovi I/S og specialkonsulent Cecilie Bentzen Meinertz fra Landbrug & Fødevarer.

Påbudsmyndigheden gav møde ved miljøsagsbehandler Louise Just Johansen, fra Halsnæs Kommune.

Halsnæs Forsyning A/S gav møde ved chef for Vand og Energi person 1 .

Sammen med kommunen og forsyningsselskabet mødte NIRAS A/S v/ ekspertisechef Christian Thirup og rådgiver Lotte Normann Kristensen.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, Fuldmægtig Bo Jakobsen

Sagens oplysninger

Ejendommen matr.nr. 1 , beliggende adresse 1 (herefter "Ejendommen") er i tingbogen oplyst til at have en ejendomsværdi på 3.550.000 kr. og en grundværdi: på 971.200 kr.

Den 27. februar 2025 meddelte Kommunen med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 24 a forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i boringsnært beskyttelsesområde på en del af lodsejernes ejendom, beliggende matr. 1 ejerlav .

Halsnæs Kommune meddelte tillige, i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 24, lodsejerne forbud mod erhvervsmæssig anvendelse, håndtering og opbevaring af pesticider og sprøjtemidler.

Det omfattede areal var markeret på et vedlagt rids i Appendiks 1. Forbuddene trådte i kraft den 1. juni 2025.

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i Taksationskommissionen for Nordsjælland I og II's kendelse af 4. juli 2025, hvis resultat og begrundelse er gengivet herunder.

Taksationskommissionens afgørelse af 4. juli 2025:

> *"De af Halsnæs Kommune nedlagte forbud mod erhvervsmæssig anvendelse, opbevaring m.v. af pesticider på dele af lodsejernes ejendom er sket med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 24, stk. 1 og § 24 a, og kan*

ifølge samme lov kun ske mod fuldstændig erstatning - en erstatning der fastsættes efter almindeligt gældende erstatningsregler og således, at den efter en konkret vurdering svarer til det tab eller den værdiforringelse af ejendommen, som forbuddene og de heraf følgende rådigheds-indskrænkninger har medført.

Forbuddene trådte i kraft den 1. juni 2025, og erstatningen skal fastsættes efter forholdene på dette tidspunkt.

Hvad angår kravet om fuldstændig erstatning, må dette som udgangspunkt fastsættes på grundlag af en vurdering af ejendommens handelsværdi før og efter de af Halsnæs Kommune nedlagte forbud. Dog må der på basis af samtlige sagens oplysninger - herunder navnlig om det fald i udnyttelsen/udbyttet samt indtjeningen, som forbuddet kan antages at have medført - foretages et samlet skøn over værdi-nedgangen.

De berørte arealer består for en del af landbrugsjord i omdrift, hvorpå der dyrkes elefantgræs, mens andet udgøres af læhegn og anden beplantning samt øvrig natur, hvoraf en del ikke har været dyrket i en længere årrække. Efter de foreliggende oplysninger lægger kommissionen til grund, at der for omdriftsarealerne er tale om almindelig god og dyrkbar landbrugsjord. Der er tale om mindre arealer beliggende i et skrånende/kuperet terræn. På de dyrkede arealer, er der veletableret elefantgræs, som blev etableret i 2023 og som efter det oplyste har en omdriftstid på 20 år. Efter de foreliggende oplysninger er elefantgræs under disse forhold i stand til at udkonkurrere ukrudt uden eller med meget begrænset brug af kemiske eller mekanisk bekæmpelse. Omkring udbytte er det i sagen oplyst, at udbyttet over en 20-årig periode stiger de første år, og når det højeste udbytte efter 7-8 år for derefter at falde til et lidt lavere niveau, som holdes nogenlunde konstant de næste 11-20 år.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om handelspriser for omdriftsjord i området, fremsatte erstatningstilbud og karakteren af de konkrete arealer omfattet af forbuddene finder taksationskommissionen, at handelsværdien – eller førværdien – for landbrugsjord af sammenlignelig karakter og/eller bonitet kan fastsættes til 145.000 kr. pr. hektar.

Ved fastsættelse af "efter-værdien", hvilket vil sige i hvilket omfang forbuddet vil påvirke ejendommen og den værdi i handel og vandel, har kommissionen særligt lagt vægt på det af NIRAS A/S udfærdigede materiale om værdiforringelse af landbrugsejendomme med rådighedsindskrænkninger, som er baseret på konkrete, handler med landbrugsjord i omdrift med tilsvarende restriktioner.

Efter oplysningerne om vilkårene for dyrkning af elefantgræs, ligger kommissionen til grund, at driften heraf i det væsentlige kan fortsætte uhindret trods de nedlagte forbud, idet elefantgræs efter de foreliggende oplysninger efter de første år er i stand til at udkonkurrere ukrudt uden eller ved meget begrænset brug af kemisk og/eller mekanisk bekæmpelse. Kommissionen har dog også tillagt det vægt, at bekæmpelse af eventuelt

ukrudt fremover alene må ske med midler godkendt til økologisk landbrug eller ved fjernelse maskinelt eller manuelt, hvilket vil gøre sig gældende ved f.eks. forekomst af engbrandbærer, hvorfor lodsejerne må anses for at have lidt et tab.

Under disse omstændigheder, og hvor der tillige er taget hensyn til, at en del af arealet omfattet af forbuddene består af læhegn o.l., og at en del består af natur, som der ikke gives erstatning for (0,05 hektar), samt hvor det for nuværende må anses for uklart, hvilke støtteordninger der på sigt måtte rette sig mod arealer, som de i sagen i omfattede, samt at ejendommen henset til sin størrelse efter kommissionens opfattelse ikke kan karakterises som et egentligt hobbylandbrug og hvor der antages at være tale om almindelig god landbrugsjord, der kan indgå i omdrift, finder kommissionen efter et samlet skøn, at "efter-værdien" pr. hektar passende kan fastsættes til 110.000 kr. pr. hektar. Taksationskommissionen har ved fastsættelsen af den samlede erstatning lagt kommunens beregning af størrelsen af det af forbuddene berørte areal til grund, således at der er ydet erstatning for et samlet areal på 2,47 hektar.

På baggrund af ovenstående finder Taksationskommissionen, at de af kommunen nedlagte forbud har medført en nedgang i værdien af lodsejernes ejendom på i alt 86.450 kr. med tillæg af renter fra den 27. februar 2025, jf. vejlovens § 120, 1. pkt.

Efter det under sagen fremkomne må Taksationskommissionen lægge til grund, at forbuddene ikke har givet anledning til ændring af markkort, hvorfor der ikke tilkendes dækning af omkostninger hertil.

Foruden den fastsatte erstatning finder Taksationskommissionen, at der bør tillægges lodsejerne godtgørelse på 15.000 kr. til dækning af de af lodsejerne afholdte udgifter til sagkyndig bistand/advokat, jf. miljøbeskyttelseslovens § 61, stk. 2, jf. vejlovens § 110.

Efter oplysningerne i det i sagen foreliggende aftaletilbud skal beløbene ikke tillægges moms.

Herefter, og idet der med hensyn til de i miljøbeskyttelseslovens § 61, stk. 2, jf. stk. 3, jf. § 64 e, stk. 3, jf. vejlovens § 111, stk. 2, 2. pkt., nævnte omkostninger forholdes som nærmere nedenfor anført,

b e s t e m m e s

Der tillægges lodsejerne, lodsejer 1 *og* lodsejer 2 *, en samlet erstatning på 86.450 kr. for de af Halsnæs Kommune den 27. februar 2025 nedlagte forbud mod brug af pesticider m.v. på lodsejernes ejendom, matr. nr.* 1 ejerlav *.*

Beløbet forrentes fra den 27. februar 2025 med Nationalbankens diskonto pr. denne dato og frem til betaling sker.

Til dækning af afholdte udgifter til sagkyndig bistand tillægges der lodsejer en godtgørelse på 15.000 kr.

De i miljøbeskyttelseslovens § 61, stk. 2, jf. stk. 3, jf. § 64e, stk. 3, jf. vejlovens § 111, stk. 2, 2. punktum, omtalte udgifter afholdes af Halsnæs Kommune."

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejerne påstod taksationskommissionens afgørelse ændret således, at erstatningen kan opgøres som følger:

2,47 ha landbrugsareal i omdrift inklusive læhegn og beplantning	296.000,00 kr.
0,05 natur og sø	0,00 kr.
Sagkyndig bistand	40.000,00 kr.
I alt	336.000,00 kr.

Cecilie Bentzen Meinertz fra Landbrug & Fødevarer fremførte, at der med udgangspunkt i salgspriser på ejendomme i nærområdet er tale om et prislag på 160.000 – 245.000 kr./ha., herfor bør førprisen på denne ejendom fastsættes til den gennemsnitlige jordværdi på 200.000 kr.

Efterværdien bør fastsættes ud fra tidligere overtaksationspraksis, da de tidligere kendelser bygger på skøn og der er tale om konkrete og individuelle vurderinger.

Den tidligere praksis fra overtaksationskommissionerne bekræfter at erstatningerne skal opgøres som forskellen mellem før og efterværdi som der forelå på tidspunktet for påbuddets ikrafttrædelse. Der skal hertil ikke lægges vægt på mulige fremtidige støtteordninger.

Der understreges i kendelserne at de permanente indskrænkninger medfører en væsentlig reduktion af handelsværdien som landbrugsjorden repræsenterer. Kendelserne viser samtidig at der skal ses på en samlet vurdering, det vil også sige at beplantning som læhegn, mindre naturarealer og lignende ikke i sig selv medfører en særskilt værdi ansættelse.

Lars Klausen, fra Agrovi I/S fremførte, at man tit hører at man blot kan bruge BNBO arealet til brak da der altid er nogen der mangler noget brak, hertil kommer at der fra i år ikke vil være en brak forpligtelse

Har søgt i brak børs hvor man kan handle og bortforpagte brak. Der er ikke efterspørgsel på brak lige for tiden.

Cecilie Bentzen Meinertz fremlægger herefter at efterværdien af jorden bør ud fra tidligere overtaksationspraksis fastsættes til 80.000 kr./ha.

Herefter påpeger specialkonsulent Cecilie Bentzen Meinertz, at den ønskede kompensation for sagkyndig bistand er sat højt, sammenlignet med tidligere overtaksationspraksis. Dette skyldes omfattende materiale, analyse af følgevirkninger og fremtidig

drift. Der er altså tale om en større kompleksitet i sagen som bør afspejles ressourceforbruget.

Påbudsmyndigheden Halsnæs kommune påstod taksationskommissionens afgørelse ændret således at lodsejers erstatning opgøres som følger:

§ 24a-påbuddet	43.550,00 kr.
§ 24-påbuddet	0,00 kr.

Beløbene indeholder ikke sagkyndig bistand, da kommunen vil lade det være op til overtaksationskommissionen at beslutte størrelsen på denne. Ekspertisechef Christian Thirup fra NIRAS A/S påpegede, at der ikke er tale om overdragelse af ejendomsretten til ejendommen, og at der kun er tale om en rådighedsindskrænkning.

Der er kun tale om et forbud mod erhvervsmæssig brug af pesticider og ikke forbud mod nitratbrug.

Skovrejsning er uønsket på arealet. Dette er dog ikke til hinder for, at der i fremtiden kan træffes en anden afgørelse.

Erstatningssummen skal fastsættes ud fra den reelle værdiforringelse, der er sket på ejendommen.

Hertil bemærkes det, at det er udtalt i nyere sager fra Taksationskommissionen for Hovedstadsområdet, at tabet skal der kunne dokumenteres, for at man kan få erstatning.

Christian Thirup henviser i sin helhed til det indsendte støttebilag, hvoraf tidligere erstatningskendelser fra 1. instans fra Fyn, Roskilde og Kolding fremgår, og der henvises til størrelsen af erstatningsfastsættelsen i disse.

Ved denne konkrete ejendom kunne der være tale om en hobbyejendom, hvis der solgtes lidt jord fra.

Når der tales om hobby/hesteejendomme henvises der til 1. instanskendelser fra Beder, Roskilde, Egedal og Ishøj og erstatningsniveauet i disse.

Det bemærkes hertil, at hobbyejendomme ikke har den samme værdiforringelse som et professionelt landbrug ville have.

Da den nuværende udnyttelse af ejendommen er hestepension, er der tale om, at der drives erhverv på ejendommen. Der bør ses på, hvem køberskaren er til ejendomme som denne ved vurderingen af, om der er tale om et professionelt landbrug eller et hobbylandbrug.

Med henblik på klarlægning af, hvad førprisen for denne ejendom bør være, peger NIRAS' undersøgelser på, at hektarprisen i området ligger på mellem 140.000 kr. – 230.000 kr.

Hvis man tager et arealvægtet gennemsnit på alle, handler i området (ni handler), ender gennemsnittet på 165.000 kr./ha.

Hvis man kun kigger på rene jordhandler (fire stk.), ender gennemsnittet på 187.000 kr./ha

Hvis man undlader at inddrage Naturstyrelsens (lavbundsprojekt) handler, ender man på 181.000 kr./ha.

Medianværdien for kun landbrugsjord i omdrift ligger på 160.000 kr./ha.

Herfor påpeges det, at det er vigtigt, at der kun lægges vægt på den landbrugsmæssige værdi ved fastsættelse af førprisen, da øvrige interesser ikke påvirkes af påbuddet.

Med henblik på at fastsætte en efterværdi for den påbudsbelagte jord skal der skeles til, hvilke indtjeningsmuligheder der kan være på arealet. Disse tal kan være til støtte, i og med at de kan indikere, hvad jorden kan være værd for en potentiel køber.

Det giver ikke mening kun at tænke økologi på de påbudsbelagte arealer. Det er kun ved omlæggelse af hele ejendommen til økologi, at det vil give mening at tænke i økologisk drift.

Det bemærkes dog, at jorden stadig kan være i omdrift, selvom arealet er pålagt forbud.

Ifølge de data, Niras har kunnet trække, er 57 % af landbrugsjord, der var i omdrift ved rådighedsindskrænkningen, er fortsat i omdrift 5 - 15 år efter rådighedsindskrænkningen.

Der er handlet ejendomme med rådighedsindskrænkninger, og disse handler viser, at værdiforringelsen ligger mellem 0-39%.

Der henvises til ejendommen på adresse 2 i Sønderborg, hvor det bemærkes at man i denne sag har differentieret priserne mellem selve påbudsarealet og det defigurerede areal.

Kigger man derimod på hobby ejendomme med rådighedsindskrænkninger der er handlet ligger værdi forringelsen på 0-19%.

Der fremhæves en handel med rådigheds indskrænkninger på adresse 3 , som består af to handler, hvoraf den første handel var med en ejendom, hvor der efterfølgende er blevet tilkøbt tilstødende areal. Hele arealet i begge handler er med rådighedsindskrænkninger. Det pointeres hertil, at der her er blevet tilkøbt ren omdriftsjord med rådighedsindskrænkninger. Niras pointerer på den baggrund, at omdriftsjord med disse indskrænkninger altså har en værdi til trods for påbuddet. Det bemærkes, at der i denne handel ganske givet også kan have været en interesse i at sammenlægge jord.

Når der kigges nærmere på ejendommen i den foreliggende sag, så er der tale om et forbudsareal på 2,52 ha, som tidligere nævnt så er jorden kategoriseret som JB6.

Der er hestepension på ejendommen, der ifølge Centrale Husdyrbrugsregister - CHR huser ni heste.

Det sydlige areal har før i tiden kun været udlagt som permanent græs, og i det nordlige areal har der fra 2008 og frem til 2023 været permanent græs. I 2023 blev det pløjet op, og der blev etableret elefantgræs.

Netop elefantgræs er ideelt at anlægge i et BNBO-område, da der de næste 20 år ikke skal sprøjtes, i og med at det kun er noget man gør når græsset anlægges.

Der er her tale om en tæt afgrøde, der gør det svært for ukrudt at etablere sig. Når den først er etableret, så vil der ikke være brug for sprøjtning de næste 20 år, jf. vejledningen fra Landbrug & Fødevare på denne afgrøde.

Til trods for at der måtte sprøjtes frem til, at påbuddet trådte i kraft i februar 2025, kunne overtaksationskommissionen dog se, at der i dag stod nogle tidsler på arealet.

Niras har søgt om aktindsigt i sprøjtejournalen for ejendommen, hvor man kan se, at der kun er sprøjtet i 2023.

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Efter miljøbeskyttelseslovens[1] § 64 e[2], stk. 3, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om erstatning i anledning af et påbud efter lovens § 24 a. Kommunens afgørelse kan efter § 64 e, stk. 3, indbringes for de taksationsmyndigheder, der er nævnt i vejlovens §§ 105 og 106, og ved behandling af sådanne klager finder bestemmelserne i vejlovens §§ 103, 104 og 107-122 tilsvarende anvendelse.

Spørgsmålet om, hvorvidt der skal betales erstatning i anledning af et forbud eller påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24, skal efter lovens § 63 afgøres af taksationsmyndighederne, der er nævnt i vejlovens §§ 105 og 106. Det fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 61. stk. 1. I henhold til denne lovs § 61, stk. 2, finder reglerne i vejlovens §§ 103, 104 og 107-122 finder tilsvarende anvendelse.

Efter vejlovens § 103 fastsættes erstatningen efter de almindelige erstatningsregler, og efter vejlovens § 115, stk. 3, skal der ved rådighedsindskrænkninger angives det eksproprieredes værdi i handel og vandel. Hvis der ydes erstatning for andre ulemper, der påføres ejeren af ejendommen eller andre, skal denne erstatning fremgå med en særlig post. Det betyder i praksis, at erstatningen fastsættes efter almindeligt gældende erstatningsregler, herunder om årsagssammenhæng, bevisbyrdefordeling og tabsbegrænsningspligt, og således at den efter en konkret vurdering svarer til det tab eller den værdiforringelse af ejendommen, som forbuddet/påbuddet og de heraf føl-

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), med senere ændringer. Administreres af Miljøministeriet, Naturstyrelsen

[2] Bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 64 e blev indsat ved lov nr. 677 af 11. juni 2024 - Lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljøbeskyttelse (Målrettet indsats for boringsnære beskyttelsesområder og forholdet til beskyttelseszonen på 25 m omkring vandboringer)

Forslag til Lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljøbeskyttelse (Målrettet indsats for boringsnære beskyttelsesområder og forholdet til beskyttelseszonen på 25 meter omkring vandboringer)

gende rådighedsindskrænkninger har medført, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 61 og 64 e, jf. vejlovens § 115, stk. 3.

Herudover kan der ydes erstatning for eventuelle andre ulemper og dokumenterede tab, der ved de nævnte forbud/påbud påføres lodsejeren, samt godtgørelse til dækning af eventuelle udgifter til sagkyndig bistand.

IFRO-rapporterne[3] giver efter overtaksationskommissionens vurdering ikke grundlag for at antage, at der skal anlægges en mere restriktiv vurdering af fastsættelse af erstatningen efter de almindelige erstatningsregler. Overtaksationskommissionen forstår IFRO rapporterne som en understregning af, at der skal anlægges en konkret og individuel vurdering i sagerne og som en advarsel om at lægge for stor vægt på tidligere taksationsafgørelser, idet senere ejendomshandler af de berørte ejendomme har vist, at tabet i ejendomsværdien ikke har været helt så stort som antaget i de tidligere taksationsafgørelser.

I lighed med taksationskommissionen finder overtaksationskommissionen, at der ved fastsættelse af den fuldstændige erstatning må tages udgangspunkt i en vurdering af ejendommens handelsværdi før og efter de af kommunen nedlagte forbud. Dog må der på basis af samtlige sagens oplysninger - herunder navnlig det sandsynlige fald i udnyttelsen/udbyttet samt indtjeningen, som forbuddet kan antages at have medført - foretages et samlet skøn over værdinedgangen.

Overtaksationskommissionen lægger til grund, at der her er tale om et mindre landbrug.

Kommissionen kan konstatere, at det ikke er hele det i sagen omtalte 2,52 ha store omdriftsareal, der reelt er omdriftsjord.

Efter kommissionen vurdering er 1,56 ha i omdrift (elefantgræs), 0,91 ha er taget i brug som læhegn og anden beplantning, og 0,05 ha henligger som natur, sø og vandløb.

Som sagen er forelagt for overtaksationskommissionen, vurderes førprisen passende at kunne fastsættes til 200.000 kr. pr. ha.

Efterværdien fastsættes skønsmæssigt til 120.000 kr. pr. ha, hvilket giver en værdinedgang på 80.000 kr. pr. ha.

Idet en del af arealet med læhegn efter kommissionens vurdering bør inddrages i omdriftsarealet, fastsættes dette til 1,83 ha, som erstattes med 80.000 kr. pr. ha.

For så vidt angår værdinedgangen for det 0,57 ha store areal, der er taget i brug som skov, have og vandareal, fastsættes denne skønsmæssigt til 5.000 kr. pr. ha.

For omdriftsarealet fastsættes en skønsmæssig ulempeerstatning på 35.000,00 kr.

---

[3] IFRO_Udredning_2019_22.pdf - IFRO_Udredning_2021_19.pdf - IFRO_Udredning_2023_06.pdf

Overtaksationskommissionen træffer herefter følgende afgørelse:
Der tillægges lodsejerne lodsejer 2 og lodsejer 1 følgende erstatning for de af Halsnæs Kommune den 27. februar 2025 i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 24 a og § 24, nedlagte forbud mod brug m.v. af pesticider på deres ejendom, matr.nr. 1 ejerlav .

Værditabserstatning vedr. 1 ejerlav 80.000,00 kr. x 1,83 ha	146.400,00 kr.
5.000 kr. x 0,57 ha (skov, have og vandarealer)	2.850,00 kr.
Andre ulemper	35.000,00 kr.
I alt	**184.050,00 kr.**

Der tillægges endvidere lodsejerne en godtgørelse på 30.000 kr. til dækning af deres nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved begge instanser.

De i miljøbeskyttelseslovens § 61, stk. 2, jf. stk. 3, jf. § 64 e, stk. 3, jf. vejlovens § 111, stk. 2, 2. punktum, omtalte udgifter afholdes af Halsnæs Kommune.

Indbringelse for domstolene

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene. I så fald skal søgsmål mod modparten være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af e-mail med den vedhæftede kendelse, jf. vejlovens § 121, stk. 1.

Erstatningen forrentes fra 27. februar 2025, jf. lov om offentlige veje m.v., § 120. Forrentningen sker med en årlig rente, der svarer til den diskonto, der er fastsat af Nationalbanken på tidspunktet for ekspropriationsbeslutningen.

Ivan Kenn Skaaning Hansen

Preben Birch Carsten Kragh Monika Margrethe Skadborg

/ Bo Jakobsen

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 8. september 2026.



Bo Jakobsen

Fuldmægtig, cand.merc.jur.