Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. november 2026

Sagsnummer 2026-328526

Klage indgivet af Bygningsstyrelsen

over

Besigtigelsesenhedens afgørelse af 23. juni 2026

vedrørende Virksomhed 1

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 2. november 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Bygningsstyrelsen, Partsteamet, (herefter Bygningsstyrelsen)[1] over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 23. juni 2026 vedrørende Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted] (herefter virksomheden).

Sagen vedrører, om virksomheden er omfattet af § 2, nr. 1, litra a, og §§ 5-12, jf. § 4, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

Besigtigelsesenheden har den 23. juni 2026 truffet en delafgørelse om virksomhedens anlægsaktiver og har indledningsvis taget stilling til, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at modtage erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion i 2020, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og §§ 5-12, jf. § 4.

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Besigtigelsesenhedens afgørelse af 23. juni 2026.

Begrundelsen fremgår af afsnit 5.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 14 i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskom-

[1] Tidligere "Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri" og "Fødevarestyrelsen".

missioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Leon Fredgaard (formand), Cecilie Bech Hald (Landbrug og Fødevarer f.m.b.a.), Palle Theisen (FSR – danske revisorer) og Henrik Zobbe (Roskilde Universitet).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen på grundlag af de skriftlige oplysninger i sagen.

3. Sagens oplysninger

3.1. Indledende sagsoplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 20. juli 2026 modtaget en klage over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 23. juni 2026 vedrørende virksomheden Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Besigtigelsesenheden den 8. juli 2026 af Bygningsstyrelsen.

3.2. Partsindlæg

Bygningsstyrelsen har indsendt klage den 8. juli 2026.

Minksekretariatet, 2. instans, har forgæves forsøgt at kontakte virksomheden med henblik på at afklare, om virksomheden har en partsrepræsentant.

Minksekretariatet, 2. instans, har den 29. juli 2026 anmodet virksomheden om at komme med bemærkninger til Bygningsstyrelsens klage af 8. juli 2026. Virksomheden er ikke vendt tilbage på sekretariatets henvendelse.

3.2.1. Anmodningen til Overerstatnings- og taksationskommissionen

3.2.1.1. Bygningsstyrelsens bemærkninger

Bygningsstyrelsen har nedlagt påstand om, at virksomheden ikke er erstatningsberettiget efter nedlukningsbekendtgørelsen.

Bygningsstyrelsen har med henvisning til brugen af udtrykket ”permanent nedlukning” i nedlukningsbekendtgørelsens § 4 gjort gældende, at det er en betingelse efter bestemmelsen, at virksomheden skal have været nedlukket i hele perioden 2021-2029 for at være berettiget til erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12.

Bygningsstyrelsen har videre gjort gældende, at virksomheden ikke opfylder betingelsen om permanent nedlukning af driften fra 1. januar 2021, da virksomheden har valgt at fortsætte sin drift efter denne dato, og at nedlukningsbekendtgørelsen ikke rummer hjemmel til at operere med differentieret produktion.

Bygningsstyrelsen har henvist til [redacted] dom af 12. december 2024, hvoraf det følger, at det fortsatte hold af mink efter den 1. januar 2021 har været sket i erhvervsmæssig interesse og med henblik på at opnå en økonomisk fortjeneste.

Bygningsstyrelsen har hertil gjort gældende, at hold af mink, der har været sket i erhvervsmæssig interesse med henblik på økonomisk fortjeneste, kan sidestilles med fortsat drift af minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 4.

Bygningsstyrelsen har bemærket, at det vil være illusorisk at estimere de elementer, der skal estimeres efter nedlukningsbekendtgørelsen, herunder fastsættelsen af en estimeret årlig produktion i perioden 2021 til 2029 samt de årlige driftsomkostninger, da der har været en faktisk produktion i perioden 2021-2029 samt faktiske driftsomkostninger i 2021. Der vil således ikke være grundlag for at fastsætte en erstatning efter den skemalagte model.

3.3. Øvrige oplysninger

Virksomheden har oprindeligt ansøgt om dvalekompensation. Virksomheden har den 21. december 2023 over for Fødevarestyrelsen bekræftet, at virksomheden ønskede at ændre deres ansøgning om dvalekompensation til en ansøgning om erstatning og kompensation for permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift. Virksomheden har efterfølgende den 11. oktober 2024 indsendt en ansøgning om erstatning for permanent nedlukning.

Det fremgår af Fødevarestyrelsens optælling, at der ved nedslagningen blev optalt i alt 20.270 mink, fordelt som 3.200 avlstæver, 16.232 hvalpe (inkl. hanner) samt 1.288 nedfrosne mink.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at der ved et kontrolbesøg fra Fødevarestyrelsen den 22. december 2021 blev fundet 232 levende mink på den adresse, hvor virksomhedens erhvervsaktivitet fandt sted.

Virksomheden blev ved [redacted] dom af 12. december 2024 dømt for overtrædelse af forbuddet mod hold af mink, jf. § 11, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1 i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Som følge af [redacted] dom af 12. december 2024 om overtrædelse af forbuddet mod hold af mink har Fødevarestyrelsen den 17. december 2024 truffet afgørelse om, at virksomheden skal tilbagebetale uberettiget modtaget beløb vedrørende tempobonus, forskud på skinderstatning, eget arbejde og endelig skinderstatning og driftstabserstatning.

Virksomhedens miljøtilladelse er i sagen dokumenteret ved en miljøtilladelse af 3. februar 2012 samt miljøtilsyn af henholdsvis 25. april 2017 og 19. december 2019.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 2, at afgørelser truffet af Besigtigelsesenheden efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 16 kan indbringes til Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Udgangspunktet for Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse af Besigtigelsesenhedens afgørelse er det nugældende retsgrundlag. Dette er anført i afsnittet "Relevante retsregler" sidst i denne afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden vil have mulighed for at anmode om genoptagelse, såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

eller endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for virksomhedens erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 34. Kommissionen kan endvidere efter Bygningsstyrelsens anmodning eller af egen drift beslutte at genoptage sagen, såfremt de forvaltningsretlige betingelser for ulovbestemt genoptagelse er opfyldt.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

5.1. Drift frem til den 4. november 2020

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have været i drift frem til den 4. november 2020, før virksomheden kan anses som værende en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Besigtigelsesenheden har vurderet, at virksomheden var i drift den 4. november 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder efter en konkret vurdering, at virksomheden var i drift den 4. november 2020. Kommissionen lægger vægt på, at virksomheden havde et aktivt CVR-nummer samt de nødvendige miljøgodkendelser- og tilladelser til at kunne drive minkproduktion. Kommissionen bemærker desuden, at virksomheden havde 19.432 levende mink på adressen ved nedslagningen.

5.2. Erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at minkvirksomheden skal have haft egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Det følger videre af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at minkvirksomheder, som havde egenproduktion af mink i 2020, efter ansøgning modtager erstatning for tabt fremtidig indtjening, ledig kapacitet, minkspecifikke anlægsaktiver og minkspecifik accessorisk virksomhed efter §§ 5-12 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030 som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

5.2.1. Egenproduktion af mink i 2020

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. § 2, nr. 1, litra a, at minkvirksomheden skal have haft egenproduktion af mink i 2020 for at kunne modtage erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12 (den skemalagte model).

Virksomheden har i ansøgningen af 11. oktober 2024 angivet, at virksomheden havde egenproduktion i 2020.

Besigtigelsesenheden har vurderet, at virksomheden havde egenproduktion i 2020, og at virksomheden derfor opfylder betingelserne for erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b og § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser indledningsvis til kommissionens afgørelse i sagsnr. 2024-218695[2], hvor kommissionen fandt, at der i definitionen af egenproduktion i nedlukningsbekendtgørelsens forstand ligger en forudsætning om, at minkvirksomheden som det helt klare udgangspunkt har frembragt enten hvalpe eller skind. Kommissionen bemærkede, at flere forhold kan tillægges betydning for vurderingen af den konkrete minkvirksomhed, men at hovedformålet med minkvirksomhedens virke er at fremstille skind til salg.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at virksomheden har haft egenproduktion af mink i 2020. Kommissionen har lagt vægt på, at det i nærværende sag er ubestridt, at de 16.232 hvalpe, som blev optalt ved nedslagningen, er produceret af virksomheden i 2020.

5.2.2. Permanent nedlukning af virksomhedens drift i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at minkvirksomheden kan modtage erstatning efter §§ 5-12 (den skemalagte model) ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030 som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at virksomheden ikke opfylder betingelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 4 om at have været permanent nedlukket i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030. Se ovenstående afsnit 3.2.1.1.

Besigtigelsesenheden har vurderet, at virksomhedens overtrædelse af forbuddet mod hold af mink i § 1, stk. 1 i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink ikke påvirker virksomhedens ret til erstatning.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker indledningsvis, at der ikke er taget stilling til den konkrete problemstilling i hverken forarbejderne til nedlukningsbekendtgørelsen, erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen eller lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (herefter minkloven).

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker videre, at det er særskilt hjemlet i relevante bekendtgørelser[3], at minkvirksomheders modtagelse af beløb vedrørende tempobonus, forskud på skinderstatning, eget arbejde, endelig skinderstatning og driftstabserstatning forudsætter, at Fødevarestyrelsen har gennemført et afslutningssyn, hvor det er konstateret, at der ikke længere holdes mink på ejendommen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at der ikke foreligger en tilsvarende særskilt hjemmel i hverken minkloven eller nedlukningsbekendtgørelsen til at afskære minkvirksomheders ret til erstatning efter den skemalagte model ved minkvirksomheders overtrædelse af forbuddet mod hold af mink i minklovens § 1, stk. 1.

[2] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 7. juli 2025.
[3] § 4 i bekendtgørelse nr. 165 af 3. februar 2021 om forskud på erstatning og tempobonus ved aflivning af mink som følge af COVID-19, § 8 i bekendtgørelse nr. 1781 af 17. september 2021 om endelig skinderstatning m.v. ved aflivning af mink som følge af COVID-19 og § 3 i bekendtgørelse nr. 1916 af 6. oktober 2021 om driftstabserstatning ved aflivning af mink som følge af COVID-19.

Flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen, bestående af formanden og to kommissionsmedlemmer, finder efter en konkret vurdering, at det ikke har været hensigten med ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 4 at afskære virksomheden fra at få erstatning efter den skemalagte model for de 20.270 mink, som blev optalt af Fødevarestyrelsen ved nedslagningen, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen finder videre, at det optalte antal mink ved nedslagningen og det ulovlige hold af 232 mink må kunne adskilles som to separate forhold, hvorefter retsvirkningen af det ulovlige hold af mink behandles særskilt efter minklovens § 11, stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1 samt i de øvrige relevante bekendtgørelser[4].

Flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at virksomhedens overtrædelse af forbuddet mod hold af mink ikke kan føre til, at virksomheden ikke er erstatningsberettiget efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Herved lægger flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen i sin vurdering vægt på, at der ikke foreligger en særskilt hjemmel til at afskære en minkvirksomhed fra at få erstatning efter den skemalagte model som følge af overtrædelsen af forbuddet mod hold af mink efter minklovens § 1, stk. 1.

Flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger videre vægt på, at det følger af nedlukningsbekendtgørelsens overskrift og § 1, at bekendtgørelsen finder anvendelse på tildeling og udbetaling af fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Kommissionen bemærker hertil, at kommissionen ovenfor under pkt. 5.1.-5.2.1. har fastslået, at virksomheden opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a.

Et mindretal i Overerstatnings- og taksationskommissionen, bestående af ét kommissionsmedlem, er enig med Bygningsstyrelsens bemærkninger om, at det følger af ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsens § 4, at virksomheden skal have været permanent nedlukket i hele perioden 2021-2029 for at være berettiget til erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12.

Allerede fordi virksomheden, ved at have fortsat minkvirksomhedens drift i 2021, qua den fundne stambesætning på 232 levende mink i forbindelse med kontrolbesøget den 22. december 2021, finder mindretallet, at virksomheden ikke er erstatningsberettiget efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Efter flertallets votum finder Overerstatnings- og taksationskommissionen på den baggrund, at virksomheden opfylder betingelserne for at få erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

[4] Bekendtgørelse nr. 165 af 3. januar 2021 om forskud på erstatning og tempobonus ved aflivning af mink som følge af COVID-19, bekendtgørelse nr. 1781 af 17. september 2021 om endelig skinderstatning m.v. ved aflivning af mink som følge af COVID-19 og bekendtgørelse nr. 1916 af 6. oktober 2021 om driftstabserstatning ved aflivning af mink som følge af COVID-19.

5.3. Virksomhedens anlægsaktiver

Det fremgår af oplysningsskemaet, at virksomheden den 4. november 2020 ikke var i besiddelse af anlægsaktiver omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 6, stk. 1. Virksomheden har overfor Besigtigelsesenheden oplyst, at de resterende anlægsaktiver er solgt til virksomhedens ejer den 1. september 2020. Virksomheden har herefter lejet anlægsaktiverne af virksomhedens ejer.

Besigtigelsesenheden har fastsat erstatningen og kompensationen for virksomhedens anlægsaktiver til 0 kr., da virksomheden den 4. november 2020 ikke ejede eller var i besiddelse af nogen anlægsaktiver omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 6, stk. 1.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder ikke anledning til at foretage prøvelse af erstatningen for virksomhedens anlægsaktiver, og lægger dermed Besigtigelsesenhedens resultat uprøvet til grund.

5.4. Samlet vurdering af virksomhedens erstatningsberettigelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og dermed er erstatningsberettiget efter §§ 5-12, jf. § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Besigtigelsesenhedens afgørelse.

6. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

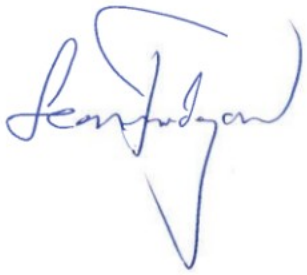
Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge By-, Land- og Transportministeriet at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomheden har ikke anmodet om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen, hvorfor Overerstatnings- og taksationskommissionen ikke tager stilling hertil i nærværende sag.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan af parterne indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Leon Fredgaard

Formand

Relevante retsregler

Minkloven
Lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink med senere ændringer, senest ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022.

Nedlukningsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv.

Skinderstatningsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse nr. 1781 af 7. september 2021 om endelig skinderstatning m.v. ved aflivning af mink som følge af COVID-19.

Driftstabsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse nr. 1916 af 6. oktober 2021 om driftstabserstatning ved aflivning af mink som følge af COVID-19.

Forskudsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 165 af 3. februar 2021 om forskud på erstatning og tempobonus ved aflivning af mink som følge af COVID-19.

Den politiske aftale, inkl. bilag 1-5

Aftale af den 25. januar 2021 mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlerne og følgeerhverv berørt af COVID-19.

Lovbemærkninger til minkloven - lovforslag nr. 206 af 26. marts 2021

Forslag til lov nr. 206 af 26. marts 2021 om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Fødevareministeriets høringsnotat af 20. december 2021

Notat af 20. december 2021 om høringssvar vedr. bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (bekendtgørelse om endelig nedlukningserstatning).