Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 6. oktober 2026

Sagsnummer 2026-314233

Klage indgivet af Virksomhed 1

(repræsenteret ved Kjeld Kudsk, Fjordland)

over

Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 6. oktober 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1, CVR-nummer [redacted] (herefter virksomheden) over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026.

Sagen vedrører om virksomheden er omfattet af § 2, nr. 1, litra a eller b, og §§ 5-12, jf. § 4, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter "nedlukningsbekendtgørelsen").

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026 om afslag på virksomheden Virksomhed 1 ansøgning om erstatning som minkvirksomhed med egenproduktion af mink i 2020.

Begrundelsen fremgår af afsnit 5.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 14 i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Leon Fredgaard (formand), Henrik Rasmussen (Landbrug og Fødevarer f.m.b.a.), Kåre Laurentius Dehn (DI Fødevarer) og Christian Hjortshøj (FSR – danske revisorer).

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen på grundlag af de skriftlige oplysninger i sager.

3. Sagens oplysninger

3.1. Indledende sagsoplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 11. maj 2026 modtaget en klage over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026 vedrørende virksomheden Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Besigtigelsesenheden den 6. maj 2026 af virksomheden, repræsenteret ved virksomhedsrådgiver Kjeld Kudsk, Fjordland.

3.2. Partsindlæg

Virksomheden har indsendt klage den 6. maj 2026.

Den 13. maj indsendte Bygningsstyrelsen, Partsteamet, (herefter Bygningsstyrelsen)[1] høringssvar med oplysning om, at styrelsen ikke havde bemærkninger til virksomhedens klage.

Den 26. august 2026 oplyste virksomheden, at virksomheden ikke havde yderligere klagebemærkninger.

3.2.1. Anmodningen til Overerstatnings- og taksationskommissionen

3.2.1.1. Virksomhedens bemærkninger

Virksomheden har i sin klage alene anført, at de har påklaget Besigtigelsesenhedens afgørelse. Virksomheden er ikke kommet med yderligere klagebemærkninger.

3.2.1.2. Bygningsstyrelsens bemærkninger

Bygningsstyrelsen har anført, at de ikke har nogen bemærkninger til virksomhedens klage.

3.3. Øvrige oplysninger

Virksomheden blev erklæret konkurs ved afsigelse af konkursdekret den 12. juni 2020.
Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), at virksomhedens CVR-nummer ligeledes er ophørt den 12. juni 2020.

Virksomheden har over for Besigtigelsesenheden oplyst, at virksomhedens kurator har solgt minkbesætningen til en anden minkavler den 19. juni 2020. Virksomheden har videre oplyst, at der i forbindelse med konkursen og salget af minkbesætningen blev optalt 630 avlstæver og 2.180 hvalpe.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har oplyst, at der ikke blev registreret mink på ejendommen i forbindelse med den planlagte aflivning.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 2, at afgørelser truffet af Besigtigelsesenheden efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 14 kan indbringes til Overerstatnings- og taksationskommissionen.

[1] Tidligere "Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri" og "Fødevarestyrelsen".

Udgangspunktet for Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse af Besigtigelsesenhedens afgørelse er det nugældende retsgrundlag. Dette er anført i afsnittet "Relevante retsregler" sidst i denne afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden vil have mulighed for at anmode om genoptagelse, såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse eller endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for virksomhedens erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 34. Kommissionen kan endvidere efter Bygningsstyrelsens anmodning eller af egen drift beslutte at genoptage sagen, såfremt de forvaltningsretlige betingelser for ulovbestemt genoptagelse er opfyldt.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

5.1. Anvendelsesområder og definitioner

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Det fremgår videre af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b, at en minkvirksomhed er enhver minkvirksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

5.2. Drift frem til den 4. november

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have været i drift frem til den 4. november 2020, før virksomheden kan anses som værende en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Besigtigelsesenheden har truffet afgørelse om, at virksomheden er ophørt inden den 15. juni 2020, hvorfor virksomheden ikke opfylder betingelsen for at være i drift. Besigtigelsesenheden har herefter vurderet, at virksomheden ikke kan få tildelt erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at virksomheden efter konkursen den 12. juni 2020 fortsat havde en gyldig miljøtilladelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder efter en samlet vurdering af virksomhedens forhold, at virksomheden er ophørt ved konkursen den 12. juni 2020. Kommissionen lægger vægt på, virksomhedens CVR-nummer ophørte den 12. juni 2020, og at en gyldig miljøtilladelse ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt moment til at anse virksomheden som værende i drift.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at kurators salg af minkbesætningen den 19. juni 2020 ikke kan føre til et andet resultat. Kommissionen bemærker, at tabsbegrænsende aktiviteter i forbindelse med afvikling af konkurs er normalt forekommende og står i modsætning til en virksomheds drift efter ordlyden i nedlukningsbekendtgørelsen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at virksomheden ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, da virksomheden ikke opfylder betingelsen om at være i drift frem til den 4. november 2020.

5.3. Ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b, at virksomheden skal være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020, før virksomheden kan anses som værende en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelser i 2023-118117[2] og 2025-244470[3], hvor kommissionen vedrørende bestemmelsen i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 2, litra c fandt, at begrebet "i drift" må forstås som det modsatte af "ophørt". Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at denne fortolkning tilsvarende gør sig gældende for så vidt angår forståelsen af begreberne "i drift" og "ophørt" efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fandt ovenfor under pkt. 5.2., at virksomheden er ophørt den 12. juni 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder på den baggrund, at virksomheden ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra b, da virksomheden er ophørt før den 15. juni 2020, og derfor ikke opfylder betingelsen om at være ophørt i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020.

5.4. Erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b og § 4, at virksomheden skal have haft egenproduktion af mink i Danmark i 2020 for at få erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Besigtigelsesenheden har ikke foretaget en nærmere vurdering af, hvorvidt virksomheden havde egenproduktion af mink i 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen fandt under pkt. 5.2. og 5.3., at virksomheden hverken opfylder betingelsen om drift frem til 4. november 2020 eller betingelsen om ophør i perioden fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020. Da virksomheden allerede af disse grunde ikke opfylder betingelserne for at være en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b, tager kommissionen ikke stilling til, hvorvidt virksomheden opfylder betingelsen om egenproduktion.

5.5. Samlet vurdering af virksomhedens erstatningsberettigelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden ikke opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a eller b, og dermed ikke er erstatningsberettiget efter §§ 5-12, jf. § 4.

[2] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023.
[3] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 25. november 2025.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Besigtigelsesenhedens afgørelse.

6. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

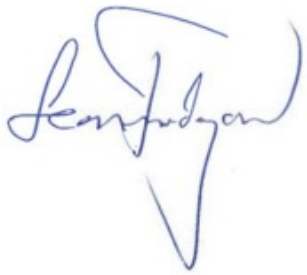
Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at en minkvirksomhed eller følgeerhvervsvirksomhed kan søge om passende godtgørelse for sagkyndig bistand afholdt til varetagelse af virksomhedens interesser under sagens behandling om erstatning og kompensation i medfør af nedlukningsbekendtgørelsen. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder således, at der i ordlyden af bestemmelsen foreligger en betingelse om, at virksomheden er defineret som enten en minkvirksomhed eller en følgeerhvervsvirksomhed, før der er adgang til at søge om godtgørelse.

Da Overerstatnings- og taksationskommissionen i afsnit 5.5. har vurderet, at virksomheden ikke er omfattet af litra a og b, og derfor ikke kan defineres som en minkvirksomhed, kan virksomheden som følge heraf ikke tildeles godtgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan af parterne indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Leon Fredgaard

Formand

Relevante retsregler

Minkloven

Lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink med senere ændringer, senest ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022

Nedlukningsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv.