Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 10. november 2022

Sagsnr. 2022-097755

Klage indgivet af enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1

(advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper)

over

Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen har truffet afgørelse vedrørende klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. september 2022 med sagsnr. 2022-091983 om afvisning af ansøgning om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der kan ses bort fra en overskridelse af ansøgningsfristen den 1. juni 2022 for en følgeerhvervsvirksomhed, jf. § 13, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (nedlukningsbekendtgørelsen).

Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ophæver erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afvisning af enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv og hjemviser sagen til videre sagsbehandling.

Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse fremgår af afsnit 5.

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse, jf. § 4, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og

kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner).

1. Indledende oplysninger
Minksekretariatets 2. instans har den 3. oktober 2022 modtaget en klage over erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 2. september 2022. Klagen er modtaget i Minksekretariatets 1. instans den 29. september 2022. Klagen vedrører enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 , CVR-nr. [redacted].

Minksekretariatets 2. instans har den 3. oktober 2022 sendt klagen samt sagens materiale til Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen er ikke kommet med bemærkninger hertil.

2. Sagens oplysninger
Enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 (virksomheden) har den 22. juni 2022 ansøgt om kompensation til følgeerhverv til erstatnings- og taksationskommissionen.

Virksomheden var ejet af Virksomhedsejer 1 . [redacted] Virksomhed 1

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er virksomheden ophørt den 29. december 2021. Det fremgår af klagen, at Virksomhed 1 først er blevet bekendt med muligheden for at ansøge om erstatning og kompensation efter udløbet af ansøgningsfristen for følgeerhverv. Herudover fremgår det, at Virksomhed 1 har rettet henvendelse til Minksekretariatets 1. instans, straks efter at Virksomhed 1 er blevet bekendt med forholdet.

Det fremgår desuden af klagen, at Virksomhedsejer 1 har været ejer af minkvirksomheden Virksomhed 2 sammen med sin søn. Det er i den forbindelse oplyst, at virksomheden har beskæftiget sig med udlejning af minkbygninger og jord til Virksomhed 2 .

Fødevareministeriet har på foranledning af Minksekretariatets 2. instans svaret på, hvorvidt det har været lovgivers hensigt at give bedre vilkår til minkvirksomheder end til følgeerhvervsvirksomheder i forhold til dispensationsmuligheder fra ansøgningsfristen.

Minksekretariatets 2. instans har desuden anmodet Fødevareministeriet om bidrag til fortolkningen af dispensationsmuligheden "i særlige tilfælde" i § 10, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 2462 af 10. december 2021 om minkvirksomheders ansøgning om erstatning og kompensation som følge af aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink som følge af COVID-19 og om visse dele af erstatningen og kompensationen (ansøgningsbekendtgørelsen).

Fødevareministeriet har hertil svaret, at der ikke har været politiske drøftelser eller stillingtagen til denne forskel for følgeerhvervsvirksomheder og minkvirksomheder.

For så vidt angår fortolkningen af ansøgningsbekendtgørelsens § 10, stk. 3, har Fødevareministeriet henvist til Fødevarestyrelsens praksis.

Fødevarestyrelsen har på foranledning af Minksekretariatets 2. instans udarbejdet et notat af 20. september 2022 om dispensation for ansøgningsfrist, hvori der er redegjort for Fødevarestyrelsens fortolkning af dispensationsmuligheden "i særlige tilfælde" i § 10, stk. 3, i ansøgningsbekendtgørelsen.

Fødevarestyrelsen har navnlig oplyst, at der er dispenseret fra ansøgningsfristen i tilfælde, hvor den pågældende minkvirksomhed ikke har modtaget information fra Fødevarestyrelsen om muligheden for at søge om erstatning og kompensation inden den 1. april 2022.

Fødevarestyrelsen har fremhævet et konkret tilfælde, hvor der er givet dispensation til en minkvirksomhed, som ikke havde mink i 2020, og som derfor ikke havde modtaget information på mail eller pr. brev fra Fødevarestyrelsen omkring ansøgningsfristen.

Herudover fremgår det, at Fødevarestyrelsen har accepteret, at minkvirksomheder efter ansøgningsfristen har ændret ansøgningen til også at omfatte forskud på erstatning og engangsbeløb til dækning af nedlukningsomkostninger.

Fødevarestyrelsen har i notatet fremhævet en række konkrete tilfælde, hvor der er givet dispensation til en minkvirksomhed efter § 10, stk. 3, i ansøgningsbekendtgørelsen. Det fremgår heraf, at Fødevarestyrelsen har accepteret en fristoverskridelse på hhv. 6 dage, 49 dage og 138 dage.

3. Erstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Erstatnings- og taksationskommissionen har den 2. september 2022 truffet afgørelse om afvisning af enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation til følgeerhverv som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Som begrundelse er anført:

> "Erstatnings- og taksationskommissionen kan alene behandle ansøgninger om kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder, der er indgivet inden den 1. juni 2022, jf. § 13 i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.
>
> Da ansøgningen er modtaget efter ansøgningsfristens udløb, træffer erstatnings- og taksationskommissionen hermed afgørelse om afvisning af Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation følgeerhverv, og sagen afsluttes."

4. Klagerens standpunkt

Klageren har nedlagt påstand om, at sagen hjemvises til erstatnings- og taksationskommissionen til videre behandling.

Til støtte herfor er navnlig anført, at der er tale om en klart undskyldelig og kort fristoverskridelse. Herudover er det anført, at virksomheden har indsendt ansøgningen sammen med en anmodning om dispensation fra ansøgningsfristen, straks efter at det stod klart for virksomheden, at der ikke var indgivet en ansøgning om kompensation.

Det er desuden anført, at der er tale om et kompliceret og helt nyt regelsæt, der er spredt ud over minkloven med flere underliggende bekendtgørelser, hvortil der ikke er udstedt vejledninger eller lignende. Det er derfor klagerens opfattelse, at der må tages særligt hensyn til undskyldelige fejl hos borgerne.

Det er videre anført, at sagsbehandlingen vedrørende følgeerhverv eller vedrørende Virksomhed 2 endnu ikke er påbegyndt, hvorfor den korte fristoverskridelse ikke vil komme til at påvirke sagsplanlægningen for erstatnings- og taksationskommissionen.

Der er desuden henvist til ansøgningsbekendtgørelsen. Det er påpeget, at det af bekendtgørelsens § 10, stk. 3, fremgår, at Fødevarestyrelsen i særlige tilfælde kan dispensere fra ansøgningsfristen i § 10, stk. 1. Det er klagerens opfattelse, at der på tilsvarende vis som ved minkvirksomheder, kan dispenseres fra ansøgningsfristen for følgeerhverv, enten som følge af en analogi fra reglerne omkring minkvirksomheders ansøgning, eller som følge af almindelige forvaltningsretlige regler og grundsætninger.

Afslutningsvist er det bemærket, at det er tvivlsomt, om bestemmelsen i § 11 i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner er iagttaget.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Begrundelseskrav

Det følger af forvaltningslovens § 22, at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, afgørelsen er truffet efter, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 1. pkt.

Det fremgår af § 3, stk. 9, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner, at formanden for en erstatnings- og taksationskommission, uden medvirken af kommissionens øvrige medlemmer, kan træffe afgørelse om processuelle spørgsmål m.fl.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder ikke, at erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen af 2. september 2022 burde have henvist til §11, stk. 1, i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner, idet erstatnings- og taksationskommissionen ikke har truffet en særskilt afgørelse om, hvorvidt enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 er kompensationsberettiget. Overerstatnings og taksationskommissionen finder dog, at erstatnings- og taksationskommissionen i afgørelsen burde have henvist til bekendtgørelsens § 3, stk. 9, der indeholder en hjemmel til, at formanden alene kan træffe afgørelser om processuelle spørgsmål.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer imidlertid, at begrundelsesmanglen ikke er konkret væsentlig for afgørelsens resultat.

Dispensationsmuligheder for minkvirksomheder og følgeerhverv
Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, at følgeerhverv kan modtage kompensation efter denne bekendtgørelses §§ 14 og 15 ved indgivelse af ansøgning til erstatnings- og taksationskommissionen inden den 1. juni 2022.

Det følger af ansøgningsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, at minkvirksomheder, for at være berettiget til erstatning og kompensation, skal indgive en ansøgning til Fødevarestyrelsen senest den 1. april 2022. Af § 10, stk. 3, fremgår det, at Fødevarestyrelsen i særlige tilfælde kan dispensere fra ansøgningsfristerne i stk. 1 og 2.

Det bemærkes, at der ikke i nedlukningsbekendtgørelsen er hjemmel til, at erstatnings- og taksationskommissionen kan dispensere fra ansøgningsfristen i § 13, stk. 1.

Det følger blandt andet af den politiske aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19, at aftalepartierne er enige om, at der ydes fuldstændig erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv.[1]

Fødevareministeriet har på foranledning af Minksekretariatets 2. instans svaret på, hvorvidt det har været lovgivers hensigt at give bedre vilkår til minkvirksomheder end følgeerhvervsvirksomheder i forhold til dispensationsmuligheder ved en overskridelse af ansøgningsfristen. Fødevareministeriet har hertil anført, at der ikke har været politiske drøftelser eller stillingtagen til denne forskel.

Det er overerstatnings- og taksationskommissionen opfattelse, at der hverken i den politiske aftale eller i Fødevareministeriets svar til Minksekretariatets 2. instans er forhold, der indikerer, at det har været hensigten at give minkvirksomheder en bedre retsstilling end følgeerhvervsvirksomheder i form af en dispensationsmulighed fra ansøgningsfristen.

Det er herefter kommissionens vurdering, at det må komme følgeerhvervsvirksomheder til gode, at der ikke er taget stilling til en eventuel dispensationsmulighed. Det er ligeledes kommissionens vurdering, at der bør ske en ensartet behandling af ansøgninger, uanset om denne er indgivet af en minkvirksomhed eller en følgeerhvervsvirksomhed.

På den baggrund finder kommissionen, at der, i sager hvor en følgeerhvervsvirksomhed har ansøgt om kompensation efter fristens udløb, skal foretages en vurdering af, om der kan dispenseres fra ansøgningsfristen i overensstemmelse med de vilkår, der fremgår af ansøgningsbekendtgørelsens § 10, stk. 3.

[1] Aftale mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv berørt af COVID-19 af 25. januar 2021.

Særlige tilfælde

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 13, stk. 1, at følgeerhvervsvirksomheder, for at modtage kompensation efter denne bekendtgørelse, skal sende en ansøgning til erstatnings- og taksationskommissionen inden den 1. juni 2022.

Enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 har indsendt en ansøgning om kompensation for følgeerhverv den 22. juni 2022.

Det følger af ansøgningsbekendtgørelsens § 10, stk. 3, at der i særlige tilfælde kan dispenseres fra ansøgningsfristerne i stk. 1 og 2.

Af notatet fra Fødevarestyrelsen af 20. september 2022 fremgår det, at Fødevarestyrelsen har accepteret en fristoverskridelse på henholdsvis 6, 49 og 138 dage, i tilfælde hvor minkvirksomheden ikke af Fødevarestyrelsen er blevet orienteret om muligheden for at søge om erstatning og kompensation.

Kommissionen finder, at der ud fra et proportionalitetsprincip ikke er grundlag for at afvise enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation for følgeerhverv. Der er henset til afgørelsens betydning for ansøgeren, længden på fristoverskridelsen, samt at behandlingen af virksomhedens ansøgning ikke vil få betydning for afviklingen af de øvrige sager i erstatnings- og taksationskommissionen.

Kommissionen lægger ved vurderingen desuden vægt på, at der er tale om et kompliceret regelsæt, samt at følgeerhvervsvirksomheder ikke i samme omfang som minkvirksomheder er blevet orienteret om muligheden for at søge om kompensation. Kommissionen bemærker desuden, at virksomheden er ophørt den 29. december 2021 [redacted].

På baggrund heraf vurderer kommissionen, at der i nærværende sag foreligger særlige omstændigheder, der medfører, at der skal dispenseres fra ansøgningsfristen i nedlukningsbekendtgørelsens § 13, stk. 1.

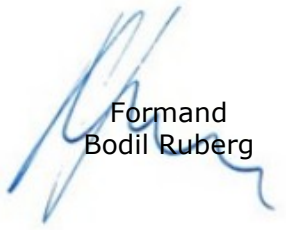
Kommissionen ophæver således erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse om afvisning af enkeltmandsvirksomheden Virksomhed 1 s ansøgning om kompensation for følgeerhverv og hjemviser sagen til videre sagsbehandling.

9. Overerstatnings- og taksationskommissionens øvrige bemærkninger

Det følger af § 9 i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner, at der til brug for erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse skal føres en protokol.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at materialet fra Minksekretariatets 1. instans ikke indeholder en protokol, jf. § 9 i bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner.

På vegne af overerstatnings- og taksationskommissionen



Formand
Bodil Ruberg

Transportministeriet