Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 8. oktober 2026

Sagsnummer 2026-315471

Klage indgivet af Virksomhed 1

(repræsenteret ved advokat Morten Schroll, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab)

over

Besigtigelsesenhedens afgørelse af 10. april 2026

vedrørende Virksomhed 1

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 8. oktober 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted] (herefter virksomheden) over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 10. april 2026.

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden er omfattet af § 2, nr. 1, litra a og b, og §§ 5-12, jf. § 4, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen ændrer Besigtigelsesenhedens afgørelse af 10. april 2026 om afslag på virksomhedens ansøgning om erstatning som minkvirksomhed med egenproduktion af mink i 2020 og henviser sagen til Besigtigelsesenheden, med henblik på videre behandling efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens §§ 15-17.

Begrundelsen fremgår af afsnit 5.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 14 i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, overerstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen).

Overerstatnings- og taksationskommissionen pålægger By-, Land- og Transportministeriet at betale 37.674,50 kr. ekskl. moms til virksomheden som passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen (afsnit 6).

Godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ved Overerstatnings- og taksationskommissionens behandling af sagen er fastsat efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2.

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Leon Fredgaard (formand), Henrik Rasmussen (Landbrug og Fødevarer f.m.b.a.), Kåre Laurentius Dehn (DI Fødevarer) og Christian Hjortshøj (FSR – danske revisorer).

3. Sagens oplysninger

3.1. Indledende sagsoplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 13. maj 2026 modtaget en klage over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 10. april 2026 vedrørende Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Besigtigelsesenheden den 8. maj 2026 af virksomheden, repræsenteret ved advokat Morten Schroll, Bech-Bruun Advokatpartnerselskab. Bygningsstyrelsen, Partsteamet (herefter Bygningsstyrelsen)[1] har ikke klaget over afgørelsen.

3.2. Partsindlæg

Virksomheden har indsendt klage den 8. maj 2026. Virksomheden har den 7. juli 2026 indsendt høringssvar. Den 9. og 10. september 2026 har virksomheden indsendt supplerende klagebemærkninger.

Bygningsstyrelsen har indsendt høringssvar den 21. juni 2026. Den 8. juli 2026 indsendte Bygningsstyrelsen høringssvar med oplysning om, at styrelsen ikke havde yderligere bemærkninger til virksomhedens bemærkninger. Bygningsstyrelsen har endvidere indsendt høringssvar den 22. september 2026.

3.2.1. Anmodningen til Overerstatnings- og taksationskommissionen

3.2.1.1 Virksomhedens bemærkninger af 8. maj 2026

Virksomheden har principalt nedlagt påstand om ændring af Besigtigelsesenhedens afgørelse, således at virksomheden er berettiget til erstatning efter den skemalagte model, idet der har været egenproduktion af såvel avlsdyr som hvalpe på farmen i 2020.

Virksomheden har som begrundelse for sin påstand anført, at virksomheden primo 2020 ejede 25 avlstæver og 5 avlshanner, som befandt sig på minkfarmen. Avlstæverne blev parret i marts 2020 og fødte hvalpe i april og maj. Hvalpeproduktionen bestod i ca. 192 hvalpe, hvoraf enkelte hvalpe døde som følge af almindelig dødelighed i løbet af sommeren og efteråret 2020. Virksomheden har videre anført, at virksomheden i juli 2020 indkøbte 220 avlstæver.

Virksomheden har bemærket, at Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri på nedlukningstidspunktet optalte 384 avlstæver på minkfarmen, og at de bestod af de 220 indkøbte avlstæver, 25 egne avlstæver, 5 egne avlshanner samt 134 fuldvoksne han- og tævehvalpe fra

[1] Tidligere "Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri" og "Fødevarestyrelsen".

produktionen i foråret 2020. Virksomheden har videre bemærket, at styrelsen ved optællingen ikke iagttog deres oplysnings- og vejledningspligt ved at informere om, at virksomheden skulle skelne mellem avlstæver og ungtæver. Virksomheden har også bemærket, at optællingsprocessen var kaotisk, og at der indenfor minkavl normalvis ikke skelnes mellem tæver taget fra til avl, og tæver som har fået unger.

Virksomheden har i den forbindelse henvist til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i 2022-069514, hvor kommissionen fandt, at ungtæver taget fra til avl ikke skulle forstås som avlstæver på optællingstidspunktet.

Virksomheden har subsidiært nedlagt påstand om ændring af afgørelsen, med henvisning til, at virksomhedens egenproduktion af avlstæver medfører berettigelse til erstatning efter den skemalagte model.

Virksomheden har gjort gældende, at det er ubestridt, at der blev optalt 384 mink på virksomhedens farm. Virksomheden har hertil bemærket, at Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri tidligere, som følge af afgørelse og udbetaling af endelig skinderstatning og driftstaberstatning, har anerkendt, at virksomheden er berettiget til erstatning efter den skemalagte model. Virksomheden har videre bemærket, at Besigtigelsesenheden har fortolket begrebet "egenproduktion" alt for snævert og baseret på en vidtgående fortolkning af faktum og præmisserne i 2024-218695[2].

Virksomheden har vedrørende fortolkningen af begrebet "egenproduktion" henvist til, at både en sproglig forståelse af og systematikken i nedlukningsbekendtgørelsen samt en gennemgang af den politiske intention bag reglerne taler for, at "egenproduktion" ikke skal fortolkes indskrænkende.

Virksomheden har desuden henvist til, at det efter Besigtigelsesenhedens egen fortolkning af begrebet "egenproduktion" i 2024-198467[3] ikke er afgørende, om der konkret har fundet fødsler af hvalpe eller pelsning af mink sted i 2020, før det kan konstateres, at der har været egenproduktion af mink i 2020, og at det afgørende derimod er, om der i virksomheden har været en løbende proces med opfostring og udvikling af minkene.

Virksomheden har videre henvist til, at "egenproduktion" skal fortolkes bredere med udgangspunkt i 2023-164370[4], idet minkvirksomheden i denne sag indkøbte parrede tæver i 2020 og aflivede dem og deres hvalpe på grund af nedlukningen. Minkvirksomheden havde altså hverken parret tæver eller pelset hvalpe i 2020, og minkvirksomheden blev alligevel kategoriseret som havende egenproduktion i 2020 og modtog erstatning efter den skemalagte model.

Virksomheden har i relation til Overerstatnings- og taksationskommissionens praksis, herunder 2024-218695[5], anført, at faktum i denne og nærværende sag ikke er sammenlignelige, idet minkvirksomheden i nærværende sag havde egne avlsdyr på minkfarmen primo 2020, at minkvirksomheden producerede både egne hvalpe og avlsdyr i hele 2020, at

[2] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 7. juli 2025.
[3] Besigtigelsesenhedens afgørelse af 20. marts 2026.
[4] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 9. april 2025.
[5] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 7. juli 2025.

minkvirksomheden indkøbte flere avlstæver i 2020, og at minkvirksomheden ville have øget produktionen i 2021, hvis ikke minkvirksomheden var blevet beordret til at slå sin besætning ned.

3.2.1.2 Bygningsstyrelsens bemærkninger af 21. juni 2026

Bygningsstyrelsen har nedlagt påstand om stadfæstelse af Besigtigelsesenhedens afgørelse af 10. april 2026. Som begrundelse for påstanden har styrelsen anført, at virksomheden ikke havde egenproduktion i 2020 og derfor ikke er berettiget til erstatning efter den "skemalagte model", jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, jf. § 4.

Bygningsstyrelsen har i den forbindelse anført, at der foreligger to underskrevne erklæringer fra virksomheden fra henholdsvis den 9. november 2020 og den 6. juni 2021, hvoraf det fremgår, at der alene var avlstæver på farmen. Styrelsen bemærker, at virksomheden ikke har gjort indsigelser imod udbetalingerne for skinderstatning beregnet på grundlag af 384 avlsdyr, der medførte højere erstatning end erstatning beregnet på grundlag af hvalpe.

Bygningsstyrelsen har videre henvist til, at virksomheden afgiver selvmodsigende oplysninger, idet virksomheden først har oplyst, at virksomheden havde egenproduktion i 2020, og at virksomheden således havde 384 mink på farmen bestående af tæver, hvalpe og 220 indkøbte avlsdyr, for dernæst at oplyse, at virksomheden ville producere med udgangspunkt i de 384 avlstæver. Styrelsen bemærker, at der her er tale om de samme antal mink, som virksomheden først har beskrevet som bestående af både avlstæver, hvalpe og hanner. Styrelsen har anført, at fordelingen af dyr bør vurderes på grundlag af de underskrevne erklæringer, hvor virksomheden har angivet antal dyr alene som værende avlstæver. Styrelsen har bemærket, at man ikke ser det dokumenteret, at virksomheden havde 25 avlstæver, at der skete parring af tæverne i 2020, at tæverne fik hvalpe, og at virksomheden således havde egenproduktion i 2020.

Bygningsstyrelsen har henvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i sagen 2024-170682[6], hvor kommissionen beskriver begrebet "produktion" som værende den mængde, der tilføres et lager. Styrelsen gør gældende, at i det omfang, virksomheden frembragte levende dyr, var det med henblik på at opstarte produktion fra 2021, hvorfor en eventuel frembringelse af dyr i 2020 var frembringelse af et anlægsaktiv i nedlukningsbekendtgørelsens forstand og ikke frembringelse af en mængde, som efter Overerstatnings- og taksationskommissionens definition af "produktion" skulle tilføres et lager.

Bygningsstyrelsen har endvidere henvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i sagen 2024-218695[7], hvor definitionen af egenproduktion skal ses i sammenhæng med den skemalagte model, herunder en målbar egenproduktion, pelsindeks og driftsomkostninger. Styrelsen har hertil anført, at virksomheden i nærværende sag har bekræftet ved underskrift at have haft en produktion på 0 hvalpe i 2020. Styrelsen gør på den baggrund gældende, at der ikke er et grundlag at opgøre hverken pelsindeks eller driftsomkostninger på, og at den naturlige konsekvens heraf må være, at virksomheden ikke i 2020 havde egenproduktion i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

[6] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. maj 2024.
[7] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 7. juli 2025.

3.2.1.3. Virksomhedens bemærkninger af 7. juli 2026
Virksomheden har oplyst, at grunden til uoverensstemmelserne i de af virksomheden og på vegne af virksomheden indsendte oplysninger er, at virksomheden i starten af 2020 af Kommune 1 var blevet bragt til at forstå, at de ikke måtte have minkproduktion på farmen. Virksomheden blev derfor bekymret for at have gjort noget ulovligt ved at parre tæverne, hvorfor de ikke fortalte nogen om det. Det var først senere, at Overerstatnings- og taksationskommissionen fandt frem til, at det ikke er nok, at en virksomhed havde mink den 4. november 2020, idet virksomheden også skulle have produceret på dem. Virksomheden har bemærket, at Kommune 1 senere fandt ud af, at virksomheden havde været berettiget til at producere mink hele tiden.

3.2.1.4. Bygningsstyrelsens bemærkninger af 8. juli 2026
Bygningsstyrelsen har oplyst, at de ingen bemærkninger har til virksomhedens oplysninger.

3.2.1.5. Virksomhedens bemærkninger af 9. og 10. september 2026
Virksomheden har indsendt supplerende klagebemærkninger til støtte for sine påstande. Virksomheden har henvist til Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i 2022-076932 og bemærket, at der af afgørelsen fremgår tre kriterier til understøttelse af fortolkningen af virksomhedens egenproduktion, herunder at virksomheden havde modtaget fakturaer vedrørende minkproduktion, var registreret i CVR med branchekoden 014920 (”avl af pelsdyr”) samt bar risikoen for driften såvel som salgspriser af skindene i 2020.

3.2.1.6. Bygningsstyrelsen bemærkninger af 22. september 2026
Bygningsstyrelsen har oplyst, at virksomhedens indsendte bemærkninger af 10. september 2026 ikke bør tillægges vægt. Styrelsen har ikke haft bemærkninger vedrørende de fremsendte fakturaer for udgifter til sagkyndig bistand, som virksomheden indsendte den 9. september 2026. Styrelsen har i øvrigt henvist til sine tidligere bemærkninger i sagen.

3.3. Øvrige oplysninger
Det fremgår af sagens oplysninger, at Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri ved nedslagning den 9. november 2020 optalte 220 levende avlsdyr. Det fremgår videre, at Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri efterfølgende foretog validering af optællingserklæringerne, og at virksomheden i den forbindelse den 6. juni 2021 indsendte ”Skema for afklaring af optælling”, hvoraf det fremgår, at virksomheden før påbegyndelse af aflivning som følge af COVID-19 havde 384 levende avlstæver. Styrelsen udbetalte som følge heraf skinderstatning og driftstabserstatning beregnet på baggrund af 384 mink.

Virksomheden har overfor Besigtigelsesenheden den 11. oktober 2024 oplyst, at virksomheden valgte at slå hele farmen ned i 2017 på nær nogle af børnenes favoritter/kæledyr, som de fik lov til at beholde og køre videre med på hobby plan. Det fremgår videre, at der siden hen blev indkøbt 220 mink for at opretholde miljøgodkendelse til 2.500 avlstæver, hvorved virksomheden endte med 384 mink på farmen. Virksomheden har ligeledes overfor Besigtigelsesenheden oplyst, at virksomheden ultimo 2017 pelsede næsten hele farmen ned, og at virksomheden alene beholdt 164 minktæver på farmen og tilføjede 220 indkøbte avlstæver pr. 1. juli 2020 for at opretholde farmens produktionstilladelse.

Af følgeskrivelse fra BDO af 18. december 2024 til virksomhedens ansøgning om erstatning og kompensation for permanent nedlukning fremgår, at der ikke har været produktion af mink på farmen i 2019. Det fremgår videre, at der ikke har været hvalpe på farmen i 2020. I følgeskrivelsen henvises til, at denne oplysning stemmer overens med Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris optælling af mink fra november 2020. Af optællingen fra den 9. november 2020 fremgår, at der blev optalt 220 tæver ved nedslagningen. Af skema for afklaring af optælling af den 6. juni 2021 fremgår, at der ved nedslagningen var 384 levende avlstæver på farmen.

Virksomheden har overfor Besigtigelsesenheden oplyst, at oplysningen om at virksomheden havde beholdt 164 mink ved nedpelsningen i 2017, beror på en misforståelse, og at virksomheden alene havde fem mink pr. person i husstanden, altså sammenlagt 30 mink. Det fremgår videre, at seks af de 30 mink var handyr og de øvrige hundyr, og at de blev parret i starten af marts 2020 og fik hvalpe i april og maj 2020. Tæverne fik ca. otte hvalpe i gennemsnit, hvorfor virksomheden producerede 192 hvalpe og endte med 164 mink. Det fremgår af bemærkningerne, at dette er årsagen til, at virksomheden gik ind i 2020 med 30 mink, fik tilført 220 indkøbte avlstæver og fik optalt 384 mink af Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Virksomheden har ligeledes overfor Besigtigelsesenheden oplyst, at fem af virksomhedens 30 mink var hanner. Virksomheden har også anført, at Kommune 1 i forbindelse med nedlukningen optalte 384 mink, og at kommunen og Daka har dokumentation for, at der er optalt dette antal. Virksomheden har bemærket, at når virksomhedens dyr er store nok og på vej til at blive klar til evt. pelsning eller sortering til videre avlsdyr, så er de voksne ungtæver/unghanner, hvorfor de 384 mink er optalt som avlsdyr og ikke delt op i avlsdyr og hvalpe.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 14, stk. 1, at Besigtigelsesenheden træffer afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til erstatning eller kompensation i sager om erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020. Afgørelsen kan indbringes for overerstatnings- og taksationskommissionen, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 14, stk. 4, jf. § 26, stk. 2.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden vil have mulighed for at anmode om genoptagelse, såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse eller endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for virksomhedens erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 34. Kommissionen kan endvidere efter Bygningsstyrelsens anmodning eller af egen drift beslutte at genoptage sagen, såfremt de forvaltningsretlige betingelser for ulovbestemt genoptagelse er opfyldt.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

5.1. Drift frem til den 4. november 2020

Det følger af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have været i drift frem til den 4. november 2020, før virksomheden kan anses som værende en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Besigtigelsesenheden har vurderet, at virksomheden pr. 4. november 2020 var i drift, og at virksomheden den 4. november 2020 havde de nødvendige miljøgodkendelser og -tilladelser til, at der fortsat kunne drives minkproduktion på virksomhedens ejendom.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker indledningsvist, at kommissionen ved tidligere fortolkning af § 2, nr. 2, litra b[8], har vurderet, at en gyldig miljøgodkendelse, aktive forsikringer og et aktivt CVR-nummer kan være momenter, som indikerer, at en virksomhed er i drift. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker i forlængelse heraf, at bekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og § 2, nr. 2, litra b, angår forskellige typer af kompensationsberettigede virksomheder. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder imidlertid, at der ved vurderingen af, om en virksomhed opfylder driftskriteriet i § 2, nr. 1, litra a, kan skeles til de momenter, som kommissionen har lagt vægt på i sin praksis vedrørende § 2, nr. 2, litra b.

Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund, at virksomheden den 4. november 2020 havde et aktivt CVR-nummer og en gyldig miljøtilladelse for den pågældende produktion. Kommissionen bemærker desuden, at virksomheden havde aktive forsikringer og løbende har haft foderomkostninger.

Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer på den baggrund, at virksomheden opfylder betingelsen om at være i drift på nedlukningstidspunktet.

5.2. Erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have haft egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020 for at være en minkvirksomhed i nedlukningsbekendtgørelsens forstand.

Det fremgår videre af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at minkvirksomheder, som havde egenproduktion af mink i 2020, efter ansøgning modtager erstatning for tabt fremtidig indtjening, ledig kapacitet, minkspecifikke anlægsaktiver og minkspecifik accessorisk virksomhed efter §§ 5-12 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030 som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

5.2.1. Egenproduktion af mink i 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have haft egenproduktion af mink i 2020 for at kunne defineres som en minkvirksomhed og dermed modtage erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12 (den skemalagte model).

[8] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 31. august 2023, sagsnummer 2023-118117.

Besigtigelsesenheden har vurderet, at virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i Danmark i 2020 og dermed ikke opfylder betingelserne for erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion, jf. nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a og b og § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser indledningsvist til 2024-218695[9], hvor kommissionen fandt, at der i definitionen af egenproduktion i nedlukningsbekendtgørelsens forstand ligger en forudsætning om, at virksomheden som det helt klare udgangspunkt har frembragt enten hvalpe eller skind. Det bemærkes i afgørelsen, at flere forhold kan tillægges betydning ved vurderingen af den konkrete virksomhed, men at hovedformålet med en minkvirksomheds virke umiddelbart er at fremstille skind til salg, og at tilstedeværelsen af (avls)dyr uden egenproducerede hvalpe alene kan indgå som et delelement i vurderingen af, hvorvidt virksomheden kan erstattes efter den skematiske model.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser videre til kommissionens afgørelse i 2024-170682[10], hvoraf det om begrebet "produktion" fremgår, at det er den mængde, som tilføres et lager. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer i den forbindelse, at det forhold, at avlsdyr efter reglerne om erstatningsudmåling i nedlukningsbekendtgørelsens kapitel 2, herunder § 6, stk. 5, betragtes som en del af anlægsaktiverne, ikke indebærer, at egenproducerede hvalpe, som virksomheden har kategoriseret som "avlstæver" dermed ikke kan anses for en mængde, der er tilført et lager. Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker i den forbindelse, at frembringelse af hvalpe til avl understøtter hovedformålet med en minkvirksomheds virke, idet hvalpene kan indgå som avlsdyr i den efterfølgende produktion af skind.

Det er herefter Overerstatnings- og taksationskommissions vurdering, at det i nærværende sag er et centralt spørgsmål, om virksomheden har haft egenproducerede hvalpe, og ikke hvordan virksomheden har klassificeret eventuelle hvalpe under optællingen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har lagt vægt på "Skema for afklaring af optælling" af den 6. juni 2021, hvori virksomheden har oplyst, at besætningen før påbegyndelse af aflivning som følge af COVID-19 havde 384 levende avlstæver. Dette sammenholdt med, at Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har registreret 384 mink tilhørende virksomhedens CVR-nummer, og på den adresse hvorfra virksomheden blev drevet. Overerstatnings- og taksationskommissionen vurderer, at "Erklæring om optælling af mink i forbindelse med COVID-19" af den 9. november 2020, hvoraf det fremgår, at der ved nedslagningen var 220 levende avlstæver, ikke i sig selv udgør tilstrækkelig dokumentation for, at et antal på 384 mink ikke er retvisende. Det er herefter Overerstatnings- og taksationskommissionens vurdering, at der ved nedslagningen var 384 mink på farmen.

Et flertal i Overerstatnings- og taksationskommissionen, bestående af formanden og ét kommissionsmedlem, har videre lagt vægt på virksomhedens bemærkninger om, at virksomheden efter nedpelsning i 2017 alene havde 30 mink bestående af 25 avlstæver og 5 avlshanner, og at virksomheden foretog parring af dyrene, der resulterede i hvalpeproduktion i april og maj 2020. Flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen lægger til grund at dette er årsagen til, at virksomheden med indkøb af 220 avlstæver fik optalt 384 mink af Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

[9] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 7. juli 2025.
[10] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 17. maj 2024.

Flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen finder det dog påfaldende, at virksomheden har ændret forklaring i forhold til de oprindelige oplysninger i årsregnskabet fra 2020 og overfor Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i forbindelse med optællingen.

Flertallet i Overerstatnings- og taksationskommissionen har imidlertid lagt vægt på virksomhedens forklaring om, hvorfor virksomheden har ændret forklaring undervejs i sagsforløbet. Kommissionens flertal finder efter en samlet og konkret vurdering, at forklaringen om, at virksomheden var bekymret for at have begået noget lovstridigt, er troværdig.

Et mindretal i Overerstatnings- og taksationskommissionen, bestående af to kommissionsmedlemmer, finder, at virksomhedens løbende og skiftende forklaringer fremstår konstruerede til lejligheden. Mindretallet lægger herved navnlig vægt på, at det fremgår af virksomhedens indlæg af 18. december 2024, at der i 2020 ikke har været hvalpe på farmen. Mindretallet lægger også vægt på, at virksomheden har afgivet urigtige oplysninger, herunder ved kategoriseringen af dyrene i optællingsskemaet af 9. november 2020 og skema til afklaring af optælling af 6. juni 2021 til Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Mindretallet lægger endvidere vægt på, at virksomheden i deres bemærkninger af 23. marts 2026 har skiftet forklaring fra 18. december 2024, og nu oplyst, at virksomheden kun kan give deres ord for, at virksomheden havde egenproduktion i 2020 i form af 25 tæver og 5 hanner.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at de tilbageblevne mink efter nedpelsningen i 2017 alle var ejet og produceret af virksomheden, selvom ejerne har kaldt minkene for hobbydyr/kæledyr.

I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 4, stk. 8, sidste pkt., hvorfor der træffes afgørelse i overensstemmelse hermed. Efter flertallets vurdering finder Overerstatnings- og taksationskommissionen på den baggrund, at virksomheden har haft egenproduktion og dermed opfylder betingelsen herfor i nedlukningsbekendtgørelsen.

5.5. Samlet vurdering af virksomhedens erstatningsberettigelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen, at virksomheden opfylder betingelserne i nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, og dermed er erstatningsberettiget efter §§ 5-12, jf. § 4.

Overerstatnings- og taksationskommissionen ændrer på denne baggrund Besigtigelsesenhedens afgørelse af den 10. april 2026 og henviser sagen til videre behandling efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens §§ 15-17.

6. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at Erstatnings- og taksationskommissionen og Overerstatnings- og taksationskommissionen kan pålægge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri[11] at betale en passende godtgørelse, når minkvirksomheden

[11] Ved kongelig resolution af 3. juni 2026 er udbetalinger overflyttet til By-, Land-, og Transportministeriet.

til varetagelse af sine interesser under sagens behandling har afholdt nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, herunder advokat, revisor mv.

Virksomheden har anmodet om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

6.2. Udgifter til advokatbistand

Virksomheden har som dokumentation for udgifterne til advokatbistand fremlagt fakturanr. Faktura A af 7. september 2026 fra Bech Bruun Advokatpartnerselskab på 111.925,00 kr. Beløbet er ekskl. moms. Virksomheden har oplyst, at det alene er posteringerne fra den 4. maj 2026, der angår sagens behandling ved Overerstatning- og taksationskommissionen. Virksomheden har videre oplyst, at de erlagte timer i den forbindelse kan opgøres til 21,5 timer, og at det fakturerede beløb fra 4. maj 2026 er 37.674,50 kr. Det fremgår af salærredegørelsen fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, at aktiviteterne fra den 4. maj 2026 dækker over udarbejdelse og indbringelse af klage, mailkorrespondance vedrørende klagen samt mundtlig drøftelse af sagen.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at det har været nødvendigt for virksomheden at afholde udgifter til advokatbistand til varetagelse af sine interesser under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen.

Godtgørelsesbeløbet fastsættes efter et skøn under hensyn til retsforholdets beskaffenhed, sagens betydning for vedkommende part, herunder den økonomiske værdi af de erhvervsmæssige interesser og størrelsen af de omtvistede beløb, sagens karakter samt arten og omfanget af det af advokaten udførte arbejde, herunder den tid, som det har været rimeligt at have anvendt til sagens forberedelse og øvrige behandling.

Ved fastsættelsen af godtgørelsen har Overerstatnings- og taksationskommissionen lagt vægt på sagens karakter og omfang, herunder at sagen alene angår spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for at være omfattet af den skemalagte model. Kommissionen har endvidere lagt vægt på arten og omfanget af den ydede advokatbistand, og det tidsforbrug som med rimelighed må anses for nødvendigt til varetagelsen af virksomhedens interesser.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder efter en samlet vurdering, at en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til advokatbistand under sagens behandling ved Overerstatnings- og taksationskommissionen fastsættes til 37.674,50 kr. ekskl. moms.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan af parterne indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Formand

Relevante retsregler

Minkloven
Lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink med senere ændringer, senest ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022.

Nedlukningsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, over-erstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv.