Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 6. oktober 2026

Sagsnummer 2026-311080

Klager indgivet af Virksomhed 1

(repræsenteret ved advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab)

over

Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026

---

1. Indledning

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 6. oktober 2026 truffet afgørelse i anledning af klage fra Virksomhed 1 , CVR-nummer [redacted] (herefter virksomheden) over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026.

Sagen vedrører, spørgsmålet om, hvorvidt virksomheden er omfattet af § 2, nr. 1, litra a, jf. §§ 4-12, i bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink (herefter nedlukningsbekendtgørelsen).

2. Afgørelse

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026 om afslag på Virksomhed 1 ' ansøgning om erstatning som minkvirksomhed med egenproduktion af mink i 2020.

Begrundelsen fremgår af afsnit 5.

Overerstatnings- og taksationskommissionen har afgjort sagen uden besigtigelse og på grundlag af skriftlige udtalelser fra parterne, jf. § 30, stk. 3, jf. § 14 i bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen)

I afgørelsen har følgende medlemmer af Overerstatnings- og taksationskommissionen deltaget: Leon Fredgaard (formand), Henrik Rasmussen (Landbrug og Fødevarer f.m.b.a.), Kåre Laurentius Dehn (DI Fødevarer) og Christian Hjortshøj (FSR – danske revisorer)

3. Sagens oplysninger

3.1. Indledende sagsoplysninger

Overerstatnings- og taksationskommissionen har den 6. maj 2026 modtaget en klage over Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026 vedrørende Virksomhed 1 . Klagen er indbragt skriftligt til Besigtigelsesenheden den 21. april 2026 af virksomheden, repræsenteret ved advokat Carsten Lorentzen, DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab. Bygningsstyrelsen, Partsteamet (herefter Bygningsstyrelsen)[1] har ikke klaget over afgørelsen.

3.2. Partsindlæg

Virksomheden har indsendt klage af 21. april 2026. Den 1. juli og 30. juli 2026 har virksomheden fremsendt supplerende klagebemærkninger og høringssvar.

Bygningsstyrelsen har den 1. juni 2026 indsendt høringssvar til virksomhedens klage af 21. april 2026.

3.2.1. Anmodningen til Overerstatnings- og taksationskommissionen

3.2.1.1. Virksomhedens bemærkninger af 21. april 2026

Virksomhedens har nedlagt påstand om, at virksomheden er erstatningsberettiget efter den skemalagte model, jf. nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12, da der har været egenproduktion af mink i 2020.

Virksomheden har gjort gældende, at det vil bero på en urimelig og uretfærdig forskelsbehandling såfremt virksomheden ikke behandles på samme måde som øvrige minkvirksomheder, der havde produktion i 2020, men som på tilsvarende vis aflivede produktionen tidligere end normalt som følge af COVID-19.

Virksomheden har anført, at virksomheden havde en besætning på farmen indtil ultimo februar 2020, og at der i denne periode var afholdt sædvanlige udgifter til minkfoder, arbejdsløn, vedligeholdelse, kontingenter, indkøb af avlskort mv. Virksomheden har henvist til indsendte fakturaer for foder og minkvirksomhedens skatteregnskab 2020.

Virksomheden har videre anført, at der i februar 2020 generelt skete en smittespredning af COVID-19, og at de kinesiske opkøbere af minkskind udeblev fra auktionerne, hvilket var årsagen til, at minkvirksomheden i februar 2020 valgte at nedpelse produktionen. Virksomheden har i den forbindelse anført, at dette alene kan anses for rettidig omhu, og at det ikke bør medføre, at minkvirksomheden ikke kan modtage fuld erstatning på samme vis som øvrige minkvirksomheder med produktion i 2020. Virksomheden har videre anført, at beslutningen om at nedpelse ikke skyldes økonomiske forhold eller et krav fra minkvirksomhedens bank.

Virksomheden har anfægtet præmisserne for Besigtigelsesenhedens afgørelse, hvor Besigtigelsesenheden har henvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens fortolkning af begrebet egenproduktion i afgørelse sagsnummer 2024-218695[2]. Virksomheden har anført, at nærværende sag ikke er sammenlignelig med henviste sag, da der ikke er tale om en tom farm og det faktum, at minkvirksomheden har frembragt skind. Herudover har minkvirksomheden været i drift i 2019, hvorfor driftsomkostningerne således kan fastsættes på baggrund af

[1] Tidligere "Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri" og "Fødevarestyrelsen".
[2] Afgørelse af 7. juli 2025.

minkvirksomhedens regnskab for 2019.

Virksomheden har bemærket, at der i Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse i 2024-218695 er lagt vægt på, at minkvirksomheden skal have frembragt enten hvalpe eller skind, og at tilstedeværelsen af mink på minkfarmen i 2020 kan indgå som et del-element i den konkrete vurdering. Virksomheden har hertil anført, at der i nærværende sag er frembragt skind i 2020, og at minkvirksomheden har passet, fodret og pelset minkene i 2020.

3.2.1.2. Bygningsstyrelsen bemærkninger

Bygningsstyrelsen har nedlagt påstand om stadfæstelse af Besigtigelsesenhedens afgørelse af 13. april 2026. Som begrundelse for påstanden har styrelsen anført, at virksomheden ikke havde egenproduktion i 2020 og derfor ikke kvalificerer til erstatning efter den skemalagte model, jf. §§ 5-12, jf. § 4 i nedlukningsbekendtgørelsen.

Bygningsstyrelsen har henvist til begrundelsen i afgørelsen, hvori Besigtigelsesenheden, med henvisning til sagen i 2024-218695, har fundet, at fremstilling af skind indebærer en produktionsproces fra forår til efterår. Styrelsen er enig i denne betragtning og har anført, at der i nærværende sag ikke er gennemført denne produktionsproces, da avlsdyrene på farmen blev nedpelset i foråret 2020, og således var et produkt fra en produktionsproces i et tidligere år. Det er på baggrund heraf styrelsens opfattelse, at Overerstatnings- og taksationskommissionen har fastslået at produktion og egenproduktion ikke inkluderer avlsdyr, men alene skind og levende hvalpe til salg som avlsdyr, og at disse avlsdyr anses for produceret i deres fødselsår og ikke deres pelsningsår.

Bygningsstyrelsen har endvidere henvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i sagen 2024-170682[3], hvor kommissionen under behandlingen af spørgsmålet om korrektion for produktionsforskel har fundet, at avlsdyrene ikke udgør en del af produktionen, der defineres som mængden af producerede skind og levende hvalpe til videresalg som avlsdyr. Styrelsen har bemærket, at de i ovennævnte sag gjorde gældende, at opgørelsen af 2019-produktionen skal omfatte avlshanner, der blev anvendt i parringen i 2020, og at Overerstatnings- og taksationskommissionen i denne og efterfølgende sager har fulgt styrelsens synspunkt.

Bygningsstyrelsen har endvidere henvist til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i 2023-134989[4], hvor kommissionen har taget stilling til hvorvidt udgifter til indkøb af avlsdyr skal anses som en driftsomkostning. Styrelsen henviser til, at kommissionen i afgørelsen, har fastslået, at avlsdyrene er en del af virksomhedens produktionsapparat. I forlængelse heraf, har styrelsen anført, at virksomheden i den konkrete sag, har valgt at stoppe sin produktion i 2020, afvikle et aktiv og sælge ud af sit produktionsapparat, og at dette efter styrelsens opfattelse ikke er et udtryk for egenproduktion.

4. Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse

Det fremgår af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at Overerstatnings- og taksationskommissionen skal efterprøve påklagede afgørelser truffet af Erstatnings- og taksationskommissionerne i sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse

[3] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 17. maj 2024, som berigtiget den 27. maj 2024.
[4] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 14. august 2025.

følgeerhverv efter regler udstedt i medfør af § 8, stk. 3, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Udgangspunktet for Overerstatnings- og taksationskommissionens prøvelse af Erstatnings- og taksationskommissionens afgørelse er det nugældende retsgrundlag. Dette er anført i afsnittet "Relevante retsregler" sidst i denne afgørelse.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden vil have mulighed for at anmode om genoptagelse, såfremt Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse eller endelig dom i en anden sag vil kunne have betydning for virksomhedens erstatning eller kompensation, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 34. Kommissionen kan endvidere efter Bygningsstyrelsen anmodning eller af egen drift beslutte at genoptage sagen, såfremt de forvaltningsretlige betingelser for ulovbestemt genoptagelse er opfyldt.

5. Overerstatnings- og taksationskommissionens begrundelse

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at en minkvirksomhed er enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, der har været i drift frem til den 4. november 2020, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

5.1. Drift frem til den 4. november 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at virksomheden skal have været i drift frem til den 4. november 2020 før virksomheden, er en minkvirksomhed efter nedlukningsbekendtgørelsen.

Besigtigelsesenheden har vurderet, at virksomheden pr. 4. november 2020 var i drift, og havde de nødvendige miljøgodkendelser og -tilladelser til, at der fortsat kunne drives minkproduktion.

Overerstatnings- og taksationskommissionen er enige i Besigtigelsesenhedens afgørelse og finder efter en samlet vurdering, at virksomheden var i drift den 4. november 2020. Kommissionen har i lighed med besigtigelsesenheden lagt vægt på, at virksomheden den 4. november stadig havde de nødvendige miljøgodkendelser- og tilladelser til at kunne drive minkproduktion. Kommissionen har tillige lagt vægt på, at det fremgår af CVR-registret, at virksomheden var aktiv den 4. november 2020.

5.2. Erstatning til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, litra a, at minkvirksomheden skal have haft egenproduktion af mink i Danmark i 2018, 2019 eller 2020.

Det fremgår videre af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at minkvirksomheder, som havde egenproduktion af mink i 2020, modtager efter ansøgning erstatning for tabt fremtidig indtjening, ledig kapacitet, minkspecifikke anlægsaktiver og minkspecifik accessorisk virksomhed efter §§ 5-12 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift i perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2030 som følge af forbuddet mod hold af mink, jf. § 1, stk. 1, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

5.2.1. Egenproduktion af mink i 2020

Det fremgår af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. § 2, nr. 1, litra a, at minkvirksomheden skal have haft egenproduktion af mink i 2020 for at kunne modtage erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12 (den skemalagte model).

Besigtigelsesenheden har vurderet, at virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i 2020. Besigtigelsesenheden har lagt vægt på, at virksomheden ikke har haft en produktionsproces – fra forår til efterår – med opfostring og udvikling af minken fra hvalp til pelsningsmodnet dyr i 2020.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser til kommissionens afgørelse i sagsnr. 2024-218695[5], hvor kommissionen fandt, at der i definitionen af egenproduktion i nedlukningsbekendtgørelsens forstand ligger en forudsætning om, at minkvirksomheden som det helt klare udgangspunkt har frembragt enten hvalpe eller skind. Kommissionen bemærkede, at flere forhold kan tillægges betydning for vurderingen af den konkrete minkvirksomhed, men at hovedformålet med en minkvirksomheds virke umiddelbart er at fremstille skind til salg. Tilstedeværelsen af (avls)dyr uden egenproducerede hvalpe kan alene indgå som et delelement i vurderingen af, hvorvidt en virksomhed kan erstattes efter den skematiske model.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker, at virksomheden havde valgt at aflive og pelse deres avlsdyr før parringssæsonen i 2020. Kommissionen bemærker videre, at virksomhedens nedpelsning skete flere måneder før COVID-19 ramte minkerhvervet med smitte i minkbesætninger i juni 2020, herunder i samme område som virksomheden ligger.

Overerstatnings- og taksationskommissionen henviser endvidere til Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse i sagsnr. 2023-134989[6]. Det fremgår af afgørelsen, at kommissionen anser avlsdyrene for at være et led i produktionen af minkskind og dermed en del af minkvirksomhedens produktionsapparat.

Overerstatnings- og taksationskommissionen finder, at virksomhedens nedslagningen af avlsdyrene primo 2020 må anses som en afvikling og realisering af virksomhedens produktionsapparat og ikke som egenproduktion i form af skind.

Overerstatnings- og taksationskommissionen bemærker i øvrigt, at udeblivelse af opkøbere på auktionerne ikke medfører, at beslutningen om at nedpelse skete som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

5.3. Samlet vurdering af virksomhedens erstatningsberettigelse

Ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder, finder Overerstatnings- og taksationskommissionen således, at virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i 2020 og dermed ikke er omfattet af nedlukningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1.

[5] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af den 7. juli 2025.
[6] Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse af 14. august 2025.

Overerstatnings- og taksationskommissionen stadfæster på denne baggrund Besigtigelsesenhedens afgørelse, hvorefter virksomheden ikke har haft egenproduktion af mink i 2020, og virksomheden derfor ikke kan modtage erstatning efter nedlukningsbekendtgørelsens §§ 5-12.

6. Nødvendige udgifter til sagkyndig bistand

Det følger af erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2, at en minkvirksomhed eller følgeerhvervsvirksomhed kan søge om passende godtgørelse for sagkyndig bistand afholdt til varetagelse af virksomhedens interesser under sagens behandling om erstatning og kompensation i medfør af nedlukningsbekendtgørelsen. Overerstatnings- og taksationskommissionen finder således, at der i ordlyden af bestemmelsen foreligger en betingelse om, at virksomheden er defineret som enten en minkvirksomhed eller en følgeerhvervsvirksomhed, før der er adgang til at søge om godtgørelse.

Som følge af, at Overerstatnings- og taksationskommissionen i afsnit 5.3 har vurderet, at virksomheden ikke er omfattet af den skemalagte model, jf. § 2 nr. 1 litra a, kan Overerstatnings- og taksationskommissionen ikke tildele godtgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 33, stk. 2.

Overerstatnings– og taksationskommissionen henleder opmærksomheden på, at såfremt virksomheden senere hen vil blive defineret som en minkvirksomhed som følge af, at der kan have været produktion i 2018 eller 2019, vil virksomheden kunne anmode om godtgørelse efter erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen § 33, stk. 2.

7. Domstolsprøvelse

Overerstatnings- og taksationskommissionens afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 26, stk. 4. Afgørelsen kan af parterne indbringes for domstolene, jf. erstatnings- og taksationsbekendtgørelsens § 35. Fristen for at anlægge retssag er inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.

På vegne af Overerstatnings- og taksationskommissionen



Leon Fredgaard
Formand

Relevante retsregler

Minkloven
Lovbekendtgørelse nr. 1211 af 7. juni 2021 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink med senere ændringer, senest ved lovbekendtgørelse nr. 10 af 6. januar 2022.

Nedlukningsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1226 af 10. oktober 2025 om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen
Bekendtgørelse nr. 1214 af 10. oktober 2025 om erstatnings- og taksationskommissioner, over-erstatnings- og taksationskommissioner og øvrige kompetente myndigheder til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv.