Overtaksationskommissionen for Århus og Holstebro

Kendelse

Den 27. marts 2025

Sagsnr. 2024-215938

Sagens parter:

A

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. 1 og 2

Beliggende: Adresse 1

mod

Randers Kommune

(herefter benævnt kommunen)

Overtaksationskommissionens afgørelse

Taksationskommissionens afgørelse stadfæstes

Indledende oplysninger

Sagen vedrører taksationsmyndighedernes kompetence til at fastsætte erstatning for tab som følge af oversvømmelser forårsaget af afværgeforanstaltninger efter miljøbeskyttelsesloven.

Sagen er med parternes indforståelse behandlet på skriftligt grundlag på Overtaksationskommissionen for Århus og Holstebros møde torsdag den 20. marts 2025. Til stede ved overtaksationskommissionens behandling af sagen var formanden, lektor ph.d. Ole Terkelsen, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer, ingeniør Mikael Dahl-Jensen og ejendomsmægler Frank Elefsen, samt de kommunalt udpegede kommissionsmedlemmer, regnskabschef Lars Brix og projektchef Jan Gade.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig cand.jur. Mikael Primsø.

Sagen er indbragt for Overtaksationskommissionen for Århus og Holstebro af lodsejeren.

Ingen af parterne var tilsagt eller gav møde, men parterne havde forud for sagens behandling fået mulighed for at indsende deres eventuelle supplerende indlæg skriftligt til overtaksationskommissionen.

Sagens oplysninger

Ejendommen er en landbrugsejendom på 15 ha 6.223 m^2. I forbindelse med jordskredet på Virksomhed F A/S udførte Randers Kommune i perioden efter den 19. december 2023 afværgeforanstaltninger, jf. miljøbeskyttelseslovens § 70, stk. 1, for at undgå forurening af Vandløb V . Herved blev ca. 5,5 - 6,0 ha af ejendommen og lodsejerens tilstødende ejendom - matr.nr. 3 , beliggende Adresse 2 - oversvømmet af opstemmet vand fra åen.

I perioden 22.-31. januar 2024 forestod Miljøstyrelsen selvhjælpshandlingerne, jf. miljøskadelovens § 33, stk. 1. Miljøstyrelsen tilbagedrog sagen til Randers Kommune den 31. januar 2024. Det skyldtes, at Virksomhed F A/S ikke havde stillet sikkerhed for Miljøstyrelsens udgifter, og at miljøskadeloven derfor ikke længere kunne anvendes.

Lodsejeren har til sagen oplyst, at de oversvømmede arealer benyttes som græsningsarealer for kødkvæg. Da det er lodsejerens opfattelse, at vandet fra åen var forurenet med bl.a. *microfiller* fra Virksomhed F's jordlagre, har lodsejeren rejst et erstatningskrav på i alt 2.500.000 kr. for skader på ejendommene, herunder indhegning, foderstand, drikkevandskar, afgrøder og dræn.

Kommunen har over for lodsejeren bestridt, at vandet fra åen var forurenet, men er indforstået med, at kommunen kan være erstatningspligtig for driftstab mv. forårsaget af afværgeforanstaltningerne. Efter kommunens opfattelse skal et sådant erstatningsspørgsmål indbringes for domstolene, idet der ikke er hjemmel til at indbringe spørgsmålet for taksationsmyndighederne.

Sagens omstændigheder er i øvrigt nærmere beskrevet i Taksationskommissionen for Randers' kendelse af 20. september 2024, hvis begrundelse og resultat er gengivet nedenfor.

Taksationskommissionens afgørelse af 20. september 2024

"Reglerne om ekspropriation samt taksationskommissionens kompetence efter miljøbeskyttelsesloven følger af samme lovs kapitel 8.

I miljøbeskyttelseslovens kapitel 8 er mulighederne for taksationskommissionens behandling af sager udtømmende oplistet. Idet der ikke af miljøbeskyttelseslovens kapitel 8 fremgår, at taksationskommissionen kan træffe afgørelse om erstatning i sager vedrørende afværgeforanstaltninger efter miljøbeskyttelseslovens § 71, finder taksationskommissionen ikke at have kompetence til at behandle eller træffe afgørelse om erstatning i nærværende sag.

Da kommissionen ikke har kompetence til at behandle sagen, tilkendes der ikke lodsejer godtgørelse for sagkyndig bistand.

Thi bestemmes:

Taksationskommissionen har ikke kompetence til at behandle sagen.

Sagen afvises."

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren har påstået taksationskommissionens afgørelse ophævet og sagen hjemvist til fornyet behandling hos taksationskommissionen.

Lodsejeren har i et supplerende skriftligt indlæg af 18. februar 2025 til overtaksationskommissionen anført følgende:

"[…]

Taksationskommissionen fandt ikke at have kompetence til at behandle spørgsmålet, idet det er deres opfattelse, at miljøbeskyttelseslovens kapitel 8 udtømmende oplister mulighederne for taksationskommissionens behandling af sager, og at det ikke af kapitel 8 fremgår, at taksationskommissionen kan træffe afgørelse om erstatning i sager vedrørende afværgeforanstaltninger efter miljøbeskyttelseslovens § 71.

I miljøbeskyttelseslovens kapitel 8 findes § 61, som bestemmer, at "Erstatningsfastsættelser efter denne lov foretages i mangel af mindelig overenskomst af de taksationsmyndigheder, der er nævnt i §§ 105 og 106 i lov om offentlige veje." Denne bestemmelse fastslår altså, at erstatningsfastsættelser efter miljøbeskyttelsesloven foretages af taksationsmyndighederne i mangel af mindelig overenskomst. Vi er således at den opfattelse, at det ikke åbenbart kan afvises, at erstatningsfastsættelse/-spørgsmål efter miljøbeskyttelseslovens § 71, som følge af ordlyden i § 61 kan være omfattet af taksationsmyndighedernes kompetence. Det er på denne baggrund vores opfattelse, at taksationskommissionen umiddelbart efter miljøbeskyttelseslovens § 61 er kompetent til at træffe afgørelser om erstatning efter miljøbeskyttelseslovens § 71.

[…]"

Kommunen har påstået taksationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Overtaksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Denne sag vedrører, om taksationsmyndighederne efter miljøbeskyttelsesloven har kompetence til at fastsætte erstatning for tab som følge af oversvømmelser forårsaget af afværgeforanstaltninger efter lovens § 70, stk. 1.

Reglerne om taksationsmyndighedernes kompetence til at træffe afgørelse i erstatningsspørgsmål efter miljøbeskyttelsesloven er samlet i lovens kapitel 8 om ekspropriation m.v. Bestemmelsen i § 61, stk. 1, der fik sin nuværende formulering ved miljøbeskyttelsesloven af 1991, tillægger alene taksationsmyndighederne kompetence til

at fastsætte erstatning i de i kapitlet angive tilfælde, hvilket fremgår af forarbejder og den sammenhæng, hvori bestemmelsen indgår, jf. F.T. 1990-91, 2. samling, tillæg A, sp. 1569 f.

Overtaksationskommissionen kan herefter tiltræde, at taksationsmyndighederne ikke har kompetence til at behandle sagen.

Overtaksationskommissionen har ikke taget stilling til spørgsmål om miljøskadeloven eller anden lovgivning.

Konklusion

Taksationskommissionens afgørelse om afvisning af sagen stadfæstes.

Ole Terkelsen

Mikael Dahl-Jensen	Frank Elefsen
Lars Brix	Jan Gade

/ Mikael Primsø

Kendelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men sagen kan indbringes for domstolene.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 27. marts 2025



Mikael Primsø
Fuldmægtig, cand.jur.