Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland

Kendelse

Den 30. august 2022

Sagsnr. 2022-057510

Sagens parter:

Ejer: Lodsejer 1

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. Matr.nr. 1

Beliggende: Adresse 1

8732 Hovedgård

(Lb.nr. 507)

VS

Anlægsmyndighed: Banedanmark

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Taksationskommissionens afgørelse

Taksationskommissionen ændrer ekspropriationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører erstatningsfastsættelse i anledning af ekspropriation til elektrificering af jernbanestrækningen mellem Fredericia og Aarhus samt spørgsmål om erstatning som følge af ændrede adgangsforhold.

Tirsdag den 30. august 2022 ca. kl. 10.00 samledes Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland på Adresse 2 , Ustrup, 8660 Skanderborg. Til stede ved

taksationskommissionens behandling af sagen var formanden, lektor, ph.d. Ole Terkelsen, ejendomskonsulent Eigil Holm Nielsen, godsejer Niels Jørgen Bønløkke, landmand Lars Poulsen og landmand Niels Erik Borup Poulsen.

Som bistand for taksationskommissionen mødte den ledende landinspektør Karsten Willeberg-Nielsen, Mølbak Landinspektører A/S.

Sagen er indbragt for Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland af lodsejeren. Lodsejeren var mødt sammen med Person 1 samt advokat Gert Lund, Interlex Advokater.

Anlægsmyndigheden gav møde ved jurist Gitte Nielsen og jurist Lea See fra Banedanmark.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Asbjørn Hagen Varde.

I forbindelse med taksationsforretningen havde lodsejeren arrangeret en køretur for kommissionens medlemmer i lastbiler og traktor på de vejstrækninger, som sagen omhandler.

Sagens oplysninger

Ifølge tingbogsattesten andrager ejendommen matr.nr. Matr.nr. 1 , et samlet areal på 227.766 m^2, heraf 1.025 m^2 vej. Ejendommen er en landbrugsejendom. Der er ifølge det oplyste på ejendommen en økologisk ægproduktion med omkring 18.000 høns.

Ejendommen er pr. 1. oktober 2021 vurderet til ejendomsskyld med en kontant ejendomsværdi på 12.500.000 kr., heraf en grundværdi på 1.395.300 kr.

Ekspropriationsindgrebet omfatter tinglysning af servitut om eldrift. Derudover udlægges et areal på ca. 930 m^2 til anlæg af ny privat fællesvej. Endelig pålægges ejendommen bestemmelse om midlertidigt arbejdsareal.

Som følge af elektrificeringen af jernbanestrækningen nedlægges den private vejoverføring over bro nr. 20756 – Adresse 3 . Den hidtidige adgang til kommunevejen Adresse 3 over jernbanen via den private fællesvej Adresse 3 , hvortil ejendommen har vejret, afskæres hermed. Ejendommen er i sin helhed beliggende på den vestlige side af jernbanen. Den fremtidige adgang til offentlig vej skal ske ad eksisterende og ny privat fællesvej langs jernbanens vestlige side til kommunevejen Lundgårdevej. Der tildeles matr.nr. Matr.nr. 1 , vejret til den nye adgangsvej.

Ifølge beregninger udarbejdet af den ledende landinspektør har afstanden fra ejendommen via den private fællesvej (grusvej) og broen til den asfalterede kommunevej Adresse 3 været på ca. 757 meter. Afstanden via den nye og eksisterende private fællesvej (grusvej) til kommunevejen Lundgårdevej vil fremover være på ca. 1.119 meter.

Sagens omstændigheder, herunder servitutten om eldrift, er i øvrigt nærmere beskrevet i Statsekspropriationskommissionen for Jyllands kendelse af 6. januar 2022. Ekspropriationskommissionens resultat og begrundelse i kendelsen er gengivet nedenfor.

For taksationskommissionen er foruden det af ekspropriationskommissionen fremsendte materiale bl.a. fremlagt følgende materiale:

- Klage af 23. februar 2022 fra advokat Gert Lund, Interlex Advokater
- Supplerende indlæg af 16. august 2022 med tre bilag fra advokat Gert Lund, Interlex Advokater
    - Bilag 1: Vurdering fra ejendomsmægler Person 2 af 19. november 2021 inkl. kortbilag
    - Bilag 2: Ekspropriationsbeslutning fra 1930
    - Bilag 3: Deklaration fra 1970
- Materiale indeholdende lovgivning, retspraksis og uddrag af juridisk litteratur udleveret på forretningsdagen af advokat Gert Lund, Interlex Advokater
- Notat (talepapir) udleveret på forretningsdagen af Banedanmark
- Oplysninger om anlægsarbejdet og vejudbedringer på Adresse 3 fremsendt den 7. september 2022 af Banedanmark

Ekspropriationskommissionens afgørelse af 6. januar 2022:

"Indledningsvis bemærkes det, at kommissionen har gennemgået de fremsendte bemærkninger/spørgsmål. Lignende bemærkninger/spørgsmål blev fremsendt i forbindelse med besigtigelsesforretningen, hvor Banedanmarks repræsentanter på forretningen besvarede de fremsendte spørgsmål.

Projektet er godkendt af kommissionen, og ekspropriationerne er gennemført ved forretningerne den 28. september 2021 samt den 24. november 2021.

Der er med de fremsendte bemærkninger/spørgsmål ikke fremkommet væsentlige nye oplysninger, hvorfor kommissionen ikke finder anledning til at genoptage erstatningsspørgsmålet. Erstatningsforslaget, som blev forelagt ejer og dennes advokat på forretningen den 28. september 2021, ligger således til grund for denne kendelse.

Kommissionen har fastsat en erstatning for servitut om eldrift som anmærkning r i fortegnelsen samt for udlæg og anlæg af ny privat fællesvej på 15.830 kr. Derudover har kommissionen tilkendt ejeren 1.500 kr. for ændring af markkort.

Erstatningen for servitut om eldrift er beregnet takstmæssigt, idet kommissionen ved fastsættelsen af taksterne har lagt afgørende vægt på det berørte areals karakter, indretningen af ejendommen og anvendelsen af denne set i forhold til indskrænkningerne, som servitutten medfører i forhold til den konkrete anvendelse af arealet. Videre har kommissionen lagt vægt på den byrde, som servitutten medfører for ejendommen i forhold til sikring af minimumsafstanden mellem beplantningen og køreledningsanlægget, jf. servituttens § 1.

Ud fra ovenstående har kommissionen fastsat en erstatning på 4 kr. pr. m^2 i zonen fra 0-10 meter samt 1 kr. pr. m^2 såvel i zonen fra 10-14 meter som i zonen fra 14-19 meter. Kommissionen har i den forbindelse ikke tilkendt ejeren en erstatning for pålæg af servitutten på de arealer, der udgør ny privat fællesvej, da der er tale om arealer, som ejeren ikke frit kan råde over. Den beregnede erstatning for pålæg af servitutten udgør således 20 kr.

Kommissionen har ikke fundet, at der gør sig særlige forhold gældende for ejendommen, som kan begrunde en fravigelse af den fastsatte takst for erstatningsberegningen i forhold til pålæg af servitut om eldrift.

For udlæg og anlæg af ny privat fællesvej, ca. 930 m^2, har kommissionen fastsat en erstatning på 17 kr. pr. m^2 henset til, at det berørte areal udgør almindelig landbrugsjord. Erstatningen herfor udgør således 15.810 kr.

Endvidere har kommissionen tilkendt ejeren 1.500 kr. for ændring af markkort.

Erstatning for midlertidig brug af arbejdsarealer fastsættes efter anlæggets udførelse, jf. ekspropriationsproceslovens § 18. Hvis anlægsmyndigheden og ejeren ikke kan blive enige om vilkårene for arealernes aflevering, kan sagen forelægges ekspropriationskommissionen.

For så vidt angår godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand henvises til det under løbenummer 505 anførte.

Der skabes fornøden vejadgang til ejendommen efter nedlæggelse af den private vejoverføring over bro nr. 20756 Adresse 3 *. Der er for del af matr. nr.* Matr.nr. 1 *vejret til broen fra ejendommens bygninger vest for broen til offentlig vej øst for broen, men ikke til færdsel/samdrift med andre ejede ejendomme eller forpagtede arealer vest for broen, jf. den på ejendommen tinglyste ekspropriationsbeslutning fra 1930. Kommissionen finder derfor ikke, at der er hjemmel til at yde erstatning for omvej eller ejendomsforringelse. Der er efter ekspropriationskommissionens opfattelse rets- og taksationspraksis for, at ændring af vejadgang til offentlig vej er erstatningsfri, jf. nedenfor, og at der alene skal ydes omvejserstatning, hvis der er tale om ændring af vejadgang mellem en ejendoms jorder, hvor der er en eksklusiv vejret/en særligt beskyttet ret, jf. bl.a. den af Taksationskommissionen for Sjælland m.v. afsagte kendelse af 23. september 2016 TS81001-00061 (der vedrørte nedlæggelse af brosted for privat fællesvej i forbindelse med elektrificering af jernbanen mellem Køge Nord og Næstved).*

Kommissionen begrunder desuden sin afgørelse med henvisning til princippet i lov om offentlige veje § 48, stk. 3 og 4, der også finder anvendelse i banesager. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"Stk. 3. En ejendom anses for at have fornøden vejadgang, selv om

1) *de ændrede adgangsforhold giver ejendommen en mere afsides beliggenhed i forhold til offentlig vej, en bebyggelse eller en lokalitet,*
2) *en ejendom helt eller delvis afskæres fra sin hidtidige kundekreds eller*
3) *ejeren af ejendommen påføres fremtidige udgifter til vedligeholdelse eller renholdelse af vej. Stk. 4. Etableres der ikke fornøden vejadgang, jf. stk. 2 og 3, har ejendommens ejer ret til erstatning efter §§ 103, 104 og 112 - 118."*

Kommissionen finder herefter ikke, at der er grundlag for at tillægge ejeren yderligere erstatning for ekspropriationsindgrebet. Kommissionen finder således, at der med de fastsatte beløb er ydet ejeren fuld erstatning for ekspropriationsindgrebet.

Ekspropriationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 4 i ekspropriationsprocesloven, lov nr. 1161 af 20. november 2008.

Med hensyn til forrentning forholdes som nedenfor anført, jf. ekspropriationsproceslovens § 22, 2. pkt.

Herefter

b e s t e m m e s:

For samtlige ulemper, herunder servitut om eldrift som anmærkning r i fortegnelsen samt for udlæg og anlæg af ny privat fællesvej *15.830 kr.*

For ændring af markkort *1.500 kr.*

Da diskontoen på ekspropriationstidspunktet udgjorde 0,00 % p.a., forrentes erstatningen ikke.

…"

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod ekspropriationskommissionens afgørelse ændret, således at erstatningen forhøjes.

Lodsejernes repræsentant har indsendt et supplerende indlæg af 16. august 2022 med 3 bilag, hvoraf følgende fremgår:

"Ejendommen Grumstupvej 14, 8732 Hovedgård, er en landbrugsejendom på 227.766 m2 med en økologisk ægproduktion bestående af 18.000 høns.

Ejendommen er af Ejendomsmæglerfirmaet Person 2 blevet vurderet den 19.11.2021.

Vurderingen fra Person 2 var fremlagt for Ekspropriationskommissionen men vedlægges på ny som **bilag 1,** inklusive kortbilag.

Som det fremgår af vurderingen, har Person 2 vurderet ejendommen før det ekspropriative indgreb til kr. 12 millioner.

Ejendomsmæglerfirmaet Person 2 har vurderet ejendommen efter det ekspropriative indgreb til kr. 4.250.0000 – altså et værditab på kr. 7.750.000.

Som det fremgår af vurderingen fra Person 2 er begrundelsen for det markante tab på ejendommen de foretagne ændringer af ejendommens vejforhold.

Som beskrevet i vurderingen fra Person 2 vil etablering af nye vej til ejendommen og nedlæggelsen af den gamle vej bevirke væsentlig forringede forhold for ejendommens animalske produktion.

Det er nærmere begrundet i, at adgangsforholdene bliver betydeligt længere såvel ad privat vej som ad offentlig vej i alt ca. 10 km, hvor bl.a. vejrforholdene på de første ca. 2,2 km offentlig foregår ad en smal asfalteret vej med dårlige pasningsmuligheder ved møde med modgående trafik.

Der skal i øvrigt henvises til det vedhæftede kort med markering over opmåling af de forskellige vejforhold til og fra ejendommen.

Det er i vurderingen præciseret, at vejændringerne især vil få stor betydning for følgende:

- Transport af gylle - ca. 3.000 m3
- Afhentning af æg 1-2 gange om uge med sættevogn
- Levering af foder, minimum 1 gang om uge med sættevogn
- Levering af diverse produkter til foder og markarbejde
- Kørsel for medarbejderne til og fra ejendommen.

Nedlæggelsen af den eksisterende vej bevirker, at der skal foregå kørsel ad Lundegårdsvej med en bredde på 3,8 m og Vestergade igennem Hovedgård.

Ingen af de pågældende veje er egnet / beregnet til omkring 110 gylletransporter tur/ retur om året, ugentlige kørsler med foder og transport af æg samt øvrig landbrugskørsel.

Det fremgår som bekendt af CIR 1985 132 pkt. 37 at begrebet "fornøden vejadgang" er fastlagt i parts- og taksationspraksis, der stort set lægger vægt på, at adgangsforholdene til ejendommen er teknisk egnet til den trafik, som er nødvendig for ejendommens udnyttelse, og i bemærkningerne til den gældende affattelse af bestemmelsen i FT 1974 75 A 3540

> *"En ejendom har … ikke fornøden forbindelse til offentlig vej, hvis en ændret placering eller udformning af overkørsler til ejendommen medfører driftsulemper for en virksomhed på denne. I disse tilfælde har ejeren derfor krav på erstatning."*

Det gøres gældende, at den nye adgangsvej til ejendommen ikke er teknisk egnet til den trafik, som er nødvendig for ejendommens udnyttelse.

Dette er også baggrunden for det markante værdifald på ejendommen, som ejendomsmægler Person 2 vurderer i den vedlagte vurdering af 19.11.2021.

--o0o--

Ekspropriationskommissionen har afvist at yde erstatning for vejomlægningen som følge af nedlæggelsen af den private vejføring over bro nr. 20756 – Adresse 3 .

Ekspropriationskommissionen begrunder sin afgørelse med, at der for en del af matr.nr. Matr.nr. 1. er vejret til broen fra ejendommens bygninger vest for broen til offentlig vej øst for broen men ikke til færdsel / samdrift med andre ejede ejendomme eller forpagtede arealer vest for broen. Som begrundelse herfor henviser Ekspropriationskommissionen til den tinglyste ekspropriationsbeslutning fra 1930.

Jeg er ikke enig i, at det ud fra den tinglyste ekspropriationsbeslutning fra 1930, der vedlægges som **bilag 2.** Den pågældende ekspropriationsbeslutning ses ikke at indeholde begrænsninger for færdslen.

Det gøres derfor gældende, at min klient har haft en særligt beskyttet ret, hvilket i øvrigt også fremgår af den deklaration, der blev udarbejdet i 1970, og som vedlægges som **bilag 3.**

Som redegjort for ovenfor, gøres det endvidere gældende, at bestemmelserne i lov om offentlige veje § 48, stk. 3 og 4, ikke er til hinder for, at der ydes erstatning i nærværende sag – tværtimod.

Som anført er den vejadgang, som ejendommen er henvist til, fremover ikke teknisk egnet til den trafik, som er nødvendig for ejendommens udnyttelse, og betingelsen for at tilkende erstatning er derfor opfyldt.

Udgangspunktet for min klients erstatningskrav for Taksationskommissionen vil derfor være, at min klient tilkendes en erstatning, der svarer til det værdifald, der indtræder på ejendommen som følge af vejomlægningen, og dette værdifald passende kan opgøres i overensstemmelse med vurderingen fra Person 2 .

--o0o--

Under mødet med Taksationskommissionen ønsker min klient, at Taksationskommissionen skal gennemkøre de omhandlede strækninger, således at Taksationskommissionens medlemmer ved selvsyn kan konstatere, at den nye adgangsvej ikke er teknisk egnet til den trafik, som er nødvendig for ejendommens udnyttelse.

Min klient vil sørge for, at der transportmiddel til brug herfor.

--o0o--

Min klient påstår sig tillagt omkostninger til sagkyndig bistand.

[…]"

Lodsejeren gennemgik under forhandlingerne det supplerende indlæg fremsendt den 16. august 2022 samt materialet udleveret under taksationsforretningen. Lodsejeren procederede i det væsentligste i overensstemmelse med synspunkterne i de skriftlige indlæg.

Lodsejeren præciserede, at der bør tildeles en godtgørelse for sagkyndig bistand og henviste særligt til sagens kompleksitet samt størrelsen af den af ekspropriationskommissionen fastsatte godtgørelse.

Anlægsmyndigheden påstod ekspropriationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Anlægsmyndigheden anførte, at erstatningen for servitut om eldrift er beregnet efter en fast og mangeårig praksis, og at der ikke gør sig særlige forhold gældende for ejendommen, som kan begrunde en fravigelse af den fastsatte takst for erstatningsberegningen i forhold til pålæg af servitut om eldrift.

Det er anlægsmyndighedens opfattelse, at erstatningen på 17 kr. pr. m^2 for udlæg og anlæg af ny privat fællesvej på ejendommen er passende ansat for almindelig landbrugsjord.

Anlægsmyndighedens repræsentanter anførte, at der i forbindelse med lukning af den private fællesvej over bro nr. 20756 til ejendommen skabes fornøden vejadgang til offentlig vej ved etablering af ny privat fællesvej over matr.nr. Matr.nr. 2 . Ifølge anlægsmyndigheden er adgangen til ejendommen uændret, idet ad-

gangen efter vejlovens § 3, stk. 1, nr. 6, skal forstås i overensstemmelse med begrebet "overkørsel", som lodsejerens repræsentant henviser til i cirkulære 1985-12-06 nr. 132. Anlægsmyndigheden er enig med ekspropriationskommissionen i, at der alene skal ydes erstatning for ændret vejadgang, såfremt en ejendom eller nogle af dens lodder afskæres. Da ejendommen alene består af matr.nr. Matr.nr. 1., bliver den ikke afskåret fra andre lodder.

Anlægsmyndigheden finder det ikke godtgjort, at der sker værdiforringelse af ejendommen som anført i lodsejerens supplerende partsindlæg af 16. august 2022. Der er efter anlægsmyndighedens opfattelse tale om en samlet fast ejendom, som efter det ekspropriative indgreb fortsat har adgang til offentlig vej, jf. udstykningslovens § 18, stk. 1, jf. vejlovens § 48, stk. 2.

Afslutningsvis anførte anlægsmyndighedens repræsentanter, at det er vejmyndighedens ansvar at foretage vurderingen af, hvorvidt den offentlige vej er teknisk egnet til den trafik, som er nødvendig for ejendommens udnyttelse, som trafikkens art og størrelse kræver, jf. vejlovens § 8, stk. 1.

Taksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Hovedspørgsmålet for taksationskommissionen er, hvorvidt ejeren har krav på erstatning som følge af nedlæggelse af den private vejoverføring over bro nr. 20756 og omlægningen af den private fællesvej. Dette beror som anført af ekspropriationskommissionen på, om ejendommen fortsat har fornøden vejadgang, jf. princippet i vejlovens § 48.

Efter vejlovens § 48, stk. 3, anses en ejendom for at have fornøden vejadgang, selv om ændrede adgangsforhold giver ejendommen en mere afsides beliggenhed i forhold til offentlig vej, en bebyggelse eller en lokalitet. Efter bestemmelsens forarbejder har en ejer derimod krav på erstatning, hvis en ændret placering eller udformning af overkørsler til ejendommen medfører driftsulemper for en virksomhed på denne, hvis ændrede adgangsforhold medfører, at der opstår driftsulemper for en virksomhed på ejendommen ved væsentlig forøgelse af kørselsafstanden fra ejendommens bygninger til afskårne dele eller selvstændigt beliggende lodder af ejendommen, eller hvis ændrede adgangsforhold påfører ejeren eller brugeren udgifter til nedrivning eller ombygning af bygninger, anlæg af nye driftsveje eller lignende.

Taksationskommissionen finder, at der ikke er grundlag for af tilkende erstatning for omvej på grund af nedlæggelsen af vejoverføringen over broen. Taksationskommissionen har lagt til grund, at færdselsretten over broen i forbindelse med dens etablering alene var til brug – som adgangsvej til offentlig vej – for ejendommen matr.nr. Matr.nr. 1 , der dengang som nu i sin helhed beliggende er på den vestlige side af jernbanen, jf. ekspropriationsbeslutningen fra 1930. Der foreligger ikke tinglyst en ret til at benytte broen til samdrift med andre ejede ejendomme eller forpagtede arealer øst for broen. Taksationskommissionen er, således som sagen foreligger, enig med ekspropriationskommissionen i, at der ikke kan tilkendes erstatning for forøgelse af kørselsafstanden til sammendrevne ejendomme eller forpagtede arealer øst for broen.

For taksationskommissionen har lodsejeren gjort gældende, at adgangsvejen til ejendommen ikke er teknisk egnet til den trafik, som er nødvendig for ejendommens udnyttelse.

Taksationskommissionen vurderer på baggrund af besigtigelsen af den nye og eksisterende private fællesvej, at der også fremover vil være en adgang til offentlig vej, som er egnet til den trafik, som er nødvendig for ejendommens udnyttelse. Taksationskommissionen forudsætter, at den eksisterende private fællesvej langs jernbanen udbedres, så den i det væsentlige bringes i samme stand og bredde som den nye private fællesvej, jf. også oplysninger om anlægsarbejdet og vejudbedringer fra Banedanmark af 7. september 2022. Den nye adgangsvej til offentlig vej, der er godt 350-360 meter længere ad grusvej end den hidtidige, må herefter – som anført af ekspropriationskommissionen – anses for fornøden vejadgang i vejlovens forstand.

Taksationskommissionen bemærker, at det som påpeget og påvist af lodsejeren fremover vil være mere tidskrævende og besværligt for store køretøjer at komme til og fra ejendommen som følge af, at den nye adgang til offentlig vej etableres til Lundgårdevej (vest for jernbaneunderføringen, som ikke kan passeres af store køretøjer) frem for Adresse 3 . Dette forhold indebærer imidlertid ikke, at ejendommen ikke kan anses for at have fornøden vejadgang, eller at lodsejeren på andet grundlag har et krav på erstatning. Lundgårdevej er en offentlig vej, som kan benyttes af store køretøjer, selv om vejen ikke er optimal hertil. Hvad angår Lundgårdevejs stand og oversigtsforhold m.m. bemærkes, at det er vejmyndighedens ansvar at holde sine offentlige veje i den stand, som trafikkens art og størrelse kræver.

Taksationskommissionen finder, at erstatningen for udlæg af de ca. 930 m^2 landbrugsjord til ny privat fællesvej skal fastsættes til 18 kr. pr. m^2 for at sikre lodsejeren fuldstændig erstatning, idet taksationskommissionen bemærker, at prisen på landbrugsjord de senere år – også forud for udlægget i 2021 – har været stigende. Taksationskommissionen har ikke fået forelagt sammenligningshandler, men bygger afgørelsen på sin erfaring med værdiansættelse af og kendskab til prisen på landbrugsarealer.

Taksationskommissionen stadfæster i øvrigt ekspropriationskommissionens afgørelse i henhold til de i kendelsen anførte grunde.

Taksationskommissionen finder ikke grundlag for at tilsidesætte det af ekspropriationskommissionen tilkendte beløb til dækning af udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling ved ekspropriationskommissionen. Lodsejer tilkendes yderligere 12.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand for taksationskommissionen. Taksationskommissionen har taget i betragtning, at lodsejerens sag er behandlet sammen med tre andre sager, i hvilke kommissionen har tillagt lodsejerne, der har haft samme repræsentant, yderligere 3.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand.

Konklusion

Taksationskommissionen forhøjer erstatningen for arealet på ca. 930 m^2 udlagt til ny privat fællesvej til 18 kr. pr. m^2. Ekspropriationskommissionens afgørelse stadfæstes i øvrigt.

Lodsejeren tilkendes 12.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand for taksationskommissionen.

Da diskontoen på ekspropriationstidspunktet var 0 %, forrentes erstatningen ikke, jf. ekspropriationsproceslovens § 22.

Ole Terkelsen

Eigil Holm Nielsen

Niels Jørgen Bønløkke

Lars Poulsen

Niels Erik Borup Poulsen

/Asbjørn Hagen Varde

Taksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til § 19 i ekspropriationsprocesloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1161 af 20. november 2008 om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom (med senere ændringer). I det retlige grundlag for afgørelsen indgår princippet i vejlovens § 48 og grundlovens § 73, stk. 1, 3. pkt.

Den af taksationskommissionen afsagte kendelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Er en part utilfreds med taksationskommissionens ansættelse af erstatning, kan sagen mod modparten indbringes for de almindelige domstole. Opmærksomheden henledes på, at sag om erstatning ifølge ekspropriationsproceslovens § 26, stk. 1, 2. pkt., skal indbringes for domstolene inden 6 måneder efter, at taksationskommissionens kendelse er afsendt.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 20. oktober 2022

Nicoline B. Andersen

Nicoline Bech Andersen, kontorfunktionær