Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland

Kendelse

Forretningsdag den 27. februar 2024

Sagsnr. 2023-160740

Sagens parter:

Ejer: Lodsejer 1

(herefter benævnt lodsejeren)

matr.nr. Matr.nr. 1

Beliggende: Adresse 1

9200 Aalborg SV

(Lb.nr. 900)

VS

Anlægsmyndighed: Vejdirektoratet

(herefter benævnt anlægsmyndigheden)

Taksationskommissionens afgørelse

Taksationskommissionen stadfæster ekspropriationskommissionens afgørelse

---

Indledende oplysninger

Sagen vedrører en anmodning om fremrykket ekspropriation af lodsejerens ejendom i anledning af projektet vedrørende en ny 3. Limfjordsforbindelse.

Tirsdag den 27. februar 2024, ca. kl. 14.30, samledes Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland på Adresse 1 , 9200 Aalborg SV. Til stede ved taksationskommissionens behandling af sagen var formanden, lektor, ph.d. Ole Terkelsen, de af transportministeren udpegede kommissionsmedlemmer ingeniør Mikael Dahl-Jensen,

gårdejer Niels Knud Eriksen samt de kommunalt udpegede medlemmer landmand Lars Poulsen og landmand Niels Erik Borup Poulsen.

Som bistand for taksationskommissionen mødte den ledende landinspektør Søren Andersen, Landsyd I/S.

Sagen er indbragt for Taksationskommissionen for Nord- og Midtjylland af lodsejeren. Lodsejeren var mødt med sin datter Person 1 og sin partsrepræsentant advokatfuldmægtig Mie Støttrup, Jensen Advokatfirma.

Anlægsmyndigheden gav møde ved chefkonsulent, landinspektør Michael Larsen, Vejdirektoratet.

Protokollen blev ført af juridisk sekretær, fuldmægtig, cand.jur. Asbjørn Hagen Varde.

Sagens oplysninger

Sagens omstændigheder er nærmere beskrevet i anlægsmyndighedens afgørelse af 11. april 2023 og ekspropriationskommissionens afgørelse af 10. oktober 2023.

Ekspropriationskommissionens afgørelse er gengivet nedenfor.

Ekspropriationskommissionens afgørelse af 10. oktober 2023

"Kommissariatet har fra anlægsmyndigheden modtaget orientering om, at De klager over Vejdirektoratets afslag på forlods ekspropriation af ejendommen beliggende Adresse 1 *, 9200 Aalborg SV.*

Vejdirektoratet har ved brev af 11. april 2023 meddelt afslag på Deres anmodning om forlods ekspropriation. Som ovenfor nævnt har Vejdirektoratet videresendt Deres klage til ekspropriationskommissionen som rette klageinstans.

Til støtte for Deres påstand om forlods ekspropriation af ovennævnte ejendom har De anført, at den ikke kan sælges på normale vilkår i fri handel, henset til de uafklarede forhold omkring den kommende linjeføring, endsige at der endnu ikke er vedtaget en anlægslov for projektet.

De har endvidere i bemærkningerne anført, at ejendommen skønnes at blive særlig indgribende berørt ved anlæggelsen af den 3. Limfjordsforbindelse, idet der anlægges en motorvej ca. 50 meter fra ejendommen, som genererer væsentlige støjgener, øget trafikmængde og dominansgener.

Afslutningsvis har De anført særlige grunde ved Deres klients personlige forhold.

Det fremgår af Vejdirektoratets afslag, at den 3. Limfjordsforbindelse foreløbig kun foreligger i et skitseprojekt, og at en endelig afgrænsning først vil blive tilendebragt på et senere tidspunkt i anlægsfasen. Ud fra det foreliggende ville et eventuelt indgreb i ejendommen dog vurderes at være af mindre betydning.

Som det ligeledes fremgår af Vejdirektoratets afslag, må det lægges til grund, at eksisterende adgang til Adresse 2 *for ejendommen og bagvedliggende ejendom ville skulle*

ændres. Den endelige adgangsvej er ikke tilvejebragt endnu, idet adgangsforholdene først indarbejdes i det konkrete projekt.

Som det tillige fremgår af Vejdirektoratets afslag, viser punktberegninger, at støjen ikke forværres i situationen før og efter vejanlægget.

Med hensyn til dominans fremgår det afslutningsvis af Vejdirektoratets afslag, at ejendommen vil blive påvirket af hævning af Adresse 2*, men at VVM-redegørelsen ikke er i sådan en detaljeringsgrad, at der er taget stilling til eventuel afskærmning på vejen.*

Efter § 45, stk. 1 i vejloven (lov nr. 1520 af 27. december 2014) kan Vejdirektoratet efter anmodning fra ejer i særlige tilfælde overtage en ejendom, der berøres særligt indgribende af en projekterings- eller anlægsaktivitet i forbindelse med projekteringen eller anlægget af nye statslige vejanlæg eller ændring af eksisterende statslige vejanlæg, forud for de ordinære ekspropriationer, hvis ejendommen ikke kan afhændes på normale vilkår.

Et afslag på anmodning om forlods ekspropriation i henhold til vejlovens § 45, stk. 1 kan efter § 45, stk. 2 påklages til ekspropriationskommissionen. Samtlige betingelser i vejlovens § 45, stk. 1 skal være opfyldt, for at ejendommen kan overtages af ekspropriationskommissionen.

Der er ikke fremkommet bemærkninger til kommissionen.

Ekspropriationskommissionen har drøftet Deres anmodning indgående, og har truffet afgørelse om, at den ikke kan imødekomme Deres anmodning om forlods ekspropriation.

Kommissionen har ved sin beslutning lagt vægt på afstanden til anlægget, samt projektets forventede indvirkning på ejendommen. Det er kommissionens opfattelse, at ejendommen også efter motorvejens anlæg fortsat vil kunne benyttes på passende vis og bestå som en bolig med tilhørende arealer.

Kommissionen har endvidere set på det forventede støjbillede på ejendommen, hvilket efter kommissionens opfattelse ikke i sig selv kan begrunde en overtagelse af ejendommen.

På baggrund af ovenstående er det således kommissionens vurdering, at projektet ikke berører ejendommen så indgribende, at der er grundlag for en overtagelse af ejendommen i sin helhed. Kommissionen finder det ligeledes ikke uomtvisteligt, at ejendommen vil blive overtaget i forbindelse med projektets gennemførelse. Deres anmodning om forlods ekspropriation kan således ikke imødekommes.

[…]"

Parternes påstande og synspunkter

Lodsejeren påstod ekspropriationskommissionens afgørelse ændret, således at lodsejerens ejendom totaleksproprieres.

Lodsejerens repræsentant har sammen med klagen af 27. oktober 2023 fremsendt et skriftligt indlæg med to bilag, hvoraf følgende fremgår:

"Ad "særligt indgribende":

Kommissionen har afvist overtagelse efter Vejlovens § 45, stk. 1, med henvisning til, at "projektet ikke berører ejendommen så indgribende, at der er grundlag for en overtagelse af ejendommen i sin helhed."

Kommissionen ligger endvidere vægt på, at det ikke er uomstvisteligt, at ejendommen senere skal totaleksproprieres.

Klager skal i denne forbindelse anføre, at der ved formuleringen "særligt indgribende" sigtes til en situation, hvor der er betydelig risiko for, at den pågældende ejendom senere vil blive totaleksproprieret. Det vil ikke være et krav, at det forventes, at ejendommen vil skulle totaleksproprieres.

Fremrykket ekspropriation vil derfor kunne komme på tale, hvis de øvrige betingelser er opfyldt, at staten overtager et areal, selv om ejendommen kun delvist forventes eksproprieret, eller hvis ejeren påføres væsentlige ulemper i forbindelse med aktivitetens gennemførelse. Dette fremgår klart af lovforslagets bemærkninger, LFF 2014-10-08, nr. 20. Kopi af bestemmelsens forarbejder vedlægges for en god ordens skyld nærværende klage som bilag 2.

Kommissionen har således lagt vægt på forhold, som er åbenlyst i strid med bestemmelsens forarbejder, idet det ikke er et krav at ejendommen uomtvisteligt vil blive totaleksproprieret.

Klager skal endvidere fastholde, at der er en betydelig risiko for at ejendommen senere skal totaleksproprieres. Der henvises i denne forbindelse til dommen trykt i MAD 2014.217, hvor en ejendom blev totaleksproprieret, også selv om ejendommen var beliggende med en afstand fra beboelsesbygningens sydgavl til motorvejens midte på ca. 105 m.

Som det fremgår af kommissionens kendelse, vil klagers ejendom komme til at ligge ca. 50 meter fra den planlagte motorvej. Dette forhold taler efter klagers klare opfattelse klart for, at der skal statueres en overtagelsespligt efter Vejlovens § 45, stk. 1.

Klager bemærker endvidere, at det ikke fremgår af kendelsen, hvorvidt kommissionen har taget højde for de forringede adgangsforhold til ejendommen. Klager henviser i denne forbindelse til Vejdirektoratets egen hjemmeside, hvor Vejdirektoratet selv redegør for, de momenter der skal indgå i vurderingen af, hvorvidt en given ejendom kan kræves totaleksproprieret. Disse momenter skal derfor også indgå i vurderingen af, om der kan foretages en fremrykket ekspropriation.

Det anføres helt konkret på Vejdirektoratets hjemmeside:

> *"Det er ekspropriationskommissionen der vurderer, om en ejendom bliver så væsentligt berørt af projektet, at den kan eksproprieres i sin helhed. Kommissionen foretager en samlet vurdering ud fra følgende forhold:*
>
> - *Afstand mellem beboelse/have og vejen*
> - *Støjniveau ved beboelsen*
> - *Hvor stort areal, der skal erhverves til udbygning af vejen*
> - *Hvor dominerende vejanlægget vil blive i forhold til ejendommen*
> - *Ejendommens anvendelse*

- *Ændrede adgangsforhold, også internt på grunden*

Der er ikke fastsatte kriterier for, hvornår en ejendom vil kunne eksproprieres i sin helhed, for eksempel fordi støjniveauet er på et bestemt niveau eller boligen ligger i en bestemt afstand fra vejen. Det er ekspropriationskommissionen, der tager beslutningen på grundlag af en samlet vurdering og besigtigelse af forholdene på stedet."

Klager kan konstatere, at afstanden mellem beboelse og motorvejen, støjniveauet på ejendommen, dominansgenerne samt ændringen af adgangsforholdene på grunden alle sammen er forhold der taler for, at der skal foretages en totaleksspropriation af ejendommen på et senere tidspunkt.

Det skal til sidst anføres, at ekspropriationskommissionen ikke har været ude og kigge på ejendommen i forbindelse med kendelsens afsigelse, og kommissionen har således ikke fået et indtryk af hvordan diverse forhold vil påvirke ejendommen.

Klager er derfor uenig i kommissionens kendelse, og nærværende klage er således nødvendiggjort."

Lodsejerens repræsentant procederede i det væsentlige i overensstemmelse med det skriftlige indlæg af 27. oktober 2023.

Lodsejerens repræsentant anførte, at lodsejeren tillige fastholder samtlige bemærkninger i det til ekspropriationskommissionen fremsendte indlæg af 18. februar 2023, der er vedlagt som bilag 1.

Lodsejerens repræsentant fremhævede, at det bliver vanskeligt at skaffe fornøden adgangsvej til ejendommen.

Private oplysninger

Under besigtigelsen bemærkede lodsejeren, at det skitserede linjeforløb for motorvejen udgør et naturareal, der fuldstændigt forsvinder som følge af anlægsprojektet.

Lodsejerens og hendes ægtefælles vanskeligheder og udfordringer har gjort det svært at vedligeholde huset, og de ønsker at flytte ind i en ejendom uden trapper. Det har ikke været muligt for lodsejeren og hendes familie at sælge ejendommen, der blev sat til salg i februar 2020.

Hele forløbet med etablering af anlægsprojektet har samlet været en lang og udmattende proces, hvor lodsejeren og hendes ægtefælle har følt sig meget pressede.

Anlægsmyndigheden påstod ekspropriationskommissionens afgørelse stadfæstet.

Indledningsvis gennemgik anlægsmyndighedens repræsentant skitsegrundlaget for anlægsprojektet. Det vedtagne skitseprojekt indgår i en miljøkonsekvensvurdering fra

år 2021. Under besigtigelsen beskrev repræsentanten, at det skitserede linjeforløb for ny 3. Limfjordsforbindelse er placeret øst for ejendommen, gående i nord og sydlig retning.

Repræsentanten bemærkede, at det er de på tidspunktet for sagen kendte oplysninger om skitseprojektet, der er lagt til grund for anlægsmyndighedens behandling af anmodningen om fremrykket ekspropriation af ejendommen.

Under udvekslingen af synspunkter gennemgik repræsentant anlægsmyndighedens afgørelse og de tre betingelser for fremrykket ekspropriation:

1. Ejendommen berøres særligt indgribende af en projekterings- eller anlægsaktivitet, hvor der er betydelig risiko for, at ejendommen vil skulle totaleksproprieres eller deleksproprieres i et omfang, som vil påføre ejeren væsentlige ulemper og have et betydeligt omfang.

2. Når der foreligger særlige tilfælde, det vil sige, at ejeren har særlige personlige årsager til at ønske ejendommen overtaget før de ekstraordinære ekspropriationer. Disse grunde kan være f.eks. være sygdom, alder, familieforøgelse eller andre sociale årsager.

   Det er også et særligt tilfælde, hvis en fremrykket ekspropriation kan afværge væsentlige økonomiske konsekvenser, som f.eks. hvis en erhvervsvirksomhed lider et betydeligt indtægtstab, hvis der ikke sker ekspropriation før de ordinære ekspropriationer, og

3. Ejendommen ikke kan afhændes på normale vilkår.

Anlægsmyndigheden foretager en konkret vurdering af de forskellige betingelser. Repræsentanten medgav, at anlægsmyndigheden ikke er uenig i, at der er tale om et særligt tilfælde, hvor lodsejeren og hendes familie er meget personligt påvirket af anlægsprojektet.

Anlægsmyndighedens repræsentant bemærkede, at der er forskel på, om vurderingen er på baggrund af et skitseprojekt fra en miljøkonsekvensvurdering og et mere detaljeret og af ekspropriationskommissionen endeligt fastlagt, besluttet projekt.

Anlægsmyndigheden behandler et stort antal sager om fremrykket ekspropriation, og i visse tilfælde meddeles der afslag allerede på tidspunktet for skitsegrundlaget for projektet.

Repræsentanten anførte, at anlægsmyndigheden i denne sag vurderer, at kriteriet om at ejendommen skal berøres særligt indgribende, ikke er opfyldt. Det er anlægsmyndighedens vurdering, at ejendommen ikke forventes at blive totaleksproprieret på det foreliggende skitsegrundlag.

Når ekspropriationskommissionen i sit afslag har lagt vægt på, at *"det ikke er uomtvisteligt, at ejendommen senere skal totaleksproprieres"*, så skyldes det, at der er forskel på et skitseprojekt, ud fra det foreløbige grundlag for anlægsprojektet, og et mere detaljeret og af ekspropriationskommissionen endeligt fastlagt, besluttet projekt.

I skitsegrundlaget for projektet er det for ejendommen vurderet, at der fortsat kan skaffes en adgangsvej. Repræsentanten gennemgik flere forskellige, men ikke endeligt fastsatte, vejadgange til lodsejerens ejendom og uddybede, at der ofte er uafklarede anlægstekniske problemstillinger i skitsegrundlaget for anlægsprojekter.

Repræsentanten bemærkede, at hvis der ikke kan skaffes en fornøden adgang til ejendommen, vil en ejendom som følge deraf ikke kunne opretholdes og blive ekspropriet i sin helhed.

Hvis der foreligger nye oplysninger i sagen, så vil en ny eventuel vurdering medføre, at der foretages en ny samlet vurdering af spørgsmålet om totalekspropriation af ejendommen.

Hvis der eksempelvis i forbindelse med ekspropriationskommissionens behandling af det konkrete projekt besluttes, at Adresse 2 blev forlagt mod nord, og ikke mod syd som i det skitserede projekt, så vil lodsejerens ejendom skulle totaleksproprieres, da ejendommen derved fysisk vil ligge under vejanlægget.

Repræsentanten bemærkede i forhold til fortolkningen af vejlovens § 45, at det er anlægsmyndighedens vurdering, at en ejendom samlet set kan blive påført så mange og store gener ved en delekspropriation, at det også kan medføre en totalekspropriation.

Ud fra skitseprojektet skal ejendommen hverken afstå arealer permanent eller midlertidigt. I et ordinært sagsforløb vil lodsejeren blive henvist til at rejse en sag efter ekspropriationsproceslovens § 21, når anlægget er fysisk anlagt og taget i brug, medmindre der gør sig særlige forhold gældende, hvilket er ekspropriationskommissionens beslutning.

Anlægsmyndigheden forholder sig til de samlede indgreb på ejendommen, herunder de gener som normalt ville være henvist til først at blive behandlet efter anlæggets ibrugtagning efter ekspropriationsproceslovens § 21. Dette synes også at være indgået i ekspropriationskommissionens vurdering af sagen.

Anlægsmyndighedens repræsentant om MAD 2014.217, at sagen vedrører erstatningsudmålingen i relation til en ejendom, der blev totaleksproprieret. Ejendommen i denne sag lå tæt på motorvejen med et meget højt støjniveau på 70 dB. Ifølge repræsentanten er det tvivlsomt, om ejendommen i sagen blev overtaget som følge af den eksisterende motorvej og støj. Ejendommen blev totaleksproprieret som følge af et jernbaneprojekt, eftersom det er Banedanmark, der var anlægsmyndighed i sagen.

I forhold til henvisningen til anlægsmyndighedens hjemmeside bemærkede anlægsmyndighedens repræsentant, at det klart fremgår, at det er ekspropriationskommissionen, der foretager en samlet vurdering af ekspropriationens omfang. Dette er også tilfældet i den foreliggende sag.

Repræsentanten henviste til Taksationskommissionen for Fyn og sydlige Jyllands kendelse af 12. juni 2023, hvor taksationskommissionen afviste anmodningen om fremrykket ekspropriation. Taksationskommissionen bemærkede i denne sag, at ejendommen vil kunne udnyttes på tilsvarende vis efter anlægget af motorvejen.

Repræsentanten henviste endvidere til Højesterets dom af 15. november 2022 optrykt i UfR 2023.744 H, hvor Højesteret fandt, at en delekspropriation og de hermed

forbundne ulemper ikke havde et sådant betydeligt omfang, at betingelserne for fremrykket ekspropriation var opfyldt.

Der foreligger en række kendelser om fornøden vejadgang, der redegør for, at der ikke er hjemmel til at yde erstatning for ændret adgangsvej, såfremt der også fremadrettet er fornøden vejadgang til en ejendom.

Repræsentanten bemærkede, at det skal ikke afvises, at den naboretlige tålegrænse formodentlig overskrides, men ikke i et sådant omfang, at ejendommen skal overtages af anlægsmyndigheden.

Ifølge repræsentanten er ejendommen, ud fra det skitserede projekt, også anvendelig som bolig i en fremtidig situation med det skitserede projekt.

Taksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Efter vejlovens § 45, stk. 1, kan transportministeren efter anmodning fra ejeren i særlige tilfælde overtage en ejendom, der berøres særligt indgribende af en projekterings- eller anlægsaktivitet i forbindelse med projekteringen eller anlægget af nye statslige vejanlæg eller ændring af bestående statslige vejanlæg, før tidspunktet for de ordinære ekspropriationer, hvis ejendommen ikke kan afhændes på normale vilkår.

Tre betingelser skal være opfyldt, hvis der skal ske fremrykket ekspropriation efter denne bestemmelse: 1. Der er tale om et særligt tilfælde. 2. Ejendommen kan som følge af projektet ikke afhændes på normale vilkår. 3. Ejendommen berøres særligt indgribende.

Taksationskommissionen lægger til grund, at betingelserne om, at der skal foreligge et særligt tilfælde, og at ejendommen som følge af projektet ikke kan afhændes på normale vilkår, er opfyldte. Det bemærkes, at anlægsmyndigheden ikke har været uenig heri.

Det afgørende er herefter, om betingelsen om, at ejendommen skal berøres særligt indgribende, ligeledes er opfyldt.

Det fremgår af forarbejderne til vejlovens § 45, at udtrykket "særligt indgribende" omfatter situationer, hvor det vurderes, at der er en betydelig risiko for, at den pågældende ejendom senere vil blive totaleksproprieret. Det er ikke et krav, at det forventes, at ejendommen vil skulle totaleksproprieres. Hvis de øvrige to betingelser er opfyldt, vil fremrykket ekspropriation kunne komme på tale, selvom ejendommen kun forventes delvist eksproprieret, eller hvis ejeren påføres væsentlige ulemper i forbindelse med aktivitetens gennemførelse. Den forventede delvise ekspropriation eller de ulemper, som aktiviteten indebærer, skal have et betydeligt omfang. Se F.T. 2014-15, 1. samling, tillæg A, s. 55.

Taksationskommissionen skal udtrykke stor forståelse for de udfordringer og vanskeligheder, som projektet om 3. Limfjordsforbindelse medfører for lodsejeren og dennes familie.

Taksationskommissionen finder imidlertid ikke, at anlægsprojektet i dets nuværende form berører ejendommen på særligt indgribende vis, således som dette udtryk er defineret i ordlyden af vejlovens § 45, stk. 1, og de nævnte bemærkninger til bestemmelsen.

Taksationskommissionen har i lighed med ekspropriationskommissionen lagt vægt på afstanden til anlægget, samt projektets forventede indvirkning på ejendommen, herunder det forventede støjbillede på ejendommen.

Taksationskommissionen finder ud fra det foreliggende materiale ikke, at der er en betydelig risiko for, at ejendommen senere vil blive totaleksproprieret, ligesom det ikke kan lægges til grund, at der vil ske en betydelig deleksпropriation fra ejendommen.

Der er tværtimod lagt op til, at der ikke sker afståelse af arealer fra ejendommen. Det bemærkes i den forbindelse, at taksationskommissionen i sager, hvor der er rejst krav om totaleksпropriation af en ejendom alene som følge af nærhedsgener fra et anlagt motorvejanlæg, har udtalt, at det er tvivlsomt, om en anlægsmyndighed kan pålægges at overtage en ejendom alene på grund af naboretlige gener, men at overtagelse af en beboelsesejendom i givet fald antagelig må forudsætte, at ejendommen må betragtes som uanvendelig til beboelse. Der henvises bl.a. til kommissionens kendelse af 15. december 2020 optrykt i KFE 2020.1307 (sags.nr. TS81201-00121).

Taksationskommissionen vurderer ud fra det fremlagte materiale ligesom ekspropriationskommissionen, at ejendommen efter motorvejens anlæg fortsat vil kunne benyttes på passende vis og bestå som bolig.

Som også anført af ekspropriationskommissionen vil den eksisterende adgang til Adresse 2 for ejendommen og den bagvedliggende ejendom skulle ændres. Taksationskommissionen bemærker – på baggrund af besigtigelsen og drøftelserne på forretningsdagen – at det ikke bliver uden problemer at sikre fornøden vejadgang for ejendommen. Taksationskommissionen finder dog ikke at have tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte anlægsmyndighedens vurdering af, at der vil kunne etableres fornøden vejadgang.

Taksationskommissionen kan med disse bemærkninger tiltræde ekspropriationskommissionens afgørelse om, at anmodningen om fremrykket ekspropriation *ikke* imødekommes.

Taksationskommissionen tilkender en samlet godtgørelse på 15.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling. Taksationskommissionen bemærker, at ekspropriationsproceslovens § 29 om godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i taksationspraksis er anset for anvendelig i sager om fremrykket ekspropriation. Lodsejeren, der har været repræsenteret ved advokat under hele forløbet, blev ikke tilkendt godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling ved ekspropriationskommissionen, hvor der ikke blev afholdt besigtigelse og ikke fremkom supplerende bemærkninger fra parterne. Den af taksationskommissionen fastsatte godtgørelse skal navnlig ses i lyset af, at sagen som følge af spørgsmålet om vejadgangen har en vis kompleksitet. Det er efter kommissionens opfattelse velbegrundet, at lodsejeren har afholdt udgifter til advokatbistand til varetagelse af sine interesser.

Taksationskommissionen finder anledning til mere generelt at bemærke, at godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i sager om fremrykket ekspropriation alene kan tilkendes, hvor der er tale om nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, som lodsejeren har afholdt til varetagelse af sine interesser under sagens behandling. Godtgørelsen i denne sag er som nævnt fastsat på baggrund af de konkrete forhold i sagen.

Konklusion

Lodsejerens anmodning om, at Vejdirektoratet skal overtage ejendommen i henhold til vejlovens § 45, stk. 1, tages ikke til følge.

Lodsejeren tilkendes en samlet godtgørelse på 15.000 kr. til dækning af udgifter til sagkyndig bistand ved sagens behandling.

Ole Terkelsen

Mikael Dahl-Jensen

Niels Knud Eriksen

Lars Poulsen

Niels Erik Borup Poulsen

/Asbjørn Hagen Varde

Taksationskommissionens afgørelse er truffet i henhold til § 45, stk. 1, i lov om offentlige veje m.v. (vejloven), jf. lov nr. 1520 af 27. december 2014 med senere ændringer, samt §§ 19 og 29 i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom (ekspropriationsprocesloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 386 af 13. april 2023 med senere ændringer.

Den af taksationskommissionen afsagte kendelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Er en part utilfreds med kendelsen, kan sagen mod modparten indbringes for de almindelige domstole. Opmærksomheden henledes på, at det i ekspropriationsproceslovens § 26, stk. 1, 2. pkt., er fastsat, at sager om erstatning skal indbringes for domstolene inden 6 måneder efter, at taksationskommissionens kendelse er afsendt.

Udskriftens rigtighed og kendelsens udsendelse bekræftes.

Viborg, den 8. maj 2024



Asbjørn Hagen Varde

Fuldmægtig, cand.jur.